

DIG 450 - 454  
Mag. St/Dr.  
58947  
948 P  
BIBLIOTHECA  
UNIV. IAGELL.  
CRACOVENSIS  
152 koma



*Feol 5924*


*5925*

Biblioteka Jagiellońska



stdr0001230

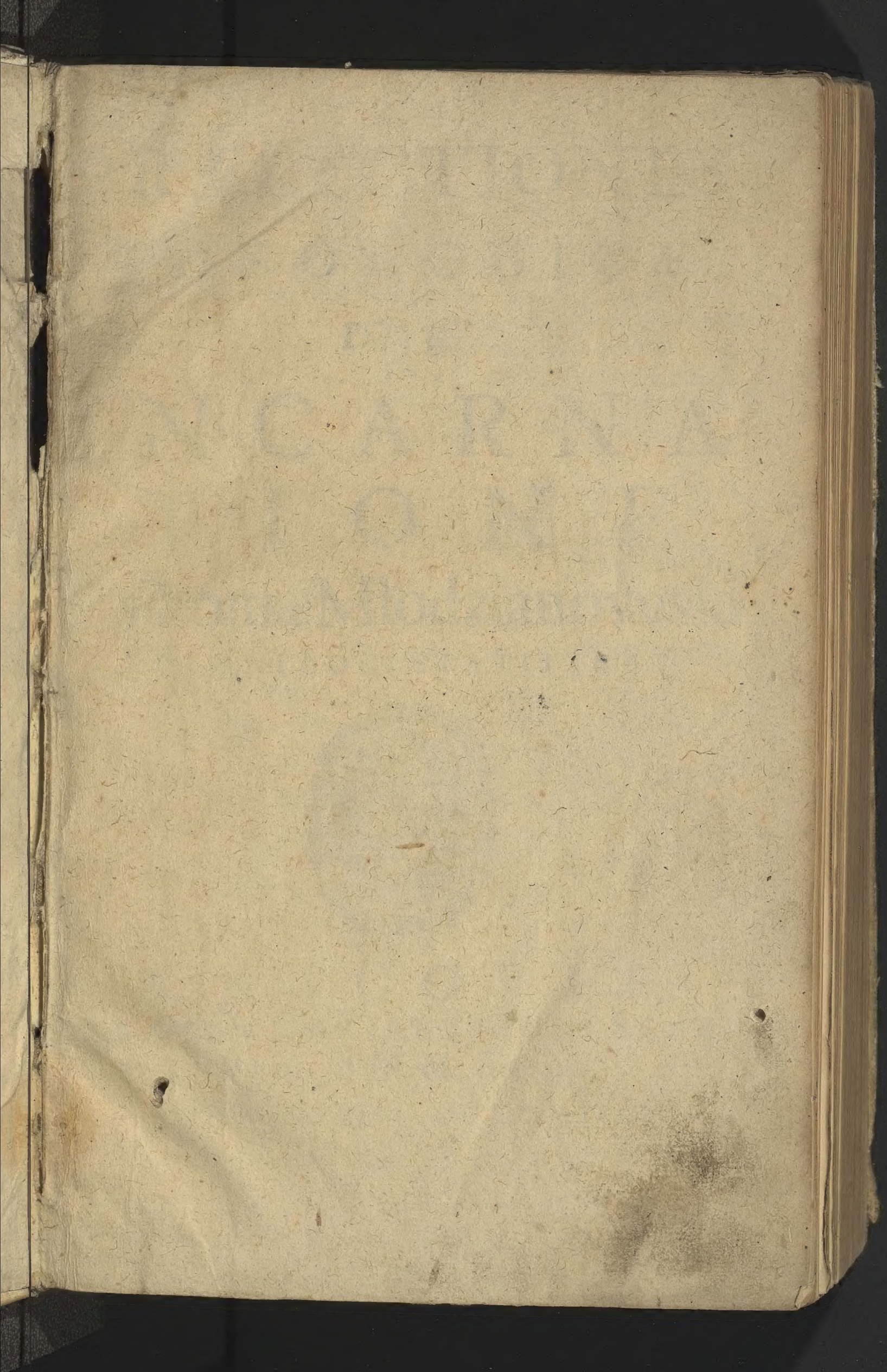


58947  58948

*J. L.*  
*60*

*X. c. 3.*







F

I

P



PRÆLECTIONES  
THEOLOGICÆ  
DE  
INCARNATIONE

P. Thomæ Młodzianovvski  
POLONI SOCIETATIS IESV.



CRACOVIAE,  
Ex Officina CHRISTOPHORI SCHE-  
DEL, S. R. M. Typogr:

ANNO DOMINI, M. DC. LXXIV.



## APPROBATIO.

**C**um in his PRÆLECTIONIBVS, de INCARNATIONE VERBI Diuini, cōtineatur doctrina Catholica, & difficultates Theologicæ, pro solito Authoris studio, accuratè, profundè, & subtiliter discutiantur, non solum approbatione, sed etiam singulari laude, dignum Opus censui, & vt commodo publico eat in lucem, facultatem dedi. A. D. 1670. die 4. Septembris.

HYACINTHVS LIBERIVS S. T. D.

*Præpositus Ecclesiæ SS. Corporis Christi, Canonorum Regularium, librorum in  
Diac. Crac. Censor Ordinarius*

\*\*\*\*\*C\*\*\*\*\*A\*\*\*\*\*S\*\*\*\*\*

## ALEXANDER LORENCOWIC

Præpositus Prouincialis Societatis IESV per Regnum Poloniæ.

**C**oncedo Facultatem, P. THOMÆ MŁODZIANOWSKI Societatis IESV Sacerdoti, potestate ad id mihi datâ, à R. P. IO-ANNE PAULO OLIVA, Præposito Generali eiusdem Societatis, vt PRÆLECTIONES THEOLOGICÆ de INCARNATIONE, quoniam ab aliquot Theologis Societatis Nostræ, ad id designatis, recognita probantur, ipsis mandentur, si ita ijs ad quos pertinet, videbitur. Cuius rei gratiâ hæcce literas manu nostrâ subscriptas, & Sigillo officij munitas, dedimus. Jaroslauia 14. Martij 1670.

ALEXANDER LORENCOWIC,  
Præpositus Prouincialis Societatis IESV, per Poloniam mp.

58947-  
///



DEO





DEO  
PLENÆ CONCLVSIONI  
MARIAE,  
IN QVAM,  
MEDIO TERMINO,  
SECVNDA TRINI-  
TATIS PERSONA,  
INGREDIENTE,  
FORMA DEI  
SERVATA,



A  
SVIS NON RECEPTA,  
PRÆLECTIONES  
THEOLOGICAS,  
DE  
INCARNATIONE.  
Inferebat

*Mancipium Eiusdem*

T. M. S. I.

PRO-





## PROLOGVS.

1. *Attendendo ad phrasim S. Ioannis, Et Verbum Caro factum est. Theologi, significando huic mysterio, attribuerunt Nomen INCARNATIONIS, quasi Carnificationis. Attendendo ad phrasim Nycenam, appellatur idem mysterium, nomine Humanationis. Nam illud significando dicunt Patres, Et Homo factus est. Chalcedonense etiam Concilium, quod rigorosiores phrasēs quaesivit, ut Mysterium hoc defenderet, contra Eutychetem & Nestorium, Nomine Inhumanationis utitur act. 5. Attendendo denique ad Terminum assumptentem, & ad quod assumitur, adeoque ad terminum dignificantem, appellat hoc Mysterium Cyrillus lib. de SS<sup>ma</sup> Trinitate cap. 24. Verbificationem. Cetera nomina non moror.*

### PRÆMITTVNTVR

#### *Quedam ad Formandum conceptum de Incarnatione.*

Antequam disputationes ipsas aggrediamur, præmittenda hic sunt aliqua, ut formetur debite conceptus de ly INCARNATIO.

2. **PRÆMITTO I.** *Dari Entia, quæ dicunt ordinem inter se, & nexum, ita tamen ut habeatur in illis aliquid principale, cui strictius Esse illud conueniat. Ostendit hoc inductio, quæ desumitur ex 4<sup>ti</sup> Metaph. tex. 2. Ens multipliciter quidem dicitur, verum ad vnum, vnamque quandam naturam, & non æquiuocè (en aliquid principale apud Aristotelem, cui prædicatum illud conueniat) sed quemadmodum omne salubre ad sanitatem, quoddam eò quòd conseruat, quoddam eò quòd facit, quoddam eò quòd signum sanitatis, quoddam verò capax eius est. &c. Infertque Aristoteles, talem nexum etiam in alijs reperiri; subdit enim: Eodem modo cetera quoque accipiemus.*

**INSUPER,** Ratio præmissi est. *Tur quia dantur Analogæ, seu Ratio communis conueniendi, adeoque*

Entium dicentium inter se nexum, & simul ratio differendi; consequenter aliquid principale, cui strictius, Esse illud, conueniat. si enim æquè conueniret; hoc ipso non esset ratio disconueniendi: disconuenientia enim non est in ly Idem, & Eodem modo: unde etiam semper datur principale aliquod Analogatū. Tūm quia datur DEVS & Creaturæ: ergo & Entia, quæ dicunt ordinem inter se, & nexum, ita ut habeatur in illis aliquid Principale, cui strictius Esse illud cōueniat. idque ex eo, quia Creaturæ dicunt nexum dependentis à DEO, dicunt participationem Esse diuini: licet ipsum esse ita Deo competat, ut Esse nostrum, sit sicut nihilum ante illum: quia finitū, est propè nihil ad infinitum: hoc est, habens terminos, ad non habens terminos; cū dicto vno illo qualiquali Esse, reliqui Esse, dicat non esse. consequenter est iam nexus cū inæqualitate, nexus titulo participationis, inæqualitas titulo tantī excessūs diuini. Et quia esse creata sunt imitationes Esse Increati, etiam in creatis saltem quoad totum & complexionem sumptis, decuit ut esset talis

3.



## Prologus.

4. lis nexus, vt essent etiam entia creata dicentia nexum inter se, dando simul locum principaliori. Tum quia ad bonum Uniuerſi hoc spectabat, ne esset sicut scopæ dissolutæ: hoc enim ipso, nō esset Uniuerſum, sed Unumquodq; sibi. consequenter debuit attendi ad nexum, qui est exclusio dissolutionis: quæ attendentia est talis, vt sit impossibile esse aliquid sine addito in Uniuerſo, & non dicere nexum, & ordinem; hoc ipso enim, quia est in Uniuerſo, est Ens, si Ens, dicit nexum, & ordinem cum alijs quæ sunt, conſequenter debebant dari Entia, quæ dicunt inter se nexum, & ordinem. Tum quia, Hoc ipsum Uniuerſum, varietatem includere debet, quæ quidem duplex cogitari potest. quædam varietas omne possibile complectens: & hæc varietas negatur à nobis; & alia varietas placens Deo: hanc admittimus, ponendo absolute, quod vniuerſum exigit varietatem: si enim illam non haberet, esset defectus varij, adeoq; defectus impeditiuus ne sit Uniuerſum. 5. Uniuerſum enim se habet sicut omne, (vnde etiam ly Omne est nota Uniuerſalis) quod omne tollitur, si verificetur, ly Non aliud quid. verificaretur autem ly, Non aliud quid, si adesset defectus varij. & quia inter varium quod dicit nexum, vel maxime est, si principaliter idem cōueniat vni, (aliàs importabitur nonnisi nexus, solaq; vniuocatio,) ideo debuit dari principaliter, & minus principaliter participans. Ex Principaliter autem & non principaliter, non potest esse nisi varietas. consequenter debebat etiam in Uniuerſo reperiri aliquid, cui principaliter & strictius, esse illud conueniat, & quidem etiam in Uniuerſo, Deo placito.

Quod si dantur Entia quæ dicunt nexum, & ordinē dando locum principaliori: non apparet ratio, cur id, non possit haberi, etiam in Categoria vnus. quia etiam vnum potest strictius cuipiam conuenire, & suo modo etiam alijs. idq; ostendit, & ratio, &

6 inductio. Si enim ita sit aliquid vnum, vt dicat identitatem esse, seu negationem Esse aliūs, erit illud strictissime vnum, nihil enim magis est vnum, quàm idem. Si autem sit vnum per compositionem plurium, Esse, si sit Entium ordinatorum ad inuicem, erit compositum, siue illud sit substantiale, siue accidentale. Si autem non sit compositum ex ordinatis ad inuicem, erit vnitas moralis: vt cū dicitur, discipulorum fuisse vnum cor, vel vnitas artificialis: qualis est vnitas artefacti. licet vnitas identitatis sit maior, minor vnitas per compositionem etiam ad se ordinatorum, & hac vnitate, minor adhuc vnitas artificialis, quā ipsā minor est vnitas moralis, vt potē interueniens sine intimitate physica. Vbi, vt vides, identitas, Unitas, Unio, possunt constituere prædicamentum, Entium, inter se dicentium ordinem, dato loco, principaliori. hinc

7. PRÆMITTO II. Quomodo sit formandus Conceptus unitatis, secundum quod Vnitas & identitas est. Et quidem quod attinet ad ly Vnitas, potest illa sumi pro passione Entis, & huius formatus est conceptus, quod sit negatio diuisionis in se, quæ formalitas est prior Negatione diuisionis in aliud. Potest item sumi vnitas, secundum quod est in linea numeri, & sic definitiue est principium numeri. vel est, cuius additio est ratio numeri. quod desumitur ex Aristotele Metaph. 13. cap. 2. Neceſſe est, inquit, numerum numerari per additionem, veluti binarium, ad vnum, vno alio addito; ternarium quoq; alio ad duo appposito. Ubi ostendit Aristoteles, tam primam iugationem paris, quod est duo, quàm primam iugationem imparis, quod est tria, additione vnus, consequenter, & reliquos numeros cōalescere. Ubi etiam ponit Aristoteles priorem esse Unitatem quàm numerum: quia ratio constitutiua prior est constituto. Potest deniq; sumi Unitas pro identitate: vt cū dicimus hoc, vñ idemque est. Sic sumpta identitas & Unitas



# Prologus.

3

8. Unitas non differunt. Ratio : quia significatiuum negationis differentia, vel maximè dicit negationem differentia, est enim ratio formalis negationis differentia. iam autem propter quod vnumquodq; tale, & ipsum magis. & quia, quando volumus significare, hæc habere negationem differentia omnimoda, solemus rectè dicere, hoc vnum idemq; est; ideò, & ipsum vnum idemq;, debet dicere negationem differentia. Horum duorum nempe Unitatis & identitatis formandus restat conceptus.

IDENTITATEM Aristoteles 5. Metaph. tex. 16. sic definit: *Identitas, Unitas quadam essentia est.* ipsam autem Unitatem, variè concipere ex Aristotele possumus. *hinc*

9. VNITATIS potest sic formari conceptus: *Est ratio Obiectiua, cum eadem ut pluribus utimur.* vel: *Ratio obiectiua, utendi eodem, non pluribus, sed ut pluribus.* vel: *Obiectiua significatio ipsius ipsius, secundum dictionem repetitam.* Textus Aristotelis citati sic habet. *Cum dicat ipsum sibi ipsi idem, ut duobus enim ipso utitur.* & 4. Metaph. tex 2. *Idem enim, inquit, unus homo, & Ens homo, ac homo, & non significat diuersum aliquid, secundum dictionem repetitam, id est, homo & homo, & unus homo.* Hoc vult Aristoteles. Quando aliqua sunt vnum, non potest illud intellectus partiri in duo, sed repetit hoc ipsum. & ita cum volumus significare identitatem Angeli secū, dicimus; Angelus est Angelus. Significando item identitatem hominis secum, dicimus; homo est homo. Reuoluendo autem mentem ad lineam Dici, Unitas erit, Ratio dicendi subiectum pro prædicato. vnde dicimus, Hoc, est hoc, Id, est id &c. Potest etiam dici identitas, & vnitas, quòd sit prima negatio contradictionis. Nam impossibile est, ut vnum idemque sit, & non sit vnum idemque. Est autem prima negatio contradictionis, quia ad illam, reliquæ omnes reuocantur.

Sunt autem omnes hæc definitiones identitatis & vnitatis, per posterius. nam sunt omnes per ordinem ad dici, vel per aliquid negatiuum. iam autem dici sequitur ad esse, & Negationes ad aliquid positiuum.

POSITIVE autem accipiendo VNITATEM pro IDENTITATE, erit. *Ratio Obiectiua esse & esse eiusdem.* in idem recidit si dicas, quòd sit. *Ratio obiectiua esse, & esse eiusdem.* vel; *Ratio Obiectiua ipsius ipsius.* Sumitur autem hîc, esse, non pro existere: quia existere, est posterius, esse nominaliter sumpto; iam autem etiam ipsi esse nominaliter sumpto conuenit identitas. ergo, per prius aliquid, & non per existere, definiri debet identitas. Hinc, esse, quòd hîc assumitur, non aliud est, quàm esse nominaliter sumptum. Nec sumitur hîc esse, pro natura vel substantia: nam trium Personarum diuinarū est idem esse, hoc est, natura: neq; tamen trium Personarum est inter se identitas. & ita Personæ primæ diuinæ, est realis identitas, cum Persona Patris, quia esse primæ Personæ, prout esse, est quid superius ipsa etiam naturā, est ratio essendi ipsius Patris. Erit autem distincta realiter à Filiatione, quia non est ratio essendi ipsius Filij. est autem Paternitas indistincta realiter, ab essentia: quia ratio essendi ipsius essentia, est ratio essendi Paternitatis secundum naturam. quæ ratio essendi ipsum, si non æquiualeat pluribus in ordine ad prædicata physica, erit identitas exclusiua virtualis distinctionis sine addito, si autem æquiualeat, non erit exclusiua.

Per hoc tamen non nego, etiam inter identitatem & vnitate ex modo significandi esse alietatem: nam *Vnum* est de linea numeri, *Idem* de linea demonstrabilis per particulam *Hoc*. Rursus *Idem* est quasi Obiectiua Responsio ad interrogationem de *Hoc*, *An hoc?* Vnum autem est obiectiua Responsio de *Hoc*, *An diuisibile, an multiplex?*

PRÆMITTO III. *Quomodo sit forman-*

A 2

10.

11a.



## Prologus.

*formandus conceptus Vnius secundum quod Vnio est rigoroſa? Potest concipi quod sit, Ratio plura reddendi in suo genere vnum. vel, nexus plurium, aut alligatio, vt hoc quidem non sibi tantum & in se, sed & alteri sit. has & similes descriptiones ipsa inductio probat.*

12. **PRÆMITTO IV.** *Quenam sit diuisio Vnius secundum quod Vnio est? Ea desumi potest ex 10. Metaph. textu 1. Quatuor in summa Modi sunt. Primus, Cum est aliquid Vnum seu continuum, siue sit per naturā, quod maximè vnum, siue aliquo alio modo, vt contactu, violentiā, arte alligante. Ipsum namq; inquit, continuum, aut simpliciter, aut maximè, quod naturā & non tactu, neq; ligatione. & horum illud magis vnum, & prius, cuius motus indiuisibilior, & magis simplex. Supponit hic textus secundum S. Thomam in hunc locum, quod duplex sit continuum secundum naturam. Aut enim est totum vniforme, vt linea recta vel circularis: vel non totum vniforme, vt duæ lineæ constituentes angulum in quo continuantur. Prior species vnus, est perfectior, quia habet vnum motum. non enim potest esse, vt vna pars moueatur, alia quiescat: nec vna sic mouetur, alia aliter. in anguli lineis non sic: possumus enim imaginari quod vna moueatur, alia quiescat, item quod moueātur in diuersas partes. Secundum vnum, est totum, habens aliquam formam aut speciem. hoc igitur Vnum, inquit S. Thomas supra Vnitatem Continuitatis, addit unitatem quæ est ex forma. 3um Vnum est, quorum intelligentia est vna. 4tum autem, quod est Uniuersale Unum, vt species vna, genus vnum, nam in vniuersali vniuntur particularia. Concludit Aristoteles. Totius igitur dicitur Vnum, & quod natura continuum est, & totum, & singulare, & Vniuersale.*
13. *Vnum, & quod natura continuum est, & totum, & singulare, & Vniuersale.*

## ERRORES

*In formando Conceptu de Incarnatione.*

**PRÆMITTO V.** *Varios erra-*

*res concipiendi, quomodo factum sit vnum quid, Deus & homo?*

**J. ALIQVI** censuerunt, factum esse vnum quid per accidens. talis fuit Marcion & Manes, qui dixerunt humanitatem assumptam à **VERBO**, fuisse nonnisi imaginariam. imaginarij autem cum reali, indubiè per accidens Unio est. ita sentientes appellat S. Leo serm. 15. de Passione, Phantasticos Christianos. Eundem errorem docuerunt in Perside Xaroes & Arphaxad apud Egbertum, serm. 12. contra Catharos. idemq; fuit error Nestorij. nam ille voluit, **VERBUM** factum esse hominem affectu tantum, vt meminit Cyrillus libro de fide ad Theodosium. consequenter, admittebat in Christo, & duas naturas, & duas Personas, appellabatque Beatissimam nonnisi Christiparam.

**II. ALII** censuerunt, Esse vnum per continuationem: referendo continuationem in mixturam & confusionem naturarum. In quo Errore, fuit Eutyches, docens in Christo fuisse vnā naturam, & Unā Personā. sed fuit in ipso errore varius. nam interdum dicebat **VERBUM** in carnem cōuersum, vt habetur apud Leonem Epistola 97. cap. 1. interdum carnem in **VERBUM**, vt habetur apud Damianum Opusculo 1. cap. 5. Interdum voluit esse confusionem naturarum in tertiam distinctam naturam, vt habetur apud S. Leonem serm. 8. de Natiu. Domini, cap. 5. Tenuerunt quidem, etiam Catholici, mixturem duarum naturarum, sed nomine mixture accipiebant realem Unionem, vt se opponerent Nestorij. vide August. Epist. 3.

**III. ALII** censuerunt, Factum, esse vnum per se specificum, hoc sensu, quia docuerunt, Christum non habuisse animam, sed loco animæ fuisse illi **VERBUM**. qui error fuit Apollinaris, vt videre est apud S. Leonem serm. 8. de Natiu. cap. 4.

**IV. Censuerunt alij, Esse vnum, ra,** vt vna sit intelligentia Personæ diuinæ



## Prologus.

4

næ & humanitatis. hucquæ reuocari debent, qui dicebant, ex duabus naturis euasisse vnam singularem: Referri item debet Schmidelinus & Lutherus, qui docent, vi Unionis VERBI, factam esse formalem eius cum carne identitatem. quidquid sit, quod posuerint tamen illic distinctionem realem.

### FORMATVR

#### *Conceptus de Incarnatione.*

16. NON repugnat dari Entia habentia inter se nexum, ita tamen, vt habeatur aliquid principale, cui ratio illa conueniat. & tale, inter alia, est Unum, vt dictum Præmissio 1<sup>mo</sup>. hoc vnum, principaliter dicit ipsam identitatem, vt explicatum Præmissio 2<sup>do</sup>. & iam vnum quod dicitur de Unionis VERBI non potest supponere pro identitate, aliàs DEITAS esset humanitas, quod est contra Fidem. sed Unum illud supponit pro nexu red-dente plura in suo genere Unum, vel alligata, vt dixi Præmissio 3<sup>io</sup>. Quæ ipsa ligatio non est per accidens, quia aliàs non posset dici DEVS homo, sed est vnum per se, seu vnum substantialiter. quod ipsum vnum per se non est quidem de his modis, quos agnouit Aristoteles, de quibus Præmissio 4<sup>to</sup>. quia Aristoteles non agnouit substantiæ creatæ supplebilitatem per Increatam, reuocari tamen ad illos modos potest, non quidem reuocatione, qualem posuerunt Hæretici Præmissio 5<sup>to</sup>: sed his sensibus: est illic vnum per continuationem quodammodo, quia sicut duo continuata dicunt intimitatem sui in aliquo communi, ita datur Unio annectens humanitatem VERBO, quæ intimitas sit Physica, & nexus Physici, nō sola moralis; ita, vt perficiatur à Persona diuina natura humana, in eo genere, in quo perficeretur à propria Persona. Dixi quod sit continuatio quodammodo, nō enim est rigorosa, quia continuatio rigorosa suppo-

A 3

nit pro termino comuni materialiū. iam verò nec Persona Diuina est quid materiale, neq; pars naturæ humanæ, anima rationalis. cuius licet altera compars sit materialis, hoc ipso tamen quia materialis est, communem terminum cum immaterialibus habere non potest. Rursus, licet Persona non habeat Rationem formæ, tamen suo modo ad illam reuocabilis est, facitque Rationem totius personalis. est illic etiam vnum intelligentiā. non quod non sit alia intelligentia humanæ naturæ, alia personæ; sed quia in ratione personæ identitas est. nam sicut vera est propositio, secunda Trinitatis Persona, est VERBUM, ita verum est dicere, humanitatis Christi Persona, est VERBUM. Est ergo intelligere illic naturam humanam, est illic intelligere naturam diuinam: & quidem cum, alia intimitate, quam cum dicitur esse illic Pater in Filio, & Filius in Patre: nam non dicitur in Christo esse Persona Patris, & tamen dicitur in Christo esse duas naturas, eò quod Pater & Spiritus Sanctus, sint illic nonnisi per circuminfessionem, natura autem per vnionem vel mediatam, vt diuina; vel immediatam, vt humana.

18. Ex quo iam fiat Parallela mysterij Incarnationis cum mysterio Trinitatis. In mysterio Trinitatis sunt tres Personæ, in Incarnatione sunt duæ naturæ, & tertij locum habet Persona. in Trinitate trium Personarum est identitas in Natura, in Incarnatione duarum naturarum est eadē Persona. In Trinitate sunt plures, (supple Personæ,) non plura, in Trinitate sunt alius, & alius non aliud & aliud: in Incarnatione sunt plura, nempe duæ naturæ, adeoq; aliud & aliud, sed non plures, nec alius & alius, quia vna Persona. His de conceptu Incarnationis formandopraediactis.

fit

TRA-



# TRACTATUS I.

## De ijs quæ præsupponuntur Decreto de Incarnatione.

*Quæ præsupponuntur Decreto de Incarnatione sunt, imprimis Possibilitas, non enim ideo res est possibilis, quia Deus illam decernit, sed ideo illam decernit, quia supponitur esse possibilis. 2dò. Præsupponuntur Conuenientia & Necessitas. & de his in Præsenti agemus.*

## DISPUTATIO I.

### De Possibilitate Incarnationis.

19. **P**ossibilitas rei duplici viâ inuestigatur. 1<sup>mo</sup>. Positiuè, demonstrando eius possibilitatem. 2<sup>do</sup>. per principium negatiuum, nempe quòd res non implicet contradictionem. vtrumque hic examinabitur.

### QVÆSTIO I.

*An possibilitas Incarnationis euidenter nosci possit?*

**PRÆMITTO J.** *Non esse difficultatem an cognosci possit Incarnatio lumine aliquo supernaturali.*

**RATIO:** Quia defacto per lumen fidei cognoscitur, videtur intuitiue à beatis, & à Viatoribus, per supernaturales species infusas, nosci possit.

**PRÆMITTO II.** *Non esse difficultatem, an naturaliter intuitiue cognosci possit.*

**RATIO:** Quia hoc mysterium dicit assumptionem naturæ creatæ à Persona Diuina. hinc qui intuitiue videret Incarnationem adæquatè, deberet intuitiue videre Personam Diuinam. quod non potest fieri naturaliter.

20. **PRÆMITTO III.** *Non esse difficultatem in hoc, an possit certò demon-*

*strari Incarnatio VERBI, sub formalitate VERBI.*

**RATIO:** Quia supponitur non dari demonstrationem de ipsa Trinitate, consequenter nec dabitur demonstratio de VERBO, adeoq; Incarnatione VERBI. licet in hoc pūcto possit esse difficultas cum Raymundo Lullo.

**PRÆMITTO IV.** *Non esse difficultatem an naturaliter cognosci possit cum formidine Incarnatio, & dubitatiue.*

**RATIO:** Quia Angelus omnes apparentes contradictiones soluere potest, & inferre ita: ego solui omnes contradictiones, & quantum ad has solutiones non video hoc impossibile, fortè tamen latet aliquid illic in DEO, vi cuius impossibilis sit illi hæc vnio. hinc

**PRÆMITTO V.** *In hoc esse difficultatem an id naturaliter ab intellectu quocunq; creato nosci possit demonstratiue sine ulla formidine.*

Pater Ioannes Morawski in præfenti, quæst. 1. artic. 1. ex eo deducit non posse naturæ viribus euidenter cognosci mysterium Incarnationis, quia difficultas Mysteriorum Incarnationis includit realè in tertio distinctione Naturæ Diuinæ à Persona VERBI, quæ tamen distinctio nullo modo euidenter nosci potest. Hæc Ratio

**NON SATISFACIT.** Nam imprimis



## Disputatio I.

6

mis Myſterium Incarnationis non tantum includit diſtinctionem realem in tertio, ſed etiam identitatem realem duarum Perſonarum in tertio, quod eſt natura. Ergo ſicut difficile reddit hoc Myſterium, & inattingibile euidenter, diſtinctio realis in tertio, ita illud deberet facilitare, & euidenter noſcibile, reddere identitas in tertio, quod tamen falſum eſt. Et certe cum oppoſitorum diuerſa ſit ratio, cumq; ſint oppoſita identitas in tertio, & diſtinctio in tertio, ſi diſtinctio inattingibile reddit myſterium, ita identitas deberet, reddere facile Myſterium hoc. ſicut enim, quia albedo diſgregat viſum, oppoſita illi nigredo non diſgregat; ita ſi diſtinctio realis in tertio, attollit hoc Myſterium ultra noſcibilitatem naturalem, ita claudet illud intra ea eadem noſcibilitatem identitas in tertio. Rurſus in-  
cluſio diſtinctionis realis in tertio, in

22. Myſterio Incarnationis duplex cogitari poteſt. quædam incluſio Materialis, & hæc ad præſens non ſpectat, nam eſt etiam illuc incluſio incomprehenſibilitatis Diuinæ, & aliarum inattingibilium perfectionum, neque tamen ad iſta in præſenti attenditur; ita ſi materialiter includitur in Myſterio Incarnationis diſtinctio realis in tertio, non debet ad eam in præſenti attendi. Alia eſt Incluſio formalis diſtinctionis realis in tertio in Myſterio Incarnationis, hæc ſi detur, concedo quod redderet Myſterium hoc innoſcibile euidenter viribus naturæ: ſed nego iſtam Incluſionem dari, idque ex eo, quia ſi per impoſſibile non fuiſſet niſi vna Perſona Diuina, ſicut eſt vna natura, iam non fuiſſet tunc habita diſtinctio realis in tertio, & tamen æque fuiſſet innoſcibile euidenter viribus naturæ hoc Myſterium, caſu, quo illa natura Diuina, & eius vna Perſona, fuiſſet vnita Hypoſtaticè Humanitati. Ergo apparet, difficultatem huius myſterij euidenter noſcendi, non oriri ex diſtinctione reali in tertio. Et quamuis, pro præſenti Incarnatione, Per-

ſona VERBI immediate vniatur Humanitati, eamq; compleat in ratione ſubſiſtentis, non complete, in ratione ſubſiſtentis Humanitatem naturæ Diuinæ, quæ eſt identificata Perſonæ Verbi: hoc tamen pro caſu à nobis adlato licet impoſſibili, tamen non impoſſibilitate tollente ſeipſum, non tenuiſſet. Adde non paucos ex Nominaliſtis dicturos, quod in ſenſu reali, etiam natura Diuina compleat Humanitatem in ratione ſubſiſtentis. Qui autem hoc negarent, dicerent, in hoc quidem ſenſu non poſſe attingi euidenter Myſterium Incarnationis, quia non poteſt euidenter attingi ſecundum hunc effectum formale, quod terminet illam Humanitatem Perſona VERBI, & non terminet identificata realiter Natura: ſed cur non poſſit attingi ſecundum hoc, quia illic vnitur non tantum Perſona Diuina, ſed & Natura Diuina hoc enim ſecundum hanc conſiderabilitatem præciſè ſpectatam, non inuoluit diſtinctionem realem in tertio. Si autem cognosceretur euidenter vnitam eſſe Perſonam Diuinam & naturam Humanitati, hoc ipſo noſceretur euidenter Myſterium Incarnationis, cum illud Myſterium importet formaliffimè talem vniōē; quantumuis adhuc non noſceretur illud Myſterium adæquatè & ſecundum omnia, quæ illud Myſterium continet, quod ex alibi dictis non requiritur ad notitiam euidentem. Poſſet etiam merito dubitari, an difficultas præcipua Incarnationis, in prædicto *Non terminari à Natura Diuina*, conſiſtat: fortè enim conſiſtit in capacitate naturæ, vt terminetur à Perſona Diuina, in inſupplebitate item Perſonæ Creatæ à Perſona Diuina &c. &c. Et hæc de Maiori.

Ad Minorem, quod attinet, Probatio illius videtur non conuincere. Quid enim eſt hoc in diſtinctione reali in tertio, inuerſo modo contineri Principium illud lumine naturæ notum? *Quæ ſunt eadem vni tertio*: Nam inuerſo etiam modo regulantur.  
ſyllo.

24.

25.



sylogismi Negatiui, quibuscunque tandem verbis cingatur illud Principium; & tamen illud ipsum negatiuum Principium, adhuc est lumine naturæ noscibile. Quod si hoc sensu illud Principium inuerso modo continetur, quia est contrariū, illi Principio lumine naturæ noto: hoc ipso sequitur, aut illud Principium nō esse lumine naturæ notum; Nam principium lumine naturæ noto oppositum, non potest esse verum; aut sequitur non dari illud Mysterium, nec dabile esse: quod falsum est. Debet ergo explicari quid sit illud, inuerso modo contineri dictum Principium in Mysterio Incarnationis? ita, vt ex illo inuerso modo, inferatur Mysterij huius innoscibilitas, viribus naturæ.

## 26. DIFFICULTAS I.

### *Quid tenendum?*

DICENDVM est Imō. *Possibilitatem Incarnationis nullo positivo argumento demonstratiuè probari posse.* Est Conclusio cōmunis contra Lullum.

PROBATVR J. Authoritate sacrā. Nam id habetur ad Ephes. 3. ad Coloss. 1. & 1. ad Corint. 2. Unde appellatur hoc mysterium *absconditum*. Celebris est locus Isaia. *Generationem eius quis enarrabit?* Quem locum intelligit S. Leo Epistolā 10. de temporali Christi generatione. & Chrysostomus homil. de S Baptista tom 3. post Homilias in Ioan. Ambrosius lib. de Fide ad Gratianum capit. 5. ait. *Non solum admirabilis ex Patre generatio Christi, admirabilis est etiam eius generatio ex Virgine.* quæ comparatio elumbis esset si posset, hoc mysterium demonstratiuè nosci, cum demonstratiuè nō noscatur Trinitas. Dionysius de diuinis Nominibus c. 2. ante titulum ponit SS. Hierothei verba. *Quia etiam illa, inquit, Theologia clarissima, Diuina, inquam, IESU ex natura nostra compositio, nec omnino explicari, nec ratione percipi valet, vel ab ipsa prestantissimorum Angelorum facile principe.*

PROBATVR II. Quia nullus talis demonstratio ostendi potest, quæ ratio robur habebit ex solutione argumentorum. 27.

PROBATVR III. Quia omnis demonstratio est vel per causam vel per effectum, per nihil horum demonstrari potest Incarnatio. Non potest demonstrari per causam. nam hæc vel est extrinseca vel intrinseca: Causa extrinseca eiusdem est Decretum v. g. de Incarnatione, per Decretum autem demonstrari, idq; vt suppono, stando in lumine naturæ non potest Incarnatio; nam nec ipsū Decretum demonstrari potest, negatæque possibilitate Incarnationis, negabitur possibilitas Decreti. Non etiam potest demonstrari Incarnatio per causam intrinsecam, hoc est, materialem & formalem: quia causa Incarnationis quasi materialis, est natura humana, quasi autem forma is, Persona diuina, ex his autem cognitis, non potest plus inferri posituè; quàm hæc conditionata, si esset possibilis Incarnatio, deberet esse natura humana, terminata à Persona Diuina. hæc autem conditionata, non infert possibilem illam esse, ad eum modum, quo, qui cognoscit quid sit necessarium ad formandum conceptum Hircocerui, nō eo ipso iam dicit possibile esse Hircoceruum. nam formalitas constitutiui præcisè cognita, est communis etiam impossibilibus, quæ etiam habent sua in ratione impossibilis constitutiua. ergo præcisè ex eo quod sciatur quid esset necessariū ad perficiendum hoc mysteriū, non sequitur, sciri certò & euidenter, quod sit possibile. Quod etiam non possit haberi certa & euidentis cognitio de Incarnatione per effectus, probatur. Tum quia nullus talis effectus monstrari potest. Tum quia qui aliunde negat causam, ei causa per effectum monstrari nō potest, quia vel negabit effectum, (nisi illi aliunde de illo constet) vel illum in aliam causam referet. Tum quia (hoc ipsum vrgendo) deberet Incarnatio



29. natio demonstrari possibilis, per effectum possibilem, hic enim est solus vel maxime proportionatus causa possibili. Sed Incarnatio non potest probari per effectum possibilem positivè & evidenter. Quia, quando non possunt probari, evidenter & positivè, vnicè necessaria alicuius præsupposita, nec ipsum illud probari potest evidenter positivè. Nam non potest evidentiam maiorem tribuere, quàm ipsum illam habeat. Si quis autem neget possibilem Incarnationem, effectus, qui afferetur, possibilis, afferetur non probatus evidenter & positivè circa ea, quæ vnicè requirit; vnicè enim requirit causam suam possibilem, quæ ipsa negatur, nisi hoc, ut dixi, aliunde constet, quod in præsentem non potest haberi.

30. Maior autem illa, Quod omnis Demonstratio, sit per causam, vel per effectum, probatur autoritate Logica, quæ diuidit cum Aristotele Demonstrationem in Propter Quid, hoc est, per Causam, & in Demonstrationem Quia, hoc est per Effectum. Cuius ipsius diuisionis hæc posset dari ratio. Quia omnis Demonstratio est sub genere, quod est Syllogismus, adeoque per aliud notificans verum; hoc autem aliud debet esse nexum cum notificando; si enim non sit nexum: nec fiet ex Obiecto Syllogismus; sed erit talis motus intellectus, ac cum dicitur: Cras pluet quia baculus stat in angulo. Si est nexum cum notificando: debet posse mensurari ijs, quæ mensurant connexa, hæc autem, quæ mensurant connexa, sunt, prius & non prius seu posterius. Nexum itaq; per prius, est Causa, ut pote causato prior: nexum autem per non prius, est effectus, pro demonstrationis medio termino assumptus, qui est posterior causa. Simultaneum autem, etiam ratione, nihil potest demonstrare. Erit enim illud ipsum demonstrabile, quod, seipsum non demonstrat; nam idem probaretur per idem. Hoc ipsum, sic etiam declaratur, Quia quæ sunt nexa cum de-

monstrabili, aut sunt intrinseca, aut non intrinseca, quæ positio nomine appellantur extrinseca; nec inter hæc datur tertium. hoc ipsum extrinsecum, vel est extrinsecum non supponens demonstrabile, sed ponens, physicè vel metaphysicè; & erit causa Physica, vel Logica. Si autem supponat demonstrabile, erit effectus, vel Physicus, vel Metaphysicus. Si verò sit intrinsecum, vel est intrinsecum Physicum, & erunt causæ componentes physicè; vel erit intrinsecum Metaphysicum. & erunt causæ Metaphysicæ. Ex quo, vltèrius inferitur: cum non detur medium inter intrinsecum & non intrinsecum, inter supponens & non supponens, sed omnia ad hæc membra reuocari debent; ideo nec dabitur demonstratio, quæ non sit per causam & effectum: sed omnes ad hæc membra reuocabuntur.

DICENDUM est 2do. *Possibilitatem Incarnationis negatiuo argumento probari posse.*

31. PROBATUR I. De Incarnatione dici potest, Non implicat contradictionem, quam enim? ergo illius possibilitas negatiuo argumento probari potest. nempe ipso, Non implicat. Quod ipsum sic aliter proponitur. Probari Incarnationem argumento negatiuo, est probari, quod Incarnatio non implicet contradictionem. argumentum enim negatiuum in præsentem est, quod habet medium terminum negatiuum, hæc enim est eius definitio. ly autem *Non implicat*, est medius terminus Negatiuus, quia ly *Implicat*, licet videatur esse, terminus ex modo significandi Negatiuus; secundum tamen Obiectiuam formalitatem, importat ly *dicit contradictionem*; hinc additum illi, *non*, constituet formaliter terminum negatiuum. Sed Incarnatio non implicat contradictionem. quia qui oppositum diceret, opposeret sese neganti, neganti autem nemo se opponit nisi affirmans; affirmetur ergo (ut supponitur, cum ratione) quod implicet.



## Tractatus I.

plicet. nulla autem talis ratio afferri poterit, ut infra videbitur.

PROBATUR II. Quia aliarum rerum possibilitas bene probatur per ly, *Non implicat*. ergo bene probatur etiam Possibilitas Incarnationis.

32. PROBATUR III. Implicat contradictionem, ut duo contradictoria predicata verificari possint. hoc enim vel maxime implicat contradictionem, quod est ipsamet formalis contradictio; contradictio autem, est, contradictoria verificari posse. sed, si impossibilis est Incarnatio, duo contradictoria verificarentur. Quod ipsum probatur, verificaretur enim imprimis hac propositio: Possibilis est Incarnatio, nam eam ut veram credendam proponit fides, quae falli non potest. Rursus, verificaretur hac propositio, Non est possibilis Incarnatio: falsa enim, ut vis, esset conclusio, quae dicit possibilem esse Incarnationem. ergo, si non esset possibilis Incarnatio verificarentur duo contradictoria. Hac probatio est bona per ordinem ad fideles.

### DIFFICULTAS II.

#### *Argumenta Lulli.*

Hæc quæ ponentur argumenta, potius ostendunt factam esse de facto Incarnationem, aptari tamen possent pro probanda Possibilitate, idque ut ille vult euidenter.

33. OBJICIT J. Demonstrando Articulum *quum* Fidei, & supponit, quod, quando Deus creauit mundum, dignitates eius posuerunt suas similitudines. Cuius dicti sensus est: Bonitas diuina elucet in mundo, quia cum fecit bonum, æternitas quia fecit durabilem. hoc posito, arguit. Omne illud per quod dignitates Diuinæ, melius & perfectius, ostendunt perfectiones suas & similitudines, & quietantur in mundo, DEVM facere est necessarium; cum iste sit nobilior finis, propter quem mundus, vel aliqua creatura possit creari. sed si natura humana esset assumpta à Diuina

in vnione suppositi & Personæ, omnes dignitates Diuinæ haberent perfecte similitudines suas. imprimis bonitas, quæ non posset melius opus facere de Creatura, sicut nec magnitudo maius, nec æternitas magis durabile, & sic de alijs. si autem natura humana, non esset assumpta à Diuina, nulla dignitas Diuina, haberet perfectionem, aut quietem in productione mundi; quia potestas Diuina, potest facere maius & melius opus in mundo, si Incarnatio dematur.

RESPONDETUR. Maiore esse falsam, quia multum probat. probaret enim Christum debere esse ubique; si enim Christus esset ubique; imensitas Diuina maiorem haberet similitudinem. probat item omnes Personas esse de facto Incarnatas; quia vnâ Incarnatâ non haberent quietem aliâ; sicut non esset quies, si natura Diuina tribus Personis non communicaretur. probat item possibilem esse naturam creatam, quæ vna realiter, terminaretur à tribus Personis distinctis realiter; eò quod in tali natura, dignitates Diuinæ Processionales maiorem haberent similitudinem. Denique, ex hoc principio fallit maior, quia nullum creatum, necessitat DEVM suppositione antecedenti, ut in illo, actu dignitates Diuinæ elucescant. Minor etiam est falsa, quia in impossibili dignitates Diuinæ non elucescunt; impossibilis autem hic & nunc supponitur Incarnatio; iam autem antequam supponatur aliquid posse esse tale, in quo dignitates diuinæ elucescant, prius aliunde supponi debet possibile; sicut quia Mysterium Trinitatis in creatis aliunde non supponitur possibile, fit ut in creatis mysterium Trinitatis non elucescat.

OBJICIT II. idem. Omne id propter quod natura humana, quæ creata est ad DEVM diligendum, magis diligere potest DEVM, DEVM facere est necessarium. aliàs, si DEVS non faceret in natura humana id, per quod ipse Deus magis potest diligere, nollet se totaliter diligere, quod est impossibile;

34.

35.



## Disputatio I.

possibile; vellet enim se summè diligere, ut pote summè diligibile; & nollet se summè diligere; quia non faceret in natura humana totum id, propter quod plus debet illum diligere homo, nempe assumptionem naturæ humanæ.

36. **RESPONDETUR.** hoc argumentum probare, quod homini detur infinita gratia ad DEVM amandum, consequenter quod illa sit possibilis; hoc ipso enim Deus nollet se summè diligere, quia non tribueret id, propter quod, tanquam propter principium effectuum plus posset illum diligere homo. Et ex vi huius retorsionis falsa est maior cum suis probationibus. Rursus, Impossibili Incarnatione, vel æq; Deus esset in se summè, bonus vel non? si esset æq; summè bonus? ergo Incarnatio non est per se necessaria propter quam DEVS magis sit diligibilis. Si non esset æque summum bonum? ergo in perfectione intrinseca constituitur Deus per aliquid extra se, tanquam per rationem formalem bonitatis. Rursus, est quidem necessitatus DEVS, ut se velit summè diligere appreciative, sed non summè ratione alicuius tituli ad extra, quia ad illum ponendum non necessitatur. Unde, ratione Incarnationis, Deus est magis diligibilis, ratione nobilioris tituli, quo ad extra amorem suum manifestat, sed non magis diligibilis, ratione bonitatis intrinsecæ; ratione cuius solius præcisè maximè est diligibilis Deus. Minor etiam est falsa hic & nunc, quia propter impossibile non potest DEVS magis diligere, hic autem ponitur impossibilis Incarnatio, donec possibilitas eius probetur evidenter.

**OBIJCIAT III.** idem. Omne id, propter quod omnes creaturæ, nobiliorem & perfectiorem finem habent in DEO, est necessarium: quia DEVS ad se tanquam ad finem omnia ordinat. sed si Deus assumpsit naturam humanam, omnis Creatura habet finem in DEO: quia in homine, suo modo, est omnis Creatura.

**RESPONDETUR.** Maior multum probat: quia probat singulis indiuis humanis unitam esse Personam Diuinam; quia sic perfectius coniungitur natura humana cum DEO. Et licet Deus sit principium omnia ad se ordinans, sed modis id facit sibi liberis. Minor etiam est falsa. quia impossibile, non participat perfectius DEVM tanquam finem; iam autem donec probatur positivè, supponitur hic & nunc impossibilis Incarnatio.

**OBIJCIAT IV.** idem, supponit debuisse fieri recreationem, hoc est reparationem creaturæ rationalis, deviantis per peccatum ab ultimo fine; quæ recreatio non potest fieri à pura creatura, ut infra constabit; ergo satisfacere debuit nonnisi Deus, & quia is debet satisfacere qui offendit, cum offenderit homo, debuit esse homo. ergo infertur Incarnatio, hoc est positio hominis DEI.

**RESPONDETUR.** negando possibilem esse explicatam recreationem quia non demonstratur evidenter, posito quod sit possibilis; sufficeret illam perfici condonatione Diuinâ, & titulo misericordiæ, non Iustitiæ.

**OBIJCIAT V.** idem. Sapientia Diuina cum sit perfectissima, scit & comprehendit illum maiorem amorem quem Deus potest habere ad naturam humanam. oportet ergo, quod voluntas Diuina diligat actum illius maioris amoris, quem Sapientia scit; ut inter voluntatem Diuinam & Sapientiam sit concordantia, sed maior gradus amoris, quem Sapientia Diuina scit se posse habere ad naturam humanam, est, quod uniat sibi naturam humanam; ergo voluntas diligit illum gradum; si diligit, facit, ergo erit Incarnatio.

**RESPONDETUR,** hoc argumentum multum probat, probat enim omnes damnatos debere saluari, saluosq; esse: quia Deus cognoscit modum dandi illis finalem perseverantiam; deberet ergo, ex vi argumen-

37.

38.



39. it, dare actu gratiam illos finaliter eliberandi. Rursus ut proportionentur inter se intellectus & voluntas Diuina, sufficit ut complacere sibi nonnisi in illo modo voluntas Diuina. Minor etiam est falsa; quia etiam sapientia Diuina non dicitur amandam esse efficaciter Incarnationem, si ipsa non sit possibilis; possibilem autem non probas euidenter, quod quaritur.

### DIFFICULTAS III.

#### *Alie Rationes in Oppositum.*

OBIJECTVR J. Vera est per nos hæc Propositio. Ratio naturalis non potest demonstrare Incarnationem esse impossibilem. ergo falsa erit hæc contradictoria. Ratio naturalis non potest demonstrare Incarnationem esse possibilem. ergo falsa erit & conclusio nostra.

RESPONDETUR vtramque; propositionem esse veram, nec impedit quidquam earum veritatem; non enim sunt contradictoriae verè. quia contradictoria vera debet illud ipsum negare, quod affirmauit altera: ergo cum prima negauerit demonstrari, secunda affirmare debuit demonstrari, quod tamen non fit, quia vtrobiq; ponitur, Non demonstrari. Legitima contradictoria sic communiter formatur: Ratio naturalis demonstrat Incarnationem esse impossibilem quæ erit falsa. Ratio naturalis non demonstrat Incarnationem esse impossibilem, quæ erit vera.

OBIJECTVR II. Naturam hominis potest comprehendere naturaliter Angelus, non comprehenderet autem si nesciret an possit terminari à substantia Diuina.

RESPONDETUR, quamuis Angelus comprehendat naturam humanam, quoad prædicata intra seriem naturalium, non comprehendit tamen potentiam illius obedientialem; adeoque & prædicata in illa fundabilia. Quod autem non comprehendat potentiam Obedientialem, secun-

dum suos terminos sumptam, vel exinde colligitur; quia hi termini possunt esse supernaturales quoad substantiam; quorum cognitio non est debita Angelo nisi secundum principium, *Non implicat* Deinde quamuis cognoscat Angelus, Diuinam substantiam æquiuale, immo superare infinites substantias creatas; non inde tamen inferre potest, quod supplere possit creatam; quia cognoscit æquiualentiam illam in ordine ad fundandam excellentiam, sed non in ordine ad supplebilitatem, ipsam autem supplebilitatem nonnisi solutione contradictionum attingit, sed non per aliquod principium clarum & euident. Præcisè autem æquiualentia non fundat supplebilitatem: nam notitia Diuina æquiualeat notitijs creatis, quas tamen supplere non potest. Cumque Angelus soluerit quascunq; contradictiones, cogitat, latere aliquam petibilem à Persona Diuina, cuius interiora certo & euidenter non penetrat Angelus. Quod si quæras, quodnam sit illud principium euidenter illatum possibilitatis Incarnationis? Responderi potest, illud nesciri certo & euidenter quodnam sit; licet sciri possit quod quodcunq; probatum Possibilitatis Incarnationis assertur, non sit euidenter probans; ad eum modum quo qui scit apparètes demonstrationes quadraturæ circuli soluere, & propriam non habet, scit illas non esse veras demonstrationes, & scit se posse soluere, quod non sit impossibile: licet ignoret, quod sit principium, per quod deducitur quadratura circuli.

INSTABIS II. Quicquid est euidenter credibile, est euidenter possibile: non potest enim impossibile esse euidenter credibile euidentia verà. Sed Mystrium Incarnationis est euidenter credibile; alias nemo illi teneretur assentiri. ergo mysterium Incarnationis est euidenter possibile.

RESPONDETUR. hoc argumentum.



## Disputatio I.

12

mentum probare etiam mysterium Trinitatis esse evidenter possibile, quod falsum. Directè dici potest. quicquid est evidenter credibile, est etiam evidenter possibile evidentiâ extrinsecâ & morali, sed non evidentiâ intrinsecâ, & in ipsis intimis rei fundatâ.

42. **I N S T A B I S II.** Dicuntur Dæmones sciuisse quod Christus esset Filius Dei. ergo potest dari evidentiâ de mysterio Incarnationis, idq; ut supponitur viribus naturæ.

**R E S P O N D E T U R,** dici posset sciuisse hoc dæmones scientiâ moraliter evidenti, attentis miraculis Christi, & fortè ex habitis speciebus de peccato à se commisso, quod noluerint se submittere Deo Incarnando, quem incarnatum iam ex circumstantiis vestigabant: estq; de fide dixisse dæmones, quod sciuerint esse Christum Filiū Dei; sed non est de fide locutos illos de scientiâ antonomasticòs, neq; in hoc esse mētitos.

**I N S T A B I S III.** Quando executioni mandata est Incarnatio; videbant tunc Angeli naturam humanam nō habuisse propriam substantiam, si est distincta; si etiam non est distincta, videbant non habere rationem totius, eo ipso quod esset unita. ergo poterant scire certò & evidenter Incarnationem.

43. **R E S P O N D E T U R,** negando imprimis, quod viderint illam esse unitam: hæc enim Vnio aut Modalitas erat supernaturalis, adeoq; inattigibilis viribus naturæ ab Angelo; consequenter, non poterant videre, quod non haberet rationem totius illa natura. posito autem quod Substantia sit Entitas distincta, videre quidem poterant carentiam illius entitatis, sed demonstrare non poterant sibi, quod sine omni substantia (si est distincta) saltem diuinitus natura existere non possit. Rursus poterant cogitare, quod, sicut datur aliqua qualitas supernaturalis, naturaliter exigens coniunctionem, cum aliqua nonnisi rationali natura, ut vi-

B3

dere est in Lumine gloriæ; sic etiam dari fortassis substantiam supernaturalem exigentem esse nonnisi in creatura rationali, ad quam tamen nō possent pertingere. immo quamuis penetrassent etiam ad modalitatem illam supernaturalem, necdum plenè cognouissent Incarnationem, quia scire non poterant, an fundasset coniunctionem idiomatum. de quo infra. *Sed videndum, quid ad hanc Obiectionem respondeatur ab alijs.*

**R E S P O N D E T U R J.** Angelum, quamuis tunc non esset substantia creata, deceptum fuisse, & putasse, inesse illic substantiam humanam: idque ideo, quia species infusa Angelo representans humanitatem, ex natura sua representat illam cum propria substantia. Quod verò ex parte Obiecti fiat tunc mutatio non attinet ad connaturalem modum operandi ipsius speciei, concurrentiq; D E V S ad talem notitiam gerit se ut à specie præuentus. *Hæc Responso*

**N O N S A T I S F A C I T.** Tum quia, quamuis sit possibile, ut iudicet Angelus, cum non est substantia, esse substantiam; quod tamen de facto ita fuerit deceptus nullum est fundamentum. Tum quia, quamuis species nata representare naturam humanam, ponatur nata representare cum substantia, cur tamen sine illa non poterit representare naturam, præcipue si ex obiecto non sit substantia: quia, ut dictum in materia de Angelis, indigent compleri species præsentia obiecti, ipsæque vniuersales species non est necesse semper representare omnia sua obiecta: nec apparet, cur Angelus medium obiectorum vnus specie, & medium obiectorum aliū, non possit attingere; de quo supponitur, quod habeat limitatam potentiam, cogitandi simul, ita ut v. g. sufficienter expleatur duabus illis mediocritatibus. Tum quia possibilis est Angelus, qui, saltem vel vnus, distincta specie substantiam, distinctâ naturam attingat: ergo saltem hic noceret

44.

sceret



feret certò Incarnationem. Addit Aldrete: Angelus habet speciem per quam possit noscere Angelum existentem in tota hac schola, & tamen si in parte illius existat, non determinatur ab illa specie, ut noscat existentem in tota schola; alias pate-  
 45. retur innumeras deceptiones: ergo & in presenti idem dicendum.

RESPONDETUR II. Cognovisse Angelum carentiam substantiæ humanæ, sed non intulisse aliud, quàm quòd denegeretur illi concursus ad illam substantiam noscendam.

*Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia, hæc ipsa denegatio nullum habet fundamentum. Tum quia, sciebat Angelus, quòd Deus non neget concursum tanquam causa prima sine miraculo, intulissetq; hoc fuisse miraculosum; cur ergo non processit ut diceret: Subsistit hæc natura humana, substantia Divinâ. Tum quia, poterat intulisse Angelus denegatû sibi concursum, sed poterat etiam intulisse; inest illic substantia Divina; cur non enim? ergo id intulit. nec est hoc multiplicare miracula, sine necessitate, adest enim necessitas, quia hæc illatio potest esse non miraculosa, & quia est necessitas nō restringendi perspicacitates Angelicas, quæ poterant ducere ad illam illationem. Eodem ferme redit illorum doctrina, qui dicunt idè Angelum non prænovisse carentiam propriæ substantiæ, quia ratione revelationis factæ, cognoscebat in humanitate illa futuram supernaturalem qualitatem, ratione cuius deberetur ipsi potestas ad occultandû se & suas proprietates; sicut naturaliter, Angelus potest pro suo libitu fugere conspectum aliûs, & sicut occultantur actus liberi. *Hæc etiam Responsio.*

NON SATISFACIT: nam imprimis, Unde de hoc, quòd hæc qualitas fuerit illis reuelata, immo quòd etiam defacto detur in Christo. Rursum cur supposito quòd id prænoue-

rit Angelus, non potius intulit hoc: occultatur mihi, & tamen est illic substantia Divina; ad quid enim, occultaretur, si non esset. Deniq; negatur esse in potestate Angeli, ut suam substantiam occultet: aliud est de actibus liberis, quia est bonum naturæ intellectualis, Ius secreti; non est autem unde colligatur hoc bonum, si non noscatur substantia vel substantia Angeli.

RESPONDETUR III. ab Aldrete disp. 28. Sect. 6. qui supponit Angelum non potuisse agnoscere in singulari carentias omnium substantiarum, per quas posset connaturaliter subsistere humanitas Christi. nam sicut ipsæ substantiæ sunt infinitæ, ita & carentiæ illarum substantiarum sunt infinitæ: quas omnes nequit viribus proprijs distinguere simul, vno vel multiplici intuitu; neque carentiæ illæ existunt actu, neque possunt existere simul, sed impediuntur per Divinum decretum, seipso formaliter odio habens illas substantias. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT: Tum quia, potest Angelus noscere actu singulas partes grani in infinitum divisibilis, ita ut hoc sensu cognoscat omnes, quòd nulla sit non cognita, ut vult communis sententia. ergo poterit & negationes infinitarum substantiarum noscere, ita ut nulla sit non cognita. Deinde hanc propositionem, Nullus est in cubiculo, dupliciter possumus attingere: primò descendendo ad singula individua, & talis notitia in nobis non datur, sed probabile est, quòd nec in Angelo, alias deberet noscere omnia possibilia. secundo apprehendendo cubiculum, & ultra illud, in illo nihil esse; ad quod non requiritur attingere in particulari singula; cur ergo etiam hoc secundo modo non poterit Angelus attingere negationem substantiæ humanæ. Tum quia quòd dicit carentias illas non existere actu, sed impediri Divino decreto, id etiam nō convincit. quia  
 nullum



## Disputatio I.

14

49. nullum decretū Diuinum est necessarium, ut intelligatur existentia carentiarum; idq; ideo, quia nullum Decretum DEI est necessarium ut Petrus non sit Paulus, ut Paulus non sit Hircoceruus; ergo nec requiretur ad prædictas carentias. Deinde, decretum est necessarium respectu eorum quæ liberè DEVS ponit; hinc non est necessarium ut DEVS decernat hominem esse animal rationale, quia hoc est necessarium; necesse autem est carentias rerū, consequenter subsistentiarum existere; cum sit necesse ne sint omnia possibilia actu. Deniq; quia decretum DEI debet esse causa rerum; quod autem non existit, quomodo causatur? extenditq; se decretum nonnisi ad existentias; ergo si aliquorum existere, est non existere, ad illorum existere non se extendit decretum; quia extenderet se ad hoc, ad quod se non extendit; iam autem carentiarum existere, est non existere. Tum quia ex hoc, quod decretum DEI formaliter seipso habeat odio illas subsistentias, potius sequitur existere carentias illarum subsistentiarum, nec satis liquet, quid velit sibi illa ratio, Nulla carentia subsistentiæ naturalis noscitur, siquidem nulla existit; quia de facto est illic carentia subsistentiæ propriæ, quæ non est cur nō noscatur, cum sit ordinis naturalis. si autem noscitur, cur non inferet euidenter Angelus, esse illic subsistentiam Diuinam. Tenenda ergo potius erit allata iam responsio.

50. OBIJCIATUR III. Potest Angelus scire certò & euidenter possibilem esse Unionem receptam in humanitate, terminatam VERBO, quia idem est in Unione materiali terminata ad animam Rationalem.

RESPONDETUR: illam Unionem contineri intra potentiam Obiectialem, ad quam non attingit Angelus. aut ad maximum, hoc noscit per solutionem obuiarum contradictionum, ut dictum. unde etiam non potest id Angelus inferre

ex mysterio Trinitatis; quia in illo non reperitur vestigium coniunctionis Personæ Diuinæ cum creata substantia: nec inferre potest ex Eucharistia, quia illic est Unio nonnisi accidentalis.

OBIJCIATUR IV. Illud euidenter est, possibile esse, quod euidenter est Deo conuenientissimum esse: sed euidenter est conuenientissimum esse Deo Incarnationem; quia illi conuenientissima communicatio creaturæ, quæ sit per unitatem Personæ.

RESPONDETUR: euidenter est summo bono conuenire summam communicationem, quæ aliunde supponatur possibilis certò & euidenter, quod non habetur, circa communicationem naturæ humanæ in unitate Personæ Diuinæ.

*An Angelus peringat naturaliter ad Unionem Hypostaticam.*

OBIJCIATUR V. Angelus peringat naturaliter ad Unionem Hypostaticam, quia si non esset euidenter naturaliter existentia Unionis Hypostaticæ Angelo, ideo non esset euidenter, quia esset supernaturalis; sed hoc non conuincit: nam anima rationalis excellentior est aliquo Ente Supernaturali, & tamen anima, saltem separata potest seipsam noscere euidenter. deinde, quia Ens supernaturale nescitur cum aliquo, quod est naturaliter euidenter intellectui creato, nescitur enim cum visione beata, ut possibili. ergo & Unio nescitur cum eodem, potest enim Unio saltem diuinitus nosci euidenter ab intellectu; ergo apparet, quod nescitur intellectus cum hoc obiecto.

RESPONDETUR, hanc difficultatem posse procedere in duplici sensu. Imprimis; An possit Unio Hypostatica attingi viribus naturæ, & tamen per notitiam in Entitate supernaturalem; & hoc est impossibile, quia & esset illa notitia supernaturalis, ut supponitur, & non esset supernaturalis, quia esset debita viribus

51.

52.



bus naturæ. In secundo sensu potest sic procedere; An Obiectum hoc supernaturale, quod est Unio hypostatica, possit certò & per noticiam intuitivâ, naturaliter tamen attingi: tractat id Aldrete disp. 38. Sect. 4. & quòd id repugnet.

**RATIO J.** Ex eodem est: quia Entitas quæ superat exigentiam cuiuscunq; Substantiæ Naturalis, superat etiam eiusdem volitivam, quatenus superat vires naturales merendi, hocq; ipso non esset supernaturalis, si esset ex meritis naturæ: ergo etiam superabit vires intellectivas.

**RESPONDETUR:** Etiam hæretici volunt beatitudinem æternam, & illam noscunt, & tamen illa notitia in illis est naturalis; multiq; etiam Catholici actu naturali oprant contritionem supernaturalem: ergo apparet, quòd supernaturale non superat simpliciter vires intellectivas naturales; idque ideo, quia nexum cum obiecto supernaturali non est necesse, ut ipsum sit supernaturale. Quamvis enim omne illud, quod exigitur à substantia (ut supponitur) naturali, hoc ipso sit non supernaturale; tamen debet esse exigendum, & non per modum obiecti, quod ipsum in hoc resolvitur. Quia omne exigendum à substantia Naturali, vel est exigendum per modum causarum intrinsecarum, & sic illæ causæ intrinsecæ non erunt supernaturales, cum sint illud ipsum exigendum, quod supponitur esse naturale; Causæ enim intrinsecæ, indistinguuntur à suo causato; vel certe exigendum à substantia naturali debet esse, exigendum per modum passionis, & sic, cum passionis sequantur suam radicem, si ipsa radix est naturalis, debet & passio esse naturalis; vel certe exigendum à substantia naturali, est exigendum per modum effectus, & sic, cum causa non possit producere effectum se nobiliorem, nec substantia naturalis, poterit aliquid se solâ exigere supernaturale, tanquam effectum. Quæ omnia in hoc resolvuntur, quia inter exigendum &

exigendum debet esse proportio. quia autem obiectum, & substantia noscens, non debet esse proportionatum in ratione Entis; ut inductio ostendit, & ratio, quia nec obiecto substantia, nec substantiæ illi Obiectum quicquam intrinsecum cõmunicat; ideo potest esse Obiectum supernaturale, & attingi saltem abstractivè, ut supponitur, à notitia naturali. Ex hoc ulterius deducitur, quare meritum debet esse supernaturale, si præmium sit supernaturale; quia, ex ratione meriti, debet esse inter meritum & præmium proportio ordinis; aliàs non erit præmium, sed arbitria liberalitas: non requiritur autem proportio ordinis inter noscens & noscibile.

**II. RATIO** eiusdem est. Certum est Deum posse efficere aliqua, quæ viribus naturæ non possint evidenter cognosci ab homine, hæc autem sunt supernaturalia.

**RESPONDETUR,** talis effectus sufficit, quòd non noscatur intuitivè, licet abstractivè noscibilis sit; quia re verâ est intelligibile quid; intelligibile autem est obiectum intellectus.

**III. RATIO** eiusdem est. Ideo unumquodq; Ens naturale potest certò & evidenter cognosci ab Angelo, quia non superat exigentiam cuiuscunq; naturæ creabilis: ergo è contra, nullum superas cognosci poterit.

**RESPONDERI** potest, Negando antecedens. sed ideo noscitur, quia continetur sub intelligibili seu vero.

Quod autem dicit Aldrete, improprietatem in esse physico, arguere imperfectionem in esse perfecto, intentionali, hoc ipsum probari debuisset. *Ex his discussis* haberi hoc potest, quòd Ens supernaturale possit attingi noticiâ certâ naturali, sed abstractivâ, de quo etiam dictum in materia de Ente supernaturali; poteritque hæc notitia esse certa & evidens, licet non intuitiva. Caterum Ens supernaturale quòd non potest per noticiam intuitivam attingi à noticiâ naturali, in hoc resolveri debet; quia

Entium



56. Entium supernaturalium conditio non innotescit nobis, nisi ex doctrina fidei & PP: quia ergo est sacrum pronuntiatum, Incarnationem non posse viribus naturæ attingi, omnem intellectum superare, adeoque esse hanc notitiam quoad substantiam supernaturalem, idè à nullo creato etiā possibili intellectu intuitivè nosci potest; vniuersaliterq; obiectiuus excessus in ordine supernaturali, ad omnes se extendit, vt dictum defendendo impossibilitatem substantiæ creatæ supernaturalis. Quamuis autem possit dari de Obiecto supernaturali notitia abstractiua, non idè sequitur, posse certò & euidenter nosci possibilitatem Incarnationis; quia obsunt rationes supra allatæ, obestque conditio potentiæ obedientialis, quam non noscit, nisi per principium, *Non implicat*. Et cum ipsius rei existentis non possit haberi notitia intuitiua, nisi per proprias, (vt vocant) species; illasq; (vt potè supernaturales, quia proportionatas suo Obiecto) non potest viribus naturæ habere Angelus; idè nec noscit existentiam Unionis hypostaticæ. Naturalibus tamen viribus potest assentiri, quòd detur vnio hypostatica: sed hic assensus, nec erit euidentis, nec intuitiuus.

Redeundo autem directè ad Obiectionem; negatur posse naturaliter nosci intuitiua notitiā Unionem hypostaticam, quia species illius propriæ non habentur. &c. Non potest etiam nosci certò & euidenter existentia illius, quia nullum huius habetur positium fundamentum. Paritas de anima non tenet, quia anima non superat se ipsam ordine. Ex nexu autè Entis supernaturalis cum naturali, non potest argui euidentis notitia; quia ille nexu non noscitur, nisi per *Non implicat*, & quidem cum restrictionibus supra positis; notitia autem per *Non implicat* non est notitia euidentis.

COLLIGE distinguendas esse has tres propositiones. 1. Obiectu super-

naturale potest attingi à notitia naturali. Et hæc Propositio est vera, actumque de illa in materia de Ente supernaturali. 2. Obiectum supernaturale potest nosci naturaliter certò & euidenter; & hæc propositio est sub hypothesei, vera, si darentur principia in talem notitiam inducentia, eò quod non appareat, cum illa notitia debeat esse non nisi supernaturalis, si darentur talia principia. 3. Obiectum supernaturale potest nosci intuitivè: & hæc est falsa, si procedat de cognitione naturali, quia id deposcunt & phrasas Patrum, & propositio, vt dictum. Et sicut possumus naturalem notitiam certam & euidentem habere de Deo, non tamen intuitiuam naturalem: ita possumus ponere, quòd possit dari Entis supernaturalis notitia certa & euidentis, non tamen intuitiua.

INSTARI potest ex eodem. Saltem supposita cognitione supernaturali, potest Angelus requirere species, quibus medijs, cognitione naturali, certò cognoscat existentiam Entis supernaturalis, & mysterij Incarnationis, quòd ipsum probatur. Tum quia Angelo in particulari est debita cognitio supernaturalium suorum actuum, quoniam differentia actuum naturalium illum latere non potest. Tum quia, quicquid sit, an hoc sit verum, tamen Valentia docet, etiam animas separatas esse certas de sua sanctitate, idemq; docet Caietan: Bellarm: & fauet Scotus. Tum quia, quòd aliàs debeat quis experiri suos actus supernaturales, hoc inde est: quia quomodo Deus posset præcipere naturæ rationali elicientiam talium actuum? obessetq; hoc congruæ gubernationi, si tales operationes non noscerentur.

RESPONDETUR, negando antecedens, probatio eius prima non conuincit, quia Angelus noscit intuitivè *Esse* creaturæ, adeoque differentiam eius à Deo, facitque hoc viribus naturæ; & tamen intuitivè naturaliter non noscit Creatorem: Angelusq;



62. Iusq; exercens actum supernaturalē experitur eādē notitiā illum actū, quæ notitia ipsa sibi est supernaturalis; & si vellet hoc attingere intuitivā aliā notitiā, deberet hoc attingere per actum supernaturalē: quia quod semel notitiam naturalem superat, semper superat. Quod attinet ad Valentiam. Non docet ille, illam certitudinem esse naturalem, possetq; illa certitudo, ex probabili sententia, referri in fidem. Deniq; potest Deus præcipere elicientiam actuum supernaturalium, & dare illorum notitiam; sed nego, quod erit illa naturalis; modò autem quando præcipit illorum elicientiam, præcipit elicientiam eorundem in confuso attingendorum, & præcæpendorum nonnisi spe Christianā, quod sint supernaturales; sufficitq; hoc ad præsentem congruam gubernationem, in qua voluit Deus, ut non sit nobis de fide, quod simus in gratia. Dei: esset autem de fide, si sciremus certò nos habere amorē Dei super omnia supernaturalem. Quod autem dubitare prudenter non possit Angelus v. g. de absentia lucis, cum non videt lucem, hoc exinde oritur; quia est istud Obiectum non excedens, & nullum habet dubitandi fundamentum. Quod autem addit, illud non esse supernaturale quoad substantiam, quod procedit ex suppositione nonnisi supernaturalis; id non convincit; amor enim beatificus procedit ex suppositione visionis, gratia ex suppositione meriti supernaturalis, & tamen utrumq; hoc est supernaturale.

64. ASSERO. tamen, hoc Obiectū quod significatur hoc nomine, Incarnatio, quoad quid rei, seu quoad Esse Obiecti significati, certò & evidenter nosci; quamvis, quomodo id fieri possit & quod factum sit, lumine naturali ad id non pertingatur. Hoc secundum supra iam probatum & defensum: pro Prima parte, sit.

RATIO I. Aliud est cognoscere, quid sit Res, seu quod Obiectum

huius significati, & aliud quomodo fiat: ut aliud est scire, quid sit demonstratio de quadratura circuli, & aliud modum illius adinvenire & penetrare; ergo etiam alia erit difficultas, cognoscere, quid sit hoc obiectū, hoc nomine, Incarnatio, significatum, & alia erit difficultas, quomodo id, & an fieri possit; sed ratio quæcunque afferibilis, quod non possit certò & evidenter cognosci Possibilitas Incarnationis, probat nonnisi, quod non possit evidenter cognosci, quomodo id fiat; ergo poterit evidenter cognosci quoad id, quod eo nomine significatur.

RATIO II. Scire rem per principia intrinseca rei, est scire certò & evidenter Obiectum illo nomine significatum; ut suppono ex materia de Scientia. Sic noscitur Incarnatio, quia principia intrinseca Obiecti significati hoc nomine Incarnatio, sunt, Natura creata, Persona Divina, Unio eorundē, hæc autem sciri possunt; quod probatur. Quia si hæc sciri non possent, vel scis quid non possis scire, vel non scis, si scis, habetur intentum, si nescis, ergo nescis illud, quod, dicis te nescire.

RATIO III. Cognoscere rem definitivè, est cognoscere certò & evidenter: sic noscitur Incarnatio; quæ definitivè est, Assumptio naturæ humanæ in Unitatem Personæ Divinæ. Consequenter PP. de inenarrabilitate Incarnationis loquentes, accipiendi, non de Obiecto hoc nomine significato, Incarnatio, sed de Modo, & de, An id fieri possit? & hoc extendo etiam ad Obiectum hoc nomine significatum, Trinitas.

## QVÆSTIO II.

An Possibilitas Incarnationis  
cohereat Principijs  
Theologicis.

Hæc Principia, alia sunt Theologiæ  
Naturalis, alia Theologiæ Christi-  
anæ.



# Disputatio I.

18.

68. stianæ; incipiendo ab illa priori sit.

## DIFFICULTAS I.

*An saluâ Dei immutabilitate  
possibilis sit Incarnatio?*

SVAREZ hîc Disp. 8. Sect. 3. vix  
putat humano ingenio satis id ex-  
plicari posse. *sic ergo*

J. PRINCIPIUM Theologiæ na-  
turalis, quod assumi potest contra  
possibilitatem Incarnationis. Deus  
est Ens immutabile, sed datâ possibi-  
litate Incarnationis non esset immu-  
tabilis: ergo Incarnatio possibilis nō  
est. Minor probatur. Quia mutari  
est aliter se habere, sed positâ Incar-  
natione VERBI, VERBUM aliter se  
haberet, quod probatur; quia antea  
non erat homo, nunc est homo, an-  
tea non erat Incarnatum, nunc est In-  
carnatum: ergo in Incarnatione ali-  
ter se habet VERBUM.

## PUNCTVM

## DIFFICULTATIS I.

*Solvitur Obiectio.*

RESPONDETUR I. VERBUM  
tunc aliter se haberet in extrinsecis,  
Concedo Consequentiam. in-intrin-  
secis. Nego Consequentiam. Con-  
sequenter Nego tunc VERBUM mu-  
tari mutatione de qua hîc. *Ut ex-  
plicetur distinctio.*

70. SVPPONO I. Duplicem quo-  
ad præsens posse cogitari Mutatio-  
nem. 1mō. Extrinsecam. 2dō. In-  
trinsecā, antonomasticōs dictam, &  
de qua maximè hîc. Sic v. g. quan-  
do, à non esse dextri, ad esse dextri  
transitur, est mutatio extrinseca, si  
autem transeat à non esse albi, ad  
esse albi, est mutatio intrinseca.

SVPPONO II. DEV M non ef-  
fe quidem capacem mutationis in-  
trinsecæ, tum propter Scripturam,  
Malach. 3. & Iacobi 1. tum propter  
demonstrationes Metaphysicas. Mu-  
tationum tamen extrinsecarum non  
solū potest esse, sine vlla imperfe-  
ctione capax, sed illæ omnino DEO

71. debentur. Ratio: quia si Deus non  
sit capax mutationum extrinsecarū,  
multa prædicata, quæ vera de DEO  
sunt, falsa forent. quod ipsum pro-  
batur. vera est hæc propositio: Deus  
est actu creans mundum, quæ tamen  
falsa esset, si Deus non sit capax mu-  
tationum extrinsecarum. quod pro-  
batur: quia ut suppono à non esse ve-  
rificabilis, ad esse verificabilis præ-  
dicati, non potest aliquid transire  
sine sufficienti mutatione; quæ de-  
bet esse in intrinsecis, vel extrinse-  
cis; hinc cū DEV S non sit capax  
mutationis in intrinsecis, & tu negas  
etiā capacem esse mutationis in ex-  
trinsecis: non dabitur iam ratio,  
quare transeat illa propositio ad ra-  
tionem verificabilis, cū antea non  
fuerit verificata. & certè mutatio in  
extrinsecis, nō tam est mutatio Dei,  
quam extrinsecorum: & sicut ne-  
cesse est extrinseca mutari, ita neces-  
se est DEV M capacem mutationis  
esse in extrinsecis.

SVPPONO III. Mutationem,  
quoad intrinseca duplicē esse. Iām.  
quæ sit vel maximè Mutatio intrin-  
seca, quando scilicet ipsum esse in-  
trinsecum, ex non esse transit ad esse;  
& tunc illius motus nullum datur  
præsuppositum subiectum, cū illud  
sit primum esse mutatum, primo au-  
tem esse mutato, non datur prius.  
2dō potest esse motus quoad intrin-  
seca, quando motus advenit subiecto  
existenti: talis præsupponit iam sub-  
iectum, intelligitur enim advenire,  
non adveniret autem, si non præsup-  
poneret subiectum. quia tamen per  
solam advenientiam nō constituitur  
ille motus, seu mutatio, in ratione  
intrinseci, cū etiam extrinseca ad-  
venient: debet istud intrinsecatiū  
haberi aliunde; & hoc intrinsecati-  
um non aliud est, quā ut ipsum  
mutatiū in ipsomet mobili reci-  
piatur, vel fiat. Ostendit hoc indu-  
ctio. Actione non dicitur moveri  
agens, sed passum, eō quod actionem  
non recipiat agens, sed passum; &  
contra albedine mutatur intrinsecē  
pari-



74. paries, quia illam recipit. & Ratio est: quia nullum potest ostendi intrinsecatum aliud. quod ipsum in hoc fundatur; quia omne intrinsecum est, vel per identitatem, vel per receptionem, aut fieri in se; si enim nec identificatur, nec recipitur, nec fit in illo, per nihil extrahitur ad esse intrinseci.

DICES. Ex vi huius sequi, quod etiam anima quando vnitur materiae, non mutetur.

RESPONDETUR. Mutatur in primis, quia producit ex nihilo. Rursus si recipit in se Unionem, intrinsecè mutatur; si non recipit, alio ex titulo mutabitur, quia forma respectu materiae non tantum habet rationem completivae intrinsecè, sed etiam incompletivae intrinsecè; idque ex ordine essentiali ad materiam, cui illa debetur, tanquam forma; iam autem VERBUM est quid completivum terminativè, sed non completibile, nisi extrinsecè. Rursus cum definitivum animae sit praedicatum, esse substantiam intellectivam incompletam, esseque sit propter operari; etiam debet habere incompletionem, eamque substantialem, consequenter intrinsecam, ad operari operationes sibi debitas: quam completionem acquirit illa ipsa, & non tantum corpus ab illa, cum etiam illa ipsa, ex intrinsecis suis principiis, ordinetur non tantum ad operationes spirituales, sed etiam sensituas, quam completionem intrinsecam, acquirit anima vi Unionis. iam autem VERBUM est in se completum, potest operationes sibi debitas exercere independentem à Natura humana, consequenter vi Unionis cum illa nullum complementum intrinsecum acquirit, adeoque nec mutatur intrinsecè. hinc etiam Operationes Theandricae dignificativè & perfectivè spectant ad VERBUM; non autem quod sint perfectio ipsiusmet VERBI, sed naturae humanae ita dignificatae.

SVPPONNO IV. Quod, posita possibilitate Incarnationis, non sit necesse asserere, quod recipiat aliquid in se VERBUM, vel quod fiat in

illo tunc aliquid. expressit id Cyrillus Alexandrinus. in Epistola Synodali Concilij Ephesini ad Nestorium, Ubi dicit, modum Unionis. VERBUM cum Natura humana, non debere intelligi secundum appositionem conjunctionis: ex quo, Inferes, non secundum receptionem. Ratio suppositi est. Tum quia non implicat contradictionem talis Entitas, quae recepta in vno extremo, determinet aliud extremum ad nexum cum illo; talisque censetur esse Unio materialis in homine. Tum quia non potest probari, de ratione modi esse, recipi in utroque extremo, quod determinat. Tum quia definitivè Modus, est Entitas determinativa rei, vel extremi indifferentis. hinc effectus illius formalis primarius, erit determinare; consequenter salvari poterit, licet non recipiatur in utroque extremo, sufficitque ut se habeat per modum determinantis, licet non recepi.

SVPPONNO V. Hoc ipso si non recipitur illa Modalitas in VERBO, nec recipitur ipsa humana natura. Ratio: quia ratio recipiendi ut Quo, deberet esse ipsa Modalitas, quae si non recipitur, nec recipietur ipsa natura humana. Deinde quia natura humana habet se per modum potentiae terminabilis, idque ex proportionem ad ea, quae sunt manifestè potentia, & manifestè terminabile; iam autem potentia non recipitur in suo actu, nec in illo subiectatur. *His suppositis.*

EXPLICATUR distinctio. Mutatio est alia Extrinseca, alia Intrinseca, ut dictum Supposito. 1. Mutatio Intrinseca non competit Deo, secus extrinseca ut dixi Supposito 2do. Nota autè Mutationis Intrinsecae est, vel fieri tunc, vel recipere in se aliquid, ut dixi Supposito. 3tio. Quia autem VERBUM nec ullam Modalitatem in se recipit, ut dixi Supposito. 4to, immo nec recipit ipsam naturam humanam, ut dixi supposito. 5to, hinc fit; ut salvà possibilitate Incarnationis, nullo modo extrinsecè mutetur Persona Divina.

RESPON-



# Disputatio I.

10

80. **RESPONDETUR II.** Negando mutari **VERBVM**, vel aliter se habere, eò, quòd quando vnitur **VERBVM** habeat se per modum termini, iam autem terminus quã talis non subiaceret mutationi. *Ad quod Explicandum.*

**SUPPONO I.** Terminum ex præcisa ratione terminandi, quia scilicet ex non terminare actu, transit ad terminare actu, non pati ullam mutationem in se.

**RATIO I.** Suppositi est, auctoritas Aristotelis 3. *Physi. tex. 10. In eis, inquit, quæ sunt ad aliquid, contingit altero mutationem patiente, verè dici alterum nihil mutationis subire.*

81. **RATIO II.** Quia si, ex præcisa ratione terminandi, sequitur terminum mutari, non posset ostendi, si hodie paries ponatur in India, per quid mutentur reliqui parietes, & quid sit istius mutationis productiuus.

**RATIO III.** Quia terminus in relatione habet rationem extrinseci, quia habet rationem aliud, si habet rationem aliud, nõ habet vim mutandi id, cuius est terminus; quia mutatio, de qua hic, debet esse, vt dixi, in intrinsecis.

**SUPPONO II.** Non tantum verum esse, quòd terminus ex linea relationis non mutetur; sed id verum est, de quacunque ratione termini. Ratio: Tum quia Obiectum terminat noticiam, habetq; formalitatem Obiecti terminantis, & non præcisè termini ex linea relationis; nec tamen mutatur, quando ad illud terminatur noticiæ. Tum quia Personæ tres terminant naturam Diuinam, suntq; verè termini: ex ratione tamen termini non mutantur; parumque refert, quòd illa terminatio sit ab æterno: quia si terminatio infert rationem mutationis, infert etiam ab æterno; præcipue, quia mutatio, quã talis, nõ importat, præcessisse non esse; aliàs Creatura ab æterno condita & ab æterno cogitans, suã cogitatione mutata non fuisset. Tum quia, non est necesse Rationem, quæ est complendi aliud, complendoq; illud mutandi, non est, inquam, necesse, ipsam

C 3

compleri, adeoq; mutari; cum illa mutatio deberet esse intra seriem, completionis: terminus autem definitiue, habet rationem completis, adeoq; facientis mutare, non autem completi aut mutati.

**SUPPONO III.** **VERBVM** habere rationem termini in Toto hoc ineffabili Hypostatico. Ratio: Tum quia, ita habet communis phrasiss Doctorum, qui dicunt naturam humanam esse terminatam à Persona **VERBI**. Tum quia, Unio hæc supponitur facta in Persona; Persona autem, quã talis, habet rationem complementi & termini Naturæ, estque redditio naturæ ne communicetur alteri, adeoq; vt terminetur, sistat in se, & habeat rationem totius. Tum quia **VERBVM** in Toto Hypostatico, non habet rationem propriè Formæ, nec materiæ, nam vtrumq; hoc imperfectionem importat; nec item habet rationem efficientis, quia in isto Toto est aliquid, ita proprium **VERBO**, vt non sit proprium alijs Personis: iam autem quæ sunt in genere efficientis, communia sunt toti Trinitati; non etiam habet rationem causæ finalis, quia hæc explicari non potest, in quo consistat, vt fundet vnionem substantialem; ergo restat, vt habeat rationem termini completis substantialiter. *Hæc suppositis.*

**EXPLICATVR.** Cur posita possibilitate Incarnationis non mutetur Persona diuina, quia terminus in relatione non mutatur, vt dixi. Supposito 1<sup>o</sup> immo nec quicquam aliud, quod habet rationem termini, ex præcisa ratione quia terminat, mutatur, vt dixi supposito 2<sup>do</sup>. Et quia **VERBVM** in toto Hypostatico habet rationem termini, vt dixi supposito 3<sup>ti</sup>o; ideo vel exinde non mutatur.

**INSTABIS I.** Posita hac explicatione non potest saluari veritas illius Propositionis; quòd **VERBVM** sit intrinsecè vnitum humanitati; quòd **VERBVM** faciat vnum per se cum natura humana; quòd **VERBVM** sit substantialiter vnitum.

RESPON-

83.

84.

85.



86. **RESPONDETUR**, hæc omnia saluari posse. **VERBUM** est intrinsecè vnitum nō per receptionem seu appositionem alicuius coniunctionis, sed quia est terminus intrinsecus Unionis Hypostaticæ, vel modalitatis. Facit Unum per se, quia per ly per se Unum, non plus importatur, quàm constitutum ex extremis, quorum vnum est incompletum, & aliud habetius, vim, energiam complendi; cum ergo, hoc ipso, quia vnitur natura humana, non habeat propriam Personam, & rationem Totius, & ex altera parte, Persona diuina cum possit id totum præstare, quod præstat Persona creata, fit, vt Persona diuina.

87. cum illa natura facere possit Unum per se. Deniq; est **VERBUM** vnitum Substantialiter, vel ratione Unionis substantialis distinctæ, vel si est indistincta, ex eo id saluabitur, quia natura humana nō vnitur per accidens aliquod, v. g. per specialem gratiam, aut affectū Personæ Diuinæ; sed vnitur ita, vt ex illis duobus extremis substantialibus; quorum vnum est complebile, aliud complens, euadat vnum.

**INSTABIS II.** Pone subsistentiā, per possibile vel impossibile iam extra causas productam, non vniri naturæ, vniri postea; hæc Personalitas mutabitur. ergo & Persona diuina mutabitur.

88. **RESPONDETUR**, si supponatur illa Persona nihil intrinsecum recipere, nego quod præcisè ex eo sit mutanda.

**INSTABIS III.** Positā possibilitate Incarnationis, vera est hæc denominatio, **VERBUM** est homo: quæ denominatio est intrinseca & realis **VERBO**; neq; enim potest denominari homo substantialiter à forma, sibi extrinseca; & ita visio cum viso non facit vnum per se.

**RESPONDETUR** esse hanc denominationem intrinsecam **VERBO**, non ratione alicuius recepti in **VERBO**, sed quia euadit **VERBUM** terminus intrinsecus in Toto hypostatico.

89. Quanquam Lessius lib. 12. de Perfectionibus diuinis cap. 6. putat hanc esse denominationem extrinsecam. Suarez autem hic d. 8. Sect. 3. dicit esse denominationem mediam: non est enim propriè intrinseca, quia nō est à forma intrinseca, aut ab aliquo identificato rei denominatæ. Non est etiam denominatio merè extrinseca, quia est desumpta ab aliquo substantialiter vnito; est ergo media, & participat cum denominatione extrinseca, in quantum prouenit ab aliquo, neq; recepto in **VERBO**, neq; identificato illi; in quantum autem prouenit ex intima cōiunctione, participat cū denominatione intrinseca.

**INSTABIS IV.** Si Angelus assumeret humanitatē, mutaretur præcisè ex eo, quod ex non homine fieret homo. ergo & **VERBUM** mutatur: fit enim ex non homine homo.

**RESPONDETUR.** Supposito quod Substantia Angelica sit modus, necessariò tunc mutaretur Angelus; idq; ideo, quia assumeret humanitatem substantialiter, quam assumere non posset sine noua subsistentia, quæ esset communis Angelo. & illi homini, nam Angelica, vt pote modalis, soli Angelo conueniret. Si autem subsistentia illa sit res, & nihil tunc in se reciperet Angelus, negabitur quod tunc mutetur. quod si subsistentia Angelica non sit distincta à natura illius entitatiuè, non potest reminare naturam humanam; quia ex illo duplici coniuncto, resultaret Unum, utroq; perfectius, essetq; illic ratio totius, quæ non haberetur simpliciter à Persona angelica; nam cum Angelus sit finitæ perfectionis, hinc fit, vt additione illâ naturæ humanæ acquireret perfectionem, adeoque & mutaretur.

**INSTABIS V.** Pati est mutari, Incarnari est pati, ergo Incarnari est mutari.

**RESPONDETUR** Incarnari respectu humanitatis est pati, sed non respectu **VERBI**; nam respectu **VERBI** est potius terminare.

P V N.



92. PUNCTVM  
DIFFICULTATIS II.

*Explicatur Terminus Intrinsecus.*

**R**atio Termini intrinseci debet desumi ex termino & ex intrinsecitate. Ratio termini desumitur ex prædicato terminandi, cohibendi, faciendi non ultra, quod interdum fit etiam complendo, ut reperitur in terminatione personali vniuersaliter, Dixi, *in terminatione personali*, quia, paries albus nullo modo potest dici complere visionem, quamvis illam terminet. Ratio autem intrinseci per hoc saluari debet, quod dicat alligationem, inseparationem, coniunctionem veram & realem, licet illud alligatum non recipiatur. Terminus ergo intrinsecus ille erit, qui rem ita terminat, ut dicat alligationem, inseparationem, coniunctionemque veram & realem cum illo, quod terminat in suo conceptu. & sic terminus Relationis non est terminus intrinsecus, quia non dicit, quâ talis, coniunctionem physicam cum subiecto. quod si eo ipso, quia, aliquid refertur ad aliud, illud aliud deberet esse vi illius relationis coniunctum & colligatum realiter, ille terminus haberet rationem termini intrinseci. Et quia VERBUM ita terminat naturam, ita cohibet, ne alteri sit vnita, eâque ratione complet naturam, ut dicat cum illa alligationem, inseparationem, coniunctionemque veram & realem, ideo VERBUM habebit rationem termini intrinseci.

93. **DICES I.** Etiam materia & Forma dicunt istam alligationem, & tamen non sunt terminus intrinsecus; ergo per dictam alligationem, non recte explicatur terminus intrinsecus.

**RESPONDETUR.** Terminus intrinsecus non tantum deposcit alligationem, sed etiam rationem termini, quod non competit saltem materiæ primæ comparatiue ad Formam; cum hoc tamen stat, ut forma, respec-

tu alicuius modalitatis habeat rationem termini intrinseci, itemque Materia, si modalitas v. g. spiritualis terminaretur non nisi ad illam.

**DICES II.** Etiam Deus ad causandum petit intimam alligationem, & tamen non est terminus intrinsecus.

**RESPONDETUR,** ideo non est, quia ei non competit villo modo tunc ratio termini.

**DICES III.** Actus Fidei, ex reuelatione specialiter facta, credat reflexe de se: vbi cumque ego sum, ibi est & habitus Fidei, hoc ipso talis actus petit essentialiter alligationem cum habitu Fidei, & tamen habitus fidei non est terminus intrinsecus.

**RESPONDETUR,** id ideo esse, quia in tali suppositione, habitus ille Fidei nullo modo habet rationem terminantis.

*Nunc videamus, quomodo idem ab alijs explicetur.*

**EXPLICANT I.** Aliqui apud Logonem. Dicitur (inquiunt illi) aliquis terminus intrinsecus ex eo, quod non solum respiciatur secundum suam intrinsecam entitatem, hoc enim competit omni termino etiam extrinsecus; sed quod vnio v. g. habeat essentialem connexionem cum illo termino, & tam necessario pendet à termino, quam à subiecto. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT:** Quia vi illius sequitur, terminum relationis esse terminum intrinsecum; quia relatio tam necessario pendet à termino, nec potest esse sine termino; quod eo magis procedit de termino relationis transcendentalis, quæ determinat sibi non nisi hunc terminum, qualis est relatio Creaturæ ad Creatorem, qui essentialiter, non nisi hic est.

**EXPLICAT II.** aliquis. Terminus à terminando dicitur, eo, quod quasi limitem rei, quam dicitur terminare præfigat, ne illa ulterius extendatur; hinc vniri alicui ut termino, erit aliquam rem ita cohiberi, ut extra illam entitatem, quâ cohiberi & terminari dicitur non egrediatur: intrinsecum autem esse, erit constituere



98. tuere aliquid vnum per se substantiale, vt constituit VERBUM; secus color, qui est Obiectum visionis, non dicitur terminus illius intrinsecus, sed extrinsecus, quia terminando visionem, non facit Unum per se substantiale. *Hac Explicatio*

NON SATISFACIT. Quia quamuis Rationem termini explicet per id, quod notius est, vt & a nobis supra factum; hoc tamen quod affert de intrinsecitate, videtur non admit- tendum; nam ponamus, quod albedo vniatur quantitati aut materiae, sed vnione recepta in ipsa quantitate, terminata tamen ad albedinem, eo casu, illa albedo erit terminus in-

99. trinsecus, æque planè, ac VERBUM respectu humanitatis; & tamen non constituit Unum per se substantiale, sed vnum accidentale. Casu item quo diuinitus duæ naturæ vnirentur inter se, eæque completæ, sed vnione recepta nonnisi in vno extremo, non constitueretur Unum per se, & tamen aliud extremum haberet, rationem termini intrinseci; quomodo enim Unio cum extrinsecitate staret? ergo apparet de ratione termini intrinseci non esse, facere vnum per se cum alio extremo.

EXPLICAT III. Arriaga disp. 2 r. num. 24. Terminum intrinsecum esse illum, qui verè & per se vnitur, alteri, & non in genere causæ materialis aut formalis. *Hac Explicatio*

100. NON SATISFACIT. Tum quia in sententia ponente Unionem materialem, verè anima rationalis vnitur tanquam forma materiae, & tamen habet se per modum termini intrinseci, respectu illius vnionis. ergo potest aliquid habere rationem termini intrinseci, quamuis vniatur per modum formæ. Quodsi dicas, respectu vnionis habere se vt terminum intrinsecum formam, respectu autem eius, non habet rationem causæ formalis; id etiam non convinceret; quia quærere restaret, cur illa forma respectu illius Unionis habeat nonnisi rationem termini in-

trinseci, & non rationem causæ formalis? & illud potius erit explicatiuum termini intrinseci. Tum quia potest dici terminus habere se per modum causæ formalis extrinsecæ, possetq; hoc dici etiam de VERBO: ergo terminus intrinsecus non rectè explicatur per hoc, quod debeat per se vniri, non tanquam causa formalis. Tum quia hac definitio procedit per terminos negatiuos, posset, autem formari ex dictis per terminos positiuos.

### PUNCTVM DIFFICULTATIS III.

Quomodo ab alijs saluetur Immuta-  
bilitas DEI? 102.

EXPLICAT I. Pontius hic q. 2. Qui fiat, vt Incarnatio peragi possit sine vlla mutatione Personæ diuinæ, & dicit: Mutabilitas & perfectibilitas sequitur tantum ex eo, quod aliquid possit cōiungi cum aliquo realiter distincto, sine quo non posset existere secundum se in statu connaturali suo, aut sine quo non posset exercere omnes operationes suas proprias &c. VERBUM autem potest connaturaliter existere. *Hac Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia non probat, quod per hoc res tantum mutatur, sine quo in suo connaturali statu existere nō potest. Tum 103. quia sequitur ex illius doctrina, animam infusione gratiæ non mutari: cum sine gratia existere possit connaturaliter, & omnes operationes suas exercere sibi proprias seu debitas; nam supernaturales sunt illi indebitæ. casu item quo Angelo albedo vniretur, nō mutaretur Angelus, quia nec illa indiget ad operationes, & sine illa connaturaliter existere potest. casu item quo per impossibile subiectaretur aliquid in DEO, non mutaretur DEVS, quia sine illo connaturaliter existere potest, nec illo indiget ad operationes sibi proprias. Tum quia inexplicatus relinquit, quomodo tamen tunc intrinsecè vniatur VERBUM. EX-



# Disputatio I.

24

104. **EXPLICAT II.** Amicus hîc disp. 1. Sect. 1. & dicit specialiter, quòd ad hoc, vt dicatur aliquid mutari, debeat perfici in proprio suo intrinseco esse & operari, vnde veste nemo mutatur, quia per illam non perficitur in esse & operari; & quia in esse & operari non perficitur **VERBUM** per Unionem hypostaticâ, hinc nec mutatur Verbum, per vnionem hypostaticam. *Hæc explicatio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia redeunt argumêta secundo loco cōtra Pontium facta, nempe quòd sequeretur Deum & Angelum nō mutandum, si per impossibile reciperet in se albedinem v. g. Quod si recurras ad hoc, per hoc ipsum mutandū Deum vel Angelum, quia reciperet in se illam albedinem; iam per hoc non nisi immutabilitatē saluas, quia non est receptio. Tum quia illud, quod affert de veste, non conuincit; nam quòd veste non mutetur homo, vel ex eo deducitur, quia inter vestem & vestitum non est vnio, quæ deberet fundare mutationem; quæ tamen vnio reperitur inter Verbum, & naturâ humanâ. Tum quia quamuis concedatur ad mutationem perfectiā requiri, vt res perficiatur in suo esse intrinseco & operari, negotamen, quòd ad mutationem (vt ita dicam) defectiuā, requiratur, vt dicatur extremum perfici in suo esse intrinseco & operari. sic viuens, posito, quòd detur forma cadaueritatis, mutatur eādē, & tamen illâ, nec perficitur in esse suo intrinseco, nec in operari; qualitas item illa, quam multi admittunt produci ab igne infernali, & recipi in spiritibus, mutat eōdem, & tamen non perficit illos in suo intrinseco esse & operari.

**EXPLICAT III.** Lugo. **VERBUM** ex vi Unionis Hypostaticæ alligatur ad intimam coniunctionē cum humanitate, & ad componendum cum illa Unum per se; cum tamen **VERBUM** non supponatur incompletum, aut in potentia ad hoc, vt integretur & compleatur per aliquid ali-

ud: sed potius supponatur omnino integrum & completum; humanitas autem afficitur intrinsecè vnione, cum etiam supponatur de se incompleta, & in potentia ad hoc, vt compleatur per aliquam substantiam; consequenter per vnionem illam nō mutabitur **VERBUM**, sed humanitas. *Hæc explicatio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia, in principijs Lugonis, non rectè saluatur immutabilitas **VERBI**, fiducatur Unionem recipi in humanitate, terminari ad **VERBUM**: ergo nec bene per hoc explicatur, quia recipitur in humanitate, alligat autē **VERBUM**; hæc enim verbis videntur differre. Tum quia redeunt argumenta, quæ contra assumptum antecedēs ponit Lugo, quæ sic proponi possunt. Si hæc alligatio extremi sufficit, vt terminus intrinsecè denominetur alligatus & vnitus; ergo dependentia actionis ab agente sufficit, vt agēs denominetur intrinsecè agēs. Rursus, potest esse aliqua cognitio ita intimè connexa cum obiecto, sicut intimè alligat Unio recepta in vno extremo, & alligans aliud; id quæ patet in cognitione quæ est visio Dei beatifica; & tamen Deus non denominatur intrinsecus terminus illius visionis, sed solum extrinsecus; ergo non ideo erit **VERBUM** intrinsece vnitum, quia vnio illa postulat intrinsecè alligationem & intimitatem cum **VERBO**. Tum quia vi huius explanationis sequitur, animam rationalem nō mutari, si in illa non recipitur Unio.

**EXPLICAT IV.** Valentia hîc Disp. 1. q. 1. puncto 2. Mutationem alicuius rei non propriè in hoc consistere, vt res de nouo sit aliquid, quod prius aliquo modo non erat; sed vt sit, vel acquirat aliquid, quod antea simpliciter & omni modo non habebat, scilicet neq; in se, neq; in perfectione quadâ eminentiori, & ad quod proinde fuerit in potētia passiuā simpliciter; quod in proposito minimè habet locum: nam **VERBUM** diuinum, habebat prius rem & perfectionem naturæ



- IIo.** naturæ humanæ eminenter, perfectissimo quodam modo. Quod autem id requiratur ad mutationem, rationē dat; quia communiter de mutatione dicitur, tunc eam fieri, quando res aliter simpliciter & absolute se habet, quam prius; unde & motus dicitur esse actus entis in potentia. Res autem, quæ aliquid modo præstantiori habebat, nō dicitur propriè mutari, si illud postea acquirat formaliter; quia non simpliciter & absolute illo prius carebat. Consequenter infert, potentiam vitalem mutari per actum vitalem, quia non habet in se eminenter perfectionem vitalis perfectionis; non enim sine operatione vitali, potest potentia efficere habitum, aut eius augmentum, sed potius potentia vitalis tantum virtualiter continet operationem vitalem. Addit, quod si aliquis contendat etiam tunc rem mutari, quando aliquid formaliter & secundum se acquirit, licet illud præhabuerit eminenter, is non nisi de nomine quæstionem instituit. *Hæc explicatio*

- NON SATISFACIT.** Tum quia vi illius sequitur, quod etiam si **VERBVM**, Unionem, naturam humanam, albedinem, reciperet, adhuc non mutaretur; cuius oppositum communiter docetur. Tum quia non explicat id, in quo est punctus difficultatis. **II2.** go etiam rem non mutari, quando res acquirit aliquid & habet formaliter, quod antea non nisi eminenter habuit: negaturq; quod tunc res aliter simpliciter & absolute se non habeat; antea enim simpliciter non habebat illam formam, nunc illam simpliciter habet; habet se igitur res aliter simpliciter, per ordinem ad habendam illam formam. Negatur item, quod forma illa non sit actus entis in potentia: ubi non dicitur, quod debeat esse actus entis in potentia eminenter nō præhabente. Tum quia faciunt in contra paritates. Quando potentia aliqua non nisi virtualiter & per modum organi continet actum, mutatur per illum actum: et-

go etiam res quæ eminenter habet **II3.** aliquid, si illud habeat formaliter, mutabitur per illam formam. item, si miraculose quantitas vna alteri quantitati vniretur, mutaretur adhuc illa quantitas, quamuis vna æquiualeat alteri: ergo etiam quamuis aliquid contineat aliud eminenter, si illi, aliquid quod est formaliter tale, vnatur, mutabitur adhuc. Deniq; supponamus, quod Angelus supremus per vnica, indiuisibile speciem cognoscat omnia materialia, infundat illi Deus speciem particularem non nisi vnus materialis, verè adhuc illa specie mutabitur Angelus, vel ipso titulo receptionis: ergo continentia eminentialis non eximit à mutatione, **II4.** si accedat aliquid tale formaliter. Addo: per ly. **CONTINERI** eminenter, intelligit Valentia, posse se ipso facere totum illud; sic autem **VERBVM** non continet eminenter vnionem hypostaticam, quia se ipso non potest facere Totum hypostaticum.

**EXPLICAT V.** Aldrete Disp. 31. Sect. 1. Quod detur in Toto hypostatico duplex vnio, quædam creata, quæ sit in humanitate eamq; perficiat, & per illam vnitur humanitas intrinsecè **VERBO**, non autem **VERBVM** humanitati; hinc alia est vnio, ex parte **VERBI**, increata, quæ sit in **VERBO**, quasi subiectiue, & per hanc **VERBVM** intrinsecè vnitur humanitati, consequenter tunc non perficitur **VERBVM** per aliquid creatum, adeoque non mutabitur. *Hæc explicatio* **II5.**

**NON SATISFACIT.** Tum quia est nouitas in Theologia ante nondocta à Patribus, Unio hæc increata. Tum quia hæc vnio increata, vel est sequēs ipsam naturam diuinā, adeoque vna communis omnibus tribus Personis, vel est sequens proprietates relatiuas, ita vt dentur tres vniones distinctæ realiter, sicut dantur tres Personæ distinctæ realiter. Neutrum dici potest, non primum, quia iam nō minus pro sua parte esset vnita Persona Patris, ac Persona Filij, & am à parte Personæ eadem sit trium personarum.



116. sonarum vnio: possetq; de illa quæri, an sit virtualiter distincta à natura, vel indistincta? si distincta, quis articulus Fidei ad hoc cogit? si indistincta: ergo in sensu reali illa vnio erit natura, adeoq; diceret completiuitatem vt quo ipsa Natura, vt dicit illam Unio; & tamen ex Natura diuina & creata, non potest fieri vnum per se completum substantiale. Si autem illa Unio est multiplex pro multiplicitate Personarum: contra erit; quia omnes formalitates, quæ sequuntur Personas diuinas, debent esse secundum oppositionem producentis & producti, quam formalitatem non imbibit in se illa vnio increata. Deinde vnio illa increata deberet in se saluare conceptum Unionis, hoc ipso enim non haberet formalitatem vnionis; sed non saluat, quia vnio debet concipi tanquam id, sine quo potest esse vnibile; cum illa non possit esse sine vnibilibus; & tamen existens ab æterno, erat sine vnibili natura humana: quod procedit, si vnio sit modus. Si autem non est modus, sed ipsum Vnibile in circumstantijs, restabit quærere, cur ipsa illa Unio, quæ in re est ipsemet DEVS, non mutetur tunc? Tum quia, & esset, illa vnio increata, ab æterno Unio increata, debet enim esse hoc, quod est, & non esset vnio increata ab æterno, quia nihil vniret; sicut nō est dealbatio ab æterno, quæ non dealbat, impossibileque est esse actum secundum & non habere effectum in actu secundo, hoc ipso enim non esset actus secundus. Unio autem est ipse actus secundus, & si non concipiatur vt actus secundus, non erit Unio, sed Vnibile. Deinde illa Unio increata, vel est mera formalitas intelligibilis nonnisi, vel aliqua virtualitas, aut realitas. Non 1<sup>um</sup>. quia immutabilitas DEI eiusq; Vnibilitas non pendet à nostris conceptibus. Non 2<sup>um</sup>. quia illâ etiam posita, quærere restat, quid illa proficiat ne mutetur DEVS? quærere item restat vt dixi, cur illa ipsa non mutetur?

EXPLICAT VI. Aldrete Sect. 5.  
D 2

& dicit; quod VERBUM ideò non 119. mutetur, quia cum VERBUM diuinum in se sit infinite perfectum, nulla perfectione creatâ indiget, illâq; carens VERBUM, est eodem modo felix. quod ipsum exinde firmat, quia vt aliquid perficiatur intrinsecè per aliud, necesse est, vt perficiens magis conueniat perfectibili, eò, quod illi intrinsecum est, quàm, si solum se haberet extrinsecè, & est id citra dubium. nihil autem creatum, DEO intrinsecum, est ipsi magis conueniens, quàm si solum se haberet extrinsecè. ergo nihil creatum intrinsecè DEVM perficit. Minorem probat. quia illud creatum DEO intrinsecum, si non sit necessarium de se, vt existat 120. infinita perfectio diuinæ naturæ, nihil aliud præstat, quàm addere numerum perfectionum, per quem non resultat absolute maior perfectio, quàm consurgat ex DEO solo. Vt autem addatur solum numericè & extrinsecè modo dicto perfectio, est omnino per accidens. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT I. Quia ex dictis potest contingere mutatio, licet additum non inferat perfectionem, vt si DEVS reciperet in se albedinem, vel Angelus. & sicut inæqualitas non solum contingit per excessum, sed etiam per defectum; ita & mutatio non tantum erit, si res acquirat perfectionem, sed etiam si acquirat 121. imperfectionem. ergo ex eo præcisè, quod illâ Unione non acquirat DEVS perfectionem, non sequetur illum non mutari.

NON SATISFACIT II. Quia posito, quod illa vnio non perficeret DEVM, sed se haberet adhuc per modum addentis numerum perfectionum, nondum sequitur præcisè ex eo DEVM non mutari. Ratio: quia quando quinario additur vnitas, mutatur quinarium, & tamen augetur nonnisi numerica perfectio. ergo si Unione augeatur numerus perfectionum in DEO, non sequitur ex eo iam præcisè non mutari adhuc DEVM. Quod si recurras, Sextario non esse quid



122. quid extrinsecum additionem unitatis factam quinario, hoc ipso iam inclinabis ad hoc, quod mutatio non nisi additione in se recepti aliquius perficiatur, eâq; intrinsecâ, quod supra acceptatum.

NON SATISFACIT III. Quia, possunt restaurari rationes, quas soluere voluit Aldrete.

I. RATIO: Mutaretur DEVS intrinsece, si per impossibile denominaretur intelligens, aut subsistens per aliquid creatum: ergo etiam si denominetur VERBUM unicum intrinsece, mutabitur VERBUM.

123. RESPONDET Aldrete, quia DEVS de se petit intelligere hoc obiectum, & subsistere, & perficitur per cognitionem secum identificatam, representationem illius obiecti, & per propriam subsistentiam, & est in DEO aliquid incomplementum virtuale, in ordine ad percipiendum illud obiectum & subsistendum.

CONTRA: Tum quia DEVS de se petit esse vnibilis, ergo sicut sequitur illum mutari, si haberet cognitionem creatam, cum petat intelligere; ita mutabitur unione, cum petat esse vnibilis. Tum quia habet DEVS incompletionem virtuales, in ordine ad intelligere & subsistere: ergo etiam habet incompletionem virtuales ex predicato vnibilis in ordine ad uniri; ergo sicut intellectio-

124. ne creatâ mutaretur, ita mutabitur Unione creatâ, immo exinde impossibilitas adhuc Unionis hypostatica consurgeret, quia si possibilis esset, Unio Hypostatica, supponeretur DEVS esse vnibilis, si vnibilis, complebilis aliquo creato, si complebilis, mutabilis hoc ipso, & quidē magis quam intellectio creatâ; quia dicit incompletionem ad intellectioem, vel subsistentiam increatam DEVS, vel potius ad intellectioem & subsistentiam, quæ potest esse increata, potest creatâ; hic autem diceret incompletionem ad aliquid creatum; unio enim illa non potest esse, nisi aliquid creatum. Tum quia etiam

attēdendo ad principia ipsius Aldrete hic num. 4. videtur oppositum evinci; nam esse Unibilem naturam diuinam, est perfectio intrinsece necessaria, quasi à posteriori, ad existentiam Naturæ diuinæ, hæc q; vnibilitate deficiente per impossibile, ipsa natura deficeret; ergo hæc vnibilitas in actum reducta, & quidem per aliquid creatum, faciet mutari DEVM; sicut, si alia perfectio diuina intrinseca in actum reduceretur, per aliquid intrinsecum creatum, mutaretur DEVS.

II. RATIO. Casu quo daretur natura identificans secum suam subsistentiam, si subsisteret per aliam subsistentiam, hoc ipso mutaretur: ergo etiam mutabitur VERBUM Unione hypostaticâ.

RESPONDET Aldrete, quia subsistere ex suo genere pertinet ad complementum naturæ illius, & creata subsistentia præberet munus ex genere suo pertinens ad complementum illius naturæ, nouoq; titulo completeret illam naturam.

CONTRA. Esse vnibile pertinet ex suo genere ad complementum DEI, Unioque creata exercet munus, & actuat id, quod est pertinens ad complementum DEI: ergo, sicut illa subsistentia creata mutaret illam naturam creatam, mutabit & Unio DEVM. & sicut creata illa subsistentia, præberet munus, ex genere suo pertinens ad complementum naturæ, ita & creata unio præberet munus pertinens ad complementum Unibilis.

III. RATIO. Si exerceret Deus munus causæ materialis, mutaretur; ergo & Unione hypostaticâ mutabitur.

RESPONDET Aldrete, disparitatem esse, quia omnis causa materialis, est verè & strictè pars, & de se est quid incompletum; hoc autem DEO non competit.

CONTRA. Ex eo, quod sit causa materialis quid incompletum, mutaretur Deus, si illam exerceret: ergo, etiam, cum esse vnibile sit quid incomple-



128. completum, ut pote capacitas ad unum, dum VERBUM redditur intrinsecè unitum, mutabitur VERBUM.

## DIFFICULTAS II.

### *Alia Principia ex Theologia Naturali.*

II. PRINCIPIUM est à Pari.

I. PARITAS est. Natura Divina secundum esse suum absolutum sumpta, non potest supplere naturam creatam, quamvis contineat perfectionem omnis naturae creatae: ergo nec Persona divina potest supplere Personam creatam, quantumvis Persona Divina contineat perfectiones omnes Personae creatae.

129. RESPONDETUR disparitatem esse, quia ly Unum per se deponit completum & complebile, complebile autem esse non potest, si utrumque extremum sit completum; duae autem naturae in ratione naturae non sunt, nisi Entia completa, quia quicquid illis ademeris, iam non erit illa natura, siue ademeris genus, siue formam: iam autem natura in ratione subsistentis est complebilis, nec per hoc amittet rationem suae entitatis, consequenter in ratione suppositabilis compleri per se potest & fieri Unum per se. Dubitari tamen posset, an non sit possibilis modalitas physica, ut cuius ex natura divina & humana, non constituatur quidem Unum per se, constituatur tamen specialiter, idque verè & realiter, alligatum? Quod non possit haberi talis Unio, innuit Lugo: quia omnis vera unio ex suo conceptu tendit ad hoc, ut ex extremis fiat verè & per se Unum; sed hoc videtur procedere de determinationibus, quae defacto dantur; non enim videtur implicare contradictionem modalitas, determinans illas naturas ad alligari, quamvis sine facere unum per se; & si datur modalitas, quae potest facere Unum per se, quin faciat unum per se Substantiale, quod fit, dum albedo unitur subiecto: cur etiam dari non poterit modalitas de-

terminans ad coniungi physicè, quamvis non fiat ex illis unum per se?

II. PARITAS est. Non potest existere natura humana existentia VERBI, nec potest natura humana amittere propriam existentiam & acquirere Divinam: ergo nec potest natura subsistere Personalitate VERBI.

RESPONDETUR, in principiis Thomistarum falsum esse antecedens. In communibus principiis disparitas est; quia, eo ipso, quod suppleret existentia VERBI existentiam humanam in natura, & esset natura humana ut supponitur, ut pote facta existere, per existentiam divinam, & non esset: quia existentia est identificata realiter ipsi naturae, nec habet connotatum ullum, ratione cuius dicatur desinere, adveniente existentia VERBI. quod si existentia est identificata naturae, nec habet ullam formalitatem, ratione cuius desinere possit, non desinente naturam, si non desinet natura humana, ut supponitur, nec desinet existentia, si non desinet existentia, quomodo supplebitur ab existentia increata? idemque dicendum erit, cur nihil possit durare per durationem divinam: quia in nostris principiis, ipsa duratio intrinseca est indistincta entitativè. In aliorum principiis, hæc posset dari disparitas; quia si suppleret duratio increata durationem creatam, deberet fieri Unum per se, ex duratione increata, & natura humana: nam non nisi per communicationem idomatum, fundatam in ratione Unius per se, suppleri posset aliquid creatum ab increato: quia autem, ex natura creata, & duratione increata, non potest fieri Unum per se: quia duratio increata sequitur ipsam naturam Divinam, non Personalitates, ut pote quid commune & absolutum; hinc nisi Unio fiat in ipsa natura Divina, non potest fieri Unio cum duratione increata, quae indistinctur virtualiter à Natura; & quia naturae divinae, & naturae creatae unio non potest dari constituens Unum per se, ideo nec inter naturam creatam & durationem increa-

131.

132.

133.



**134.** increatā potest fieri vnio cōstituens vnū per se, quod si nō constituet vnū per se, hoc ipso nō poterit dici natura creatadurare, per increatā durationē.

III. P A R T I A S est. Non potest Sapienciā increatā reddi Sapiēs Natura creata: ergo nec subsistens subsistentiā increatā.

RESPONDETUR. Sapienciam increatā duplici modo concipere possumus; 1<sup>mo</sup> per modum attributi. 2<sup>do</sup> possumus concipere Sapienciam increatam, per modum actūs vitalis diuini; quo reddatur formaliter & in actu, secundo Sapiens De v.s. Sub nulla harum formalitatum, natura creata potest reddi sapiens, per sapi-

**135.** enciam increatam. quod non possit reddi creatura Sapiens sapienciā increatā, sumpta pro actu vitali, ratio ex animasticis est; quia actus vitalis non potest denominare, nisi connaturale suum principium: cū ergo nulla creatura, vllō modo, possit esse principium actūs increati, fit vt ab illo denominari non possit. quod si deberet vniri Sapiencia per modum attributi, necdum etiam sic sumptā posset creatura reddi sapiens. Ratio: Attributa omnia, exceptis personalibus proprietatibus, sequuntur ipsam naturam diuinam, aliās conueniret vnum attributum vni Personæ, quod non conueniret alteri, possetq; de illa

**136.** negari: sicut, quia ratio VERBI sequitur secundam Personam, potest negari de Patre; iamq; etiam eo casu, si non sequeretur Sapiencia naturam, sed Personam, posset de aliqua Persona negari; quod dici nō potest: quia Deitas debet trahere secū omnē possibile perfectionē, adeoq; & Sapienciā. Et certē vniuersaliter quod perfectior est essentia, eō perfectiores habet proprietates, definitur enim per hoc, quod sit radix reliquorum, hinc perfectior essentia est perfectior radix, non esset autem perfectior radix, si perfectiores proprietates nō haberet; consequenter diuina essentia, quæ est infinita, debet habere perfectiones infinitas, atq; adeo, esse principium

& radix Sapienciæ, Iustitiæ, & aliorum similium. Porro attributa diuina ita sequuntur naturam diuinam, vt non nisi, ex modo nostro concipiendi, differant ab ipsa natura; nam eandem Deitatem, prout concipitur à nobis per modum radices reliquarum perfectionum, appellamus essentiam, & eandem Deitatem, prout est principium cognoscendi altissimum, appellamus Sapienciam, non admitendo hic vllam virtualitatem in ordine ad prædicata physica, cū eius admittēda nulla sit necessitas. Quod si illa attributa ita sunt idem realiter cum essentia, vt excludatur etiam virtualitas dicta, fit, vt si ponatur Unio inter naturam creatam & attributum v. g. Sapienciæ, immensitatis, &c. vnio illa, immediatē cadere, deberet, supra ipsam rationem Naturæ Diuinæ; cū, vt dixi, nulla intercedat distinctio virtualis inter naturam diuinam, & attributa. Porro vnio immediatē cadere non potest supra naturam diuinam, ita vt vnā cum natura creata constituat Unum per se, vt supra dicebam; & si non potest constituere Unum per se, nec posset fundare communicationem, idiomatum; nam hæc etiam in creatis fundari non potest, nisi in vnione per se: hinc quia Unum per se non fit in cumulo lapidum, lapides non fundant communicationē idiomatum; si autem non esset tunc communicatio idiomatum inter naturam creatam & naturam diuinam, nec esset communicatio idiomatum inter naturam creatam & Scientiam diuinā, quæ, ob indistinctionem, sequitur cōditionem ipsius naturæ; si non esset communicatio idiomatum inter naturam creatam & Sapienciam diuinam, hoc ipso non esset Creatura sapiens Sapienciā increatā; hoc enim præstari non posset, nisi per communicationem idiomatum. E contra, quia ex natura creata & Subsistentia diuina, potest ex dictis fieri vnum per se, adeoq; esse communicatio idiomatum, fit, vt natura creata, possit reddi



140. reddi subsistens per Subsistentiam, increatam.

## DIFFICULTAS III.

*An possibilitas Incarnationis coheret at Principijs Theologiae Christianae.*

III. PRINCIPIVM, contra Possibilitatē Incarnationis afferri potest, petatum ex Theologia Christiana, & vel maximē ex mysterio SS. Trinitatis, illudq; sumetur, tam ex consideratione Personarum, quam ex consideratione ipsiusmet naturae diuinæ, prout nobis a fide reuelatæ.

*Quod attinet ad primum, sic proponitur difficultas.*

141. Vi Unionis Hypostaticæ, & deberent omnes Personæ incarnari, & non deberent omnes incarnari, non deberent omnes incarnari, quia etiam de facto incarnatæ nō sunt; & deberent omnes incarnari, quia est impossibile vnitam esse Naturam VERBI humanitati, atq; adeo esse incarnatam, quin sit vnita tota natura diuina; nam nō alia est natura VERBI diuini, & alia natura diuina, ergo etiam impossibile est, esse vnitam naturā diuinā, & nō esse vnitas omnes tres Personas, quibus illa natura est identificata.

RESPONDETUR, Non debere vniri omnes tres Personas. Probatio in contra supponit, quod vnio facta sit immediatē in Natura diuina, cū sit immediatē facta in Persona. Sed quicquid sit de hoc, Unitā naturā diuinā & Personā VERBI, non est necesse vniri reliquas Personas; quia cū sit Persona VERBI distincta realiter à reliquis Personis, poterit illi conuenire prædicatum, Personam sequens, realiter aliud, quod non conueniat reliquis Personis, Unitā autē mediātē saltem naturā diuinā, non est necesse vniri vllō modo Personas, quia natura diuina dicit virtuales distinctionem à Personis in ordine ad prædicata primò intentionalia, qualia sunt Uniri, non vniri, adeoq; æquivalentiā habet ad distincta realiter, exclusā alietate actuali; & sicut

ex ijs quæ sunt distincta realiter, potest vniri vnum, quin vnatur aliud, sic & in ijs, quæ cum summa identitate habent æquivalentiam ad duo distincta realiter, fieri potest, vt vnū vnatur & alterum non vnatur. De hac autem phrasi ly Natura diuina Incarnata, agetur postea.

INSTABIS. Non minus sunt præsentēs tres Personæ humanitati, quā Persona VERBI, ergo si adhuc non recipiatur in Persona VERBI illa vnio, vel Entitas modalis, non erit ratio, cur dicatur sola Persona VERBI incarnari.

RESPONDETUR, omnes tres Personas esse intimē præsentēs humanitati titulo immēsitatis & per Circum-  
144. infessionē, sed nō titulo terminationis. cur autem quamuis illam entitatem modalem non recipiat Persona VERBI, determinet tamen illam potius, quam alias? peti debet ex natura illius entitatis, respiciētis essentialiter hanc non nisi Personā, quamuis autem opera Trinitatis, quæ sunt in genere causæ physicae, v. g. productio corporis, animæ, modalitatis, dispositionumq; &c. Christi, sint cōmunia toti Trinitati, producuntur enim ab omnipotentia, quæ rationē diuinæ naturæ omnibus Personis cōmunis sequitur; quia tamen incarnatio accepta pro terminatione, quā terminatur natura humana à VERBO, nō est in genere causæ efficientis, sed  
145. quasi formalis, vt inferius etiā attingetur, fit, vt illa sit propria VERBO.

*Quod attinet ad considerationem Naturæ diuinæ, argumentum sic habet.*

Si possibilis esset vnio Hypostatica, vi illius & esset necesse vniri saltem mediātē naturam diuinam, & nō esset necesse etiam mediātē illam vniri; esset necesse, quia id cōmuniter supponitur, & quia in Christo duæ naturæ de facto sunt: præcipuē autē, quia mediātē vniri, est vniri illud immediātē, à quo aliud non distinguitur realiter, sicut Natura diuina non distinguitur realiter à Persona; & quia in omni vnione Hypostatica, est  
necesse



146. necesse immediatè vniri Personam, idè etiam erit necesse mediatè vniri naturam. Non esset verò necesse, etiam mediatè vniri naturam, quod probatur. vi distinctionis virtualis potest produci Personalitas, & non produci etiam mediatè Natura, potest item communicari natura immediatè, & non communicari etiam mediatè Personalitas, aliàs Pater esset saltem mediatè in Persona non distinctus realiter à Filio, eò, quod illius Persona mediatè esset communis, siquidem mediatè cōmunicaretur. ergo etiam beneficio eiusdem distinctionis, quantumuis immediatè vniatur Persona VERBI, nō erit necesse etiam mediatè vniri naturam diuinam.

### PUNCTVM DIFFICULTATIS I.

#### Expenduntur Responsiones.

RESPONDET I. Quidam, implicare quominus saltem mediatè vniatur natura diuina, casu quo vniatur immediatè Personalitas; quia implicat, vt Unione illā non sanctificetur natura creata, non sanctificaretur autem, quia sanctitas hæc desumitur non nisi ab ipsamet natura, quæ tamen tunc nō vniretur. *Hæc Responsio*

148. NON SATISFACIT. Tum quia redit argumentum. Potest non produci etiam mediatè natura, productā immediate Personalitate; ergo poterit etiam immediatè vniri Persona diuina, ita, vt nec mediatè diuina natura sanctificatiua vniatur. Tum quia dubium est hoc principium, an non detur etiam Personalis sanctitas, de quo infra. Tum quia si naturæ irrationali Persona Diuina vniretur, non illam sanctificaret, & tamen est possibilis talis Unio, vt communius docetur, quicquid in oppositum dicat Esparza, saltemq; ad solutionem huius implicantie, danda esset implicantia, quare non posset vniri Persona diuina, saltem iam naturæ intellectuali, non exhibendo illi prædicatum sanctificari?

RESPONDET II. idem, Posito, 149. quòd nec mediatè producatu naturæ diuina, quamuis producatu Persona, non sequitur vlla inuectio distinctionis realis; si autem vniatur immediatè Persona, & non vniatur etiam mediatè natura, sequeretur distinctio realis, nempe separatio naturæ non vnitæ à Persona vnita. *Hæc Responsio.*

NON SATISFACIT Tum quia, quamuis productā immediatè Personā, non producatu mediatè etiam natura, non sequitur separatio naturæ diuinæ à Persona; ergo etiam quāuis non vniatur etiam mediatè naturæ diuina, non sequeretur eiusdem separatio à Persona diuina; hoc enim dicam saluari distinctione virtuali. sicut enim, si essent duo distincta realiter, posset vnum vniri, quin mediatè vniatur aliud; ita & beneficio; distinctionis virtualis, poterit etiam vnum immediatè vniri, quin etiam mediatè vniatur aliud. Tum quia si non vniretur etiam mediatè natura diuina, foret illa actu separata ab eo, cui vnitur Persona diuina, nempe à naturæ humana, non tamen foret actu separata à Persona diuina, nec apparet, vnde hæc separatio à Persona oriri deberet. ergo adhuc posset nec mediatè vniri natura diuina, siquidē negatā hac vnione non esset separatio à Persona diuina, licet foret separatio à natura creata. Tum quia, quādo vnitur mediatè natura diuina Humanitati Christi, ita, vt nec mediatè vniatur Persona Patris & Spiritus Sancti, ne intercedat distinctio realis, sufficit, vt per circuminfectionem sit præsens Pater & Spiritus Sanctus. ergo & non vnita etiam mediatè natura diuina, ne illa distinguatur realiter, ne importet separationem, sufficiet: vt sit præsens per circuminfectionem, non ergo exigeretur unio etiam mediata.

RESPONDERI potest III. Ex Aldrete Disp. 42. Sect. 2. Quòd non tantum mediatè, sed etiam immediatè diuinitas sit incarnata, & quòd non potuerit



49.

152. potuerit non incarnari; quia diuinitas identificatur cum termino directè vnito. quod ipsum habet fundamentum ex illo principio. Identitas quatenus identitas, non potest facere diuersitatem, in ordine ad communicationem; ac proinde dum semel vnitur Personalitas, debet quidquid cum illa Personalitate identificatur, sufficienter communicari; neque obstat virtualis distinctio, quia illa distinctio est solum secundum quid, identitas verò est simpliciter identitas. Quod ipsum vltèrius explanat. Tunc aliqua formalitas dicitur perfectè & immediatè vniri, quando nihil mediat inter ipsam præter

50.

153. vnionem: iam autem, inter vnionem Hypostaticam & essentiam diuinam, nequicquam mediat; non enim mediat Personalitas Filij: quia relatio filij, est idem cum natura diuina; iam autem inter vnionem Hypostaticam & Paternitatem mediat Filiatio, quæ non est idem cum Paternitate. *Hec Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia reddit argumentum. Quamuis Diuinitas identificetur cum termino producto, potest produci Personalitas, & non produci Natura; ergo etiam quamuis identificetur cum termino immediatè vnito Natura, poterit tamen non vniri. Quamuis identitas quæ identitas, non possit facere diuersitatem in ordine ad communicationem, potest nihilominus communicari natura & non produci, non communicatâ Personalitate, & productâ Personalitate; ergo etiam quamuis identitas, quæ identitas, non possit facere diuersitatem in ordine ad communicationem, poterit vniri immediatè Personalitas diuina, non vniri Naturâ. Quamuis distinctio virtualis sit distinctio secundum quid, identitas autem simpliciter, potest non produci natura, productâ Personalitate; ergo poterit & non vniri. Quamuis, dum, producitur Personalitas, nihil mediet inter productionem & illam naturam, quia filiatio producta, est

51.

154. idem realiter cum Natura diuina, nihilominus non producitur natura. ergo nec vnitur. Tum quia assumit aliqua hæc doctrina, quæ non conuincunt. nam quod dicit distinctionem virtualem esse secundum quid, hoc indiget explicatione; nam non secundum quid, Natura non producitur, Personalitas VERBI producitur, sed verè & realiter. Quod affertur, inter Personam Patris, ne vniatur tunc, mediare Personam Filij: id etiam non conuincit; nam quando immediatè vnitur, per Aldrete, Natura diuina, Humanitati Christi, immediatè etiam vnitur Persona VERBI, non dicitur mediare Persona Patris, impedireque; ne vniatur immediatè Persona VERBI; ergo nec impedit Persona VERBI, ne immediatè vniatur Paternitas. Tum quia argumentum quod affert, non concludit; concedo enim diuinitatem esse identificatam realiter, cum termino directè vnito, sed non est illic identificatio, cum exclusionem distinctionis virtualis: de qua queritur, cur saluare non possit, ne immediatè vniatur natura? & licet identitas, quæ est exclusiua etiam virtualis distinctionis, non possit facere distinctionem in ordine ad communicationem; secus tamen si sit cum tali distinctione, quæ enim in hoc implicancia? Negatur item, illam identitatem esse ita identitatem simpliciter, vt excludat distinctionem virtualem, beneficio cuius, quæ implicancia, cur non possit illi ne mediare quidem vniri natura? Tunc etiam aliquid immediatè vnitur, quando nihil mediat inter ipsum & vnionem, si cætera sint paria, & absit distinctio virtualis, faciens, vt nullo modo se habeat illa vnio per ordinem ad naturam diuinam. Plura similia respondere possent in contra. Ad hoc attendi debet, vt inuestigetur, an implicet, vt vniatur immediatè Personalitas, ita vt nec mediare vniatur natura, & an ad hoc saluandum, non possit conferre distinctio virtualis, talis, qualis reperitur in Diuinis?

155.

156.

157.



158. P V N C T V M  
DIFFICULTATIS II.

*Affertur Responsio.*

SVPPONO I. S. Thomam hic qu. 3. art. 2. expresse citare Patres, qui tenent Naturā DEI incarnatam esse: habetq; hoc etiam Augustinus lib. de Fide ad Petrum. cap. 2. Sed hic liber, ut notat Suarez in Comment. huius articuli, non est Augustini, sed Fulgentis; accipiturque illic natura pro Persona, nam nullo modo potest dici, Natura divina genita, quod tamen vult ille locus. Durandus etiam in 3um. dist. 1. q. 1. docebat primario vnionem factam esse in Natura, secundo in Persona, sed hoc rejicitur à Theologis. Quando autem Patres in Christo dicunt esse duas Naturas, id verum est; sed non sequitur, quod vnio propriè fuerit facta in natura divina, secundum suum esse absolute spectata.

SVPPONO II. Doctrinā S. Thomæ citati in corpore. *Primò quidem, inquit, & propriissimè Persona dicitur assumere, secundo autem potest dici, quod etiam natura assumpsit naturam ad sui Personam, in quantum scilicet, (ut interpretatur Suarez) verbum assumendi, importat rationem principij & virtutem agendi, quæ per se naturæ conuenit.*

160. SVPPONO III. An in Humanitate Christi sint speciali modo, & non solum vi immensitatis, omnes tres Personæ? tractat hanc questionem Suar. d. 12, Sect. 1. citatq; loca S. Thomæ ex 1. parte qu. 43. art. 3. qui videtur talem modum specialem existendi in humanitate non agnoscere, citat & Hugonem Cardinalem, qui libro, qui inscribitur Speculum Ecclesiæ, paragr. *Post hæc igitur*. definit, Patrem & Spiritum Sanctum, non esse speciali modo sub speciebus Sacramentalibus, etiam per concomitantiam. Immo, & Tridentinum Sessione 13. c. 3. Soli id tribuit diuinitati, propter Hypostaticam vnionem,

nec meminit inibi Personarum. quod 161. si non sunt speciali modo aliæ Personæ in Eucharistia, nec erunt in humanitate Christi. Caterum, deferendo authoritati phrasedos Tridentinæ, & Hugonis, possent hæc distingui, Concomitantia & Circuminfessio. Concomitantia per Tridentinum refertur in naturalem ordinem vnitorum & connexionem; cumque Personæ aliæ non sint vnitæ, posset dici, quod non sint illic per concomitantiam; sed cum hoc stat, ut possint esse per circuminfessionem, quæ fundat præsentiam & intimitatem, ratione identificationis in natura; ita, ut si per impossibile non esset Pater immensus, titulo identificationis cum natura divina, suo modo in Christo vnita, adhuc deberet esse illic præsens. unde etiam tenet Suarez, adesse speciali modo reliquas Personas humanitati, citatq; Gabrielem, Viguers. Augustinum Serm. 3. de Tempore. Cyrillum lib. 1. in Ioan. cap. 47. Cum hoc tamen stat, quod

SVPPONO IV. Etiam si ponatur specialis cōexistentia aliarum Personarum in ipsamet humanitate, maior tamen est connexio diuinitatis cum humanitate. Ratio: quia id videtur significare phrasis S. Pauli dicentis, *habitare in Christo plenitudinem Diuinitatis corporaliter*: & Augustini Enchyridij cap. 34. Ubi dicit: *corpus fuisse à diuinitate susceptum*; non dicit autem id esse à Patre susceptum. Deinde, quia aliàs, sicut vera est ista propositio, Totum Hypostaticum stat duabus Naturis & vnâ Personâ; sic etiam vera esset propositio, quod totum Hypostaticum stet duabus Naturis & tribus Personis; si enim est æqualis connexio Personarum cum natura humana, ac connexio naturæ diuinæ cum illa, totum Hypostaticum, æquè importaret Personas diuinas, ac naturam diuinam,

SVPPONO V. Hanc inexistentiam specialem naturæ diuinæ in humanitate non esse aliam, quàm ratione vnionis; quicquid sit, siue illa sit media-



164. mediata, siue immediata: de qua ipsa vniōe duplex potest institui quæstio. Ima. An de facto sit vnita natura diuina? & hæc est de fide, quia est de fide, in Christo esse duas naturas: non essent autem duæ naturæ, si non diceretur Unita diuina Natura; sicut nec habet Christus duas Personas, suam & Patris, quia Persona Patris nullo modo est vnita. 2dò. Potest esse quæstio de possibilitate, an sit possibile, vt ne mediatè quidem vniatur natura diuina? videturq; posse id asseri. Ratio: Tum quia id non implicat. Tum quia videtur hoc sufficienter innuere Suarez hic d. 12. Sect. 1. Conclus. 2. *Dico, inquit, per Incarnationem prout facta est, natura, fuit verè & realiter vnita naturæ humanæ in Persona.*

165. *VERBI.* Ubi ly *Prout facta est*, videtur supponere, quòd id aliter fieri potuerit. Tum quia vrget benè paritas supra in argumento proposito acta. His suppositis

RESPONDETUR. Aliam esse quæstionē, quid sit de facto, & aliam quid sit de possibili? de facto, est vnita naturæ humanæ natura VERBI, ita tamen, vt potuerit non vniri, de quo toto in suppositis.

INSTABIS I. Exinde sequi, fuisse in libertate VERBI, vt vniretur secum Natura diuina; quod non potest dici, aliàs diceretur, fuisse etiam in libertate Patris, communicare suam Paternitatem filio.

RESPONDETUR. Concedendo sequelā. paritas allata nō tenet, quia non erat in libertate Patris, ne distingueretur realiter à Filio, tãquam produciens & productum; Si autem illi communicaret Paternitatem, nō distingueretur realiter ab illo, consequenter, subrueretur iam totū mysterium Trinitatis, quod non potest ostendi subruendū, si ne mediatè quidem vniatur natura diuina. Rursus quia suppositis suis intrinsecis, Deus est liber in faciendo aliquid ad extra, hancq; libertatem ostendit, faciens immediatè vniri Personam, non Naturam; consequenter potest esse li-

ber, vt nullo modo vniatur natura. 167. In istis autem, quæ sunt ad intra circa producere, vel non producere, nō est liber Deus.

INSTABIS II. Si verum est assertum, non posset ostendi per quid fiat, vt mediatè vniatur natura diuina.

RESPONDETUR, Id peti debere ex natura Modalitatis, inferentis alligationem etiam Naturæ diuinæ; vnde etiam hoc argumento probari potest, debere dari talem modalitatē.

INSTABIS III. Eo casu, quo nec mediatè vniretur natura, sequeretur, quod totū hypostaticū nō esset Deus.

RESPONDETUR fore Deum, in quantum ly Deus supponit pro Persona diuina vnita.

INSTABIS IV. Positā respōsione, nō erit fundamentum colligendi, quòd de facto sit vnita natura diuina.

RESPONDETUR. Ea, quæ sunt libertatis diuinæ, colligi ex scriptura, Traditione, doctrina Conciliorum, claræ autem sunt doctrinæ Conciliorum, esse in Christo duas Naturas; supponendumq; est Deum semper connaturalius agere, connaturalius autem est, vt vniatur etiam Natura diuina, vt pote quæ est idem realiter cum Persona; probabileq; est, noluisse Deum in Incarnatione duplicare difficultatem, vt duplicaret, si titulo distinctionis virtualis, reperibilis in mysterio Trinitatis, nollet etiam mediatè vniri naturam diuinam; cum aliunde ipsa vnio Personæ tãtam etiam habeat difficultatem.

INSTABIS V. Mediatè vniri, est vniri, quia vnitur immediatè id cui illud alterum identificatur; iam autē omni euentu natura diuina identificatur Personæ; ergo si Persona immediatè vniatur, vnietur mediatè natura.

RESPONDETUR, ex vi allati principij, ad vnionem mediatam, nō solum requiritur identificatio realis, cum termino immediatè vnito, sed etiā requiritur talis cōditionis modalitas, quæ determinet non solum alligationem ipsius Personæ, sed etiam natu-



170. *ra; idq; in præsuppositione decreti diuini, volentis mediatè vniri naturam. Et sicut datur modalitas, essentialiter respiciens nonnisi Personam VERBI identificatam naturæ, non autem Personas alias eidem identificatas: ita posset dari modalitas, solam nonnisi respiciens Personalitatem, & non naturam, etiam mediatè. Et sicut nō est hoc mediatè produci, quia immediatè producit id, cum quo aliud identificatur realiter: nam immediatè producit Verbum, & non dicitur mediatè produci natura illi identificata realiter; ita nec hoc erit formaliter mediatè vnitū, quod realiter identificatur immediatè vnitō.*

171. *ALIA viā eidem difficultati occurrī potest, declinādo ad hanc partem, quod impossibile sit, vt in toto Hypostatico saltē mediatè non vniatur natura diuina. Hinc iam argumēto ducto à productione, disparitas hæc assignari potest: Unio, vel quacūq; modalitas illic requisita, non habet in se vim distinctionis virtualis, in ordine ad prædicata physica, est enim quid creatum; si non habet vim distinctionis virtualis, tunc si aliquid afficit vel determinat, debet determinare omnia identificata illi realiter, non excipiente ab illo determinatio quacūque virtuali distinctione, quia ipsum determinatum illam nō habet; ad eum modum, quo, digitus tangens aliud sui extremitatibus totis, nō potest nisi tantum tangere, licet tangibile, ab alio minori tactivo, possit non tantum tangi. ē contra quia ipsa productio VERBI, habet in se distinctionem virtuales, est enim virtualiter distincta à natura diuina, ideo bene poterit vnā virtualitatē producere, nempe Personam, non productā etiam mediatè aliā virtualitate; nempe naturā.*

INSTABIS I. Vi huius Responsionis sequitur, impossibile esse, quin vniatur natura diuina, si vniatur Personalitas diuina.

RESPONDETUR. In hac via id conceditur.

INSTABIS II. Vi huius responsionis sequi, quod non tantum mediatè sed etiam immediatè, vnita sit natura diuina; quia si immediatè vnitur Persona diuina, & non habet vim in se virtualitatis illa modalitas vel unio, non poterit non immediatè vniri naturam diuinā: hoc ipso enim haberet virtualitatem ad mediatam unionem.

RESPONDETUR. Istud immediatè vnitum, solum significare alligationē eius, quod immediatè complet substantialiter, & facit immediatè Unum per se; quam rationē completiui substantialiter, vi suæ virtualitatis, exhibet Persona diuina, non exhibet natura, nisi in Persona VERBI, & hoc est illius mediatio.

INSTABIS III. Quod non vniatur etiam mediatè Persona Patris, quantumvis vniatur Natura diuina, vel id sit beneficio distinctionis virtualis, vel sine illo. Si Imum ergo illa datur in creatis, quod est absurdum. Si zum: ergo etiam sine vilo beneficio distinctionis virtualis; poterit vniri immediatè Persona, quin vniatur etiam mediatè natura.

RESPONDETUR. sine vlla distinctione virtuali, non vniri etiam mediatè Personā Patris, quia deficit fundamentū in parte requisitum ad saluandam unionem mediatā, nempe identificatio cum termino immediatè vnitō; quam identificationem, Persona Patris, non habet cum Persona Filij.

*Vtraq; hæc Responsio teneri potest.*

## PUNCTUM

### DIFFICULTATIS III.

*Afferuntur aliqua idem enodantia.*

Ad pleniorē huius difficultatis penetrationem, attingi debet, an de facto immediatè sit vnita natura, & an ita potuerit vniri.

DICENDVM est. Immediatè non esse vnitam naturā, posse tamen immediatè vniri. Est Conclusio cōtra Aldrete.

*L. Pars*



176. **I. Pars, PROBATVR I.** auctoritate Conciliorum. Concilium Toletanum Imum. cap. 1. vt habetur in summa Conciliorum, hæc habet. *Solus Filius suscepit humanitatem in singularitate Personæ, non in unitate diuinæ naturæ.* Qui locus excludit aliquam vnionem cum natura; sed nõ mediata, aliàs non essent in Christo duæ naturæ: ergo immediatam. Synodo 6ta generali, hæc habetur propositio. Quod circa mysterium incarnationis Pater & Spiritus S. nulla, inquit *ratione communicant, nisi quis dicat secundum benignissimam & misericordem voluntatem.* quæ propositio, cum non possit intelligi de mediata Unione, intelligenda erit de immediata; quod scilicet immediate non vnatur id, in quo Pater & Spiritus Sanctus communicant.

**PROBATVR II.** Auctoritate S. Thomæ, sic enim habet hic q. 3. art. 2. in corpore. *Primò quidem & propriissime Persona dicitur assumere, secundario autè potest dici, quod etiam natura assumpsit naturam, ad sui Personam.* & supra q. 2. art. 2. in corpore. *Cum VERBUM diuinum, naturam sibi humanam, non ad naturam suam attinentem vnuit, necessariò ea vnio non in natura, sed in Persona facta est.* Auctoritati S. Thomæ adiungenda Scholasticorum, qui docent formalem rationem, per quam VERBUM, primò ac per se, terminat humanitatem, esse proprietatem eius relatiuam. ita Alen. Bonau. Scot. Gabr. Palud. Marsil. omnes apud Suarez hic disp. 12. Sect. 2. Qui istam sententiam, ita dicit esse certam, vt contraria nullo modo probabilis existimanda sit. Si autem primò & per se non est natura diuina vnita, sequitur non fuisse illam immediate vnitam. vide etiam Arriaga hic Disp. 26. num. 14.

**PROBATVR III.** Quia si immediate vniretur Natura diuina, idq; vt supponitur substantialiter, non esset ratio, quare etiam de facto non sit vnita Persona Patris & Spiritus Sancti, quod tamen est contra fidem.

E3

**OBIJCIIT** Aldrete auctoritatem Cyrilli, qui Epistolâ ad Successum. *Non oportet, inquit, intelligere duas naturas, sed vnâ naturam VERBI DEÏ incarnatam.*

**RESPONDETUR.** Quod illic nõ accipiat nomine naturæ Cyrillus Personam, ipse se explicat apud Vasquez Disp. 4r. Sic tamen explicari potest, quod vna sit in Christo natura diuina, quæ est incarnata, natura autem humana non est incarnata, sed ratione cuius facta Incarnatio; vel quod natura diuina sit in Persona, VERBI incarnata; vel quod nomine naturæ intellexerit Unum compositum substantiale, vt habet Rainaudus lib. 1. de Christo. num. 129. Ante 180. recetiores, vide de eodè loco S. Thomam hic q. 2. art. 1. ad 1um, & q. 3. art. 2. in corpore.

**INSTABIS.** Inexplicabile est, in quoniam ista mediata vnio consistat.

**RESPONDETUR.** in hoc mysterio multa esse inexplicabilia, sufficit se tueri, quia id non implicat contradictionem. Quod autè mediatam & immediatâ vnionem explicare nõ possumus, prouenit ex eo, quia ipsum fundamentum illius, nempe distinctionem virtualem, non penetramus, nec penetrare possumus, quia hoc ipso penetraremus mysteriû Trinitatis. De hac tamen mediata vnione dici posset, illâ in hoc stare; quia vi illius aligatur etiam natura diuina: quia tamen nonnisi mediante Personalitate facit vnum per se substantiale, ratione Personæ completis substantialiter; ideò nonnisi illa mediâte dicitur vniri. mediâte item vnitur: quia immediatus respectus modalitatis habetur nonnisi ad personalitatem VERBI, ad naturam autem extendit se ille ordo, nonnisi propter identitatem eius cum Persona, hocq; ipso mediâte; quia scilicet, si per impossibile non esset illa natura physicè idem cum VERBO, non se ad illam exporrigeret illa modalitas.

**QVOAD II. Partem,** nempe an sit impossibilis immediata vnio naturæ

turæ



182. *natura diuinæ? posset esse quæstio, an scilicet per substantiam absolutam posset terminari natura humana? sed hanc non dari alibi decisum; si daretur posset terminare naturam humanam, quia nihilo differret à Personalitate, positoq; quod esset indistincta virtualiter à natura diuina, terminaret formaliter naturam humanam, non secundum quod natura, sed secundum quod substantia est. Procedit tamen quæstio de ipsamet natura an possit immediatè vniri? affirmat Scotus, Durandus, Richardus, Occam, Gabriel, Caietanus, Valentia Suarez, Disp. 13. Sect. 1. Negat Capreolus, Alensis, Vasquez disp. 27*

183. *num. 4. Aldrete & alij. Contra quos PROBATUR I. Quia id non implicat contradictionem.*

*PROBATUR II. Possibilis est modus determinans vt vniatur mediatè natura, quamuis immediatè vniatur Persona: ergo etiam possibilis erit modus, determinans vt immediatè vniatur Natura.*

*PROBATUR III. Potest communicari natura immediatè, non communicari etiam mediatè Persona: ergo etiam potest immediatè vniri natura, & nō vniri etiam mediatè Persona.*

184. *OBIJCTVR I. Natura diuina sic vnita naturæ humanæ, neq; esset homo, cum non esset ipsa Suppositum habens naturam humanam: neque etiam esset natura humana, siquidem distingueretur ab illa; ergo casus omnino est impossibilis.*

*RESPONDETUR. Quando admittitur possibilis vnio immediata, Naturæ diuinæ, cum natura creata, nō admittitur vnio substantialis, hæc enim requirit, præter extrema substantialia, incompletionem, qualis nō habetur in naturis; quod si non admittitur à nobis vnio illa substantialis, non admittitur fundans communicationem idiomatum; quia hæc, est vnitas prædicatorum substantialium, vnitas autem prædicatorum substantialium, non est nisi ratione*

*Unionis Substantialis; si autem non erit tunc communicatio idiomatum, non poterit dici, quod illa natura diuina sit natura humana, nec erit natura illa diuina homo, sed erit vnitū, & adstrictum naturæ humanæ.*

*OBIJCTVR II. Etia posita substantia absoluta, nō posset illa terminare naturam creatam, quia substantia debet reddere naturam incommunicabilem, hoc autem non præstaret substantia absoluta.*

*RESPONDETUR. Substantia absolutam, si & ipsa sit incommunicabilis, debere reddere naturam incommunicabilem, non esset autem incommunicabilis substantia absoluta, si daretur.*

*OBIJCTVR III. Quia nullibi S. Thomas affirmat possibilitatem talis vnionis, & quia post multa, hic quæst. 3. art. 3. in corpore, non inuenit modū, quo Natura diuina vniri possit, nisi in consideratione nostra intelligatur vt subsistens.*

*RESPONDETUR nullibi etiam S. Thomam negare hanc possibilitatem, locus citatus, loquitur de vnione substantiali faciente vnum per se substantiale; quæ non potest esse nisi intelligatur natura diuina vt subsistens, non loquitur autem de vnione accidentali, quæ à nobis hic ponitur.*

## QVÆSTIO III. 187

*An Principijs Philosophicis cohereat Possibilitas Incarnationis.*

*I. PRINCIPIUM Definitiuè Subsistentia per Boëtium, est naturæ rationalis indiuidua Substantia: nunquam autem potest natura humana esse à parte rei, nisi indiuidua: ergo nec existere sine propria Persona.*

*RESPONDETUR. ly Indiuidua dupliciter sumi potest: imprimis pro singulari & hæceisata, & sic non potest existere natura, nisi indiuidua; 2dò sumi potest ly indiuidua, pro nō communicata alteri, pro nō quante se ad vnionem cum alio terminante,*



188. nante, pro habente rationem totius talis: & sic fieri potest, ut natura existat, communicetur tamen alteri, ut ab alio terminetur, ut non habeat in se rationem totius, sed rationem partem, adeoque; ut à Personalitate aliena, maxime diuina, terminetur. Quando autem assumunt aliqui, magis esse separabilem indiuiduationem quam Personam, eo quod esse indiuiduum pluribus conueniat, esse autem Personam non nisi Uni soli, id non conuincit; quia indiuiduum, si sumatur prout est à parte rei, æque non est commune, si autem sumatur secundum rationes communes, æque est commune ac Persona; quare autem 189. stante entitate rei non possit aliquid definire esse indiuiduum, & tamen possit definire habere rationem totius seu substantie referri id debet, vel in distinctionem entitativam substantie, vel in rationem connotati; eo quod possit haberi connotatum, ratione cuius dicatur non esse Persona, cum non detur connotatum, ratione cuius dicatur non esse indiuiduum.

INSTATUR I. ex Amico. Non posse ostendi, quomodo tunc Substantialis compositio intercedat.

RESPONDETUR. Ostendi id, si ponatur deesse Substantia, quæ est complementum superadditum substantiale. In principiis autem connotantium dici posset, quod naturæ humanæ à parte rei positæ, identificatur realiter sua totalitas, & habere rationem totius; si ergo natura humana est aliquid substantiale, etiam illius totalitas, & hoc quod est habere rationem totius, erit substantiale; si ergo non habeat aliquo casu natura humana rationem totius, non habet aliquid substantiale, adeoque; non erit quid completum substantialiter, non ob defectum alicuius entitatis, sed ob defectum connotati requisiti; & hæc incompletio fundare potest compositionem substantialem.

INSTABIS II. Substantia est modus, si est modus, non potest sup-

pleri effectus illius, nisi consimili modo. 191.

RESPONDETUR, etiam posito quod substantia sit modus, non repugnat, ut aliquid eminenter continens illam modalitatem, faciat, quod faceret modus.

INSTABIS III. Figura non potest suppleri ab alia figura, ergo neque substantia à Substantia, etiam altiori.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia non est possibilis alia species figuræ, præstans hoc, quod præstaret alia: quomodo enim quadratum, præstabit hoc, quod triangulus, habebitque non nisi angulos tres: non repugnat autem substantia diuina, continens perfectionem substantiarum creaturarum. 192.

II. PRINCIPIUM est. Effectus causæ formalis & materialis suppleri à Deo non potest: ergo nec defectus substantie creatæ. *Hæc difficultas* tangit quæstionem, an VERBUM exerceat aliquod genus causalitatis in humanitatem? Negat Suarez. Affirmat Amicus.

RESPONDETUR. directe, disparitatem esse, quia cum DEVS non habeat in se rationem formæ vel materiæ physicæ, ut alibi docetur, nec defectum eorundem in eodem genere supplere potest; quia autem in se Deus habet rationem substantie, ut pote in suo conceptu nullam imperfectionem dicentis, ideo substantiam creatam supplere potest: quæ est quidem aliquo modo similis formæ, quia suo modo actuat, aduenit, determinat; est tamen in hoc dissimilis, quia forma ordinatur ad perficiendam naturam, in ratione naturæ, substantia in ratione per se stantis; rursus quia forma dicitur necessario esse actum Subiecti, iam autem Substantia dicitur esse terminum Substantialem naturæ. Cæterum substantiam non est idem, quod forma rigoroſe: quia si idem esset forma & substantia, cum in Deo dentur verè tres substantie, darentur tres formæ, adeoque; DEVS esset quid verè compositum.

III. PRIN-



194. III. PRINCIPIUM iam præiactū est. Ex duobus entibus completis nō fit vnum per se; natura autem humana & VERBUM sunt entia completa.

RESPONDETUR. Naturā humanam in ratione naturæ esse ens completum, & sic sumptā, non facit vnum per se, primò directè; nihilominus naturam humanam in ratione subsistētiabilis, personabilis, terminabilis, non esse ens completum, ideoque in ratione Personæ natura humana & VERBUM, faciunt vnum per se. vnde etiam natura humana dicit ordinem obedientialem, ad tale compleri.

195. INSTABIS. Omne totum debet constare partibus, ergo & totum Hypostaticum debet constare partibus; Persona autem diuina non potest habere rationem partis.

RESPONDETUR ex dictis de 196.

Subsistentia. VERBUM in hoc composito habere rationem partis æquiuolenter, hoc sensu, quia sicut pars se solā non constituit totum, sic etiam & Persona diuina non constituit se solā Totum Hypostaticum; nō habet autem formaliter rationē partis; quia pars semper dicit imperfectionem, quā caret VERBUM; dicit totum se esse perfectius: Totum autem Hypostaticum non est perfectius Personā VERBI. Et quamuis ex contrarijs non dicentibus in aliquo genere ordinem ad se, non possit fieri vnum per se, secus tamen si dicatur hic ordo; vt dicit natura ordinem obedientialem ad suppositariā VERBO.

197.

## DISPUTATIO II.

### De necessitate & Conuenientia Incarnationis.

**N**ecessitas Incarnationis ex duplici Principio deduci solet. Imprimis, an DEVS necessitetur ad faciendum Optimum? deinde, an, supposito, quod facienda esset satisfactio rigorosa.

1. DEO ob peccata mortalia, fuerit necessaria Incarnatio? incipiendo à priori necessitate, fit.

#### QVÆSTIO I.

##### *De Necessitate Incarnationis, independentē à peccato.*

**S**I necessitatur DEVS ad volendum Optimum, indepēdētē ab omni peccato, debuisset esse Incarnatio, ad quā debuisset etiam necessitari DEVS. Vt hoc totum commodius intelligatur.

PRÆMITTO I. Duplicē posse præsentī Necessitatem considerari. 1<sup>o</sup> Physicam. 2<sup>do</sup> Moralem. Physica, stat in determinatione ad vnum, vnā

cum exclusionē potentiæ ad faciendum oppositum. 2<sup>da</sup> autem est Necessitas moralis, quæ stat in determinatione ad vnum, vnā cum inclusionē potentiæ faciendi oppositum; determinatione inquam orta non ex principijs intrinsecis, & natura ipsius operantis, sed ex aliquo extrinseco determinante moraliter, seu ex principio aliquo morali.

PRÆMITTO II. Indubiè Deum habere necessitatem aliquam physicam, immo & metaphysicam, sed non in operibus ad intra; est enim Pater v. g. determinatus ad producendum VERBUM, nec habet potentiam non producendi. Quod autem non habeat vllam necessitatem physicam respectu ponendi aliquid ad extra, supponunt omnes tanquam articulum fidei, & tanquam demonstrabile ex eo, quod DEVS sit liber. Quæstio tamen est, an habeat necessitatem moralem, saltem ad Optimum, vt affirmat



## Disputatio II.

40

3. *mat Granado 1. p. Contr. 3. Tract. 2. Ruiz Disp. 9. & 10. de voluntate. Negat autem Lugo hic Disp. 2. Sect. 1. Amicus d. 4. Aldrete d. 1. & 2.*

PRÆMITTO III. Quando Granadus & alij cum illo asserunt, dari in Deo necessitatem moralem, restringunt eam ad optimū; idq; non optimum absolute, sed optimum respectuē per ordinem ad Uniuersum. Sic optima est multiplex vnio Hypostatica, ad eam tamen pluries ponendā nō necessitatur Deus, quia in ordine ad Uniuersum melior nō est, tollit enim unitatem Capitis. Ad hoc autem, ut discernatur, quid sit optimū, ad quod necessitatur Deus, supponit Granado duplicis generis esse entia; quædam eiusmodi, ut in illis non detur ullus terminus, quo posito verum sit dicere, hoc iam est optimum; & ita non datur species optima, indiuiduum optimum, nec ad ponendum in talibus optimum necessitatur Deus, cum in illis ipsis non deueniatur ad optimum. 2dō dici potest, dari aliqua entia, in quibus veniri possit ad optimum; in quo genere dicit esse, Incarnationem, Productionem mundi, Prædestinationem, &c. *Hic præmissis sit*

### DIFFICULTAS I.

*An necessitetur Deus ad Optimum?*

3. DICENDVM est, *DEVM non necessitari necessitate morali ad faciendum Optimum.*

PROBATVR I. Missis aliorum rationibus, argumento Negatiuo. Si æqualis sit Dei perfectio non semper velle optimum, vel non necessitari moraliter ad optimum, atq; si Deus semper veller optimum, vel necessitetur moraliter ad optimum: potius dicendum erit non velle illum semper optimum, vel non necessitari illum moraliter ad optimum; sed Deus æqualem habet perfectionem, si non semper velit optimum, si non necessitetur ad optimum, quam haberet si veller, si necessitaretur morali-

ter; ergo potius dicendum est non 6. semper DEVM velle optimum, nec necessitari moraliter ad illud. Maior probatur. Tum quia posita illa perfectione diuinā, magis intrinsecabuntur perfectiones diuinæ Deo, intrinsecabilitate quæ non implicat, quæ enim in hoc implicantiā? maior autem earum perfectionum intrinsecatio ponit maiorem in illis perfectionem, quia maiorem independentiam, immo per hoc magis proportionabuntur illæ perfectiones ipsi esse diuino, cum ipsum esse diuinum, sit independentens, à se, sibi sufficiens. Tum quia posita æternitate perfectionum, quæ est independentes à variatione temporū, & quæ æquæ est æterna, siue fluat, siue non fluat tempus, perfectior hoc ipso ponitur æternitas, præ æternitate dependente à tempore: posita item intellectione diuinā æquæ perfectā, siue cognoscat muscam, siue supremum Angelum, ponitur perfectior notitia præ illa, quæ sequeretur conditionem Obiecti: ergo & perfectior erit voluntas, quæ æquæ erit perfecta, siue perfectius, siue imperfectius velit, & quamuis non necessitetur ad optimum. Tum quia concipiendo talem voluntatem Dei, qualem adstruit maior allata, duplici titulo exaltaretur voluntas Dei; primò ratione perfectionis, nam utroq; casu æquæ esset perfecta: 2dō ratione maioris libertatis, independentiæ, indeterminatiōis spectantis ad categoriam libertatis, quæ etiam est perfectio simpliciter simplex. Minor principalis argumenti probatur. In actu Dei volentis optimum, & in actu Dei volentis mediocri, item in actu qui sit necessitatus moraliter ad optimum volendum, & in actu qui nō sit necessitatus, duo considerari possunt: entitas actūs & extrinsecum obiectum; quantum ad entitatem actūs. uterq; est æquæ perfectus, nam est ipsemet Deus, qui non potest esse nunc perfectior, nunc imperfectior. 2dō spectari potest ipsum obiectum extrinsecum, sed hoc nullo modo spectat



9. spectat ad perfectionem intrinsecam DEI. Tum quia etiam actus intellectus diuini, quo concipit muscam, æquè intrinsecè perficit Deum, atq; quo percipit leonē. Tum quia, quando Deus determinatione morali fertur ad plura optima, quamuis vnum optimum melius alio sit, ratione ordinis & generis; nam Hypostaticum totum, magis est optimum, optimo quod est mundus; & tamen æquè perfectus est vterq; actus, extrinsecaq; illa obiecta nullo modo variant intrinsecam perfectionem Dei; sed sub æquè perfectam voluntatem Dei cadunt. ergo etiam nec variabitur voluntas diuina, Deo aliquid etiam minus perfectum volente. Tum quia possibile est, vt extrinsecū obiectum non variet intrinsecā perfectionem Dei; ergo de facto non variat, nam in actu puro, à posse, rectè arguitur ad actum.

10. PROBATUR II. Non datur optimum, ad quod Deus, necessitate morali, amandum determinetur; vel si datur, ad illud amandum, physicā necessitate, determinabitur: ergo immeritò assumit Granado, necessitatem istam moralem, stantem cum physica potentia ad oppositum. Antecedens probatur secundum tria, quæ in sententia Granadi censentur esse Optima, quæ sunt Totum Hypostaticum, creatio mundi, Prædestinatio. Quod attinet ad totum Hypostaticum, illud tria inuoluit, Naturā humanā, Personam diuinā, Unionē, siue illa sit distincta, siue non. Totum Hypostaticū secundum naturā humanā spectatū, nō est optimū; nihil enim est nisi indiuidua natura humana: in indiuiduis autē & speciebus creatis, nō est inuenire optimū, per Granado. Unio etiam de se spectata, nō est quid optimum: nam si indistinctur à natura terminata & Persona terminante, secundum quod dicit naturam humanam, non erit quid optimum; si autem est distincta, nondum erit optimum quid. Tum quia optimum deberet esse exclusiuum paris, sicut

optimum in ratione Naturæ diuinæ. 12. excludit par in ratione Naturæ; Unio autem Hypostatica patitur possibilitatem aliū & aliū Unionis Hypostaticæ. Tum quia in reliquis indiuiduis non est deuenire ad optimum: ergo nec in indiuiduo Unionis. Tum quia in vnione Hypostatica duo sunt; entitas illius, deinde nexus cum Persona diuina. Si spectetur in entitate, non est quid optimū; posset enim dari perfectior species entitatis alligatiuæ ad Personam diuinam. Si autem spectetur in ratione nexus, hinc non arguitur optimitas, nisi ipsius termini; nam etiam creatura dicit nexum cum Creatore, neque tamen id saluat optimitatem nisi termini. Residuum itaq; quod posset esse optimum in Toto Hypostatico, est Persona diuina: verū ad hanc amandam, non determinatur Deus necessitate morali, sed physicā, immo metaphysicā: implicat enim negatio amoris Personæ diuinæ, in ipsomet Deo. *Neq; valet se dicat*: Necessitatem hanc moralem verari circa Personam prout terminantem, quia hoc quod est esse Personā prout terminantem, dicit naturam, Unionem, Personam, quorum priora duo non sunt optima, tertium est optimum, sed necessitatiū physicè ad sui amorem. Quod autem dictum est de Toto Hypostatico, idem proportionaliter dicendum est de Prædestinatione, quæ dicit actum diuinæ voluntatis intrinsecū, qui non potest non amari, dicit item collationem mediourum, & postea salutem æternam, quæ non sunt quid optimum, nisi spectetur obiectum salutis Devs. idem proportionaliter applica ad productionem vniuersi.

*Hic ipse medius terminus sic aliter proponitur.* Optimum ad quod dicis necessitari DEVM necessitate morali, vel est increatum, vel creatum. Si increatum, ergo aliquod bonum increatum, quod est ipsemet Deus, potest non amari, in quo stat necessitas moralis. quod si illud optimum est creatum,



## Disputatio II.

42

15. creatum, quæro estne finitum an infinitum? Si infinitum, facient in contra argumenta quæ alibi contra infinitudines tales formantur. Si autem est finitum: ergo additione perfectionis perfici potest; nam perfectio addita perfectioni, in ente finito, auget perfectionem: ergo ante illam additionem, & erat optimum, vt supponitur, vt pote ad quod volendum necessitatus est Deus; & non erat optimum, quia optimo in illo genere non datur melius: iam autem illud optimum seipso esset melius, post additam illam perfectionem; consequenter ante additionem illius perfectionis non necessitabatur ad illud

16. amandum DEVS, & tamen supponitur necessitatus; non necessitabatur inquam, quia nõdum erat optimum. Quod argumentum redit, quamuis ponas addi perfectionem aliam, quia illâ additâ potest adhuc alia addi, consequenter nunquam deuenietur ad conditionem optimi, adeoq; necessitatiui moraliter ad amandum. *Neg. valet si dicas*, quod illi optimo creato, nihil perfectionis addi possit; quia si intelligatur de perfectione essentiali, id illi commune est cum omnibus quæ non censentur optima; si autem intelligatur de perfectione accidentali, hæc propositio est falsa.

PROBATVR III. Quia cum illa 17. necessitate morali volendi optimum, & staret potentia physica ad nolendum optimum, & non staret. Staret vt concedit Granado, probariq; potest: quia aliàs simpliciter tolleretur tunc libertas Dei, quia tolleretur indifferentia ad oppositum: quod autem cum illa necessitate morali non possit stare potentia physica ad nolendum optimum, probatur. Quod est ita necesse Deum facere, vt nisi faciat, debeat desinere Deus esse Deus, ad illud non faciendum non potest DEVS habere potentiam physicam, aliàs haberet potentiam physicam, ad hoc ne sit Deus; sed nisi Deus faceret optimum, desineret esse DEVS: ergo ad nõ eligendum optimum

non habet potentiam physicam. Minor probatur. Tum quia id docent Oppositi. Tum quia si potest stare diuinũ esse, quamuis nõ eligat optimũ: ergo non est dicendus ad hoc necessitari; hoc ipso enim esset perfectius sine imperfectione liber. Tum quia si haberet potestatem DEVS desinendi à suo modo essendi, deficeret in Deitate: ergo etiam si dicatur habere potestatem deficiendi à suo modo operandi sibi proprio, desineret Deus, esse enim est propter operari, & tu dicis modum operandi proprium DEI, esse eligere optimum.

*Idem sic aliter proponitur.* Necessitas illa moralis, verè esset necessitas physica: ergo si nõ datur necessitas physica in Deo operandi optimum, nec dabitur moralis. Antecedens probatur. Necessitas fundata in ipsis naturæ principijs, & conditione naturali agentis, est necessitas physica: quia necessitas physica est necessitas naturalis, necessitas autem naturalis, & necessitas fundata in ipsis naturæ principijs, verbo differunt; sed necessitas moralis volendi optimũ asserta in Deo, est necessitas fundata in ipsis naturæ principijs. Quod probatur. Omnis necessitas vel est ab intrinseco, vel ab extrinseco; illa necessitas moralis nõ est ab extrinseco: ergo est ab intrinseco. ergo est fundata in ipsis naturæ principijs; illud enim intrinsecũ, significat id quod est fundatũ, oriũdũ & determinatũ ab intrinsecis principijs. Quod autem omnis necessitas sit vel ab extrinseco vel ab intrinseco, probatur: quia omne quod est (sicut & totum Uniuersum) clauditur his duobus, est, vel hoc, quod est ipsum, vel hoc, quod est extra ipsum; ergo & omnis necessitas vel est ab extrinseco, vel ab intrinseco. quod autem illa necessitas non sit ab extrinseco, probatur: quia necessitas ab extrinseco non potest alia cogitari, quam necessitas illata ab obiecto; sed hæc necessitas moralis non est necessitas ab obiecto. Tum quia volunt oppositi, hanc necessitatem moralem



21. ralem tenere se ex parte modi agendi diuini: ergo hæc necessitas non est præcisè ex obiecto: Tum quia, si nihil ponatur ex parte ipsius voluntatis diuinæ liberæ, nō videtur quidquam, quo obiectum illud necessitet ad sui amorem, & cur non contineat, in quacunq; sua excellētia, fundatiuum quid despiciabilitatis, per ordinem ad DEVM; cū etiam bona vilescant, respectu dignioris volentis. Tum quia necessitas hæc moralis, inuenta est ad dignificandam voluntatem Dei, quomodo autem dignificabitur solo extrinseco obiecto.

CONFIRMATVR Conclusio. Sequeretur vi doctrinæ oppositæ, Incarnationem, cū est, non esse. hoc autem implicat. Sequela probatur. Sequeretur æquè illam non habere causam, cū est, ac cū non fuit: ergo sequeretur illam cū est non esse; nō enim potest esse sine sui causa. Antecedens Principale probatur. Incarnatio cū non fuit, non habuit causam sui, voluntatem DEI actualement, necessitatam moraliter & liberam physicè, & simul cū est, non habet causam sui, voluntatem DEI actualement necessitatam moraliter & liberam physicè. Quod ipsum probatur. Æquè fuit voluntas DEI actualis necessitata moraliter & potens physicè producere Incarnationē, antequam illam produxisset; atq; est voluntas DEI actualis, necessitata moraliter, & potens physicè producere Incarnationem, nunc cū iam est Incarnatio: ergo si voluntas illa actualis non posuit Incarnationem antequam fuisset, nec illam ponet cū est. Antecedēs probatur. quia impossibile est, voluntatem DEI esse necessitatā moraliter, & non esse voluntatem actualement, quia impossibile est etiam esse voluntatem necessitatam physicè, & non esse voluntatem actualement, inter quas necessitates hæc sola est differentia, quod positā necessitate physicā, tollatur posse oppositi; positā autem determinationē morali, nō tollitur, licet etiam necessario exeat

in actum. quod si positā necessitate 24. morali ad volendum optimum, non est necessitatus Deus ad illam, antequam illud vellet: nec dicendus necessitari, cū vult; quia verobiq; est eadem conditio necessitatis.

## OCCVRRITVR

*Varijs Responsonibus.*

Quod attinet ad Primum Argumentum.

RESPONDEBIS I. Dicto argumento multum probari, probabitur enim etiam Deo peccatum esse possibile. nam in peccato sunt duo: Actus Dei intrinsecus, & hic esset æq; perfectus atq; actus virtutis, & ipsum obiectum peccaminosum, quod esset 25. extrinsecum Deo; extrinseca autem non vitarent, possetq; Deus peccare, nam æquè maneret perfectus & simul magis liber.

CONTRA: Argumentum illud primum, ut dixi, procedit in principio negatiuo; Si id non implicet, implicat autem, Deum peccare, deinde quia ipsa latitudo inclinatio in obiectum vitiosum, arguit in eo, quod illam latitudinem habet, imperfectionē, hoc autem in præfenti ostendi non potest.

RESPONDEBIS II. Talem conceptum diuinæ voluntatis implicare, & esset enim perfectior illa voluntas præ illa quam adstruit Granado, ut 26. supponitur; & non esset perfectior, quia optimum nollit.

CONTRA est: quia hæc ipsa implicantia in argumentum sumitur, sic illud formando. Non implicat ut voluntas Diuina æquè sit perfecta intrinsecè, quamuis non semper optimum velit.

RESPONDEBIS III. Etiam per nos sunt inæquales perfectiones Diuinæ.

CONTRA. Sunt inæquales ex modo nostro concipiendi, & ita melior est omniscientia præ ubiquitate, sed ad modos concipiendi in præfenti non attenditur; instituitur enim quæstio, an re ipsa perficiatur Deus magis, si velit optimum, idque ita, ut non



## Disputatio II.

44

27. vt non esset Deus, si noller optimum.

*QVO AD II. Argumentum.*

RESPONDEBIS I. Quod non agnoscas aliquid optimū ratione indiuidui, sed nō nisi ex ratione generica.

CONTRA. Tum quia redit argumentum factum, quidnam sit illud etiam in ratione generica, quod necessitet Deum? Tum quia, optimū, secundū rationem genericam, non est nisi per rationem, cuius est genera fabricare; ergo iam non ostendis aliquid physicum ad quod Deus determinetur necessitate morali, & tamen determinatio hāc Dei non est ad rationes abstractas, cū sit practica, vt ita dicam; praxis autem particularium est. Tum quia ista optimitas generica, vel stat in connexionē essentialiū prādicatorum: & hāc est communis etiam ijs, ad quā non necessitatur Deus, v. g. illis quā nunquam exstitura. si autem est optimitas ratione accidentalium prādicatorum & perfectionum, in istis, vt dixi, semper est procedere ultra.

RESPONDEBIS II. Præsens vniuersū idē esse optimū, quia cōtinet secundū genus omnia possibilia.

CONTRA est. quia quærere restat, per quid saluetur optimitas ipsius illius generis, & quidem adstrictiua Dei, vt non nisi ametur (idq; vt in talibus suppono, in ordine ad existentiam) Rursus si Responso procedat de genere remoto, vera est; sed non apparet quomodo tale genus sit necessitatum; competit enim hoc genus v. g. entis, etiam formicæ, quā non necessitat Deum vt ponatur. si autem id procedat de genere proximo, cur non sint possibiles species nō participātes de hoc genere proximo, ad quas tamen non necessitatur Deus? Unde hāc Responso inuolueret, ea omnia dari debere, quā sunt possibilia, cū tamen de facto nō dentur.

RESPONDEBIS III. Quod optimum, nō sit spectandum vteunq; sed respectiue ad perfectionem vniuersi.

CONTRA. Tum quia redit argumentum, per quid cōstituatur ipsum

vniuersum in ratione optimi? Tum quia quā imperfectio esset præsens vniuersi, si cœli essent corpora simplicia? si daretur sensitium, sine vegetatio, & cæteræ possibiles similes species. Tum quia ipsum vniuersum, quāro estne optimum, vel non? si non est optimum, ergo contra tua principia non necessitabitur Deus ad illud ponendum. Si autem est optimum; quāro vnde rationem optimi sumpserit? non ex entibus quā continet, secundū se spectatis, vt respondisti: non etiam ex illis simul sumptis, respectiue tamen ad vniuersum spectatis: quia simul sumpta, sunt ipsum vniuersum, quomodo ergo respectiue ad vniuersum spectata sunt optimum, cū tamen extra illa simul sumpta, nullum sit vniuersum, quod respici possit.

*QVOD attinet ad Confirmationem.*

RESPONDEBIS, quod illa necessitas determinet non nisi substantiam volendam, hoc est INCARNATIONEM, sed non determinet tempus nec indiuiduum volendum; proindeque quantumuis Deus supponatur esse ab æterno determinatus ad ponendam INCARNATIONEM, non deberet tamen censeri, quod habuerit voluntatem actualem ad illam ponendam, antequam posita fuisset. Et sicut, cū dicitur homo, sine specialibus auxilijs gratiæ, impotēs esse moraliter, quin in aliquod veniale incidat, non hoc ipso statim in illud iniecit; sic, nec Deus determinatus necessitate morali ad Incarnationem, hoc ipso intelligi debet, habere voluntatem actualem, ad illam ponendam.

CONTRA est. Tum quia determinatio physica quantumuis non determinet ad hoc indiuiduum, tamen si supponitur in subiecto, determinat agens, vt ex templō agat, v. g. vt ignis ex templō urat, vel prāterminatus vt consentiat: ergo & determinatio moralis, determinabit Deum, vt ex templō agat; ergo cū supponatur Deus, antequam fuisset INCARNATIO, fuisse determinatus moraliter ad illam



33. Iam ponendam, supponendum erit quòd illam egerit antequam egerit. Tum quia, quòd homo non extemplò peccet venialiter, id pro præsenti non conuincit; quia non supponitur esse illa impotentia aliquid determinans vt peccet, alioquin non liberè peccaret: sed solùm negatio principij, cum quo omnia venialia vitari possent; iam autem est in Deo determinatio, vt velit optimū. Tum quia si Deus diceret: volo liberare damnatos ex inferno, quando obligabor istā meā promissione; certè & liberarentur illi damnati, & non liberarentur. liberarentur quia dicit Deus liberandos; non liberarentur
34. autem, quia nunquam esset obligatio, si extemplò non esset: cum posset in sequens aliud & aliud differri instans. ergo etiā necessitas illa, quæ simul non determinat ad hîc & nunc agendū, & esset necessitas, vt supponitur, & nō esset: quia ita se haberet, ac illa obligatio diuina liberandi damnatos. Et si liberaret eo casu Deus damnatos verè non ex illa obligatione ageret; ergo etiam si velit Deus optimum, non ex illa necessitate volet. deniq; rediri sic potest ad argumentū. Non necessitabatur Deus physicè & moraliter ad circūstantias INCARNATIONIS, ad substantiam autem illius ponendam, non magis necessitatur dum est, ac quando nō fuit,
35. quæ enim hæc maior necessitas? ergo sicut, cum non fuit Incarnatio nō erat; ita cum est, non est, vt voluit argumentum.

## DIFFICULTAS II.

*Examinantur aliorum Rationes pro eadem Conclusione.*

I. RATIO est quā vitur Lugo. quia scilicet opposita sententia, ponit quandam libertatem DEI valde limitatam & imperfectam, contra id, quod communiter concipiunt fideles, circa beneficia à Deo, sibi collata: & contra id quod SS. PP. significare volunt, quando dicunt, DEVM

potuisse vel homines in peccato re- 36. linquere, vel alijs modis eos reparare; nam licet potentia physica cum impotentia morali sufficiat in rigore ad meritum vel demeritum, est tamen adeò debilis, vt apud PP. nunquam ferè appelletur potentia simpliciter, sed potius impotentia, & ita dicunt hominem non posse vitare omnia venialia, quod tamen non est physicè impossibile.

RESPONDERI potest huic Rationi, quòd regula adstruendæ tantæ vel tantæ libertatis diuinæ, non debeat esse maior illimitatio ipsius; & sicut non ex eo concedenda est Deo libertas, quæ se extendere possit etiam ad posse peccare, quia per hoc 37. magis redderetur illimitata, nam esset ad bonum, & ad oppositum; sic nec ex eo præcisè quòd magis illimitata fieret libertas diuina, si possit nō velle optimū adstruenda erit talis esse libertas Diuina. Cōsequenter, debet illimitari libertas diuina, cæteris paribus; inter cætera autem quæ in adstruenda tali vel tali illimitatione, perfectionum diuinarum, debent esse paria, est perfectio maior; & ita quia maior est perfectio, non habere libertatem ad peccandum quàm habere, talem libertatem non concedunt Theologi Deo: quia autem per Granado maior est perfectio facere 38. semper optimum quàm non facere semper optimum, fit, vt per Granado, talis libertas Deo nō debeat concedi, quā vti possit, vt nolit optimū. Quod attinet ad sensum fidelium quem habent de beneficijs Dei, hic menti Granadi non contradicit; quia beneficia data fidelibus non sunt optimum, adeoque ad quod necessitetur DEVS. Quod attinet ad sensum PP. de Redemptione generis humani, concederet Granado aliquos PP. in opposita sententia fuisse, tuereturq; se autoritate aliorum suæ sententiæ fauentium. Addi rursus potest, aliam esse istam propositionem; alio modo etiam potuit liberari genus humanum, & non INCARNATIONE: & aliam



## Disputatio II.

46

39. aliam hanc; nullo titulo necessitabatur Deus ad ponendam Incarnationem: primam propositionem concedet in suis principiis Granado, negaret secundam. Quod autem attinet ad illud, quod potentia physica, coniuncta cum impotentia morali, non appelletur à Patribus potentia simpliciter, sed potius impotentia; responderet Granado, impotentiam moralem coniunctam potentiae physicae, respectu duplicis obiecti spectari posse; Prima impotentia est, secundum quam non potest aliquis facere aliquid boni, licet physicè habeat potentiam, ad illud faciendum; secunda impotentia, secundum quam aliquis non potest facere aliquid mali, vel non potest, non facere aliquid perfecti, quamvis habeat potentiam physicam ad illud non faciendum. De priori potentia tractant Patres, eamque appellant impotentiam potius, quam potentiam; de secunda non agunt. Et quod prior illa, sit impotentia, non verò posterior; ratio afferri posset: quia potentia sine addito & simpliciter, notat perfectionem; & quia non est perfectio, agere malum vel imperfectum, qui non habet potentiam moralem ut agat aliquod bonum, vel perfectum, licet ad illud habeat potentiam physicam, cum qua tamen moraliter, non possit agere nisi malum, ideò illa quam habet potentia, meretur dici simpliciter impotentia; iam autem non posse agere nisi bonum & perfectum, vel optimum, est perfectio: ideò tale non posse, rectè poterit dici potentia simpliciter. Deinde, omne malum & imperfectum quia tale, non est ens, sed potius defectus entis, & non esse entis; unde non debet dici potentia, illud quod est respectu eius potentia, sed potius debet dici impotentia, quae ipsa, quia talis, est non entis; quia ergo potentia primo modo sumpta, est potentia mali & imperfecti, adeoque non entis, principium illius principiativum non tam debet dici potentia quam impotentia: è contra ve-

ro, quia non posse facere nisi optimum, 42.  
est quoddam excellenter perfectum, impotentia faciendi non optimi, potius debet dici potentia. Et sicut, quamvis Deus non possit peccare, adhuc habet Deus potentiam simpliciter liberam, ita & in praesenti.

II. RATIO eiusdem est. Quidquid sit, an de facto Patres veteris testamenti Incarnationem à Deo petierint; de possibili tamen non videtur negandum, potuisse eos pro illa orare; si autem Deus ex se necessitatus esset moraliter ad volendam Incarnationem, inutilis videretur oratio; quorsum enim petas ab aliquo id, quod ipse moraliter non potest non facere?

43.

RESPONDETUR, Ex ratione petendi aliquid à Deo, non potest inferri, quod res potuerit non esse; quia nec ex ratione petendi argui potest, quod sit res futura. sic v. g. Sancti petunt, ut salvo amore Dei damnentur, ut ita obstruant reliquis ianuam ad infernum, volunt item amare Deum eo amore, quo ipse se amat; quae petitiones non arguunt, quod hoc sit futurum, vel quod id possit esse, sed sunt ostensiones energicae inclinatae voluntatis ad aliquod obiectum. Sic, & Patrum illa oratio ostendebat illorum inclinationem, ad id, ad quod ceteroqui faciendum erat, determinatus Deus. Rursus, maior 44.  
est necessitas, quae est ex suppositione alicuius decreti divini, ex cuius suppositione res iam habet necessitatem physicam; & tamen de facto petit Ecclesia aliqua, etiam ex suppositione decreti certò futura, & ita petit ut electorum nomina, beatae praedestinationis liber, adscripta retineat, quod non potest non fieri. petimus item ut Fiat voluntas Dei, sicut in caelo, & in terra; quae in tota latitudine beneplaciti & permissionis accepta, non potest non fieri; sicut ergo haec omnia salvantur non ex eo, quasi ex non futuro ad futurum vi orationis transiri debeat, sed sunt ostensiones inclinatae voluntatis ad obiectum, proceduntque;



45. duntq; conditionatè, quòd scilicet si impetrabile esset, suo titulo impetrare id vellent; ita hoc idem in præsenti posset dicere Granado. Addo quòd fortè orationes hæ, directæ sint ad impetrandam non substantiam INCARNATIONIS, sed circumstantias.

INSTAT Lugo, quia quando dixit Christus; Pater omnia tibi possibilia sunt, transfer hunc calicem à me, non est locutus de sola possibilitate physica, esset enim improuida Christi oratio, si voluisset orare pro re moraliter impossibili.

RESPONDERI, posset. Cõstabat Christo factum esse decretum à Patre, de non transferendo calice, & tamen hæc oratio Christi non fuit intempestiua; ergo nec erat intempestiua quantumuis dicatur non fuisse id in morali potestate Dei. Deinde etiam dici posset, hanc petitionem nõ tam fuisse petitionem rigorosam, quàm ostensionem angustiar, quam tunc patiebatur Christus, vt per hoc se etiam ostenderet assumpsisse veram naturam humanam. Deniq; dici posset, quòd INCARNATIO secundum se, sit quid optimum, non secundum quod satisfactiua est; hinc deprecatur. Christus id, ad quod faciendum non erat Pater necessitatus moraliter.

III. RATIO eiusdem est, quia libertas illa physica cum impotentia, 47. morali, videtur inuehere imperfectiones indignas Dei omnipotentia; ille enim perfectè est Dominus, qui potest ponere & non ponere, condere & destruere, Deus autem respectu aliquarum rerum possibilitum, haberet per Granado ita imperfectum dominium, vt non posset moraliter illas omittere. Rursus condito vno Angelo, non potuisset illi reuelare, quod nollet creare mundum, falsò enim reuelaret, cum debeat illi condere, idque necessitatus moraliter; quo posito, videbit Deus aliquod ens reale possibile qualis est illa reuelatio dependens à solo Deo, quod tamen Deus nunquam moraliter possit ponere extra causas; consequenter

per doctrinam Granado, aliquorum 48. perfectè erit dominus, aliquorum, non; & tamen Augustinus ingeminat, quòd scilicet omnia æqualiter subiaceant potestati diuinæ.

RESPONDERI potest. Sicut nõ nocet perfectissimo Deo dominio, quòd non possit reuelare aliquem nõ saluandum, casu quo aliquem prædestinavit; ita nec sequitur diminui illud dominium, si non possit reuelare, quòd non sit conditurus mundum, neq; enim per hoc diminuitur Dei dominium, quòd non possit reuelare falsum. Unde nec quòd ad aliqua Deo necessitetur moraliter, diminuet Dei dominium, quia hoc extendi debet ad 49. possibilia, impossibile autè est, Deum nolle optimum, nisi id aliunde probetur. Rursus de factò omnes agnoscere debent, quòd aliqua simpliciter subsint dominio Dei, vt existere, non existere; & tamen sunt aliqua, de quibus ad placitum nõ potest disponere Deus, neq; enim potest facere vt homo sit leo, quod tamen dominio Dei nõ officit; ita nec officiet, quamuis ad optimum necessitetur.

IV. RATIO eiusdem est, quia impotentia moralis arguit in nobis debilitatè potètiæ, & nascitur ex difficultate maxima circa aliquod physicè possibile; hæc q; impotètia moralis integratur duobus capitibus. Imò quòd res nunquam fuerit: 2do quòd 50. difficillimè esse possit; quid autem difficile Deo?

RESPONDERI posset, impotentiam moralem arguere in nobis imperfectionem, quia non oritur in nobis ex perfectiori modo operandi, sed ex aliquo defectu, quæ impotentia moralis in Deo oritur ex perfectiori modo operandi, adeoq; non erit propriè impotentia.

V. RATIO eiusdem est. Quia sententia Granadi non videtur procedere consequenter; nam non dicit Deum necessitari ad ea, quæ possunt esse meliora & meliora, & tamen dicit; necessitari Deum ad ponendam Incarnationem; cum tamen sint possibi-

len



## Disputatio II.

48

51. les meliores glorificationes in infinitum.

RESPONDETUR, in glorificatione Dei quæ fit per Incarnationem duo spectari posse; primo substantiam Incarnationis, quam tanquam terminus ingreditur Persona diuina: 2do concomitantia Incarnationem, qualis est tanta vel tanta infusio gratiæ, tanta vel tanta scientia, & cætera similia. priori modo sumpta Incarnatio, est summa & optima Dei glorificatio, nec in illa procedere est ultra; quia sicut in dignitate Dei non est procedere ultra, sic nec in glorificatione, quæ fit Deo, per Deum, est procedere ultra; vtriusq; enim dignitas ex eodem fonte petitur, hoc est excellentia Dei; & sic non nisi sumptam Incarnationem, appetit Deus, necessitate morali.

### Continuatur idem Examen.

ADDuxit etiam Amicus aliquas rationes contra hanc sententiam, quæ hic expendendæ.

I. RATIO est ab Authoritate Augustini, qui lib: 83. questionum q. 22. inquit, *Ubi nulla indigentia, nulla necessitas, ubi nullus defectus, nulla indigentia*: nullus autem defectus in Deo, nulla ergo in ipso necessitas.

RESPONDETUR. Si simpliciter accipiatur locus Augustini, probabit, DEVM non necessariò generare filium, quia in Deo nullus defectus. Deinde etiam necessitas, est quidem aliqua ex defectu, est tamen & alia necessitas orta ex principijs intrinsicis DEI; qualem ponit esse Granado ad optimum.

RATIO II. est, quia potuit DEVS condere hoc vniuersum perfectius.

RESPONDEBUNT aliqui; mundum non esse quid optimum. Alij dicent esse optimum; non quoad species, sed quoad ordines entium.

III. RATIO est ex absurdis.

I. ABSVRDUM est, quia sequitur per Granado, DEVM debuisse necessitari ad Incarnationem executioni mandandam; quam tamen propo-

sitione damnant Theologi in Lullo; 54. & hæc propositio, Impossibile est non fieri Incarnationem, æquæ veræ esset, sicut veræ est hæc; impossibile est hominem sine speciali priuilegio omnia venialia vitare.

RESPONDETUR, Lulli propositio est damnata, quia assertit necessitatem in Deo non solam moralem illa propositio; Impossibile est non fieri Incarnationem; si addatur, Impossibile est moraliter; veræ est, nec meretur censuram; licet sit falsa si sine addito ponatur; idq; ideò, quia vsus in formando sensu dictæ propositionis, non inualuit, vt supponatur pro impotentia morali, sicut inualuit, vt intelligatur, physicè quidem esse possibile, omnia venialia vitare, licet id sit impossibile moraliter.

II. ABSVRDUM est. Quia sequitur ex doctrina Granadi beneficia DEI non esse gratuita. Quantum enim habent de necessitate, tantum diminuitur de liberali donatione. Quod ipsum sic probat. Non dicitur æternus filius, dono & beneficio, accipere naturam diuinam ab æterno Patre; ideò tantum, quod illam non liberè sed necessariò accipiat: ergo sicut communicatio ad intra tollit omnem rationem doni & beneficij, ita communicatio ad extra, minueret rationem doni & beneficij, quia fieret necessitate morali.

RESPONDERI potest si asseras, DEVM, post aliquod longissimū, tempus, liberaturum animas damnatorum ex inferno, vt docent Saraceni, magis exaltabis misericordiam Dei, nec inde tamen sequitur etiam præscindendo à scriptura & rationibus fidei, asserendum esse, quod id magis Deo congruat; eò quod id vergeret in diminutionem, & vt ita dicam, irreuerentiam iustitiæ diuinæ; cui æternū punituræ dat fundamentum ipsa ratio offensa infinitæ. Sic etiam quamuis magis forent gratuita beneficia DEI, si ad illa nec moraliter necessitaretur; quia tamen id sequeretur per Granado in diminutionem modi



57. modi operandi perfecti, qui tamen est debitus Deo; ideo adhuc id non debet dici. Ex alio etiam capite saluatur ratio doni in istis beneficijs, quia multa ex illis non sunt optimū; quæ autem sunt optimum, adhuc Deus non necessitatur ad tempus & alia concomitantia; & si illa concedat, verè dicitur liberaliter donasse, ad eum modum, quo in principijs multorum ideo Christus liberè est mortuus, quia non erat determinatus ad tempus moriendi. Illustrari hoc posset tali instantiâ. Si reddat debitor creditori maximè indigenti, ante tempus quo obligabatur ad reddendum, censetur illa redditio in genere, moris pro beneficio, adeoq; liberali datione: ergo etiam liberaliter dendus erit Deus præstare sua beneficia, quia quamvis ad illa obligetur, non obligatur pro certo tempore, pro certa Persona, & cætera similia. Deniq; cum Principijs Granadi, potest saluari ratio gratuiti in beneficijs, eò quòd ratio beneficij non nisi à potestate physica non dandi sumatur; iam autem quantumvis necessitas moralis auferat potentiam moralem, non tamen aufert potentiam physicam; quâ retentâ, quantumvis adsit impotentia moralis non dandi, si adsit potentia physica non dandi, vera erit hæc propositio: dat cum possit non dare si velit; si autem vera erit dicta propositio, saluabitur ratio gratuiti & liberalis doni; nomine cuius venit datum, quod poterat, si voluisset donans, non dare. Allata paritas non tenet, quia etiam, si Pater æternus habuisset potestatem physicam non generandi VERBUM, verè generatio illa fuisset beneficium. Est autem in physica potestate DEI, nolle optimū; præcipuè, quia non adstringitur etiam necessitate morali Deus, ad dandum beneficium hoc tempore, huic Personæ, &c. Illustratur hoc instantiâ. Est in physica potestate magnatis, dicere aliquem heredem honorum, quamvis moraliter ad hoc cogatur, instante v. g. articulo mor-
58. ris pro beneficio, adeoq; liberali datione: ergo etiam liberaliter dendus erit Deus præstare sua beneficia, quia quamvis ad illa obligetur, non obligatur pro certo tempore, pro certa Persona, & cætera similia. Deniq; cum Principijs Granadi, potest saluari ratio gratuiti in beneficijs, eò quòd ratio beneficij non nisi à potestate physica non dandi sumatur; iam autem quantumvis necessitas moralis auferat potentiam moralem, non tamen aufert potentiam physicam; quâ retentâ, quantumvis adsit impotentia moralis non dandi, si adsit potentia physica non dandi, vera erit hæc propositio: dat cum possit non dare si velit; si autem vera erit dicta propositio, saluabitur ratio gratuiti & liberalis doni; nomine cuius venit datum, quod poterat, si voluisset donans, non dare. Allata paritas non tenet, quia etiam, si Pater æternus habuisset potestatem physicam non generandi VERBUM, verè generatio illa fuisset beneficium. Est autem in physica potestate DEI, nolle optimū; præcipuè, quia non adstringitur etiam necessitate morali Deus, ad dandum beneficium hoc tempore, huic Personæ, &c. Illustratur hoc instantiâ. Est in physica potestate magnatis, dicere aliquem heredem honorum, quamvis moraliter ad hoc cogatur, instante v. g. articulo mor-
59. tis, vel quòd nisi id fecerit, iure alii quo publico, dandus sit illi heres; si talis Magnas dicat aliquem determinatè heredè, illa destinatio, absolute beneficij nomen meretur; nec obest, quòd ad hoc necessitetur moraliter; sic nec beneficiorum Dei magnitudo diminuetur, quamvis dicatur necessitari moraliter ad illa Deus, eò, quòd sit id situm in plena potestate physica Dei, & in morali etiam absoluto dominio, indeterminatione q; quoad tempus & circumstantias.

60. tis, vel quòd nisi id fecerit, iure alii quo publico, dandus sit illi heres; si talis Magnas dicat aliquem determinatè heredè, illa destinatio, absolute beneficij nomen meretur; nec obest, quòd ad hoc necessitetur moraliter; sic nec beneficiorum Dei magnitudo diminuetur, quamvis dicatur necessitari moraliter ad illa Deus, eò, quòd sit id situm in plena potestate physica Dei, & in morali etiam absoluto dominio, indeterminatione q; quoad tempus & circumstantias.

III. ABSVRDUM infert Amicus, quia scilicet per doctrinam Granadi libertas Dei minuitur.

RESPONDERI posset, minui quoad extensionem terminorū, quia non potest nisi optimum; sed nō minui quoad perfectionem, melius est enim semper velle optimum.

IV. ABSVRDUM: sequitur non posse Deum ab optimo cessare, absq; eo, quòd vim inferat suæ naturæ.

RESPONDERI potest: cum vis debeat esse contra inclinationem naturæ, relinquaturque Deo potestas physica seu naturalis, non volendi optimum, hoc ipso non velle optimū non erit contra inclinationem naturalem.

V. ABSVRDUM. Sequitur vi huius doctrinæ, non futurum fuisse DEVM in statu suo connaturali, si non creasset mundum.

RESPONDETUR: cum non necessitetur DEVS ad circumstantias temporis, ut in illa circumstantia velit optimū, nō poterit ullū determinatū tempus ostendi, in quo, quia nolle optimum, hoc ipso non esset Deus in connaturali statu. Deinde, cum sit in potestate physica Dei, ne creet mundum; etiam non creato mundo, esset DEVS in statu suo physico, à quo connaturalitas sumitur. potest tamen concedi in sententia Granadi, quòd non futurus fuisset tunc Deus, in statu, ad quem habendum propender determinatione morali.

III. RATIO, quâ utitur Amicus est: Nullus actus ad extra perficit intrin-

secè



## Disputatio II.

50

63. fecit DEVM, ergo ad nullum opus ad extra, moraliter propender, seu necessitatur DEVS.

RESPONDERI posset; quoniam inter omnem terminum, & eius habitudinem, intercedere debet proportio; fit, ut & inclinatio debeat dicere proportionem cum termino, ad quem inclinat; & quia inclinat non nisi moraliter, etiam terminus, in genere moris debet respondere illi inclinationi. Ex quo iam eruitur hæc Responsio. Ad nullum opus ad extra, necessitatur Deus moraliter, tãquam ad perfectionem intrinsecam: Concedo antecedens. Non necessitatur ad opus ad extra, tanquam ad perfectionem moralem: Nego antecedens.

64. INSTAT, id solum moraliter necessitatum est agentis ad operandum, quod ad eius intrinsecam perfectionem dirigitur.

RESPONDETUR, negando antecedens, potest enim necessitare moraliter, id, quod affert perfectionem moralem.

### DIFFICULTAS III.

*Respondetur Obiectionibus.*

Ne excreseat Difficultas, patientia erit. Sic

### PUNCTVM

### 65. DIFFICULTATIS I.

*Respondetur ad Auctoritates & Communiora Argumenta.*

OBIICITVR. I. Autoritas Patrum, quos plures affert Granado, & ex eo Lugo, quorum argumenta nihil omnino concluderent sapè, nisi Deus semper faceret optimum. Ex difficilioribus tria sunt loca. Primò Cyrilli Alexandrini. lib. 2. Thesauri cap. 1. *Quia omnia inquit Pater potest, & meliora semper vult, Consubstantialis sibi ex Deo nascitur Filius.* 2dò Augustini. qui lib. de Quantitate Animæ. cap. 33. *Iustitia inquit, Summi Dei factum esse, ut non modo sint quonia, sed etiam*

G 2

*am sic sint, ut omnino melius esse non possint.* Similia habet lib. 1. contra Adversarium legis & Prophetarum. c. 14. 3tò in oppositum sunt loca Anselmi lib. 1. & 2. Cur Deus Homo.

RESPONDETUR I. In auctoritatibus Patrum duo spectari posse. Primò, cum enuntiant, DEVM necessitatum esse, ut faceret v. g. Incarnationem; & hæc necessitas non debet intelligi vllò modo antecedens, sed ex suppositione vel decreti facti, vel titulo fidelitatis & cōstantiæ & c. sicq; debet explicari Anselmus, qui ita seipsum explicat cap. 16. *Nonné, inquit, monstratum est supra, quod Dei voluntas nullâ cogatur necessitate, sed ipsa se spontaneâ suâ seruet immutabilitate.* 66.

2dò spectari possunt auctoritates Patrum, quatenus sine vlla mentione necessitatis, dicunt, DEVM semper facere optimum. Et accipiendum est in sensu morali hoc est, ut plurimum; iam autem ea quæ fiunt ut plurimum, ad demonstrationem moralem, qualibus utebantur Patres contra Ethnicos & contra Manichæos, comminantes vnum DEVM bonum, & alterum malum, sufficiens sunt Principium. nam quando oppositum nō probatur, decernendum est pro possidente; possidentis autem nomine, rectè venit id, quod ut plurimum, adeoq; semper, moraliter loquendo, fit. Quòd autem Patres supposuerint non nisi ut plurimum & moraliter ita fieri, ratio inter alias est; quia supponebant, quòd potuerit nos Deus aliter liberare à peccato, quàm liberarunt: & sicut ex connaturalitate alicuius effectus, bene inferitur, eo modo illum esse positum, quo connaturaliter postulat poni, & quòd Deus permiserit causam ita illum producere, sicut exigit ut producat; sic ex consueta productione operum, bene inferitur, quòd semper Deus producat optimum. Nec officit possibilitas moralis oppositi, siquidem sunt multa possibilia moraliter, quæ quamdiu non probantur, non præsumuntur, & ita possibile est moraliter Sacerdotem

68.

tem



69. sem non esse baptisatum, & tamen id non præsuntitur donec probetur.

*Sed restat adhuc explicare, in quo sensu accipi debeat istud optimum, quod facit Deus semper.*

I. SENSUS. Facit Deus optimū, hoc est, secundū exigētiā prädicatorum essentialiū, hocq; sensu semper facit optimum, & tale optimum sapē contra Manichæos posuere Patres, ita, ut si quid non ita perfecti reperiatur in mundo, reijciatur id in naturas rerum, non in conditorem.

70. II. SENSUS est ad hominem. Quia scilicet Ethnici concedebant, aliqua esse optima à Deo condita, dicunt ergo Patres, Deum semper facere optimum, eò, quòd, quacūque optimitas in illis optimis reperi potest, reperiatur proportionatē & in alijs entibus.

III. SENSUS, optimum appellari ad significandam excellenter & energeticè bonitatem rerum, sicut cum dicit scriptura: quòd Deus viderit ea, quæ creauit valde bona, cum tamen ly valde, non plus in obiecto significet, quàm quòd sint bona. Cyrilli locus si simpliciter accipiat, multum probat; quia probaret, etiam necessitate physicā Deum velle optimum; necessitate enim physicā, vel potius metaphysicā producit VERBUM: forteq; illic loquitur Cyrillus de volitione consimili ei, de qua Augustinus dicit, quòd voluntate Pater generet filium, hoc est, non coactē, & cum inclinatione naturæ. Videndum hic, quid alij in hac materia respondeant.

RESPONDERI solet II. Auctoritates Patrum non plus velle, quàm quòd Deus semper velit ex optima voluntate, sine vlla malitia & imprudentia: item, quòd faciat omnia conuenientissimè, ut inquit Suarez d. 4. Sect. 5. iuxta finem à se intentum.

*Hac Responso*

NON SATISFACIT: Tum quia optimum non spectatur hic ratione voluntatis, sed ratione ipsius obiecti. Alias Patrum argumenta, quæ afferunt contra gentiles, nihil concludere-

72. rent; volebant enim probare, obiecta, quæ Deus facit, esse bona, idq; ex eo, quòd Deus semper faciat optimum; quæ ratio non concluderet, si sensum haberet, quòd DEVS faciat omnia ex optima voluntate: non raro enim, etiam inter homines, accidunt aliqua, ex optima voluntate, quæ tamen in se bona non sunt. Tum quia optimum spectatur hic in se, non verò prout à Deo appetitur; non enim ex eo est iam res optima, quia à Deo appetitur; ergo cum Patres dicant, Deum semper facere optimum, non dicunt ex eo id contingere, quia appetitur optimā voluntate, vel quia appetitur secundum finem à Deo intentum. Tum quia, vel semper Deus 73. optima media eligit, ad finem, vel non semper: si non semper, ergo non semper conuenientissimè operatur; conuenientius enim operaretur, si melius medium elegisset. si semper optima media eligit: ergo ista optimitas non debet referri in ipsam rationem agendi diuinæ Sapientiæ, sed in ipsum obiectum.

RESPONDET III. Lugo, Deum facere semper optimum: Primò, quòd faciat optimum secundum conuenientiam connaturalitatis, quatenus Deus, non solum singulis creaturis, sed etiam toti vniuerso dat id, quòd connaturalissimum esset; & ita, quamuis melius esset igni resistere semper aquæ, quàm interdum 74. cedere, quia tamen non esset id proportionatum cum natura, & temperamento proprio, nec ita vtile vniuerso, fit, ut non resistat semper aquæ. 2dò Sensus est, quia scilicet Deus, optima quæq; condidit, secundum proportionem pulchritudinis, in ordine ad hoc totum, vbi ipsa varietas decora est. *Hac Responso*

NON SATISFACIT: Tum quia, vi huius doctrinæ sequitur, quòd cum Deus facit miracula, quæ sunt etiam optimū quid, non faciat quid optimum, quia facit contra eorum gentiam naturalem causarum & temperamentorum, quibus satisfacere, dicitur



## Disputatio II.

52

75. citur esse optimum. Tum quia, non est ratio, quòd Deus intendat semper optimum finem : ergo nec erit ratio ; quòd intendat optimum, secundum proportionem multitudinis. Unde multa cogitari possunt, quæ si ponerentur, & seruirent varietatem, & arguerent pulchritudinẽ vniuersi, adeoq; magis optimũ facerent. Tum quia non esset hĩc necesse recurrere, vt recurrit Lugo, ad proportionem vniuersi; quia quantumuis medietatẽ huius varietatis entiu creasset Deus, creasset optimum, quia etiam fuisset tunc sua proportio in illo voluto vniuerso, consequenter in his principijs, medietas optimi, optimum esset.

76. OBIJCTVR II. Autoritas S. Thomæ I. contra Gentes c. 7. Ubi S. Thomas ex eo dicit, Deum velle multitudinem rerum, quia is qui amat se, vult sibi optima & meliora, & multiplicari quantum possibile est.

RESPONDETUR, nihil illo loco agere S. Thomam de necessitate morali, sufficitq; vt intelligatur *de vt plurimum* &c.

OBIJCTVR III. Granado inductio- nem, quæ probat Deum facere optimum.

RESPONDETUR. Reflectendo mentẽ ad tot quæ conceduntur possibilia, quæ de facto non dantur, & tamen haberent in se insignem perfectionem ; rectẽ inferetur, quòd inductio non sit plena:

OBIJCTVR IV. DEVS habet infinitam inclinationem ad bonum, sed quò maior est inclinatio, eò minor est libertas : ergo si habuit infinitam inclinationẽ, v. g. ad Incarnationem, necessario illam & non liberẽ posuit.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare, probaret enim etiam existentiam Petri necessariã esse, nam ad illam inclinatur Deus seipso, adeoq; inclinatione infinitã. Ordinariẽ etiam dici solet, quòd illa inclinatio sit entitatiuẽ infinita, non autem ratione inclinationis formaliter. Addo, fieri posse, vt magis inclinet finita materialiter inclinatio,

quàm infinita materialiter : nam certum est, voluntatem beati, viso Deo, inclinari inclinatione finitã materialiter, & tamen necessitatur ad amandum DEVM ; iam autem DEVS, infinitã entitatiuẽ & materialiter inclinatione, inclinatur ad ponendam fornicam, ad quam ponendam non necessitatur.

INSTABIS I. DEI volitio est honesta infinitẽ, ergo illã honestior dari non potest : ergo eligit semper optimum ; nam est honestior, quæ melius vult.

RESPONDETUR : Etiam respectu Petri & eius existentia, esse Dei volitionem honestam infinitẽ, neque tamen necessitatur DEVS ad ponendam existentiam Petri ; sufficitq; hĩc admittere, quòd sit diuina volitio ita honesta, vt illã honestior entitatiuẽ dari nõ possit ; quod illi conuenit, etiam dum vult non optimum ; sed non est necesse, vt sit honestissima terminatiuẽ.

INSTAT II. Aldrete Disp. I. Sect. 8. Hæc inclinatio etiam materialiter infinita, nequit non minuerẽ aliquid de libertate diuina, positã enim illã inclinatione, non erit Deus æquẽ indifferens ad incarnandum, vel non incarnandum. Et certẽ, si foret illa inclinatio infinita etiam formaliter, hoc ipso necessitaret : ergo etiam necessitabit, licet non sit formaliter infinita.

RESPONDETUR. Negando, ab infinita inclinatione materialiter, minui libertatem, quia posset DEVS, si vellet, non sequi illam ; iam autem, si foret inclinatio formaliter, seu in vi inclinandi infinita, non posset iam illam non sequi DEVS.

INSTABIS III. Ex doctrina S. Thomæ, & S. Dionysij, concedenda est DEO aliqua infinita propensio, ad se communicandum, quæ non solum materialiter, sed in aliquo genere propensionis sit infinita & summa.

RESPONDETUR : Illam propensionem, esse propensionem ad communicationem ad intra, quæ reuerã etiam



81. etiam in genere inclinationis est infinita; respectu autem reliquorum obiectorum, ponitur a nobis inclinatio, nonnisi materialiter infinita, quia scilicet est ipse Deus, adeoque est inclinationis infinitudo in genere entis; consequenter in linea non destruentis libertatem, cum non sit in linea formaliter inclinationis.

OB IECITUR V. Vel rationabilius est Deum eligere minus bona, vel non rationabilius. si est rationabilius: ergo etiam tunc eligit Deus maius bonum; si non est rationabilius: ergo aliqua Dei electio minus rationabilis est.

82. RESPONDETUR: nec rationabilius est Deus eligere minus bonum, nec minus rationabile, sed tantum rationabile. Ratio autem negandi est; quia si rationabilius est, ut minus bonum eligat, nunquam posset eligere maius bonum, hoc ipso enim ageret contra id, quod rationabilius est; si autem est minus rationabile eligere minus bonum, illud bonum eligendo, Deus irrationabilius ageret. Adde tunc tantum comparativum de aliquo obiecto affirmari vel negari posse, quando subiectum, de se, comparisonem talem admittit; & sic non possumus dicere ignem A, & ignem B, esse minus vel magis calidum: quia uterque, comparisonem maioris & minoris non admittit, sed tantum æqualis; cum ergo Deus, ex dictis, comparisonem maioris & minoris in electione boni non admittat in se, hinc fit, ut dici de eo non possit, quod magis vel minus rationabiliter tunc operetur; consequenter, quod hoc & non aliud eligat, reijci id debet in placitum eiusdem.

## PUNCTVM DIFFICULTATIS II.

*Salvantur Varie Paritates.*

I. EST. Quod quis se perfectius amat, eo sibi perfectiora bona appetit: ergo qui se perfectissime amat,

84. volet sibi perfectissima bona; ergo 84. volet semper optimum.

RESPONDETUR: Argumentum multum probare; probaret enim, etiam physice determinatum esse Deum ad volendum optimum, physice enim perfectissime se amat. Deinde, duplicia communiter censentur esse bona, quædam intrinseca, quædam extrinseca. Ex amore, sequitur, ut intrinseca bona amentur, sine quibus scilicet amans non potest esse, vel ægerrime potest esse. alia autem sunt bona extrinseca, sine quibus amans esse potest, & a quæ bene; & hæc non necessario velle dicitur. Porro & Deus amat sibi bona intrinseca necessario, bona autem extrinseca non est necessesse ut velit optima; idque ideo, quia bona intrinseca, quæ sibi amat Deus, sunt infinite bona; bona autem extrinseca, sunt bona limitata, & mista imperfectionibus, adeoque non tantum divinam voluntatem allicientia. Quanquam, conformiter ad dicenda inferius, antecedens est verum, de solis creatis, increata autem voluntas aliter se habet: quia cum nullum sit principium, ratione cuius debeat tribui creaturæ, quod æque omnibus suis actibus perficiatur, bene inferitur, quod, si se perfectius amat, perfectiora sibi bona appetat; datur autem fundamentum, ut cuius æque debet perfici Deus omnibus suis actionibus. 86.

INSTABIS. Quamvis omnes actus Dei concedantur esse æque honesti intrinsece, cum hoc ramen stat, ut denominari possit voluntas, illius extrinsece honestior, æqualitasque honestatis internæ, non destruet, quominus ipsa obiecta sint inæqualis honestatis.

RESPONDETUR concedendo totum. Sicut enim extrinsece & obiective, non omnes actus Christi erant æque honesti, nec sequebatur, quod deberet Christus, omnes æquales exercere actus; ita & in præsentia, idem dicendum.

II. PARITAS. Beatus videns Deum

VM,



## Disputatio II.

54

87. **VM**, necessitatur ad amanda Deo semper non nisi optima; ergo & **DEVS** necessitabitur ad optimum.

**RESPONDETUR**, Et antecedens esse dubium, & consequentiam negandam. Antecedens est dubium; quia quamvis necessitetur beatus, ad volenda bona Deo intrinseca, quæ omnia, sunt optimum; non necessitatur tamen ad volenda bona extrinseca optima; aliàs necessitaretur ut se difformet voluntati diuinæ, quæ casu saltem aliquo, non vult sibi optima. Disparitas etiam est; quia habetur obiectum necessitatum beatorum ad volenda illa optima, nempe ipsum summum & optimum bonum clarè visum; nullum autem est principium, hoc est, obiectum extrinsecum, quod necessitet **DEVM** ad sui amorem. Deinde retineri potest iam data disparitas; quod scilicet nullū habeatur principium, quod suadeat æquè perfici voluntatem beati, volendo etiam minus bonum; datur autē principium suadens id de Deo.

**III. PARITAS.** Intellectus diuinus, semper dicat, eligendum esse, quod melius: ergo & voluntas semper id eligit.

**RESPONDETUR**, negando antecedens. Tum quia non probatur. Tum quia, multa sunt in mundo, quæ prædictauit intellectus diuinus, quæ tamen nō sunt optimum, de quo hīc. Tum quia tolleretur iam omninō diuina libertas, quia nō posset iam nō eligere illud prædictatum; vnde ex conditione intellectūs, non plus sequitur, quàm, quod si quid melius sit, iudicet illud intellectus diuinus esse melius: sed nō sequitur, quod iudicare debeat, hoc tantū eligendū esse.

**IV. PARITAS.** Ad perfectum artificem spectat facere opus suum optimum; ergo & **DEVS**, qui est perfectissimus artifex, debet facere optimum semper opus.

**RESPONDETUR**: in hoc seruari paritatem, quod sicut optimus artifex ponit opera optima, seruando essentialia artificij; & addendo acci-

dentaria, quæ illius excellentiam notent; ita etiam & **DEVS** facit optimum; hoc est, producit vnamquamque rem, secundum essentialia illius prædicata, tribuitque; accidentia commendatiua artificis Dei: & sicut opera artificum possunt crescere & crescere in accidentalibus perfectionibus, ita & opera diuina.

**V. PARITAS.** Si aliquis, potens agere aliquod bonum maius pro gloria Dei, nollit illud agere, conuinceretur minus perfecte diligere Deum: ergo etiam si Deus nollit optimum, cum posset velle, conuinceretur minus se diligere: ergo cum summè se diligat, debet velle optimum.

*ANTE QVAM respondeatur ad objectionem propositam.*

**SUPPONO I.** Magis intrinsecè, ex obiecto loquendo, perfici **DEVM** suis actionibus, quàm creaturam suis. Ratio: quia nihil magis villo prædicato perficitur, quàm suo esse; cum maxima perfectio sit ipsum esse. cum ergo, omnes actus Dei, sint ipsum Deum esse, sequitur, Deum magis perfici suis actibus, quàm creaturam suis. Deinde illa, vi quorum, si **DEVS** non esset Deus, euaderet & intelligeretur Deus, hoc ipso magis perficiunt Deum, quàm perficiant hominem illa, quæ, si homo non esset homo, & fierent, non facerent nihilo minus hominem per se loquendo; sed natura diuinarū actionum est talis, ut si per impossibile Deus non esset Deus, vi illius actionis esset Deus, nam actio illa Deus est; iam autem vi actionis ab homine elicite, homo non esset homo, per se loquendo, quia actio illa nō est homo: & quamuis, si actio illa sit vitalis, hoc ipso quia vitalis actio hominis poneretur, deberet supponi homo; non tamen vi illius actionis esset homo per se loquendo, quia actio vitalis non est homo. Dixi ex obiecto loquendo, magis perfici Deū suis actibus; quia, si velis perfici non nisi illud, quod ex non habente perfectionem transit in habentem perfectionem, in isto sensu non



93. *Si non perficitur Deus, sed sola creatura. ex quo ulterius supposito, colligis, cur Deus minus & magis suis actibus perfici non possit physicè: quia scilicet, cum magis & minus dicat inæqualitatem, hoc enim est eius formalitativum; rursus cum inæqualitas dicat relationē, nihil enim sibi est inæquale, sed ad aliud; item cum relatio importet pluralitatem, relatio enim est ad aliud, aliud autem est pluralitas; hinc cum eadem Dei, entitas pluralitatem nullam dicat, nec actus divini, qui idem sunt cum Deo, importate poterunt ullam pluralitatem, consequenter nec inæqualitatem, atq; adeo nec magis & minus.*

94. *SUPPONO II. Quamvis ex vi posite actionis creaturæ, nō sequatur hoc ipso esse creaturæ, per se loquendo; nihilominus etiam creatura perficitur suis actibus. Ratio: Tum quia per illos, potentia transit in actum, actus autem est perfectio potentie. Tum quia consequi finem à natura ordinatum, est perfici, natura enim perfectionem intendit; ordinatur autē potentia ad actus, tanquam ad finem. Tum quia assimilari perfectissimo, debet esse perfectio; iam autem vi actus, acquirit creatura assimilationem perfectissimo, hoc est Deo, qui est actus purus, & cui magis assimilatur actus, quam potentia. Unde etiam in Deo actus primus intelligendi, ponitur non nisi per ordinem ad nostros conceptus, actus autem secundus nemine cogitante est. Hæc porro perfectio, quam sumit creatura ab actibus, dici potest partim intrinseca, partim extrinseca. intrinseca, quia supponuntur esse actus recepti in suo principio: extrinseca autem, quia est perfectio distincta realiter ab ipso operante.*

*SUPPONO III. Quamvis nullus sit talis actus creaturæ, qui illam non perficiat physicè, nihilominus, non omnes æqualiter actus perficiunt creaturam physicè. Ratio est: quia imprimis, si comparentur actus supernaturales & naturales inter se,*

*cæteris paribus, semper magis perficiet actus supernaturalis. Ratio: quia perfectio actus, est eadem cum entitate actus; & sicut actus entitatem non habet à se, sed à principio: ita & perfectionem ab illo accipit; & quia unumquodq; principium agit secundum vires sibi debitas, potentiamq; illis identificatam, quò agens erit nobilius, habebit etiam potentiam nobiliorem; adeoq; vim communicandi entitatem nobiliorem; quod intelligitur, si producantur effectus uniuoci, in ordine entis, vel ordinis. cum ergo principium supernaturale sit nobilius naturali, & producat uniuocum effectum in ratione ordinis, hoc ipso producet etiam nobiliorem entitatem. Rursus, cum ad actum supernaturalem, concurrat etiam potentia naturalis, prout eleuata, eam perfectionem quam tribueret actui naturali, tribuit etiam supernaturali, seclusa impfectione naturalitatis; consequenter actus supernaturalis, ex duplici principio perfectionē habebit; & oriundam à potentia naturali eleuata, & à principio supernaturali. Dixi cæteris paribus, quia si sit actus voluntatis supernaturalis, & actus cognitionis demonstratiue naturalis, quamvis actus voluntatis, ratione ordinis, ut pote supernaturalis, sit perfectior, in modo, tamen essendi, imperfectior est. Si autem fiat comparatio inter actus ipsos inter se, tam naturales, quam supernaturales, etiam hi non æqualiter physicè perficiunt suum principium; nam actus opinionis est actus intellectus, non est tamen dubium, magis perfici intellectum demonstratione. Rursus, dolor de peccatis qui est contritio supernaturalis, item attritio supernaturalis, uterque est actus voluntatis, uterque supernaturalis; nihilominus creatura magis perficitur actu contritionis, & sic de cæteris. Quæ omnia in hoc fundantur; quia quod est maior perfectio, si perfectibilis uniat, communicat illi perfectionem maiorem; hoc enim perficere, est ipsum*



## Disputatio II.

56

99. ipsum istud vniri tali subiecto: ergo si actus ipsi sint magis perfecti physice, perfectius etiam, & inæqualiter per excessum, perficient subiectum.

SVPPONO IV. Unde oriatur æqualitas vel inæqualitas actuum, quibus physice æquæ vel inæqualiter perficitur creatura, præcipue in ordine supernaturali. Et imprimis hoc oritur ratione principij nobilioris, quod sic explicatur. Sicut se habet ordo naturæ in naturalibus, ita ordo supernaturalis in supernaturalibus, ipse enim ordo supernaturalis, ordinatur ad perficiendum naturalem, quæ perfectio non daretur, nisi seruato ordine perfectibilis & perfectiui. Porro in ordine naturæ, quamuis omnia participant rationem naturalem, nihilominus datur inæqualitas; principiorum, potentiarum, qualitarum, vnde lux nobilior est nigredine, intellectus voluntate, posito, quod sint distinctæ potentiæ; ita igitur etiam in ordine supernaturali, quamuis omnia participant rationem supernaturalem, quæ est quasi generica ratio; tamen specificæ rationes, maiorem vel minorem perfectionem inducere possunt; & sic habitus fidei, perfectior est habitu religionis, religio perfectior habitu fortitudinis, & sic de cæteris. ille ergo actus supernaturalis magis perficiet physice operantem, quia est, à principio nobiliori physice. Dictum autem supra, cur actus sequatur perfectionem principij.

SUPPONO V. Quod etiam actus qui proficiuntur ab eodem principio, possint non afferre æqualem perfectionem physicam operanti. Quod sic proponitur. Agentia materialia, quæ virtutem agendi, & in entitate, & simul etiam gradualiter diuisibilem habent, si non producant effectum virtuti suæ adæquatum, vel ob resistantiam passi, vel ob defectum debitæ applicationis, hoc ipso non ponentur quæ perfectum effectum, ac cum vincitur tota resistantia passi, accedit debita applicatio, &c., quamuis

H

vterq; effectus, eidem denominatiue principio tribuatur: hocq; ostendit inductio in qualitatibus actiuis. Porro quod facit formalis diuisibilitas virtutis agendi, in agentibus materialibus, hoc facit æquiualens diuisibilitati, maior vel minor applicatio principij indiuisibilis in entitate, v. g. habitus alicuius supernaturalis, præcipue verò adiuti graduale multiplicitate intensiōis; casu ergo quo v. g. habitus charitatis intensus vt 8. producat actum intensum vt 6. & casu quo idem habitus producat actum nonnisi intensum vt 2. illi effectus procedent ab eodem numero principio, nihilominus nec ipsi æquæ perfecti erunt physice, nec æquæ perficient subiectum, in quo recipiuntur; quia scilicet ipse habitus, non tota sui latitudine, viriumq; pondere, in actum incubuit. Quando autem, ab eodem physice principio, principiantur actus, qui principiantur à diuersis realiter principiis, in tantum, idem physice principium, principiat nobiliores actus, vel minus nobiles, in quantum æquiualeat, minus vel magis nobili principio distincto realiter. Adde nihilominus fieri posse, vt actus in entitate physica imperfectior, sæpius repetitus, moraliter æstimetur plus in ordine ad meritum, sicut plus æstimatur 100. pondo æris, præ scrupulo auri.

SUPPONO VI. Quod Obiectum est nobilius, vel difficilius, vel eius exercitium ad maiorem Dei gloriam extrinsecam ponendam magis accommodatum, eò præsumitur vel nobilior habitus cõcurrisse, vel plures simul, vel vnus habitus ex maiori latitudine. sic v. g. dicit Christus: Maiorem charitatem nemo habet, quam vt animam suam ponat quis pro amicis. Unde etiam, actus martyrij præsumitur esse perfectior reliquis; quia ad eum concurrat imprimis habitus charitatis, quæ præfert vitæ propriæ, testimoniū exhibendum veracitati Dei amati: concurrat fides, quia credit illam veracitatem: concurrat fortitudo perpetuando.

102.

103.

104.



105. endo aduersa, & cætera similia. Dixi quod id præsumatur: quia ex obiecto loquendo, fieri potest, vt aliquis actû circa minus obiectum, perfectiorem eliciat, quàm alius circa obiectum maius. Unde etiam aliquis, cum illa femina, potest maiori meritò duos obolos gazophylacio importare, quàm alter magnam summam.

SUPPONO VII. Si ponas casum, æqualem scilicet esse perfectionem actûs physici, & tamen inæquale obiectum; eo casu, illi actus, secundum id, quod dicunt in recto, hoc est, secundum entitatem physicam, erunt æquales, secundum autem quod dicunt in obliquo, & pro connotato, 106. erunt inæquales. Unde etiam inæquale est beneficium, quo Deus voluit muscā in bonum vniuersi, & beneficium Incarnationis; nam beneficia illa, secundum quod dicunt in recto volitione Dei, sunt æqualia physice, licet terminatiue sint inæqualia.

SUPPONO VIII. Actus æquæ perfectos physice, quorum vnus habet obiectum nobilius, & alter minus nobile, esse æquales honestate morali secundum id, quod dicit in recto honestas moralis, esse autem inæquales honestate morali, secundum id, quod dicit in obliquo illa honestas. Ratio: quia honestas moralis, cum non sit vllum accidens physicum superadditum actui, & tamen sit perfectio ipsius, non est aliud entitatiue, quàm ipsemet ille actus: ergo, si physice illi actus sunt æquales, etiam honestas moralis, secundum id quod dicit in recto, æqualis erit, cum sit ille idem actus physicus; non erit tamen æqualis honestas moralis, secundum id, quod dicit illa in obliquo, quia in obliquo dicit ipsa obiecta, inter quæ supponitur non esse æqualitas.

107. SUPPONO IX. Posse concedi, etiam in actibus diuinis inæqualitatem honestatis moralis, seu honestatis extrinsecæ. dixi inæqualitatem honestatis extrinsecæ, quia illi actus, cum sint ipsemet Deus, inæqualitatem physicā admittere non possunt. Ra-

tio suppositi: Tum quia hæc inæqualitas extrinsecæ honestatis, non importat yllam imperfectionē in Deo, immo auget, si tamen, ipsa inæqualitas honestatis extrinsecæ, supponat, æquē semper Deum manere perfectum, & independentem ab extrinsecis, in sui perfectione. Tum quia inæqualitas extrinsecæ honestatis non aliud est, nisi inæqualitas obiectorū, quæ necessariò ponenda. Tum quia quæro, an homo sit obligatus ad maiorem gratitudinem propter beneficium INCARNATIONIS, quàm propter muscam? si non est obligatus ad maiorem gratitudinem, oppones te per hoc sensui fidelium communi, & Augustini lib. 2. Confess. cap. 16. *Supra* 109. *omnia amabilem te mihi reddit ô bone IESU, ignominiosissima & amara mors tua, essentq; beneficia diuina deterioris sortis, quàm sint beneficia hominum, hæc enim ad maiorem gratitudinem obligant, quod sunt maiora. Quod si maior gratitudo debeat pro INCARNATIONE: hæc maioritas beneficij, non potest fundari in intrinseca entitate volitionis quā vult INCARNATIONEM; nam hæc est par in entitate cum volitione muscæ: ergo hæc maioritas beneficij, fundari debet, non nisi in aliquo extrinseco. ergo vltèrius, si potest haberi maioritas beneficij, maioritas item obligationis ad gratitudinem, ratione extrinseci, potest etiam ratione eiusdem fundari maior honestas moralis. His suppositis*

NEGATUR Cōsequentia. Disparitas est, quia quamuis magis perficiatur Deus suis actibus, quàm creatura suis, vt dixi supposito 1<sup>mo</sup>. tamen etiam creatura suis perficitur, vt dixi supposito 2<sup>do</sup>. hæc tamen perfectio physica, etiam æqualiter ab omnibus non habetur, vt dixi supposito 3<sup>to</sup>. oriente hac inæqualitate physica in creatis ratione principij, vt dixi supposito 4<sup>to</sup>. Vel applicationis ipsiusmet principij, vt dixi supposito 5<sup>to</sup>. Uniuersaliter autem præsumitur esse actus nobilior, ratione principij



## Disputatio II.

58

**111.** cipij vel applicationis, quando obiectum eius est nobilius, ut dixi supposito 6to. si cetera sint paria, ut dixi supposito 7mo. consequenter tali operatione circa obiectum melius, magis perficietur creatura, & quidem perfectione, non tantum se tenente a parte obiecti, quod etiam Deo convenit, ut dixi supposito 9no. sed perfectione tenente se etiam a parte ipsius actus; quia autem Dei actus sunt iidem, & ratione principij, & ratione suae entitatis, ideo non magis unus physicè perficiet Deum, quam alius: nisi quod possit etiam in illis admitti inaequalitas extrinseca ratione obiecti, stante semper aequalitate honestatis etiam moralis, secundum id, quod dicit honestas moralis in recto, ut dixi supposito. 8uo.

Conformiter ad dicta supra, alia disparitas est, quia cum non sit necesse creaturae concedere tantam perfectionem actuū, ut non magis perficiatur actu, versante circa perfectius, quam imperfectius obiectum, poterit adhuc creatura magis perfici, versando circa perfectius obiectum. iam autē est necesse talem perfectionem concedere Deo, vel ex eo ipso quia non implicat, & quia facit Deum magis illimitatū & independentem.

### PUNCTUM

### 113. DIFFICULTATIS III.

#### *Argumenta Recentiorum.*

**A**tingit aliqua in hac materia Aldrete, quae hic expendenda sunt.

**OBIJCIATUR I.** Supposito quod ordini gratiae debeat unio hypostatica, non potuit Deus producere ordinem gratiae, quin esset moraliter necessitatus ad INCARNATIONEM; quia uniuersim, Deus est moraliter necessitatus ad non denegandum alicui essentiae suas proprietates; quia nisi haec necessitas in Deo ponatur, tam erit contingens ignem esse calidum, quam frigidum; nec esset vlla firma persuasio, Beatissimam, potius esse immaculatē conceptam, si Deus in

operibus suis non attendit ad id, quod conuenit: & cetera similia. 114.

**RESPONDETVR** imprimis negando suppositum, quod ordini gratiae debeat unio hypostatica; bene enim posset nobis ordinari gratia, per solam misericordiae Dei clementiam, sine vlla unione hypostatica. sed posito etiam, quod ordini gratiae unio hypostatica debeat; negatur adhuc moraliter necessitari DEVM ad Incarnationem. negatur item Deum moraliter necessitari ad non negandum alicui essentiae suas proprietates, supple. physicas; necessitatur enim ad non denegandas proprietates metaphysicas, ut pote enti ipsi identificatas. Quod autem non necessitetur Deus moraliter ad non denegandas dictas proprietates, ratio est: quia ex vna parte, exigentiae creaturae subsunt absoluto Dei dominio, potenti disponere prout voluerit; ex altera parte, perfectius hoc erit dominium, si nulla ad hoc necessitate stringatur Deus. Rursus, quia nullum est fundamentum, ponendae in Deo talis necessitatis. Deinde, quia non implicat, ut innecessitatus ad hoc maneat Deus, licet id ordinariè praestet; quae inobligatio augeat perfectionem diuinam. Non erit autem igni aequè contingens esse calidum ac frigidum, exinde; quia hoc ipso, quod aliquid sit, habet suam essentiam; si habet suam essentiam, habet etiam radicem exigitiuam proprietatum suarum, etiam physicarum; si habet hanc radicem, Deus, qui est author naturae, seu correspondens effectuum eorum, quae exiguntur a natura, sicut est effectuum ipsius naturae, Deus, inquam, praesumi debet ita facere, sicut creaturae exigunt; quia & in creaturis frustranea esset haec exigentia, & in Deo frustranea vis satisfaciendi his exigentijs; succeditq; liberum decretum de satisfaciendo illis: ut ergo concludatur, ignem potius esse calidum, haec faciunt. 1mo Exigentia naturalis ignis. 2do a parte Dei id facit, quia ille in quantum



117. tū est causa prima in ordine naturali, habet vim huic exigentiæ responsiuam, quæ non debet frustrari, nisi Deus id velit 3tio à parte voluntatis diuinæ, quæ innecessitata determinauit se liberè, ad his exigentijs satisfaciendum. hinc nisi à posteriori per experientiam constet, quod ad hoc in particulari se Deus noluerit obligare, vt illius exigentiæ satisficiat, temerarium esset dicere, quod nō satisfecerit illi exigentiæ. Quod immaculatē sit cōcepta Beatissima, hoc habetur ex probationibus ostendentibus, libertatē diuinā ad hanc se potius partē determinasse, in circumstantia motiuorum, præsentantium

118. sese, vt si veller, ita decerneret liberè. INSTABIS I. Unde prouenit illa securitas iudicij, quo affirmam<sup>9</sup>, hominē cōburendū, si coniiciatur in ignē.

RESPONDETUR, ex dictis tribus capitibus, illam oriri.

INSTABIS II. Nisi ponatur necessitas moralis, ad non denegandū essentiæ suæ proprietates, non poterit explicari, in quo differat debitum ex natura rei, à debito solius congruitatis; & si illud prius est maius debitum, habet maiorem vim obligandi, ac proinde, non esset æquè facile, oppositū euenire, consequenter erit maior necessitas.

RESPONDETUR: debitum ex natura rei, per hoc differt à congruitate; quia debitum ex natura rei, est exigentia reperibilis in re creata, ita explicabilis: vt si non pertineret ad Deum esse causam primam, sed sibi creatura sufficeret, deberet se reducere ad hoc habendum; vel est exigentia, cui nisi satisfiat, non erit res in statu suo connaturali: quando autem est debitum solius congruitatis, non est talis exigentia; sed est, vel sola non repugnantia, vel habilitas ad bonum, vel, quod licet non habeatur, habebitur adhuc status connaturalis. Unde si Deus instantissimè rogetur, vt cæco visum restituat, non est in cæco exigentia visus, sed congruitas; quia status amissi oculi, non

habet exigentiam visus: è contra, si haberet oculum bene dispositum, esset tunc temporis debitum. Differt item, quia debitum ex natura rei, est obiectum amoris; amat enim sibi natura illam proprietatem amore innato; iam autem debitum congruitatis, est obiectū nonnisi complacentiæ, potiusque optabile, quam exigibile. Deniq; quia debitum ex natura rei, dicit obligationem libertatis diuinæ, nisi oppositum probetur; consequenter, non reductionem in vsum eorum, quæ sunt per accidens; consequenter, non erit tunc necessitas, sed solum importabitur titulus, vt exerceat Deus vim, quam habet, respondentem exigentijs creaturarum, eò, quod decreuerit liberè eam vim exercere. Nullam autem obligationem dicit congruitas.

INSTAT III. Non positā dictā necessitate, inexplicabile est, quomodo independenter à quotidiano experimēto & inductione, persuadere nobis possimus, Deum fecisse quod melius.

RESPONDETUR. Negatur suppositum, poterat enim defacto Deus, hoc vniuersum producere melius. Deinde independenter à quotidiano experimēto, persuadere id nobis possemus, ex tribus capitibus supra assignatis. Unde iam ita ordinata sunt signa circa satisfaciendum his exigentijs: pro primo signo respondet exigentia creaturarū; pro secundo, aduertit Deus ad vim in se, vt satisficiat his exigentijs; pro tertio præsentantur rationes, vt his exigentijs fiat satis, quamuis posset non fieri illis satis; pro quarto est decretum faciendi satis illis exigentijs; tuncque demum succedunt experientiæ, quod fiat satis his exigentijs.

OBIJCIATUR II. Aliqua sunt Deo impossibilia moraliter: ergo etiam potest dari necessitas moralis in Deo. Antecedens probatur ex Marci 6. vbi dicitur de Christo: *Non poterat ibi ullam virtutem facere*, quem locum Nazianzenus Oracione 2da. de filio Dei, accipit de impossibili moraliter.

R E-



## Disputatio II.

60

123. **RESPONDETUR** : haberi titulū unde desumatur impossibilitas moralis, idq; non inuoluendo yllam imperfectionem in Deo; scilicet ex eo, quia DEVS contra positium nifum voluntatis creatā, ceteroqui à se frangibilis, decreuit nō agere; vt est impossibile moraliter, vt *hys medicina afferatur*, inquit citatus Nazianzenus, quibus incredulitas perniciem inuectura est; non habetur autem titulus, quo necessitetur moraliter Deus, & si necessitabitur ex suppositione sui decreti, non necessitabitur necessitate de qua hic.

124. **OBIJCIATUR III.** Non repugnat vt ponatur in Deo etiam metaphysica necessitas, nempe nunquam inuertiendi iura naturæ.

**RESPONDETUR** : Si sit res de necessitate metaphysica, antecedente omne Dei decretum, hæc non datur; idq; ex principio negatiuo: quia talis perfectio inneccitabilitatis est possibilis: ergo debet DEO dari. Si autem sit necessitas metaphysica, ex suppositione decreti; hæc quidem datur, sed non minuit libertatem diuinam; estq; nonnisi ex eo, quia vult.

**OBIJCI** potest IV. Magis Deus amat obiectum melius: ergo & ad optimum necessitabitur.

125. **RESPONSVM** est, quod DEVS maius bonum non amet magis enteratiuè, licet amet magis terminatiuè. potestq; dici, quod ex modo etiam concipiendi, magis amet maius bonum, licet ad hoc non necessitetur. Quod autem possit dici, DEVM ex modo nostro concipiendi, maius bonū, amare magis. Ratio est: Tum quia nihil vetat, vt actus intellectus diuini, penetrantes vim causarum moralium, physicarum, metaphysicarū, secundum exigentiam obiecti enuntient, certius secuturum effectum physicū, quàm moralem, & metaphysicū, quàm physicū; ergo etiam nihil vetabit, vt voluntas diuina, concipiat magis amare obiectum melius, quàm non melius. Quia sicut noscitur perfectio est, accommodare sese

condicioni noscibilis; ita & perfectissimū volitui, perfectio est, accommodare sese bonitati obiecti; essetque dissonum, magis amare minus bonū; immo esset disordo appetendi. Tum quia si adsit obiectum infinitæ amabilitatis, etiam ex modo nostro concipiendi, infinitè illud diligit Deus: ergo etiam si adsit obiectum maioris amabilitatis, etiam ex modo nostro concipiendi, magis illud amabit Deus. Tum quia si obiectum quod est amabilius ex modo nostro concipiendi, nō magis amaret Deus; & esset illud amabilius, vt supponitur; & nō esset: quia, quod nō est dignū maiori amore rectissimi amatiui, hoc ipso à posteriori, nō esset amabilius; datur enim nexus essentialis amatiui cum amabili seu bono: hinc, si non necitetur magis hoc amatiuum cum hoc amabili; hoc ipso saltem à posteriori non est magis amabile, cum finis amabilis sit, exercitium amatiui circa illud. Et certè sicut perfectiones diuinæ prout subsunt nostris conceptibus non sunt æquales, vt dictum in prima parte, sic poterit concedi inæqualitas amandi minus bonum, modo, tota inæqualitas illa sit ex modo nostro concipiendi. *Ex quo ulterius*

**INFERES**, quod magis voluntas diuina amet Incarnationem, quàm non Incarnationem, vt pote maius bonum (aliàs enim si Incarnatio non esset maius bonum, & magis amabile, non esset maius bonum, vnitam esse Personam VERBI in Christo, nec magis amabile etiā extrinsecè, quàm Petrum non esse terminatum Personā diuinā: cum hoc tamen fiat, vt in ordine ad decretium amorē, æquè sit liber; quia ad magis ex modo concipiendi amandū, datur determinatiuum, maior amabilitas extrinseci obiecti, non diminuens ceteroqui perfectionem libertatis; non datur autem fundamentum determinatiuum, vt nonnisi hoc decernatur; determinatiuumq; hoc dari non debet, quia contrarium perfectioni libertatis. Et licet in passionatis amoribus, maior amor



129. amor minuat libertatem decretivā, trahendo hoc pro decretivā, quod stare debuit pro sola amatiua; vel in amoribus creatis ordinatis, procedendo ad decretivā, eō, quod intrinsicē magis perficiendus sit ille creatus amor, amore magis amati boni, ut supponitur; in perfecto tamen amatiō, & quod æquē suis actibus intrinsicē perficitur, manebit decretivā libera.

Hinc iam concessio antecedente argumenti, negatur Consequentia. Immeritō etiam supponit argumentum, dari in creatis obiectis optimū: & quantumvis daretur, non esset necessitatum, ex dictis: sufficeretque illud amare liberē, licet amore optimis debito.

130. OBIJCIATUR V. Potest concedi, quod amore aliquorum obiectorum, extrinsicē, & ex modo concipiendi, perficiatur Deus: ergo etiam poterit concedi necessitati illū moraliter.

RESPONDETUR: Negando consequentiam. quia posito, quod magis extrinsicē perficiatur Deus ab amore melioris boni, non ponetur vlla in Deo dependentia perfectionis intrinsicē ab aliquo creato, quam independentiam habere, est perfectio possibilis; iam autem si poneretur in Deo necessitas ad volenda obiecta extrinseca, esset necessitas nemine cogitante, adeoq; intrinsicē, & tamen dependens ab aliquo extrinseco.

131. Rursus, posito, quod Deus amet magis ex modo concipiendi meliora, & posito simul, quod non necessitetur ad amandum, colligentur in Deo duæ perfectiones; nam perfectio est, magis amare, amabile magis: perfectio item est, à finito & extrinseco, non necessitari voluntatem divinam; utraq; hæc perfectio colligetur, si dicatur amare Deus magis, maius amabile, non tamen ad illud necessitari; quæ collectio perfectionis non esset, si necessitaretur Deus.

INSTABIS. Potest pendere omnipotentia divina à creaturis; ergo potest etiam ab extrinsecis pendere honestas voluntatis.

RESPONDETUR: verum esse, 132. antecedens, si intelligatur de dependentia termini: quo sensu verum est & consequens; modò hoc etiam supponatur, quod sicut nō magis est perfecta intrinsicē omnipotentia, dum producit muscam, quā cum producit Angelū, est enim utrobique omnipotentia, idem Deus, adeoq; se ipso non perfectior: sed tota maioritas, est in extrinsecis terminis; ita & in presenti teneri debet, æqualem, esse intrinsicē perfectionem, siue Deus maius bonum, siue minus bonum velit: sed totam esse varietatem in extrinsecis obiectis.

## QVÆSTIO II. 133.

De necessitate INCARNATIONIS  
supposito Peccato.

PRÆMITTO I. Solā liberali & misericordi remissione peccati, potuisse Deum saluare genus humanum.

RATIO est imprimis autoritas Patrum, quos inter est Augustinus, qui de Agone Christi cap. 11. inquit. *Sunt autem stulti qui dicunt, non poterat aliter Sapientia Dei homines liberare, nisi susciperet hominem, & nasceretur ex femina, & à peccatoribus omnia illa pateretur; poterat omnino, sed si aliter faceret, similiter vestra stultitia displiceret.* Idem etiam suadet hæc Ratio: quia ex sola misericordia decrevit Incarnationem, quā mediante, fieret condigna satisfactio pro peccatis: ergo etiam ex eadem misericordia remittere potuit peccata. 134.

PRÆMITTO II. Sicut potuit Deus, per solam misericordem condonationem, remittere peccata: sic absolute loquendo, potuit relinquere genus humanum, nec post lapsum illud reparare.

RATIO: Sensus Patrum. & quia Deus, in operibus suis ad extra, liber est; ergo & in condonatione offensæ præstanda liber fuit.

PRÆMITTO III. In hoc quæ difficultatem; an scilicet, supposito quod Deus vellent liberare genus humanum non



135. non viâ misericordiæ, sed viâ condignæ satisfactionis, necesse fuerit Incarnari D. E. V. M. & dico *Incarnari D. E. V. M.*: quia parum interest, à quam Persona diuina illa satisfactio ponatur. Nomine autem condignæ satisfactionis, venit hic satisfactio ad æqualitatem. Communior est sententia, necessariam fuisse Incarnationem in tali suppositione; licet oppositum sentiat Scotus, post eum Pontius hic. Disp. 38. num. 44. Alexander, Paludanus, inclinatur Taperus & Caietanus apud Vasquez cum communi sententem, hic disp. 7. n. 2. Suarez disp. 4. Sect. 2. Valentia d. 1. q. 1 puncto 5. & alij, tuentur communem sententiam fundatam in Patribus, quos fusiùs recitant. Suffecerit ex Græcis Basilii supra Psal. 28. *Frater non redimit, redimet homo. Non, inquit, homo nudus, sed homo D. E. V. S. I. E. S. V. S. Christus; quia nullus alius poterat offerre condignū pretium.* & ex Latinis Augustinus Enchyridij cap. 108. *Neq; per ipsum liberaremur Mediatorem hominum Christū, nisi esset Deus.* De quo ipso obiecto, sit

### DIFFICULTAS I.

*An à pura creatura, non possit fieri satisfactio pro mortali condigna?*

DICENDVM est. Quòd pro mortali, non possit fieri à pura creatura condigna satisfactio.

137. FVNDAMENTVM huius Conclusionis est tale. Pro eo quod est infinitum in genere offensæ, nō potest satisfieri à pura Creatura; sed peccatū mortale, est infinitum in genere offensæ; ergo pro peccato mortali, non potest fieri satis à pura creatura. Minor huius argumenti tota probata est in materia de peccatis; iam autem maior, in præsentī tractabitur. hinc maior probatur. Si pura creatura, posset satisfacere, idq; vt supponitur de condigno, hoc est, ad æqualitatem, pro eo, quod est infinitum in genere offensæ, illa satisfactio, vel esset infinita, vel esset finita. Nulla harum potest esse ad æqualitatem. Nam impri-

mis, finitum non habet æqualitatem cum infinito; ergo nec finita satisfactio cum infinita offensæ. Non etiam faceret satis infinita satisfactio, posita à pura creatura; quia procederetur secundum terminum non supponentem; quia est impossibilis creata satisfactio infinita, secundum principia, quibus probatur, non esse possibile infinitum creatum categorematicum; consequenter, nec erit possibile infinita gratia, dignificans illam satisfactionem, & eleuans ad rationem infinitæ satisfactionis. Sed posita etiam infinita dignitate satisfaciens creaturæ; nondum illa esset condigna, & ad æqualitatem satisfactio; quia, sicut magnitudo offensæ 138. crescit magnitudine offensi, ita dignitas satisfactionis, crescit, & dignificatur dignitate satisfaciens, ad dignitatem offensi; sed est impossibilis æqualitas quātumuis infinitatæ creaturæ infinitudine creatæ, si comparatur ad dignitatem infinitam D. E. I.; ergo nec satisfactio, etiamsi foret infinita, æqualitatem haberet. Quòd autem dignitas satisfactionis, sumatur ex dignitate Personæ satisfaciens, comparatæ ad Personam offensam, desumitur id communiter ex Aristotele. 6. Ethicor. c. 5. vbi agens Aristoteles, an retaliatio, sit ratio æquandi? docet non esse, & subdit; *Si magistratum quis gerens percusserit, re-* 139. *percutiendus non est, si autem magistratum quis gerentem percusserit, non solum est percutiendus, sed supplicij insuper afficiendus.* habet idem S. Thomas hic quæst. 1. art. 2. ad 2dum. S. Bonau. in 3um. disp. 20. q. 3. fundaturq; id in sensu comuni, & inductione mensurante satisfactiones, non aliā mensurā, quā dignitate satisfaciens. Et certè, ea quæ à se infinitè recedunt, impossibile est inter se æquari, & inuicem commensurari: cum ergo quæcunq; actio creaturæ, & D. E. V. S. infinitè à se recedant & distent, impossibile erit ista coæquari. Illustratur hoc tali imaginatione. Pone duas hydrias à cylindro pendentes, ita dispositi-



141. dispositas, ut si voluatur cylinder, vna hydria descendat, alia ascendat, certe tales hydrias æquare est impossibile, cum per diuersas lationes ferantur, & descensum cum ascensu æquare sit impossibile. Pone ergo casum, quod vna hydria infinite ascendat, necessario alia infinite descendat, & quantus esset excessus altitudinis vnus, tantus esset descensus profunditatis alius; quare, si hydria inferior deberet æquari superiori, deberet hoc totum spatium, quod inter illam ut ascendentem, & hanc ut descendentem intercedit, superare, hoc autem est impossibile propter lationes quibus feruntur. Cum ergo satisfactio creaturæ, & offensa DEI, ex oppositis planè rationibus desumantur, hæc nimirum ex dignitate Dei offensi, in infinitum ascendente supra satisfaciendem, siue supponatur infinitus, siue supponatur finitus; & illa ex indignitate inæqualitateq; satisfactionis, infra offensum veluti descendente; ita ut illa semper ascendat, hæc semper descendat; hinc impossibile erit, inuicem, dicta æquari & commensurari, cum per rationes oppositas procedant, & quanto dignitas Dei attollitur, tanto deprimitur indignitas creaturæ. Uide hanc ipsam rationem, paulò aliter propositam, apud Amicum disp. 5. Sect. 3. à num. 120.
143. Proponetur hoc Fundamentum aliquot vijs.

### PUNCTVM DIFFICULTATIS I.

*Deducitur ne id bene, supposita Infinitate Peccati, & quomodo?*

**T**itulo fiet satis, explicando ipsam, met propositam difficultatem, eamq; in argumentum redigendo.

EXPLICATUR I. intentum. Cōdigna Satisfactio, est satisfactio ad æqualitatem, id enim venit hic nomine condignitatis; si autem condigna satisfactio, est satisfactio ad æqualitatem, Tantum satisfactionis, debet respondere Tanto offensa; quia a-

qualitas stat, in tanto & tanto respondentibus. Porro ad hoc, ut examinetur, an tantum sit in vno, quantum in alio, sicut in materialibus & physicis, numerus vnus cum numero alius, pondus vnus cum pondere alius, natura vnus cum natura alius parallelè collocantur, ita ut ex opposito vnum, contra aliud statuatur; sic & in moralibus valor vnus, cum valore alius, radix tantæ æstimationis moralis, cum radice tantæ æstimationis moralis, conferri debent: & si non plus sit in vno quàm in alio, tum primum dicentur æqualia esse moraliter. sic igitur & in præsentī, ut æstimeretur quod sint æqualia satisfactio & offensa, debent per parallelitatem oppositionis comparari. Et sic, est in satisfactione puræ creaturæ, actus creaturæ, est etiam in peccato actio creaturæ, & in hoc iam sunt æquales: in satisfactione est tanta aduertentia ad Deum placandum, in peccato tanta aduertentia ad DEVM offendendum, & in hoc potest esse æqualitas: immò potest dari, ut aduertentia satisfactionis superet aduertentiam offensa & e conuerso: insuper hic est satisfactio (supponamus) infinita, illic sit infinita offensa; sed adhuc est inæqualitas in ratione infinitandi, quia ratio infinitandi in satisfactione, desumitur à Persona creata, licet infinita, vel ab additione infinitæ gratiæ, vel à concursu Dei extraordinario, supplente vices infinitæ gratiæ; iam autem infinitas peccati, desumitur à re increata, hoc est excellentia summi boni, qua in ratione, iam sunt inæquales, & æquari nunquam possunt, creatum enim cum increato, dependens cum independenti, a se, cum ab alio, æquabilia & commensurabilia non sunt. Illustratur hoc totum tali instantiâ. Imaginare bilancem, in cuius vna parte ponatur infinitum aureorum, ut altera bilanz sit illi & physicè & moraliter æqualis, est necesse ponere non numerum finitum, quia finiti ad infinitum non est paritas, sed erit necesse ponere infinitum.



147. infinitum. Si tamen ponas infinitum æris, erit quidem, & hoc infinitum, & illud infinitum; nec physicè tamen nec moraliter erunt paria illa infinita. nam physicè minor est excellentia æris præ auro, moraliter etiam, infinitum æris, non æstimatur tantum, quantum infinitum aureorum: ut ergo alteram partem bilancis æques, debes ponere infinitum aureorum. Sic etiam si ponas in bilance offensam infinitam, ex altera parte satisfactionem finitam, non æquabuntur: ponas item satisfactionem infinitam, sed creatam, necdum erit æqualitas, quia in ipsis radicibus infinitandi, paritas non est; hinc ut æquantur, etiam satisfactionem creatam, idem principiū, nempe increatum, dignificare deberet.
- 148.

*Hinc formatur Argumentum.* Tunc est condigna satisfactio, quando est æqualis; talis nō potest poni à creatura: quia tunc ponitur satisfactio æqualis, quando in illa, prædicata opponibilia prædicatis peccati, habent æqualitatem; hæc non potest haberi: quod probatur. Quia non potest haberi par radix infinitandi utrumq; nam radix infinitandi satisfactionem creatam, esset creatum quid, & tamen offensa infinitatur ab increato.

- EXPLICATUR II. Satisfactio est quid relatiuum, semper enim est ad aliud, hoc est ad offensam. porro satisfactio non tantum est relatiuum, ut satisfaciens illam ponat, sed etiam ut offenso illā satisfiat: sicut relatiuum quod est Pater, non est, nisi Pater generet, & filius generetur. Si Satisfactio est tale relatiuum ad duo, & quidem semper requisita ad sui completionem; debent ista duo habere rationem cōmunem fundandi, nam hoc est in omnibus relatiuis talibus; & ita generatio, est ratio fundandi relationem in Patre & filio, conuenientia item in albedine, facit in duobis albis similitudinem; hæc autem ratio communis satisfactionis est, ponere tantum in satisfactione, quantum meretur offensa. Quia ve-
- I

rò satisfactio, in quantum se tenet ex parte offensi, principaliter importat actum internum offensam remittentis: & ita si regi impingas colaphum, & des illi millionem, quem ille non acceptet, & in æstimatione morali non deberet acceptare, nō dicet Rex sibi satisfactum esse; sic etiam ut Deo dicatur satisfieri, debet Deus elicere actum internum, quo sibi dicat satisfactum esse. Cum autem posito quocunq; opere etiam infinitè digno, exhibito tamen à pura creatura, non possit dicere Deus, satisfactum mihi est; hoc ipso non erit adhuc condigna satisfactio. Porro quod id non possit Deus dicere, exinde est; quia hic actus, satisfactum mihi est, requirit in Deo actū intellectūs, quo iudicet Deus, tantum esse in satisfactione dignitatis, quantum fuit grauitatis in offensa; & simul ex parte voluntatis, requirit actum, ut sibi tantum complacet in satisfactione, quantum sibi displicebat in offensa: sicut etiam in creatis hæc duo requiruntur; sed posita satisfactione à pura creatura, neutrum illorum actuum potest habere Deus. Et quidem quod attinet ad actum intellectūs, Ratio est: quia nō tantum assensus creatus, non potest procedere sine motiuo, sed etiam assensus increatus: nam non cæcè agere, stat in agere non sine motiuo debite rationis, quia ergo multo magis Deus non agit cæcè, multo magis debet agere ex motiuo prælucens rationis; hinc si pro vna parte maius motiuum incomparabiliter habeat Deus, quàm pro alia parte: pro maiori, decerner intellectus diuinus. proposita autem ex vna parte grauitate offensæ, ex altera parte proposita etiam infinita satisfactione, posita à pura creatura, habebit semper Deus motiuum, inæquabilia hæc, & incommensurabilia esse; eò quod radix infinitandi commensurabilis nō sit. Quod attinet ad actum voluntatis, non potest etiam Deus vnquam tantum sibi complacere in satisfactione, etiam infinita, puræ creaturæ, quan-

150.

151.

152.



153. quantum sibi displicuit in offensa; quia tota ratio complacendi in infinita satisfactione à pura creatura, esset adhuc aliquid creatum: ratio autem displicendi in offensa est aliquid increatum; hinc fit, ut voluntas Dei non possit sibi tantum complacere in satisfactione dicta, quantum displicuit in offensa; si non potest tantum placere, non potest dicere, Satisfactum est mihi: Si non potest dicere. Satisfactum est mihi, nec erit satisfactio.

*Totus hic discursus in argumentum redigitur.*

Non potest fieri satis à pura creatura etiam satisfactione infinita, nisi necesse sit dicere DEVM, Satisfactum mihi est; hoc autem nunquam est dicere DEVM necesse, posita etiam infinita satisfactione, sed præstita à pura creatura: quod probatur: quia intellectus diuinus & voluntas, nunquam possunt habere tantum motuum ad complacendum in satisfactione illa, quantum habetur in displicendo sibi in offensa.

EXPLICATUR III. Non tantum dantur Personæ physicæ, sed etiam morales, & hoc ostendit inductio. Nam præter Personam quæ est homo, datur Persona quæ est rex, tutor, &c. Et ratio est: quia hæc quæ sunt moralia, infundantur proportioni (si ea ad mores sit necessaria) naturalium. quod ipsum probatur; quia cum ea quæ sunt moralia, sint ex iudicio prudentum, & possit iudicium prudens proportionem physicam advertere etiam in Persona, ut eam traducat ad moralia, hinc dari poterunt etiam Personæ morales. Dixi moralia infundari proportioni naturalium, si ea proportio sit ad mores necessaria; quia multa dantur naturalia ad mores non translata. Posito autem quod sint etiam Personæ morales, debent etiam esse & dignificatiua actionum moralia. Ratio: quia in physicis dantur dignificatiua physica: ergo & in moralibus, debent dari dignificatiua moralia. quod utrumque in hoc fundatur, quia dantur actiones dignæ moraliter, ut o-

stendit inductio; & quia dignitas rei, 156. est innexa ipsi rei, quæ dicitur digna, aliàs esset digna sine dignitate: ergo debet habere principium formaliter dignificatiuum; ne detur principiatum sine principio. Porro si dantur dignificatiua moralia, si dignificatiuum morale non erit infinitum, aut æquale alteri infinitudini, nec actio erit moraliter infinita aut æqualis alteri infinitudini, quia esset sine principio dignificante dignificatū, quod implicat; daretque aliquid id, quod non habet, quæ omnia absurda. Quia autem dignificatiuum satisfactionis ponibilis à creatura, comparatè per ordinem ad offensam infinitam, non est infinitum, & si esset, non esset æquale, idè nec satisfactio æqualis erit. 157. Duplex verò est satisfactio: vna quæ est actio satisfaciens, estque satisfactio actiua; alia satisfactio passiva, quæ erit actus ponibilis ab offenso dicente, satisfactum mihi est. Circa offensam quoque; discurrendo, illa etiam actiue spectata, est actio offensiva, passivè autem spectata, est ipsa indignatio diuina contra illam actionem sui honoris læsuam & iuris ad illum retinendum. Et de offensa quidem loquendo, si offensa priori modo sumatur, indiget satisfactione actiua infinita; quia offensa actiua, & satisfactio actiua debent esse duæ rationes, quarum vna habeat rationem victæ, & alia rationem victricis, vna habeat rationem facientis, ut aliud nec moraliter perseveret, & alia rationem sic exclusi; hoc autem fieri non potest, si posita infinita offensa actiua, non sit satisfactio infinita, idque, vel æquali vel minori infinitudine; infinitudo enim illa, vel maioritas infinitudinis, erit assertiua suæ permanentiæ moralis, adeoque non abolebitur offensa, cum id, quod maius est, magis sit assertiuum suæ permanentiæ: ut natura magis asserit sibi calidum ut septem quàm calidum ut duo. Si autem spectetur offensa passivè, illa est actus ipse liber Dei, qui ut intelligatur abesse, debet respondere & substitui



159. stitui ut ita dicam, satisfactio passiva; quæ non poterit substitui, nisi detur exclusivum prioris illius actus, idq; exclusivum sufficienter; quod exclusivum haberi non potest, nisi ponatur satisfactio infinita, idq; infinitudine æquali; quia si hoc non requireretur, & non esset æquale illud exclusivum, quia esset infinitudini Divinæ inæquale: & esset æquale, quia hoc faceret quod exclusivum æquale.

*Formatur ex hoc toto argumentum.*

Satisfactio pro mortali, debet esse satisfactio dignificata à Persona moraliter infinite digna, quia aliàs illa satisfactio, non excluderet vi suâ permanentiâ morale offensæ divinæ, sed 160. nō potest à pura creatura dari satisfactio, excludens permanentiam moralem offensæ, quia hoc ipso & esset æqualis, & non esset æqualis offensæ, ut dictum: ergo satisfactio à pura creatura pro mortali dari non potest.

## PUNCTUM DIFFICULTATIS II.

*Rationes in Oppositum.*

161. OBIJCIATUR I. Etiam in satisfactione reperitur excellentia increata cui satisficit, sicut eadem in peccato reperitur, attollens magnitudinem culpæ; ergo non minus habebit creaturæ satisfactio, quàm offensæ.

RESPONDETUR. Utrobiq; quidem reperitur excellentia infinita, sed ita, ut diversimodè se habeat: nam in satisfactione ponitur, tãquam diminuens illius excellentiâ, in peccato autem, ut augens gravitatem. Et sicut plumbum positum in vna parte bilancis, faciendū vnā partē bilancis attolli & aliam deprimi, nō est ratio æquandi utramq; partem; ita nec in præsentī, excellentia Dei erit ratio talia æquandi.

OBIJCIATUR II. Habere tantum de vi satisfaciendi, quantum habet offensæ gravitatis, spectat nonnisi ad recompensationem iustitiale, nec est necesse, ut satisfactio tantum habeat

162. quoad entitatem, sed sufficit, ut habeat tantum in genere moris: ergo hæc satisfactio poni poterit à creatura pura.

RESPONDETUR. Tantitas satisfactionis si sit ex debito rigoroso, ad iustitiâ rigorosam spectat, nec debet haberi in satisfactione pro mortali. Tantitas tamen satisfactionis, dicens simpliciter commensurationem ad id, cui, secundum merita obiecti, impendenda est, nego, quod spectet ad iustitiâ rigorosam. Et ita, si præcipiat Sacerdos; dic pro poenitentia *Pater noster*; si non dicas, non peccabis quidem contra iustitiâ, sed non facies satis pro poenitentia. sic & in præsentī. Quod autē dicit obijciens, 163. sufficeret ut satisfactio sit moraliter æqualis offensæ, id verum est; sed negatur posse id haberi, si satisfacit pura nonnisi creatura.

OBIJCIATUR III. Cum Vasquez disp. 2. hic. Satisfactio pro iniuria, propria illata hominibus, quatumvis excellentibus, semper habet rationē restitutionis; contingit tamen inter homines, aliquando vnum ita peccare, ut non irroget iniuriā propriē, sed nonnisi communi quodam genere iniuriæ, nempe nō servando præceptum eius, & hoc genus non infert damnum vllum, licet si expresse contemnantur leges, possit aliquo modo lædi honor Principis; ceterum iniuria facta Deo à nobis, non est iniustitia contra ipsum, cum nullo genere peccati, illum in bonis suis lædere possimus. Iam ergo urget Vasquez, gravitatem offensæ non crescere ex dignitate eius, in quem peccatur, si illa offensæ habeat solum communem rationem iniuriæ, nam etiam in offensæ speciali, quæ committitur per furtum, non crescit ratio offensæ ex persona cui fit: perinde enim est, furari centum Regi, atq; alteri.

RESPONDETUR. Satisfactione pro iniuria, habere quidem semper rationem restitutionis, quia est semper satisfactio debito alicui; sed non habet semper, etiam in creatis, rationem



165. nem restitutionis rigorosa, quia non omnis offensa est iniuria rigorosa, de quo etiam actum in materia de poenitentia; distinguuntur autem iniuria & offensa, imprimis separabilitate, quia potest aliquis offendi & non iniuriari, quia non minorabitur in bonis; distinguuntur item, quia aliud est specificatum & commensuratum iniuriae, aliud specificatum & mensuratum offensa, iniuria enim respicit & formalisatur inaequalitate, ad ius versans circa res, offensa autem specificatur eo, quod sit contra dignitatem alicuius displicentis sibi in hoc, & habentis titulum displicendi, idque intuitu oppositionis suae dignitati. denique iniuria semper attendit, vel potius recedit a medio rei, offensa autem contraponit se medio rationis; quae distinctione iniuriae & offensa posita, indubie poterit esse satisfactio pro offensa, quae tamen non habeat conditionem restitutionis rigorosae. *His positis*

Directe ad argumentum dicitur. Concedo, quod iniuria propria non crescat dignitate personae, sed nego, quod non crescat offensa. disparitas est, quia cum iustitia attendat ad medium rei, hocque habeatur, quaecumque persona ponat illud medium rei, fit, ut opposita illi iniuria sit secundum inaequalitatem rerum, quae etiam inaequalitas rerum, eadem erit, a quacumque tandem persona, iniuria fiat; consequenter, crescat iniuria secundum rerum magnitudinem. Quia autem offensa attendit ad medium rationis, & in medio rationis est attendentia ad dignitatem personae, nec medium rationis respectu omnium est idem, bene adhuc poterit, secundum dignitatem personae, crescere magnitudo offensa. quod etiam dic de incremento satisfactionis. Dari etiam potest disparitas ex explanationibus supra allatis.

INSTAT I. Vasquez. Si quis offendat alium, occidendo ipsum, non potest quidem pro tali iniuria satisfacere inferior Superiori, sed non pro-

pter minorem dignitatem personae 168. satisfaciens; nam etiam superior, non potest aequè satisfacere inferiori pro vita; sed propter defectum boni, quod tale damnum compensare debeat, quia nullum est quod vitam aequare possit.

RESPONDETUR: Hanc rationem esse pro nobis: quia sicut non potest fieri pro vita ablata, satisfactio, eo quod nullum illi ablatae par bonum reconpensatiue reddi possit: ita quia infinitae offensa, non potest a pura creatura par bonum reddi, ideo satisfacere non poterit. Quare autem satisfactio pro vita, non pendeat a persona, pendeat satisfactio pro offensa, disparitas est; quia satisfactio 169. pro vita nulla est, sed si daretur, spectaret ad iustitiam, quia ad illam spectat, minoratum in bonis restituibilibus, ad aequalitatem reducere; hinc si daretur aliquis, qui haberet potestatem resuscitandi, unus quidem nobilior, alter ignobilior, & uterque resuscitaret, resuscitatio aequalis ab utroque foret, quia esset iustitialis, adeoque attendens ad medium rei, quod idem est, a quacumque persona ponatur, est enim in rebus, quae eadem sunt, siue a nobili, siue ab ignobili ponantur; certe enim sex, tam nobili, quam ignobili, sunt bis tria. Quia autem satisfactio pro offensa, attendit ad medium rationis, quod non idem est; ideo 170. si satisfactio habeat diuersitatem, ratione nobilioris, vel ignobilioris personae, etiam satisfactio nobilior vel ignobilior erit. Rediri etiam potest ad supra dicta, quia si ponatur vita, nullum est praedicatum in eius ablatione, cui non respondeat praedicatum in resuscitatione, fiet ergo satis illa resuscitatione; secus se habet oblatio satisfactionis finitae. Rursus, quia quodcumque est motuum odibilitatis mortis, respondebit illi motuum amabilitatis vitae restituta; iam autem in satisfactione finita, non habetur hoc motuum amandi, quod habetur odibili offensam. Deinde, quia ablatio vitae, non potest habere perseverantiam, mora.



171. *moralem cum posita vita; perseuerandi autem titulum moralem habet offensa, si ponatur satisfactio nonnisi finita.*

**INSTAT II.** idem. Si offensa & iniuria fiat in bonis quæ pecunia æstimantur, quæuis persona, quantumuis abiecta, potest etiam Regi satisfacere.

**RESPONSUM** est disparitatem esse, quia offensa in rebus, aufertur per iustitiam, adeoq; per mediū rei, quod idem est omnibus; offensa autem in honore læso non aufertur, nisi attendendo ad mediū rationis, quod non est idem omnibus.

**INSTAT III.** Si offensa & iniuria fiat in bonis famæ, nulla est persona quantumuis abiecta, quæ personæ etiam excellentiori v. g. regi, nō possit satisfacere; sufficit enim, vt etiam vilis homo dicat, se falsum dixisse contra regem.

**RESPONDETUR:** Condistingui debent, vt dixi, formalitas iniuriæ, & formalitas offensæ; formalitas iniuriæ spectat ad lineam iustitiæ, tanquam quid ei oppositum; offensa autem spectat ad condignam excellentiæ alicuius tractationem, tanquam oppositum illius. Prior illa perficitur per inæqualitatem in rebus, vel quasi rebus, oppositionemque medio rei, hæc posterior per oppositionem medio rationis. Cum autem condistinguantur ista duo, poterit exstingui vnum, non exstingui aliud; quia nihil vetat habito medio rei auferente inæqualitatem in rebus, manere adhuc inæqualitatē, secundum medium rationis, vi cuius dici potest, quod retractatione fiat satis ad tollendam iniuriam, non tamen offensam; quia potest adhuc retinere rex animum, offensum, etiam contra retractantē, ita vt adhuc habeatur possessio offensæ, quia est tanta persona læsa. Hæc de Antecedenti. Negatur etiam Cōsequentiā, quia cum personæ creatæ sint finitæ, etiam offensæ illarum finitæ erunt, adeoq; multiplicatis satisfactionibus reparabiles; secus au-

13

cus autem habet persona Diuina, & eius offensa. 174.

**INSTAT IV.** Si offensa fiat in bonis honoris, est quidem verum, quod persona inferior nō possit, æquē satisfacere excellentiori; hoc tamen inde fit, quia in hominū æstimatione, pro nihilo fit, hominē abiectū submitti; excellēti ceterū etiam potest dari casus, in quo talis persona satisfaciatur excellentiori, v. g. eruendo excellentiorem ē manifesto periculo vitæ.

**RESPONDETUR:** Si satisfactio pro honore læso facta à persona ignobili, pro nihilo in moralibus æstimatur, ergo infinitè minùs æstimari debet satisfactio creata, pro diuino honore læso. Illud quod additur de vita regis defensa, non seruit pro præsentī, quia cum persona regis sit finita, nec habeat in se rex principium, omnem suam fortunam complendi, possitque habere indigentiam boni æqualis ei, quod amisit per dishonorationem; ideo illi potest fieri satis ad æqualitatem pro honore læso: Deus autem offensus, est persona infinita, nec habet vllius boni indigentiam talem, quæ afferat illi bonum æquans indignitatem offensæ, ab illa satisfactione abolendā.

**INSTAT V.** Inter homines, hoc genus offensæ afferens inæqualitatē in bonis honoris, est cōtra iustitiam, & ita satisfactio poterit esse ex iustitia; offensa autem erga Deū, non est contra iustitiam: ergo in præsentī, nullum potest desumi argumentum ex satisfactione, quæ fit inter homines pro læsione honoris. 176.

**RESPONDETUR:** Posse quidem sub aliqua formalitate satisfactionem pro honore læso, esse iustitiale inter homines, posse tamen spectare ad virtutem, quæ appellatur cultus excellentiæ, non respiciens debitum rigorosum, sed meritum excedentiæ. Sed quicquid sit de hoc, non exinde arguitur impossibilitas satisfactionis puræ creaturæ pro mortali, quia debet esse ex iustitia, sed ex eo, quia satisfactio in moralibus, quamuis nō sit iustitia-



177. iustitialis, desumitur à persona satisfaciente, offensa autē à persona læsa.

INSTAT VI. Si loquamur de offensa & iniuria, quæ non est contra iustitiam, sed in sola transgressione mandati Principis, pro hac transgressione præcepti, unusquisq; subditus potest satisfacere: ergo & in præsentī idem dicendum.

RESPONDETUR: distinguendas esse etiam hīc, formalitatem offensæ, & formalitatem inobedientiæ: & ex dictis potest concedi, quod unusquisque pro inobedientia satisfacere possit, secus pro offensa. negari etiam potest consequentia, quia inæqualitas inobedientiæ stat, in non ponere

178. quod mandat lex, vel in ponere quod vult non poni; hinc si postea fiat obedientia, auferetur iam inæqualitas; quia non ponere, per ponere, ponere per nō ponere tollentur; quid autem erit sublativum infinitæ offensæ?

INSTAT VII. Attendendo ad id genus offensæ, quod in sola transgressione consistit, non est vera in vniuersum doctrina, eō maiorem esse offensam, quāto vilior est persona; siquidem potius eō maior est offensa, quāto maior est persona: nam maius est peccatū dignioris personæ in transgressione præcepti contra DEVM.

RESPONDETUR: In peccato, cōdistinguēdam esse formalitatem 179. malitiæ, & formalitatē offensæ; formalitas malitiæ erit maior, quō persona dignior, nam maiori se bono opponit illoq; spoliāt. Quod autem attinet ad formalitatem offensæ, illa vniuersaliter desumitur, à dignitate personæ offensæ, nec potest in oppositum instantia afferri.

ADDO, Si per impossibile peccaret DEVS, quænam esset comparatio peccati illius, ad peccatum mortale creaturæ contra Deum. Suppositā distinctione formalitatis malitiæ & formalitatis offensæ, quod attinet ad rationem malitiæ, in omni suppositione, maius erit peccatum à DEO positum in ratione malitiæ; quia auferret maius bonum, hoc est sancti-

tatem illius infinitam; deberet item 180.

auferre ipsum esse existentie diuinæ; vnde ratione illorum bonorum, quæ auferret, illud peccatum esset maius in ratione malitiæ; sicut & ex eo, quia fieret cum maiori aduertentia, maiori voluntario; maiori dissonantiā. Quod attinet ad formalitatem offensæ, imprimis, sicut supponitur per impossibile peccare DEVS, ita potest supponi per impossibile, vel peccare contra DEVM distinctum à se, vel contra seipsum. Si peccet contra seipsum, erit illud peccatum maius in ratione malitiæ, sed non habebit rationem offensæ: quia nemo offendit seipsum, sicut nec iniuriat. si

autem peccaret tunc DEVS per im- 181. possibile contra Deum distinctum, si peccaret contra æqualem, non esset peccatum illud Dei æquale peccato ponibili à creatura, in ratione offensæ, sed minus. Ratio: quia ille æqualis DEVS, non posset illam offensam taxare suā dignitate, tanquam excellentiore, cum non esset excellentior respectu illius Dei; iam autem taxare potest offensam, quam ponit creatura, infinita excellētia Dei præ creatura. Si autem offendant minorem, DEVM, minus esset illud peccatum præ peccato creaturæ in DEVM, quia & taxativum minus. Si autem ille, DEVS offensus foret maior DEO offendente; qualis esset comparatio il- 182. lius maioritatis, ad maioritatem Dei respectu creaturæ, talis etiam esset excessus in ratione offensæ.

OBIJCIT IV. idem. Offensa Dei, non est iniuria Dei, sed est aliquid quod in nobis Deo displicet, ut igitur talis offensa à nobis tollatur, sufficit formam contrariam esse tantæ bonitatis, ut eā constituamur Deo grati.

RESPONDETUR, Non debet offensa concipi per modum solius displicentiae, multa enim displicet, quæ non offendunt; sed displicentia ut sit offensa, debet importare oppositionem honori, quod fit in omni peccato. Deinde, nihil creatum est tale, quod nos ita gratos reddat DEO, ac ingratos



183. ingratos reddit peccatum, cum ipsa gratia per nos, seclusâ condonatione, non sit abolitua peccati.

INSTAT idem. Contritio potest delere maculam peccati; ergo etiam potest delere offensam.

RESPONDETUR: seclusâ condonatione diuinâ, contritio non potest delere peccatum.

OBIJCIATUR V. ex Rosmer. Sunt multa inferioris ordinis, quæ possunt adæquare res superioris ordinis, ut argento multiplicato, æquatur aurum: ergo idem dicendum de satisfactione, posita à pura creatura, pro offensa mortali.

RESPONDETUR: Sunt etiam, 184. aliqua quæ æquare se non possunt unquam; sicut multiplicata perfectio muscæ, non æquat hominem. Ea ergo æquare se possunt, quæ tantum habere possunt ex sui multiplicatione, quantum habetur in alio non multiplicato, vel in æstimatione morali, vel in ordine ad præmium, vel in ordine ad vitam humanam.

INSTAT I. idem. Cur satisfactio creaturæ non erit ex istis, quæ cum inferiora sint, si multiplicentur, æquant id, quod superius est.

RESPONDETUR: Ea sunt inadæquabilia, quorum unum est finitum, aliud infinitum, talis autem est satisfactio creaturæ, & sicut multiplicata finitudo, vel infinitudo creata, non est æquabilis infinitudini diuinæ, sic nec satisfactio æquabitur offensæ illius. Argentum potest æquare aurum, quia in ordine ad emptiones idem præstat, quod valor auri; in nullo autem genere potest esse æqualitas, inter finitum & infinitum, inter creatum & increatum.

INSTAT II. De hoc ipso quæritur, quare satisfactio puræ creaturæ & offensa Dei non sit in eodem ordine morali?

RESPONDETUR. ex eo, quia finitum non potest esse in eodem genere morali cum infinito.

INSTAT III. Fit hic circulus vitiosus: quia si quærat, cur pura

creatura non possit satisfacere pro 186. mortali contra DEVM? respondetur: quia habet infinitatem; si quærat, quare habet infinitatem? respondetur: quia est contra DEVM.

RESPONDETUR: Sicut ex notificatione aliunde filiatione, sine circulo per regressum notificatur paternitas; ita aliunde cognitâ infinitate peccati contra DEVM, potest notificari impossibilitas satisfactionis.

QVÆRES. Quomodo erit obligatio pura creatura ad satisfaciendum pro mortali, si pro illo satisfacere non potest, cum nemo obligetur ad impossibile. Dicunt aliqui, Satisfactionem ad æqualitatem pro peccato mortali proprio, esse impossibilem puræ creaturæ, in 187. aliqua circumstantia, sed non in omni; sicut enim si homicidæ possibilis esset resuscitatio hominis occisi, communicatâ miraculosè resuscitatuâ, teneretur homicida ex iustitia resuscitare, ita & pura creatura, quamvis, quamdiu est pura creatura, non possit Deo ad æqualitatem pro mortali satisfacere, obligabitur ad hoc, si assumatur ad unionem Hypostaticâ, in qua suppositione iam hoc esset illi possibile. Sed id

NON SATISFACIT. Tum quia & teneretur in aliqua circumstantia pura creatura satisfacere pro mortali, & non teneretur. teneretur ut supponitur, non teneretur autem, quia 188. si illa circumstantia in qua teneretur pura creatura satisfacere, facit illam non esse puram creaturam, in nulla circumstantia, pura creatura, tenebitur satisfacere, siquidem illa ipsa circumstantia, iam non esset circumstantia puræ creaturæ, ut in præsentî contingeret, quia non est pura creatura, creatura assumpta ad unionem hypostaticam. Tum quia paritas allata non tenet, quia in casu antecedentis non foret vlla circumstantia, in qua destrueretur formalitas obligati, idem enim homo maneret, quod in præsentî non esset, ut dictum immediatè. Tum quia nego, eo casu, si, per possibile vel impossibile, assumeretur natura



189. natura indiuidua quæ peccauit, tene-  
ri eam satisfacere pro mortali in an-  
te commisso. Ratio: quia natura illa  
quantumuis peccauerit, vi vnionis  
hypostaticæ euehitur ad cōditionem  
naturæ, de qua quidem verum erit  
semper dicere, peccauit, sed ita vt  
eximatur ab omni macula, adeoque  
obligatione satisfaciēdi. quod ipsum  
probat, quia sicut illa natura ita as-  
sumpta nō potest dicere: Ego pecca-  
ui, ita nō potest dicere, ego satisfacio  
pro peccato meo; seu, satisfacio pro  
quo debeo. quōd autem nō posset hoc  
dicere illa natura, ratio est: quia illa  
propositio esset falsa, committere-  
turq; mendacium, quia in verbo, Sa-  
tisfacio pro peccato meo, & in ver-  
bo, Obligor, inuoluitur persona pri-  
ma satisfaciens: quæ non potest de se  
dicere, quōd peccauerit, quōd obli-  
getur, mentiretur enim de se & con-  
tra se Deus assumens, qui nec pecca-  
uit, nec obligatur; habetque se illud  
peccatum respectu naturæ assumptæ,  
quasi alienum; & sicut pro peccato  
alieno non obligatur satisfacere, ita  
nec pro dicto peccato.

- Quod attinet ad casum anteceden-  
tis, hoc sensu teneretur ille homicida  
ex iustitia, quia illud quod poneret,  
procederet secundum medium rei,  
ad quod attendit iustitia. Potest ta-  
men quis dubitare, an esset tunc obli-  
gatus, idq; obligatione strictè iusti-  
tiali? ratio dubitandi hæc posset esse,  
quia per accidens est, quōd ille homo  
habeat communicatam sibi resusci-  
tationem, tuncq; veniens aliquis ad  
pinguiorem fortunam, tenetur resti-  
tuere, quando verè ante illam pin-  
guiorem fortunam obligabatur, vt  
ostendit inductio; iam autem ille ho-  
mo, ante illam collatam resuscitati-  
uam, non obligabatur. Et certè non  
apparet, quandonam hæc obligatio  
oriretur in dicto homine? non ante  
datam potestatem, quia obligaretur  
ad impossibile: non post datam pote-  
statem, quia quid esset inductiuum  
illius obligationis? si enim cū erat  
de facto homicidium in actu, nō pro-

duxit hanc obligationem, quomodo  
iam transactum producet illam. di-  
cere autem quōd produceret obli-  
gationem sub conditione, est arbitra-  
rium: quia obligationes iustitiales  
sunt obligationes reales, adeoq; ad  
realia attendentes, non autem ad sup-  
positiones, quæ formantur à nostris  
intentionibus, vt formatur hæc: Si  
homicidæ resuscitatio communicata  
retur.

*Hinc aliter ad propositam questionem  
dici potest;* Non esse illic obligationē,  
vi cuius dicatur, Satisfac quia potes;  
sed est obligatio, vi cuius dicatur;  
Tantum onus incurristi, & ita grau-  
aris, vt non sit tibi modus, quo te ab  
hoc grauamine eximas. prior ille  
modus conuenit debitis solubilibus,  
posterior insolubilibus, v. g. homici-  
dio perpetrato.

### PUNCTVM DIFFICULTATIS III.

*Deducitur nē id bene ex titulo Ser-  
uitutis?*

Ripalda de ente supernaturali Di-  
sp. 97. num. 19. ita discurre.  
Peccatum grauē redigit hominem,  
in conditionem purè seruilem, repu-  
gnantem amicitia, & filiationi Dei.  
seruitus est conditio quā homo subdi-  
tur alteri, tanquam domino, qui, iu-  
rè possit exigere eius obsequia pro  
libitu. hæc ipsa seruitus respectu Dei  
est duplex: altera ingenua, & nobi-  
lis, cōmunis etiam amicis, quæ fun-  
datur in dominio, supremo Dei, quod  
à se abdicare non potest, & ius tribu-  
it exigendi & præcipiendi etiam a-  
micis, & filiis, quas voluerit actiones:  
altera ignobilis & infamis, propria  
conditionis purè seruilis, quā homo  
incapax redditur, vt ametur & tra-  
ctetur, tanquam amicus, sed vt tan-  
quam purè seruus tractetur; ita vt  
quamuis Deus, priori titulo excellen-  
tiæ, non esset Dominus creaturæ ra-  
tionalis, & omnium obsequiorum  
ipsius, adhuc dominus esset peccato-  
ris,



## Disputatio II.

71

195. ris, & omnium eius actionum, titulo seruitutis peccati; & cum satisfactio pro peccato hominem liberare debeat à seruitute peccati, liberareq; non possit, nam nullum est obsequium talis serui, quo posito, non possit aliud exigere Deus, ideo illud non erit sufficienter satisfactiuum.

DICENDVM est. *Non rectè deduci impossibilitatem satisfactionis ponenda, à pura creatura pro mortali, quia per illud homo euadit seruus.*

PROBATVR I. In creatura, redacta ad ordinem serui ignobilis considerari potest, & ratio serui, & ratio eius, quod, & quantum affert seruus. tunc quæro, si spectetur illud præci-  
196. se, quod affert, & quidem vt supponitur Supernaturale, vel est æquale offensæ mortali, vel inæquale? si inæquale: ergo aliunde habetur inæqualitas satisfactionis pro mortali, & non à seruitute; de quo ipso quæro, quare sit inæquale? & illud inæqualisatiuum, si sit legitimum, erit ratio, cur pura creatura nō possit pro mortali satisfacere. Si æquale: destruis principium morale, quod satisfactiones sumant dignitatem à persona, & offensæ magnitudinem ab eo, qui offenditur; siquidem iam inæqualis persona, potest æquale ponere offenso infinito. Ergo vltcrius etiam ratio serui non oberit, quominus illa satisfactio sit adæquata, quia si seruus  
197. reddat centum, quod furatus est, etiam si sit seruus, ponit æqualitatem: ergo etiam, si peccator, qui euasit seruus, offert tantum placationis, quantum erat offensæ, æquabit offensam, nec ei ratio serui officiet.

*Hic ipse medius terminus sic aliter proponitur.* Non implicat contradictionem, vt Deus dimittat creaturam ex conditione seruitutis, à peccato oriundæ, & tamen retineat ius exigendæ satisfactionis pro offensæ. Tum quia nulla in hoc repugnantia. Tum quia potest dimittere Deus ius irascendi, culpæ, & non ius exigendæ pœnæ; ergo & in præsentī poterit, dimittere ius domini, & non ius exi-

K

gendæ satisfactionis. Tum quia ratio serui, & ratio obligati satisfacere, sunt rationes diuersæ, ne est ratio, cur priori ratione oblata, non possit manere posterior, quo posito. Quæritur, vel iure seruitutis ablato, potest creatura pro mortali proprio satisfacere, vel non potest? si non potest, ergo hoc aliunde oritur, & non ex seruitute: si potest, ostendatur, quæ sit tanta dignitas operis, ponendi à creatura, quæ æquet indignitatem offensæ, redibuntq; argumenta supra facta pro nostra sententia.

*Hoc ipsum sic aliter proponitur:* Sicut in principiis ipsius Ripalda, potest Deus obligare potestatem suam moralem ordinariam, illaq; se abdicare, retentâ potestate absolutâ; cur non poterit retento dominio absoluto, ius per peccatum acquisitum obligare, eoq; se spoliare? quo casu, quæro: vel potest Deus hanc conditionatam formare? Eset æquale hoc opus, si non à seruo proficisceretur; vel non potest illam formare? Si nō potest, cur non? & quid illud videri in actione illa inæquale ad offensæ grauitatem, & quidem independenter ab incurssione seruitutis? ex quo inferetur, quod illa impossibilitas satisfaciendi, non oriatur ex seruitute. Si potest; quomodo illud æquale, nō desiciet ipsam suppositionem seruitutis? sicut enim ex eo contrahitur  
200. debitum, quia non redditur tantum, quantum acceptum est, redditioque illa destruit suppositionem debitoris, quia illa suppositio oritur, ex non datione Tanti: ergo etiam destrueretur suppositio seruitutis, quæ ideo perseuerat, quia non redditur tantum. & sicut ex eo, quod reddat qui debet, non desicitur æqualitas redditionis, immo auferetur suppositio debitoris; ita & auferetur suppositio serui, si reddatur hoc, quod, quia non reddebatur, erat seruus. Et certè, pone per impossibile, creaturam esse seruam peccati, ponere tamen æquæ dignam satisfactionem atq; est Theandrica, auferetur hoc ipso suppositio seruitutis;



201. tutis; ergo etiam si ponatur æquale offensæ, auferetur suppositio seruitutis. Adde, quod pro causali afferri potest, cur daret illa seruitus à quia non est positum æquale; ergo si ponatur in se æquale, hoc ipso auferetur suppositio seruitutis peccati.

PROBATUR II. Tum quia non deducit Ripalda, prædicta impossibilitatem satisfactionis ex dominio Dei alto: ergo nec potest deducere ex dominio acquisito, titulo peccati. Antecedens probatur. Quia non apparet, ubi hoc doceat Ripalda. deinde, quia vi huius doctrinæ sequeretur, quod etiam satisfactio à Christo posita, non sit æqualis offensæ mortali, quia & hæc à Deo alio titulo exigi posset. Tum quia vi huius doctrinæ sequitur, quod pro alieno mortali possit creatura satisfacere; quia hoc quod illam impediret ne satisficiat, est ratio serui; (si enim non est ratio serui, ergo non vniuersalis redditur ratio, cur pro mortali non possit satisfacere creatura) supponitur autem illa altera creatura Sancta: adeoque non incurrisse titulum ne possit satisfacere pro mortali. Tum quia hoc ius, vel acquireret Deus respectu operum in peccato faciendorum, vel respectu operum post peccatum faciendorum? si respectu operum in peccato faciendorum: ergo & acquirit ius Deus, & non acquirit; acquirit, ut supponitur; non acquirit autem, quia ius non potest habere in nihil, in nihil autem haberet tunc ius Deus, quia peccator, manens peccator, nullum potest satisfactiuum opus Deo præstare; & sicut annihilato homine, non habet Deus ius ad operationes illius hominis, ita & dum peccator manet peccator, non habet Deus ius ad operationes illius satisfactiuas, cum illæ in statu mortalis peccati, nullæ haberi possunt. Si autem acquirit ius ad operationes transacto peccato ponendas; illas non exiger Deus titulo seruitutis. verè enim per gratiam transfertur homo in libertatem filiorum Dei. iuxta illud Pauli;

*In libertate, quæ Christus nos liberauit. Hæc, & nolite iterum iugo seruitutis subijci, ad Galat. 5.* videturque hoc ipso, quia remittitur peccatum, remitti seruitus ex peccato: ergo & remitti titulus, ne opera illa sint satisfactiua. ergo saltem tunc ponit ille homo, tam dignum opus bonum, quam indignum est peccatum, quod tamen non docetur communiter.

PROBATUR III. Quia SS. Patres pro ratione, Cur pura creatura, non possit satisfacere pro peccato, non reddunt; quia peccatrix est, sed quia creatura est, quia Deus non nisi satisfacere potest. &c. videatur supra citatus Augustinus & Basilus. habet similia Leo serm. 1. 4. 10. de Natiuitate. *Si non esset Deus, non afferret remedium.* Fulgentius de Incarnatione & Gratia, c. 4. *Nullatenus natura humana ad auferendum peccatum mundi sufficiens atq; idonea foret, nisi unione Verbi.* & lib. 2. ad Trasimundum cap. 2. *Sed hoc, inquit, nunquid posset homo per solum hominem, aut in solo quolibet homine reperire? nullo modo.* Eucherius hom. 2. de Paschate. *Absoluere, inquit Creaturam, creatura non poterat.* Anselmus lib. de Reparatione generis humani c. 2. *Nec illa (supple natura humana) nec quicquid Deus non est, poterat pro hoc satisfacere.* Ex quibus inferitur, quod recurrere ad seruitutem peccati, non sit recurrere ad rationem à SS. Patribus prædoctam.

CONFIRMATUR. Quia si nihil obstat, impossibilitatem satisfaciendi pro offensæ, debemus reuocare in aliquid essenziale creaturæ, quale est ipsum prædicatum creaturæ. quod probatur. Quia sic fundata impossibilitas satisfaciendi attollit dignitatem Dei, supponiturque, quod hæc eleuatio dignitatis diuinæ non implicet: iam autem recurrere ad seruitutem peccati, non est fundare impossibilitatem satisfactionis, in aliquo essentiali creaturæ; nam ipsum peccare non est de essentia creaturæ.

OBIICIT I. Ripalda. Peccator dicitur seruus peccati, venditus peccato.



## Disputatio II.

73

207. cato, dicitur in seruitutem redactus, dicitur redemptus à peccato.

RESPONDETUR, Haberi quidē phrasēs Patrum quæ docent seruos nos fieri peccati, ratioq; redditur in scriptura; quia à quo, quis vincitur, huius etiam seruus fit, iam autē peccando, à peccato vincimur, consequenter peccato reddimur serui. Sed nō habetur, quod peccato efficiamur serui Dei. Unde illud Scripturæ: Et dixisti non seruiam, ipse quoq; Ripalda citans Anselmū, Augustinum, Origenem, aduertit, quod peccando homo animam suam Diabolo & creaturis vendat; sed quod, per hoc reddatur seruus DEI, non habetur in

208. scriptura, nisi trahere velis paraboliceam aliquam locutionem, quæ sola non euincit contra alias manifestas phrasēs afferentes nos reddi seruos peccati. Sed quidquid sit de hoc. Cōcedo, peccato, reddi hominem nouo titulo seruum Dei. Concedo quod ipsa seruitus possit, vt ita dicam, esse inchoāta ratio, cur pura Creatura nō possit promortali satisfacere? sed nego quod sit ratio vltima, & ostensiuā, ipsum illud, quod offertur, etiam independentē à seruitute esse quid inæquale. Quod autem hæc non sit vltima ratio, ostendit vel ipse interrogationum legitimē formabiliū processus, quæro enim, cur pro mortali non possit satisfacere pura creatura?

209. non possit satisfacere pura creatura? (suppono interim proprio.) Respondebis, quia euadit serua peccati. quæro hoc ipsum, quod tradit illa creatura serua peccati, estne æquale, si non procederet à seruo? & hic iam non poterit recurri ad seruitutem.

INSTABIS ex Ripalda. Ius quod contingit diabolo & creaturis ex hac venditione, quā se peccator illis vendit, non contingit absq; libertate Dei. ergo acquirit tunc ius DEVS, tanquam supremus Dominus.

RESPONDETUR. Quod quantumuis peccatum contingat, non absq; libertate Dei, potius tamen tunc lucratur diabolus quā Deus, quomodo ergo tunc acquirit ius Deus?

K 2

sed concessio etiam, quod tunc acquirit ius Deus, quærere restat an illud quod offert esset æquale peccato, in vi satisfactiuā, si nō offerretur ab eo, in quem tale ius nouum acquisiuit. DEVS?

OBJICIT II. idem. DEVS ratione peccati acquirit in omnia peccatoris obsequia ius, quo possit exigere, & peccator teneatur præstare: ergo ratione peccati Deus constituitur Dominus. Antecedens probatur. Tum quia Deus titulo peccati potest obligare peccatorem ad patiendum pœnas æternas, ergo & ad reddenda obsequia, potest enim pœna ad arbitrium Iudicis in obsequium reipub. conuertere. Tum quia iure gentium homo captus, efficitur seruus victoris. Tum quia Christus Dominus titulo redemptoris, acquirit ius in omnia nostra opera: ergo & Deus titulo commissi peccati. Tum quia Deus ratione peccati potest hominem constituere seruum aliū, ergo & suum.

RESPONDETUR, imprimis concedendo totum. sed quærere restat, an id, quod offertur sit æquale, demptā conditione seruitutis? Deinde consequenter ad dicta supra, negatur Deum acquirere tunc ius in illa opera, quia acquireret ius in nihil, vt dictum supra. è contra, acquisitio iuris ad affligendum pœnis, non est acquisitio iuris in nihil; sicut & traditio peccatoris in seruum homini, nō esset traditio ad nihil; quia ille stante peccato posset exercere actiones, per ordinem ad illum alium hominem; cū nō possit exercere actiones satisfactiuas in peccato. Negatur item, quod Deus peccato vincat hominem, sed vincit illum diabolus vel creatura alia. Illud quod assertur de Christo, disparitatem duplicem habet. imprimis, cū suppositio Redemptoris ferat secum titulum capitis, influentis esse gratiæ, gratia autē affert titulum ad operationes gratiosas hoc ipso poterit Redemptor acquirere ius, vi redemptionis, in actiones illas; vi autem peccati, esse illud



213. illud gratiosum, & operationes gratiosè satisfactiue amittuntur, adeoq; redditur illud ius nullum, seu in nihil. deinde, quia cum redemptio illa ponatur actionibus Theandricis inuoluentibus dignitatem Personæ diuinæ; hic ipse titulus sufficiens est, vt se illi creatura subdat cum suis obsequiis. iam autem ex dictis, peccatum non efficit seruum Dei, adeoq; non affert titulum illius obligationis.

OBIJCITUR III. Satisfactio æqualis debet liberare creaturam à seruitute, quam contraheret per peccatum; at pura creatura, nullis obsequiis id potest præstare, quia potest Deus talia obsequia exigere infinita, multitudine, duratione &c. nam potest omnia possibilia obsequia exigere.

RESPONDETUR, concesso hoc toto, querere restat, si hoc titulo hæc obsequia non exigenterentur, essentne æqualia, illi seruituti auferendæ, quereturq; vndenam ista inæqualitas oriatur? Et certè, pone per possibile vel impossibile, creaturam, quæ erat serua reddita peccato, assumi ad vniõnem hypostaticam, hoc ipso actione suâ satisfactiuâ posset euadere ad ipsius tituli extinctionem. si ergo aliunde non supponatur, quod non possit creatura actiones ponere extinctioniuias suppositionis seruitutis, hoc ipso non probatur, quod pro mortali offensa, satisfacere pura creatura non possit.

215. INSTABIS Potest deleri peccatū manente iure Dei in satisfactionem offensa.

RESPONDETUR: Concedo totum, querere restabit, cur illud ius à creatura extinguere non possit?

OBIJCITUR IV. Per statum gratiæ non extrahitur peccator ab omni seruitute peccati, sed à pura solūm seruitute; nam licet iustus non possit à Deo tractari vt purè seruus, cum sit amicus & filius: potest tamen tractari vt seruus, & debitor obsequiorum ratione peccati.

RESPONDETUR, etiam hoc concessio restat querere; Si tali titulo nõ

exigerentur hæc opera, essentne satisfactiua? deinde si dicatur à certa, nos nõnisi seruitute liberari per gratiam, non accipientur phrasæ Patrū vt sonant, quæ sine addito enuntiant per gratiam nos liberari.

OBIJCITUR V. Hanc ipsam esse rationem quā vtitur S. Anselmus libro 1. Cur Deus homo c. 5.

RESPONDETUR, S. Anselmus hoc tantum dicit, quod, si creatura fuisset à creatura redempta, euasisset redemptricis creaturæ serua. si illius serua, non æquè digna vt ante, quia ante erat serua Dei, nunc foret serua etiam illius Creaturæ redemptricis, sed inde non sequitur, vltimam rationem, quare pura creatura pro mortali satisfacere non possit, esse, quia est serua.

## PUNCTVM DIFFICULTATIS IV.

*Deduciturne id rectè ex eo, quia mortale reddit indignum quolibet amicitia DEI.*

PEREZ in manuscriptis de proposita questione sic discurret. Sumpto quocunq; actu bono, v. g. dilectione Dei super omnia, aut attritione, maior est indignitas & demeritū peccati mortalis, quàm meritum & dignitas contritionis; quia quodlibet peccatum mortale constituit peccatorem indignum quolibet amicitia DEI, & dignum amissione cuiusvis gratiæ & beatitudinis: nullus autem actus puræ creaturæ constituit operantem dignum quolibet amicitia Dei, & consecutione cuiusvis gratiæ & beatitudinis; iam autem vt dignitas actus puræ creaturæ, æqualis esset indignitati peccati mortalis, necesse erat in tanta gratia & gloria, hominem constitui per contritionem, quàm indignus constituitur per mortale, quod non conuenit vlli actui puræ creaturæ, quia tali actui sufficeret recompensatio per determinatum gradum gratiæ & gloriæ.

DICEN-



## Disputatio II.

75

219. DICENDUM est. Non rectè id exinde deduci.

PROBATUR Examine fundamēti allati. Sit lux solaris vel candelæ, priuatio illius lucis faciet tenebras, quæ tenebræ expellunt omnem possibilem lucem, eiq; opponuntur: tamen si ponatur lux determinatam, nonnisi illuminationem afferens, sufficienter tollentur omnes illæ tenebræ; & quòd determinatam illuminationem afferat illa lux, non obest quominus expellat omnes tenebras; ergo etiam quantumuis poneretur, quòd peccatum reddat indignum, omni possibili gradu gratiæ & gloriæ, si ponatur vnus actus gratioſus

220. merens determinatum gradum gratiæ & gloriæ, quamuis ille actus non afferat omnem possibilem gradum gratiæ & gloriæ, erit adhuc sufficienter ablatius totius illius demeriti. Forma imaginariam similitudinem. Sit demeritum odij sicut tenebræ, sit meritum, sicut determinata lux, extinctio candelæ sit peccatum, reaccensio candelæ sit amor, v. g. Cum iam meritum transeat in cōditionem candelæ accensæ, & priuatio lucis in demeritum omnis possibilis gradus gratiæ & gloriæ, verè reaccensio candelæ erit sufficienter expulſua quatumcunq; tenebrarū. Cuius vtriusq; ratio resoluitur in hoc principium.

221. Quia ad hoc, vt auferatur negatiua vniuersalis, nō est necesse ponere omnia positiua particularia, sed sufficit positio vnius, vt ostendit inductio. Quod ipsum probatur. Quia vniuersalis cōstituitur per particulam *Et*, cuiuscunq; applicabilem; aut potiùs per particulam *neq;*, vt magis directè de negatiua loquamur, huius enim propositionis, nullā gratiā est dignus peccator, est hic sensus; neque hac est dignus, neq; hac, neq; hac insuper. vel si vis; explica id per particulam *Et*, ergo cum destruetur hoc totalisatiuum, & constitutum vniuersalitatis, ly scilicet *Neq;*, per positionē vel vnius, cui iam illud *Neq;* applicari nō poterit, hoc ipso ruet illa vniuersalis,

K 3

ruente illo constitutiuo, vniuersalifatiuo, totalisatiuo. Tum quia ex vi huius sententiæ, ex eo pura creatura nō potest satisfacere pro mortali, quia vi mortalis reddit se peccator indignum quacunq; gratiā possibili; actu autem bono non reddit se dignum, nisi aliquā gratiā Dei. sed hoc non probat, pro mortali non posse à pura creatura satisfieri, quia tunc fit satisfactio pro mortali à pura creatura, quando à pura creatura ponitur contradictorium ei, quod est esse indignū quacunq; gratiā possibili. Contradictoriæ enim natura est, oppositam tollere, aliàs idem esset, & non esset; nec habebit iam vires resistendi, asserendiq; se suæ morali durationi, si cōtradiçtoria sui ponatur. sed quamuis creatura non reddat se dignam quacunq; possibili gratiā, sed nonnisi aliquā gratiā Dei, ponit contradictoriam, quod probatur; quia vi peccati sequitur verificatio huius vniuersalis. Non est dignus quacunq; gratiā possibili: sed potest creatura pura ponere contradictoriam hanc; Est dignus aliquā gratiā Dei; dicit enim Perez, quòd pura creatura possit ponere actum, merentem determinatum gradum gratiæ; ergo potest ponere creatura contradictoriam illi propositioni. Tum quia, si quærat quid sit hominem peccato mortali reddi indignū quacunq; gratiā possibili? nihil aliud in re erit, quàm peccatorem habuisse aliquam gratiam, illam amisisse, nec recuperasse. quid enim hoc in re aliud est? sed hoc vt auferatur, non est necesse reddi dignum quacunq; gratiā possibili, sed sufficit reddi dignum aliquā. ergo quamuis pura creatura actione bonā non se ponat dignam quacunq; gratiā possibili, adhuc sufficienter auferetur peccatum. Minor probatur. quia nullum est prædicatum in prædicta indignitate, quod nō auferatur, si pura creatura digna euadat determinato gradu gratiæ; nam prædicato *Habuisse*, opponet se *habere actuale*: prædicato *amisisse*, opponet se, recuperasse



225. perâsse determinatum gradum gratiæ: prædicato Non recuperâsse op-  
ponet se prædicatum recuperâsse æ-  
qualem, vt supponitur, gradum gra-  
tiæ. Et certè, si creatura ponens se di-  
gnâ aliquâ determinatâ gratiâ possi-  
bili, quamvis nō se ponat dignâ omni,  
si inquam non sufficienter auferret  
esse indignam quâcunq; gratiâ possi-  
bili, exigeretur maior recompensa,  
quàm fuerit damnum; quia damnum  
erat non nisi determinati gradus gra-  
tiæ, & in recompensa exigeretur di-  
gnitas ad omnē possibilem gratiam.  
Quamquam dicere etiam posset quis,  
quod pura creatura actione bonâ su-  
pernaturali, ponat se dignam quâ-  
cunq; gratiâ possibili, licet indeter-  
minatè sumptâ, modò illa sit æqualis  
præhabita; hoc ipso enim non esset  
æqualis, si illâ dignus nō foret. Quod-  
si redditur eo sensu peccator dignus  
quacunq; gratiâ possibili, non appa-  
ret quid tunc deerit ad condignâ sa-  
tisfactionem, stando in terminis Pe-  
rez. Tum quia quamvis pura crea-  
tura opere bono non possit mereri  
omnem possibilem gradum gratiæ  
& gloriæ; meretur tamen de condi-  
gno determinatum gratiæ & gloriæ.  
ergo etiam quamvis creatura opere  
bono nō sit digna omni possibili gra-  
du gratiæ & gloriæ, sed non nisi de-  
terminato gradu adhuc sufficienter  
227. satisfaciet. Tum quia hoc, quod est  
hominem, peccato mortali reddi in-  
dignum quâcunq; gratiâ possibili,  
duo dicit; imprimis negationem o-  
mnium gratiarum; deinde, quod illa  
sequatur ad peccatum perpetratum.  
Positione vnius gratiæ, auferetur qui-  
dem totalitas negationis omnium  
gratiarum, vt dictum supra; sed non  
auferentur particulares negationes,  
quæ durant, & præfuerunt etiâ tunc,  
quando ante peccatum supposeba-  
tur gratia in peccatore; nam etiam  
positâ gratiâ sunt negationes infini-  
tæ gratiarum in iusto. quod autem  
non auferantur istæ negationes gra-  
tiarum; cum peccator iustificatur;  
ratio est: quia negationes auferri nō

possunt nisi per esse; quia autem esse 228  
determinatæ gratiæ, non est esse re-  
liquarum, idè nec aufert residuas  
negationes reliquarum gratiarum;  
licet hoc quod est nō habere reliquas  
possibiles gratias, non sit peccami-  
nosum, cum habere omnes sit impos-  
sibile; si autem non habere gratias  
omnes nō est peccaminosū, quamvis  
conuersus, non sit dignus omni gra-  
tiâ, non hoc ipso constituetur in statu  
peccati. Tota ergo difficultas resta-  
bit de ipsa indignitate, an scilicet in  
poenam sint illæ negationes. quia au-  
tem positâ vnâ gratiâ (quam deter-  
minatam posse respondere v. g. actui  
bono amoris, supponit Perez) iam  
non erunt illæ negationes in poenam, 229  
nec oberunt, quominus se restituat  
tunc peccator in statum gratiæ. Ex  
quo conficitur tale argumētum. Po-  
test pura creatura actione suâ bonâ,  
reddere se dignam determinato gra-  
du gratiæ, negatioq; dignitatis alio-  
rum graduum, non erit illi peccami-  
nosa. ergo, quamvis peccator, actio-  
ne suâ bonâ, non se reddat dignum  
omni possibili gratiâ, adhuc suffici-  
enter satisfaciet, & restituet se in pri-  
stinum; quia in quo se non restitue-  
rit, hoc iam illi non potest imputari  
ad offensam. Tum quia indubiè con-  
donatio diuina aufert offensam, neq;  
tamen facit dignum omni possibili  
gratiâ & gloriâ: ergo nec satisfactio 230  
id facere debet, nam ad satisfaciend-  
um sufficit præstare hoc, quod præ-  
stat condonatio.

PROBATUR II. Tum quia alia  
est formalitas præcisæ offensæ, & alia  
indigni gratiâ quâcunq; possibili;  
quia etiam in creatis cōdistinguntur  
hæc. nam prius est offendi, postea  
sequitur vt sit indignus donis gratui-  
tis. quæro ergo de prima illa forma-  
litate, estnè in potestate puræ crea-  
turæ etiam gratiâ Dei adiutæ, aufer-  
re illam, vel non? si est? ergo non af-  
fers rationem, cur iâ pura creatura  
non possit fieri satis, quæ queritur.  
Si non est: quæ huius ratio? nō enim  
iam recurrere poteris ad esse indi-  
gnum



## Disputatio II.

77

231. gnum quâcunq; gratiâ, quia hoc est posterius. Tum quia quamvis pura creatura, non possit se, actione bonâ, reddere dignam quâcunq; gratiâ possibili; vel potest adhuc se, actione suâ ex gratiâ profectâ, reddere dignam determinatâ aliquâ gratiâ Dei, vel non potest? si non potest, quare? & hoc potius erit ratio, cur non possit pro mortali pura creatura satisfacere; allataq; ratio manca erit, quia non poterit recurri, quod se indignû reddiderit quâcunq; gratiâ possibili; quia non queritur de dignitate ad quamcunq; gratiam possibilem, sed de dignitate ad hanc. Si potest: ergo poterit & satisfacere pro mortali; quia quando homo, gratiâ adiutus, potest auferre à se mortale, potest etiam facere, ut non reddatur sibi Deus offensus; quia ratio offensæ fundatur in illo mortali. Si autem potest homo gratiâ Dei adiutus mereri determinatum gratiæ gradum, potest à se auferre mortale. Quia gratia in principijs Perez, ita est sublativa, mortalis; ut ne diuinitus quidem possit stare cum peccato. Tum quia probari deberet, quod debeat peccator in tanta dignitate constitui satisfactione, in quanta fuit indignitate, constitutus per peccatum; cur non enim sufficeret ad satisfactionem, in tanta dignitate constitui, quâtam habuit ante peccatum? quærereq; restabit, cur id non possit fieri? præcipuè cum peccator in principijs Perez, possit adipisci determinatû gradum gratiæ.
232. quia quando homo, gratiâ adiutus, potest auferre à se mortale, potest etiam facere, ut non reddatur sibi Deus offensus; quia ratio offensæ fundatur in illo mortali. Si autem potest homo gratiâ Dei adiutus mereri determinatum gratiæ gradum, potest à se auferre mortale. Quia gratia in principijs Perez, ita est sublativa, mortalis; ut ne diuinitus quidem possit stare cum peccato. Tum quia probari deberet, quod debeat peccator in tanta dignitate constitui satisfactione, in quanta fuit indignitate, constitutus per peccatum; cur non enim sufficeret ad satisfactionem, in tanta dignitate constitui, quâtam habuit ante peccatum? quærereq; restabit, cur id non possit fieri? præcipuè cum peccator in principijs Perez, possit adipisci determinatû gradum gratiæ.
233. huiusmodi. Non implicat contradictionem, ut sit æqualis dignitas contritionis, quanta est indignitas peccati.

**PROBATUR III. Principio Negatiuo.** Non implicat contradictionem, ut sit æqualis dignitas contritionis, quanta est indignitas peccati.

**RESPONDE BIS.** Implicare: quia contritio reddit dignum non nisi determinato gradu gratiæ.

**CONTRA:** Non implicat contradictionem, ut quamvis contritio non reddat dignû, quâlibet amicitia Dei, adhuc illa sit condigna satisfactio; cum etiam peccatum, ut dixi, non reddat dignum quocunq; odio Dei,

sed maiori odio reddit dignum, ut g. 234. Christicidium, quàm furtum Imperialis, cur ergo non æquabuntur inter se illa contritio & illud peccatum? cum nec peccatum reddat dignum nisi determinato odio; sicut & contritio reddit dignû determinatâ gratiâ. Non implicat item, ut quamvis contritio non reddat dignum omni gratiâ, reddente tamen peccato indignum peccatoris quâcunq; gratiâ, non implicat inquam haberi condignam satisfactionem, modo constituat se peccator in tali statu, qualem habuit ante peccatum, quando poteratur determinato non nisi gradu gratiæ.

**CONFIRMATUR.** Odium quo 235. creatura odit aliam creaturam rationalem, vel reddit odientem indignû quâlibet amicitia Dei, vel non reddit? si non reddit, nec peccatû reddit. Si reddit, redibit argumentum negatiuum. Quamvis odium, quo odit creatura creaturam, reddat illam indignam quâcunq; amicitia illius creaturæ, non implicat contradictionem, ut satisfactionem faciat saltem per actum intensiorem, extensorem &c. ergo, & per ordinem ad Deum, non implicabit id fieri.

**OBIJCIATUR I.** Argumentum allatum in explicatione.

**RESPONDETUR.** Quamvis homo, actu bono amoris post peccatum 236. elicitum, non reddatur dignus quâcunq; amicitia Dei, sufficit quod non reddatur indignus omni. & hæc responsio erit conformis dictis in prima probatione. Deinde, cum non implicet esse meritum determinati gradûs gratiæ, hoc ipso erit condigna satisfactio, ut dictum in secunda probatione. Deniq; non implicat contradictionem esse illud satisfactionis sufficientem, quod non reddit dignum omni possibili gradu gratiæ, ut dictum probatione tertiâ.

**OBIJCIATUR II.** Peccatum mortale, est recessus efficax perfectus & culpabilis, à Deo ut ultimo fine; nullus autem actus puræ creaturæ, est accessus



237. accessus efficax, perfectus, voluntarius ad DEUM. Porro accedere nos ad Deum hoc modo, est re vel iure possidere Deum per visionem beatificā, & possideri nos à Deo per amorem, quo illum super omnia diligamus; at ad utramq; possessionem tam actiuam, quam passiuam, acquiritur nobis ius per gratiam habitualementem. Ex definitione accessus constat, quid sit recessus positivus: erit enim, malitia contraria, & destructiva talis accessus; cum ergo possibile sit cadere nos actu omni possessione tam actiuā, quam passiuā diuinitatis, & perpetrare culpam contrariam omni eius possessioni, qualis culpa mortalis; petet efficacem, culpabilem & perfectū recessum à Deo nos posse incurrere per peccatum mortale; at penitus est impossibile, ut acquiramus omnem possessionem Deitatis possibilem, diuinitas enim semper est magis & magis participabilis à creatura per amorem & visionem. ergo accessus ad Deum per actum bonum, non potest esse tam perfectus, quam malus recessus per mortale.

RESPONDETUR hoc argumentum multum probare, probaret enim, quod etiam cum Deus dimittit culpam, & euadit homo iustificatus, quod adhuc maneat illi offensus Deus; quia eo casu adhuc non est dignus omni possibili gradu gratiæ & gloriæ. Rursus probatur argumentum, quod actus amoris supernaturalis, sit sufficiens satisfactio pro mortali; quia ille actus est perfectus accessus ad Deum, accedere enim perfecte ad Deum est re vel iure possidere Deum per visionem, & possideri nos à Deo per amorem; hoc autem habetur, si quis peccator amet Deum, quia vi actus amoris supernaturalis super omnia, acquirit ius determinatum ad visionem, adeoque; saltem æquale præterito, quia etiam præteritū ius erat nonnisi ad determinatum gradum visionis. Rursus etiam per mortale potest esse recessus maior, perfectior, voluntarius, neq; enim voluntarium

illud est infinitum, & tamen hoc non obstat, quominus sit ille perfectus recessus. ergo nec amori obstabit, quominus sit perfectus accessus, quamuis possit dari perfectior. Deniq; non est necesse recessum & accessum æquiparari; quia recessus à Deo est malum, si malum incurritur totum ex singulis defectibus; accessus autem est bonum, & quia vnus accessus non est alter accessus, ideo non habetur Totum accessus; sed inde non sequitur vlla inæqualitas satisfactionis, si se reddat pura creatura dignā vno determinato gradu gratiæ: quia ad æqualitatem satisfactionis, sufficit, ponere se in tali statu, in quali fuit, cum non erat offensa, & tamen tunc non habebatur ius, nisi ad determinatum gradum gratiæ. Directè dici potest, quod accessus ille non sit perfectus perfectione, quā in ratione accessus dari non possit maior; sed negando, quod non sit perfectus perfectione, quæ constituat in tali saltem gradu, qui habebatur, quando nondum erat suppositio offensa. Item dici potest. Quamuis pura creatura non accedat amore ad omnem possibilem gradum gratiæ & gloriæ, sufficit, ut accedat ad aliquem ut dictū supra. Deniq; dici potest, concedendo totum, & subinferendo: quod non implicet, ut sit satisfactio sufficiens, quamuis homo non se dignum reddat omni possibili gratiā, nec ponat omnem possibilem accessum.

OBIJCIATUR III. Ille quem ita, quis offendit, ut sit dignus, quem iniuriā & odio prosequatur offensus, iuste spoliatur offensorem omni amicitia iure; æquissimum enim est, non tractari ut amicum eum, qui voluntarie elegit esse inimicus; at peccatum mortale est offensa Dei dignissimi amore; ergo est dignus peccator, quem Deus spoliatur omni iure amicitia. Quod verò actus aliquis & obsequium constituat aliquem dignum amicitia alterius, non sufficit ut is, in cuius gratiam obsequium exhiberet, constitutur debitor omnis amicitia. RESPON-



242. **RESPONDETUR** hoc argumen-  
to probari, quòd etiam pro creatura  
offensa, non fiat satis; quia etiam  
creata satisfactio non constituit of-  
fensum debitorem omnis amicitiae.  
Quod si dicas sufficere ad creaturam satisf-  
factionem, ut offensus constituatur  
debitor alicuius amicitiae, idem in  
praesenti etiam à nobis, secundum di-  
cta superius usurpabitur.

## PUNCTVM DIFFICULTATIS V. *Deducitur né id benè ex periculo fa- cilis offensae?*

243. **R**ationem cur sit impossibile, ut  
pura creatura pro mortali offen-  
sa, possit condignè satisfacere: sic  
proponit Lugo.

Impossibilitas hæc provenit ex  
magnitudine huius offensae, quæ li-  
cet sit finita, tanti tamen ponderis  
est, ut pariat hanc impotentiam. nã  
sicut, cum sit culpa finita, parit tamè  
indignitatem, quæ meretur pœnam  
infinitam secundum durationem, eò  
quòd illa pœna necessaria sit secundum  
rectam gubernationem, ad arcendum  
homines à tanta culpa; sic etiam, li-  
cet sit offensæ finita, postulat tamen  
condignè non aboleri per satisfactio-  
nem finitam: alioquin si scirent ho-  
mines, DEVM condigne placari posse  
per nostra obsequia, & offensam o-  
mnino extingui, facilius auderent  
DEVM offendere. Et sicut pœsatâ gra-  
uitate culpæ & proclivitate ad pec-  
candum, condignè statuta est pœna  
æterna, quia minor pœna non suffi-  
ceret ad continendum homines; sic  
pensatâ gravitate huius offensæ, &  
hominum levitate, sequitur nulla  
hominis obsequia admittenda pro cõ-  
digna satisfactione, exceptis obsequi-  
is Christi; qui sicut poterat condi-  
gnè satisfacere pro pœna æterna pec-  
cato debita, idq; propter infinitam  
satisfactionem superantem demerita  
peccati; sic licet peccati offensæ exi-  
gat non posse deleri nostris obsequiis

de condigno, poterit deleri obse- 245.  
quijs Christi.

**DICENDVM** est. *Non rectè exin-  
de deduci, quòd à pura creatura condignè  
non possit fieri satis pro mortali.*

**PROBATVR** I. Et assumitur hoc  
principium. Potest non adesse peri-  
culum facilis offensæ, etiam posito  
quòd acceptetur satisfactio posita à  
pura creatura. ex hoc medio sic for-  
matur argumentum. Ex hac senten-  
tia sequitur, quòd si non adesset pe-  
riculum facilis offensæ, poni posset  
satisfactio pro mortali à pura etiam  
creatura. hoc autem dici non potest;  
quia esset possibilis status, in quo pu-  
ra creatura posset cõdignè satisfacere  
Deo pro peccatis; & tamen uni- 246.

versales locutiones Patrum signifi-  
cant, quòd à pura creatura pro mor-  
tali non possit fieri condigna satisfac-  
tio. Quòd autem possibilis esset ta-  
lis status, sic probatur. Tum quia vi-  
det Deus, per scientiam mediam, se-  
riem intellectualium creaturarum  
talem, quæ nõ esset abusura facili ac-  
ceptione satisfactionum creatu-  
rum. rursus, possibilis est status, in  
quo peccaret creatura, eliceretq; ac-  
tus satisfactiuos, & post illos elicitos,  
instaret finis mundi; vel quòd, illæ  
creaturæ satisfaciennes, ponerentur  
tunc in termino; posset ergo tunc  
creatura talis dicere; condigna est  
mea satisfactio, quia non est periculũ 247.  
tuæ offensæ; nemo enim in termino  
te offendit. Tum quia, vel possibilis  
est gratia efficax, quæ præstet, ne, ex  
acceptatione creaturarum satisfactio-  
num, oriatur facilitas peccandi, vel  
non possibilis? Si possibilis, ergo &  
satisfactio puræ creaturæ possibilis  
tunc erit; quia ratio illam impossi-  
bilitans, nempe periculum facilis of-  
fensæ, iam tunc non daretur. Si au-  
tem est impossibilis talis gratia: da il-  
lius implicatiam. & si Deo efficaci-  
ter saluare volenti nullum humanum  
resistere potest arbitrium, cur Deo  
præcauenti suã gratiã periculum fa-  
cilis offensæ, resisteretur? Tum quia  
sequeretur, quòd, si nescirent homi-  
nes



248. nes non acceptari satisfactionem creatam, illorum satisfactio foret condigna; quia si id nescirent, non adesset facilis offensæ periculum. Tum, quia non impedit DEVM, quominus nolit sciri esse misericors, quamuis adsit periculum facilis offensæ; eò quòd misericordia superexaltet iudicium. nec impedit quominus decernat Incarnationem, quamuis id quoad aliquid offerat periculum facilis offensæ, eò quòd dicere possint homines; Abunde est pro nobis satisfactum, & impetrata gratia etiam post peccatum danda. ergo etiam non impedit DEVM, quominus acceptet creatam satisfactionem, quamuis adsit periculum facilis offensæ; eò quòd aliunde huic periculo obuiari possit. Tum quia non esset periculum offensæ, si DEVS decerneret & reuelaret, se quemcunq; peccatorem extemplo damnaturum, vel si reuelaret, se nulli daturum gratiam efficacem post mortale, nisi qui simul ab illo confirmetur in gratia, non reuelando, cui id sit facturus. Tum quia saltem non esset periculum facilis offensæ, casu quo non posset satisfacere nisi creatura, quæ sit caput cæterarum, idq; habens gratiam tantam, quæ nulli creaturæ sit dabilis, quæ non esset caput, &c. &c. Et tamen vniuersalis est phrasis Patrum, quòd impossibilis sit satisfactio puræ creaturæ pro mortali.
249. satisfactio puræ creaturæ pro mortali.
250. satisfactio puræ creaturæ pro mortali.

RESPONDEBIS, quòd istæ instantiæ ostendunt quidem posse tolli tunc periculum facilis offensæ; sed non ostendunt æquè tolli atq; cum scitur, non acceptari pro mortali satisfactionem, nisi positam à Persona increata. CONTRA. quia iam hac responsione conceditur, tolli periculum offensæ facilis, positâ satisfactione creatâ, quamuis non ita perfectè, atq; eundem tollitur nonnisi positione satisfactionis increatæ. ergo vltèrius non simpliciter necessaria est ad còdignitatem satisfactionis satisfactio increata, sed tantum ad melius esse; hoc est ad perfectius tollendum periculū

offensæ facilis, licet illud amoliat. etiam satisfactio creata. Addo. magis sublatum fuisset periculum facilis offensæ, si nec decreta fuisset Incarnatio, aut non applicata pro lapsis; quia tunc cogitassent peccaturi, quòd nullum iam superesset remedium; & tamen, hoc non obstante, DEVS incarnatus condignè satisfecit. ergo apparet, condignam satisfactionem metiendam non esse, ex præcisa amolitione periculi facilis offensæ.

PROBATVR II. Tum quia nullus Doctorum, vel Scholasticorum, impossibilitatem satisfactionis in periculum facilis offensæ reiecit. erit ergo nouitas in Theologia. Cyprianus Serm. de Passione Domini, dicit facilitatem veniæ laxare habenas peccatis, quod & nos concedimus; certè tamen Cyprianus exinde non intulit impossibilitatem satisfactionis. Et S. Bernardus aggrauat peccata, pro quibus Dominum IESVM & quidem ita oportuit vulnerari; sed nihil ait de periculo facilis offensæ, tanquam reddente impossibilem satisfactionem creatam. Nec certè apud Sanctos Patres vel Scholasticos, hæc propositio, Impossibilis est satisfactio creata, habet hunc sensum; nulla satisfactio creata tollit periculum facilis offensæ; sed semper intelligunt, dignitatem satisfaciens creaturæ, non esse æqualem placandæ excellentiæ diuinæ. Tum quia DEVS non mouetur periculo facilis offensæ; quia illè qui habet in sua potestate, ne incurrat periculum, non potest moueri illo periculo, quis enim timet impendens malum, quod potest facere ne impendeat. Paritas etiam de ordinatione pænæ æternæ non tenet; nam etiam hæc pæna, non esset irroganda, si non foret infinita offensa, vt dictum alibi. Tum quia restat querere, an possit pura creatura ponere actionem tam gratam, quæ digna sit, ne DEVS attendat ad periculum facilis offensæ, vel quæ faciat ne sit hoc periculum? Si non potest: cur non? & hoc potius erit responsio, cur



254. **Q**uæro, cur pura creatura non possit facere satis pro mortali. Si potest: ergo opponis te Patribus vniuersaliter enuntiantibus, quod pura creatura pro mortali condignè satisfacere non possit.

**PROBATVR III.** Restaurando argumenta, quibus voluit solutionē providere Lugo.

**I. ARGVMENTVM** est; Sequitur ex hac ratione, impotentiam satisfaciendi, non provenire, ex intrinseca inæqualitate offensæ cum satisfactione creata, sed ab extrinseca lege non acceptandi satisfactionem creatam, propter inconuenientiam, facilis offensæ, quā inconuenientiā cessante, cum aliās offensæ sit finita; non videtur cur per obsequia finita, satisfieri illi non possit? quod videtur esse contra sensum Patrum.

**R E S P O N D E T** Lugo. Quod satisfactio hæc non sit iustitialis, adeoque non sistens in hoc, quod est reddere tantum, quantum abstulisti; sed eius ratio sistit in hoc, dare tantum, quantum sat est, vt offensus condignè placetur ab offensæ priori; potest autem contingere, vt aliquis det tantum, quantum abstulit: & non det tantum, quantum sat est, ne offensus sit in posterum rationabiliter indignatus. quia ad hoc secundum faciendum, pensanda est etiam quantitas periculi, quod subit offensus ex facili placatione, quo periculo attento, taxatur satisfactio condigna, ita, vt illa sit intrinsecè inæqualis, quæ huic periculo non obuiat.

**CONTRA I.** Sunt instantiæ supra allatæ, quibus probatur tali periculo commodè obuiari posse, etiam creatâ satisfactione.

**CONTRA II.** Quia aliud est dicere, hoc non est æquale magnitudini offensæ, & simul non tollit periculum facilis offensæ; & aliud est dicere, hoc quidem est æquale magnitudini offensæ, sed non aufert periculum facilis offensæ. Alia hæc duo esse, probari potest: Imprimis; quia, providere periculo offensæ, spectat

ad prudentiam potius, quàm ad excellentiam læsam, exigentia autem, satisfactionis spectat, & exigitur directè, ab excellentia læsa. Rursus in humano conuictu ista duo sunt distincta, hinc interdum offensus post recepta plura obsequia dicere potest; Ego quidem agnosco illum fecisse, plusquàm exigat mea offensa, sed agitur mihi de, *Quid dicent alij.* ergo apparet ista duo, esse distincta. Quæro ergo, his distinctis, cur non possit finita offensæ DEI, creata satisfactio esse æqualis, in quantum sufficiens satisfactio non tollit periculum offensæ? & si dicas posse hoc fieri, oppones te Patribus, qui in ipsa satisfactionis æqualitate impossibilitatem agnouerunt; nec potes ad hoc recurrere, quia est periculum facilis offensæ, nam hoc aliud & distinctum caput est, & hic non nisi de priori quæritur.

**CONTRA III.** Concedo hanc satisfactionem non esse iustitalem, tamen nego cum Patribus, quod creatura possit reddere tantum DEO, quantum abstulit, attendendo ad rationem offensæ. Concedo quod ad satisfactionem requiratur, dare tantum, quantum sat est, vt offensus condignè placetur; sed quærere restat, cur id à pura creatura non possit præstari? Concedo pensandam esse quantitatem periculi; sed quærere restat, cur pura creatura præstare non possit, ne iam sit periculum offensæ, idque positis suppositionibus raris & omnino extraordinarijs. Tum quia argumentum factum sic restauratur. Sublato hoc inconuenienti, quod est periculum facilis offensæ, vel potest satisfacere creatura vel non? Si non: ergo in periculum facilis offensæ, id referri non debet, cum illo etiam ablato non sit satisfactio condigna. Si autem esset satisfactio condigna: ergo id refert solum in decretum DEI, quod adiungis. Tum quia quod DEVS decreuit non acceptare hanc satisfactionem, vel est ex vi præcisè decreti? ergo de se illa non est inæqualis. Si



260. non præcisè ex vi decreti; da repetitò quæsitam rationem, cur pura creatura non possit amoliri suâ satisfactione periculum offensæ, & cur pro illa satisfacere non possit?

II. ARGUMENTVM. Sufficenter tollitur periculum facilis offensæ, eò, quòd non possit pro illo satisfieri, nisi viribus gratiæ, quam dare, est non nisi in potestate solius DEI.

RESPONDET Lugo. Tantam esse gravitatem Diuinæ offensæ, ut oporteat hominem illam apprehendere, tanquam sibi omnino incompen-sabilem, non solum viribus naturæ, sed etiam gratiæ. Si enim apprehenderetur saltem viribus gratiæ compen-sabilis, iam aliquo modo facilius redderetur offensæ.

CONTRA quærò, quare sit tanta gravitas offensæ, ut debeat apprehendi incompen-sabilis etiam viribus gratiæ, & cur non sufficiat illam apprehendi, ut incompen-sabilem viribus solis naturæ? præcipue autem, quia quando aliquis nō potest aliquid proprijs viribus facere, hoc ipso debet apprehendere illud sibi esse impossibile. Magis item vitaretur periculū facilis offensæ sic, si decreta non fuisset Incarnatio; & tamen hac facilitate manente, est adhuc condigna satisfactio Theandrica: ergo & satisfactio ex gratia, condigna erit, quamvis non amoliat omnimodolibet periculum offensæ.

262. III. ARGUMENTVM est. De facto ex facilitate, quā Deus remittit peccata, sequuntur eadem & maiora inconuenientia, facilius enim homines peccant, eò quòd seiant facile sibi à misericordia DEI relaxari culpas; & tamen hoc inconueniens nō æstimatur de facto tantum, ut debuerit impedire institutionem Sacramentorum, & alia remedia remittendi peccata.

RESPONDET Lugo, aliud esse, quid peccatum postulet per se, ut iuxta sui gravitatem vitetur, & aliud quid Deus ex sua misericordia facere possit; qui sicut potest condonare penam,

263. quæ rationabiliter exigitur ad terrendos peccatores, ita potest condonare culpam, licet ex hoc ipso faciliores reddantur homines ad peccandum.

CONTRA. Tum quia de hoc ipso quæritur, cur peccatum postulet iuxta sui gravitatem, ne attendatur ad quamcunq; satisfactionem humanam, cum non postulet, ne ex misericordie condonatione facilitentur homines ad facile peccandum? Tum quia potest Deus culpam & penam remittere, ex misericordia, manente periculo facilis offensæ; cur etiam condigne placari à creatura non poterit, manente aliquo periculo offensæ? Tum quia ne Deus miseris attendat ad periculum facilis offensæ, præstat hoc misericordia; ergo ne ad idem attendat, præstare poterit satisfactio creaturæ, si aliunde non sit inæqualis; ut non est inæqualis, quia eius inæqualitas deducitur ex periculo facilis offensæ.

## PUNCTVM DIFFICULTATIS VI.

*Deduciturne id bene, quia supponitur pars debiti remissa?*

Vasquez disp. 2. cap. 5. & 6. ita discurret. Illa satisfactio non est sufficiens & condigna, quæ compensat non nisi partem debiti, & de cetero supponit condonationem; iam autem satisfactio pro mortali, semper supponit condonationem; supponit enim condonationem debiti, quod est carere auxilijs gratiæ; ergo illa satisfactio non est sufficiens.

DICENDVM est. Exinde non rectè deduci impossibilitatem satisfactionis ponendæ à pura creatura.

PROBATVR I. Quia debitum, illud carendi auxilijs gratiæ, quod condonari debere dicit Vasquez in omni satisfactione, vel pertinet ad culpam, vel pertinet ad penam? si pertinet ad penam: Contra est. Tum quia, sequitur, puram creaturam non nisi pro pena satisfacere non posse, quia ipsum



## Disputatio II.

83

266. ipsum debitū quod remittitur carē-  
di auxilijs gratiæ, spectat ad pānam.  
Tum quia, si hoc debitum spectat ad  
pānam, ergo Vasquez non tangit  
propositum difficultatis: in qua quæ-  
ritur, non de pāna sed de culpa. Tū  
quia si hoc debitum est pāna, ergo ex  
principijs Vasquez sequitur, satisfac-  
cere pro culpa puram creaturam pos-  
se; quā in principijs Vasquez, pro  
toto residuo, condignē satisfacit, præ-  
ter debitum carendi auxilijs gratiæ,  
inter residua autem est culpa. Si au-  
tem debitum illud carendi auxilijs  
gratiæ, spectat ad culpam? ergo an-  
tequam supponatur esse remissa cul-  
pa, supponitur remissa esse culpa. Se-  
quela probatur, quā antequam sup-  
ponatur elicitus esse actus satisfacti-  
uus, non supponitur esse remissa cul-  
pa, cum vi satisfactionis remitti de-  
beret; & tamen ante illum actum,  
satisfactiuum supponitur condonātū  
esse debitum, carendi auxilijs gratiæ;  
quia antequam eliciatur actus satisfa-  
ctionis, supponitur haberi gratia, tā-  
quam principium ponendæ satisfa-  
ctionis; consequenter, ante satisfa-  
ctionem, erit remissio culpæ, quia re-  
missio debiti carendi auxilijs, quod  
debitum spectat ad culpam.

RESPONDERI posset, eodem in-  
stanti, quo remittitur hoc debitum,  
conferri gratiam remissiuam pecca-  
ti: adeoq; non prius remitti culpam,  
ante remissionem culpæ; sed si res  
sit de priori rationis, sicut prius rati-  
one est pars vna culpæ, & postea alia  
pars seu formalitas culpæ, sic poterit  
& prioritas rationis in ipsa remissio-  
ne culpæ admitti.

CONTRA. Tum quia vi huius do-  
ctrinæ, etiam prius tempore posset  
remitti culpa, antequam remittatur  
culpa; quia posset prius tempore, re-  
mitti debitum carendi auxilijs, quod  
est culpa. Tum quia sequitur in prin-  
cipijs Vasquez, quod dum prius rati-  
one remittitur culpa, stans in debi-  
to carendi auxilijs, iam aliæ formali-  
tates non sint culpa: quia aliæ for-  
malitates sunt iam compensabiles;

& tamen ea quæ sunt culpa mortalis, 269.  
dicunt Patres non posse à pura crea-  
tura compensari. Tum quia quod  
hoc voluerit Vasquez, & quā id pro-  
babilitate dixerit, ex doctrina eius  
colligi non potest.

Cæterum videtur potius sentien-  
dum, quod debitum carendi auxilijs  
spectat ad pānam, nam etiam macu-  
la peccati, reatus &c. spectant ad pā-  
nam. Et certè, si vel debitum illud  
deberet efficere culpam, vel culpa  
debitum: potius culpa efficeret debi-  
tū; quod signū est, illud debitū habe-  
re rationem posterioris; & sicut prior  
est offensa regis denegatioq; munerū  
regiorum est pāna, ita & in præsentī.

PROBATVR II. Quia sequeretur 270.  
vi huius doctrinæ, etiam Christi sa-  
tisfactionem non fuisse condignam,  
pro nobis. Quod probatur, quia nō-  
nisi partem debiti soluit, quod ipsū  
probatur, est enim effectus miseri-  
cordiæ, ipsa Incarnatio, est item effe-  
ctus misericordiæ, quod voluerit De-  
us Theandrica opera pro redemptio-  
ne acceptare & decernere, ipsumq;  
peccatum incurrit debitum carendi  
redemptore. Neq; hoc erit in præ-  
iudicium ipsius dignitatis Personæ  
diuinæ; quia si mereretur peccatum  
ne possit Redemptor pro illo satisfac-  
cere, illud esset contra dignitatem  
Personæ; sec⁹ si mereatur, ne de facto  
ponatur; & si potest peccator mereri 271.  
fine præiudicio dignitatis Personæ di-  
uinæ, ne sibi actu applicetur perseue-  
rantia finalis, licet non mereatur, ne  
possit applicari, ita & in præsentī.

PROBATVR III. Possibile est a-  
liquam puram creaturam non habe-  
re debitum carendi auxilijs gratiæ.  
Vel saltem possibile, vt formet Deus  
decretum, vt careat debito carendi;  
& iam non esset ratio cur illa satisfac-  
cere non posset, & quidem manens  
intra statum puræ creaturæ: quod ta-  
men videntur negare Patres.

OBIJECTVR. Non min⁹ placet  
Dei amor, quā displiceat peccatū;  
ergo ille cæteroqui satisfactiuus erit.

RESPONDETVR. magis semper  
L. 3. displicet



272. displicebit peccatum, quia includet, in se formalitatem offensæ infinitæ, nullā autem similē infinitudinē dicit amor Dei; offensæ enim mēsuratur dignitate offēsi, cū tamē dignitas actū nō mēsuretur dignitate obiecti.

INSTABIS. Mandet Deus creaturæ actū amoris, hic & nūc ponēdū, eo casu actus ille nō minūs placeret, quā displiceret omīssio illius: ergo ille, aor posset esse sufficiēter satisfactius.

RESPONDETUR. Conformiter ad supra dicta, illa duo, in aliquibus rationibus æquari posse, non autem in quantum omīssio illa diceret iam infinitudinem offensæ.

### PUNCTVM

#### DIFFICVLTATIS VII.

*Reijciuntur alij tituli.*

Petrus à S. Ioseph lib: 2. de Christo cap: 10. sic rationem proponit. Quia quamvis malitia peccati sit finita, nihilominus Deus infinitis partibus dignitatem cuiusvis creaturæ superat, censeturq; plūs contemni per opus legi contrarium, quā censetur honorari per quantumvis eximiam satisfactionem, ei à pura creatura oblatam; siquidem grauitas offensæ ex vna parte spectari solet secundum dignitatem illius, qui offenditur supra offendentem: dignitas verò satisfactio-  
274. ctionis à Persona satisfaciente sumitur. quare, cū nulla sit proportio inter purā creaturam & DEVM, hinc fit, non posse illi offerri satisfactionē æquiualem pro culpa.

CONTRA I. De hoc ipso quæritur, cur debeat censerī plūs contemni Deus per peccatum, si illud finitæ malitiæ est, quā honoretur per eximiam satisfactionem. Concedo grauitatem offensæ spectari secundū dignitatem offēsi; sed quærere restat si illa offensæ non aggrauatur infinitudine dignitatis offensæ, quare, æquari non possit? Concedo nullam esse proportionem inter puram creaturam & Deum, quia à parte Dei stat infinitudo: sed quærere restat, cur.

non erit proportio, inter peccatum, 275. & satisfactionem creatam, si in illo non est infinitudo? Neq; valet si recurras ad infinitudinem secundū, quid, quia præter dicta alibi, illa infinitudo est finitudo simpliciter, cur, ergo æquari non poterit.

CONTRA II. Omne finitum adæquari potest, saltem multiplicatis rationibus finitis, ergo idem dicendū in præsentī, si illa culpa nō est infinita.

RESPONDEBIS etiam finita si sint superioris ordinis non posse æquari à finitis etiā multiplicatis, quæ sunt ordinis inferioris.

CONTRA erit quia licet talia, physicè æquari non possint, possunt, tamen æquari in genere moris; ut, 276. potest, à plumbo multiplicato, æquari valor auri, ut vrget Lugo. Deinde ostendatur regula taxans quānam, possint æquari, quæ æquari non possint? apteturq; ad præsens.

CONTRA III. Quia, ut vrgebatur, alibi, si mortalis offensæ à nulla creatura æquari potest, nihil illi infinitudini deerit ad esse infiniti simpliciter; præcipuè autem, quia hæc infinitudo secundū quid, non potest poni talis, qualis ponitur ab aliquibus in amore Dei. Deinde vel potest mortalis offensæ aggruari à dignitate infinita simpliciter, ita ut acquirat in ratione offensæ infinitudinem simpliciter, vel non potest ita aggruari? Si non 277. potest, da implicatiā: si potest, dicā de facto ita aggruari offensas, eò, quod nō sit in Dei libertate partiri illud aggrauatiuum.

Caletanus sic discurret. Nulla satisfactio facta ex bonis creditoris est condigna & æqualis offēsa; satisfactio autē à pura creatura ponibilis, est satisfactio ex bonis Dei, tanquam creditoris: ergo nō potest esse condigna.

CONTRA est. Tum quia vi huius rationis probaretur etiam satisfactio- nem Christi non esse condignam & æqualem, quia & ipsa est ex bonis creditoris, cū eliciatur ex gratia, quæ est bonum & donum creditoris Dei, multoq; magis ipsa Persona di- gnifi-



## Disputatio II.

85

278. gnificans, est bonum ipsius creditoris Dei. Tum quia si mereri possumus de condigno vitam æternam ex bonis Dei creditoris, cur non & condignè satisfacere? Tum quia principium Caietani vtrū verū esse potest, de satisfactione in bonis pretio æstimabilibus, & sic nemo potest soluere debitum iustitialiter ex bonis creditis ab ipso creditore, cum solutio debeat esse ex proprio; certè tamē aliquis honore affectus à Principe, illum ipsum honorem impendere potest, ad condignam satisfactionem, ut si sese demittat plebeio more. Quod etiam in hoc discrimen referri posset: quia si ex bonis creditoris velis satisfacere debito reali, semper illum relinques minoratum in bonis realibus; nihil autem simile habetur, si quis pro honore læso satisfactorius, impendat honorem acceptum ab offenso.

### DIFFICULTAS II.

*De varijs satisfactionibus & abolitionibus peccati à pura creatura ponendis.*

279. **P**luribus de hoc discurrendum est: An, pro peccato facto sine advertentia ad offensam Dei, possit pura creatura satisfacere? quæ quæstio supponit: An tale peccatum fieri possit? an sit in genere offensæ infinitum? quorum vtrumq; tractatum est alibi. Ex quibus colligetur pro tali peccato posse à pura creatura satisfieri; quia nulla est ratio, cur pro illo satisfacere non possit pura creatura, cum illud non sit infinitum in genere offensæ. Ad alia nondum disputata accedendo, sit.

### PUNCTVM

### DIFFICULTATIS I.

*An pro veniali possit pura creatura satisfacere?*

280. **N**on est quæstio, an possit satisfacere pro veniali creatura pura, hoc est viribus naturæ, sed an possit satis-

facere viribus gratiæ? Nec item est 281. quæstio, an possit satisfacere pro veniali quod cōiungitur mortali alicui, supponitur enim non posse satisfacere, eò quod satisfactio debeat fieri per opus profectum à persona grata; nō est autem persona grata, is qui est cōstitutus in mortali. Procedit ergo quæstio de venialibus quā talibus, & secundum se; an scilicet pro illis pura creatura viribus gratiæ satisfacere possit?

DICENDVM est. *Pro venialibus à pura creatura condignè satisfieri posse.*

Seu quod idem est, venialia non esse infinita in ratione offensæ. Est conclusio quam docet Suarez hic disp: 4. Sect: 9. Lugo disp: 5. Sect: 7. Amicus disp: 5. Sect: 6. contra Petrum Sotum De Institutione Sacerdotum. Lect: 19. Raynaudum lib: 3. de Christo num: 100. Nicolaum Lancicium. Tomo 2. Opusc: 16. num: 24.

PROBATVR I. autoritate Sancti Thomæ, ex 1. 2. q. 72. a. 5. Ubi S. Thomas dicit, quod veniale se habeat sicut ægrotudo, mortale sicut mors; iam autem æger potest se reducere in pristinum statum, licet mortuus non possit se reuocare ad vitam. Ergo & peccans venialiter potest se reducere in pristinum statum, licet non possit id facere mortaliter peccans. Dicit itē ibidem S. Thomas mortale habere se, sicut errorem circa principia, quæ negans, imperfuasibilis est; peccata autem venialia habere se, sicut errorem non circa principia, circa quæ non errans potest se corrigere ex principijs. ergo & peccans venialiter poterit se ex gratia restituere, cū id non conueniat peccanti mortaliter. Unde etiam per S. Thomam, veniale non postponit DEVM tanquā vltimum finem, postponit mortale, per eundem; item mortale non est contra charitatem, sed contra charitatis feruorem.

PROBATVR II. Quia sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, ita nec infinitanda; nulla autem infinitandi venialis necessitas.

ut vi-



284. ut videre erit in solutione argumentorum.

PROBATVR III. Tum quia non esset ratio, quare pro veniali non posset satisfacere pura creatura viribus gratiæ, nisi quia illud veniale esset infinitum in ratione offensæ; sed non est. Vel enim infinitas illa quam adstruis in veniali est talis & tanta, qualis & quanta competit v.g. actui amoris Dei, vel est maior & specialior? Si est, tanta & talis, quanta & qualis competit actui amoris? ergo actus amoris saltem multiplicatus & intensior, erit pro veniali copdigna satisfactio; nam infinitudo vnus est talis, & tanta, qualis & quanta infinitudo alius. 285. certè tamen hæc infinitudo nulla est, aliàs beati dicerentur habere singuli infinita merita, quod non dicitur; licet infinitatem quandam tribuat amori Tannerus disp: 1. q. 2. num: 282. Quod si infinitas illa venialis, non est talis qualis competit v.g. actui amoris, quæro, vel est tanta ac talis, qualis competit peccato mortali, vel non est tanta? si est tanta; verum quidem est, quod pro illo æquè ac pro mortali condignè satisfieri nō poterit, sed nego illam esse tantam; nam & esset illa iam venialis offensa, ut supponitur, & non esset venialis, quia esset iam tam grauis, atq; grauis offensa mortalis, cum iam vtrāq; haberet idem taxatiuum infinitum, haberentq; iam æqualitatem in ratione principali, quia reliqua omnia in mortali adæquabilia sunt, sola offensa inadæquabilis. Quod si dicas non haberi in veniali æqualem infinitatē ei quæ debetur mortali, & tamen veniale habere infinitatem. Contra erit. quia quæro quam illam habet, quæ neq; sit talis qualis est in actu amoris, neq; talis, qualis est offensa mortali. Rursus sine necessitate multiplicas & ad placitum, infinitudines; immo si non est æqualis illa infinitudo, veniali competens, infinitudini mortalis, nec erit iam infinitudo: quia vnum infinitum in eodem genere non est altero maius; quod quidē

vel maximè procedit, si vtriusq; ratio 287. infinitatiua sit eadem & eodem modo applicata. hinc autem eadem dignitas infinitaret, & quali modo ad infinitandū minūs applicaretur, explicari non potest. Tum quia, si veniale est infinitum in genere offensæ, sequitur veniale vnum etiam minimum, esse æquale omnibus peccatis mortalibus; sicut vnum meritum Christi, est æquale omnibus illius meritis. Neq; valet, si recurras ad rationes alias distinctiuas; hæ enim erunt nonnisi in ratione materiali: iam autem etiam inter opera Christi est inæqualitas in ratione materiali, & tamen hoc non obstante, vnum meritum est æquale simpliciter omnibus, 288. quia in ratione principali, hoc est infinitatiua æqualitatem habent; ergo idem in præsentī dicendum esset. Tū quia hoc, quod est peccatum veniale esse infinitum ex eo, quia est contra personam infinitam, dupliciter capi potest. imprimis, quia est materialiter contra personam infinitam, hoc sensu, quia in eo sibi displicet persona infinita; vbi ly materialiter, cōstruitur cum ly *contra*, non autem cū ly *Persona*; quæ si est infinita, est formaliter infinita. Deinde potest esse formaliter contra personam infinitā, quia scilicet illius indignitatem taxat & aggrauat, suā excellentiā infinitā. 289. Si primo modo sumatur infinitudo, hæc quidem habetur; quia si quæretur ex Deo; displicetne tibi veniale, qui es Persona infinitæ excellentiæ? Respondebit Deus, affirmatiuè. Sed hæc displicentia non arguit infinitatem, nam etiam Deus interrogatus, complacetne tibi in hoc minimo opere bono, qui es Persona infinita? Responderet, complaceo: & tamen hoc non arguit infinitatem. cuius etiam ratio est, quia in hac priore acceptione, significatur sola habitudo ad Deum tāquam ad obiectum; præcisa autem talis habitudo, non arguit excellentiam vel deteriorationem. Si secundo modo sumatur infinitudo, hæc non habetur in veniali: quia illud



290. illud non taxat Deus dignitate suâ infinitâ; illa enim taxatio non est accipienda quasi fiat inanimato modo, hoc enim coincidit, cū ly *contra, materialiter*; sed est taxatio animata & intellectualis, quæ non potest esse respectu venialis; idq; ideo quia etiam in moralibus, quæcunq; displicentia, taxare suâ excellentiâ, esset disordo operandi. Deinde, interrogatus DEVS æquēne indignetur veniali ac mortalibus? non posset respondere, æquē; quia hoc ipso dericeretur veniale à ratione venialis; quomodo enim est veniale, ita aggrauatum? Deniq; quia possibilis est contrauentio infinitæ dignitati, non nisi materialiter, &

291. non procedendo ad hoc, vt taxetur infinitâ excellentiâ, quæ enim est in hoc implicantia? non esset autem, impossibilis, si etiam venialia taxaretur dignitate infinitâ diuinâ.

OBIJCTVR I. Grauitas iniuriæ & offensæ sumitur ex dignitate offensi, satisfactionis verò excellentia, sumitur ex dignitate satisfaciētis; sed in peccato veniali offenditur excellentia infinita, & satisfactio ponitur à persona finita: ergo illa satisfactio non esset æqualis.

RESPONDETUR. Veniali peccato offendi dignitatem diuinam, ita vt taxet suâ dignitate illâ offensam: Nego antecedens, ita vt non taxet:

292. Concedo antecedens. vel, est illic offensa materialiter contra dignitatē diuinam, non autem formaliter.

OBIJCTVR II. Veniale est immediate contra voluntatem DEI, est enim contra prohibitionem DEI. ergo est immediatus contemptus DEI quantumuis levis.

RESPONDETUR. Si est contemptus levis, hoc ipso non est taxatus ab infinita excellentia; adeoq; nec infinitus in genere offensæ.

INSTABIS I. Vt mortale sit contra voluntatem DEI, non est necesse, vt expresse intendat peccans facere contra illam; sed sufficit facere id, quod est prohibitum, ergo etiam vt veniale sit contra voluntatem DEI,

sufficit vt peccans intendat facere 293. contra illam.

Respondetur. Concedo totū, sed nego, si peccans venialiter faciat contra prohibitionem DEI, esse idem taxandum ipsâ excellentiâ diuinâ.

INSTABIS II. Etiam veniale est contra amicitiam DEI.

RESPONDETUR. Etiam permisso, quod veniale sit contra amicitiam DEI, negabitur ipsum illud taxari ab excellentia infinita, adeoq; esse infinitum.

INSTABIS III. Persona Regis potest leuiter & grauiter offendi. ergo & diuina. Rursus. Rex offensus in bonis extrinsecis, offenditur in sua persona: ergo etiam & Deus in bonis extrinsecis, hoc est in seruire charitatis offensus, offenditur ipse in persona. 294.

RESPONDETUR, quo ad I. Negatur quod Persona Regis leuiter offendi possit, si offensam taxet regalitate. Quo ad II. potest rex interdum in suis bonis offendi, sine vlla offensione suæ personæ; vt cū aliquis regi solidulos duos accipit, hæc offensa sistit in illis bonis extrinsecis, nec taxatur regalitate, illiq; ad æqualitatē satisfieri potest, etiam à plebeio, per restitutionem. 2dò. potest offendi ita, vt non sistat offensa regia in extrinsecis Regis, sed progrediatur vltius ad contemptum Regis; vt si quis Regi in solio sedenti eripiat diadema; 295. hæc iniuria non sistit in sola ablatione boni illius externi, sed progreditur ad contemptum Personæ Regiæ. Sic etiam in Theologicis, potest fieri offensa ratione extrinsecorum DEO, & hæc erit venialis: si autē cum contemptu Personæ diuinæ, erit mortalis.

OBIJCTVR III. Si pura creatura potest satisfacere pro venialibus, ergo remissio illorum non erit ex misericordia DEI, cū tamen ex sensu Patrum etiam venialium remissionem, petamus, dicendo; Dimitte nobis. Rursus non esset nobis necessaria ad hoc passio Christi, cū tamen pro omnibus peccatis credatur Christus satisfecisse.

M

RESPON.



296. **RESPONDETUR.** Remissionem venialium adhuc esse opus misericordiae, indiguiffeq; Christi redemptione, quia non potest à nobis satisfactio condigna poni, nisi viribus gratiae, quam dat nobis nonnisi misericordia Dei. Rursus cum omnes gratias habeamus ex Christo, ad easque habendas, indigeamus eius redemptione, indigebimus illâ, etiam ad gratiam, ex qua condignè satisfaciamus. deinde ex hoc adhuc argumento, in remissione venialiû indigemus misericordiâ Dei, quia illas ipsas satisfactiones posset DEVS alio titulo exigere à nobis, & ad hûc titulum vendicare, hinc quod non vendicet misericordia eius est.

297. **OBIJCIT IV.** Raynaudus. Iniuria per vilem hominem irrogata Personae infinitae dignitatis, est improporcionabilis per satisfactionem Personae vilis, atqui peccatum veniale est propria iniuria Dei, est enim essentialiter peccatum, ad cuius quidditatem, pertinet esse iniuriam.

**RESPONDETUR,** maiorem esse veram de iniuria graui & taxata illa dignitate infinitâ, non autem de iniuria leui, quæ illâ dignitate non taxatur.

**INSTAT I.** ab autoritate Saluiani, qui lib: 6. sic habet. *Nihil leue aestimetur quo Deus leditur:* adducit & 298. Lancicius autoritatem SS. 4. Canonizatorum, inter quos, S. Patris Nostri I G N A T II, infinitatem hanc etiam veniali tribuentis.

**RESPONDETUR.** Saluianum agere quod nihil sit leue si taxetur dignitate diuinâ, sed non negat aliquam non taxari, nec debent verba illius, ut sonant, accipi, quia auferrent distinctionem peccati grauis & leuis, adeoq; mortalis & venialis, quam tamen adstruit Tridentinum. SS. Canonizati fortè solùm loquuntur, quod peccatum illud, sit infinitum nonnisi terminatiue, & quod fiat materialiter contra infinitam dignitatem diuinam; non loquuntur autem de Infinitate rigorosa, quæ oriatur à taxa ab infinita Persona diuina.

**INSTAT II.** Veniale est reipsa, 299. peccatum simpliciter, quamuis per comparisonem ad mortale dicatur. peccatum secundum quid. ergo etiâ est verè iniuria Dei, quantumuis leuis.

**RESPONDETUR.** Concedendo totum. Si autem est iniuria leuis, hoc ipso non taxatur infinitate dignitatis diuinæ.

**INSTAT III.** Possunt hæc æquiparari inter se, Mortale & Veniale in ratione offensæ, quamuis grauitate differant.

**RESPONDETUR.** Si mortale & veniale æquiparantur in ratione offensæ, æquiparantur in Principali, nam in mortali hoc est Principale, 300. quod inadæquabile vllâ vi creatâ, iam autem sola ratio offensæ inadæquabilis est, nam ratio malitiæ, aduertentiæ, voluntarij possunt bonitate actûs creati æquari. Si autem veniale cum mortali in ratione Principali conueniunt, hoc ipso simpliciter erunt æqualia; nam ratio talis simpliciter, cæteris paribus, à principaliori desumitur. Si autem simpliciter mortale & veniale sunt æqualia; hoc ipso veniale non esset leue, adeoq; nec veniale.

**OBIJCIT V.** quidam. Puram creaturam non posse condignè satisfacere pro veniali, prout est iniuria DEI personalis, est communis Theologorum, teste Ragusa, ex D. Thoma 3. parte. q. 1. a. 2. ad 2. Vbi vniuersaliter de peccato loquitur.

**RESPONDETUR.** negando hæc esse communem Theologorum sententiam, nec enim citantur quinam, sint illi. Schola Scotistica tenet etiam pro mortali à pura creatura posse fieri satis. ex nostris Lugo, Ripalda, Vasquez, & recentiores, ut Esparza, putant etiam mortale non esse infinitum. & si id non est commune de mortali, quomodo erit de veniali. Ex Thomistis Nazarius negat mortali infinitudinem, quomodo ergo illam tribuit veniali. S. Thomas agit inibi de mortali, quia loquitur de peccato



302. cato quod destruxerat genus humanum, quod certè non erat veniale. Rursus iste terminus, *Iniuria personalis*, indiget explicari. Si enim hoc significat taxari veniale dignitate diuinâ infinitâ, iam est hoc supra negatum.

INSTAT. Satisfactio puræ creaturæ pro veniali, est à persona vilissimâ exhibita Personæ infinitè dignæ.

RESPONDETUR. quòd fiat illa satisfactio Personæ infinitè dignæ, sed non taxanti dignitate suâ offensam leuem. Quòd autem dicitur, Peccatum veniale non inducere infinitam malitiam ex modo specifico offendendi DEVM, sed solum ex modò generico: id ipsum negatur; quia vt sic peccatum, non taxatur infinitudine Personæ diuinæ.

303.

PUNCTVM

DIFFICVLTATIS II.

*An sit possibilis satisfactio pura creaturæ pro alieno Mortali, & an gratia possit esse principium merendi alteri gratiam?*

304. EX dictis colligitur conclusio, & ratio, quòd pura creatura pro alieno mortali non possit satisfacere ad æqualitatem, quia non potest ponere infinitam satisfactionem. Sed restat hoc decidendum, An id etiam ex eo titulo repugnet, quòd gratia non possit esse principium elicitiuum, & dignificatiuum satisfactionum, nisi in subiecto, & per ordinē ad subiectum in quo reperitur? Et quidem negatiuam inter alios tenet Vasquez. Penfanda erunt argumenta vtriusq; partis.

ARGVMENTA

*Partis affirmantis.*

ARGVMENTVM I. Quia tota ratio, cur gratia vnus non sit principium merendi gratiam alteri, est; quia ipse qui meretur, indiget sibi illâ gratiâ. non est autem ratio, cur non possit purus homo creari cum plenitudine gratiæ, immo cum visione beata, ita vt iam non posset sibi prome-

305. reri per sua opera aliquod gratiæ augmentum: sicut Christus Dominus defacto non poterat augere suis meritis gratiam suam habitualement. quo casu, non est ratio, cur ille non possit alteri mereri.

RESPONDERI potest, negando causalem, quòd ideo non possit vnus mereri alteri, quia ipse indiget illo merito, sed quia conditio gratiæ est, ne mereatur nisi habenti.

ARGVMENTVM II. est. Gratia, quamuis defacto sit principium merendi sibi ipsi, nihilominus defacto est principium condignè satisfaciendi etiam pro alijs, scilicet pro pœna aliorum temporali. ergo sicut gratia habitualis potest dignificare opera iusti, 306: ad satisfaciendum pro pœna temporali alterius, sic etiam posset dignificare ad satisfaciendum pro culpa alterius.

RESPONDETUR. Paritatem multum probare, quia probaret etiâ quòd defacto vnus mereatur alteri gratiam, sicut defacto satisfacit pro pœna. Disparitas etiam dari potest, quia vt possit gratia esse principium satisfaciendi pro pœna temporali alterius, exigit id conditio ipsa gratiæ, quam talem esse, ostendit nobis etiâ praxis Ecclesiæ. Quòd autem possit esse gratia principium merendi alteri, id nobis nec sensus Ecclesiæ ostendit, nec ratio. deinde videtur argumentum procedere à faciliiori ad difficilius viâ affirmatiuâ; facilius enim est mereri, ne quis fustibus v. g. percutiatur, quàm vt euadat filius adoptiuus.

III. ARGVMENTVM est. Quia in humanis vnus potest mereri gratiam alteri, ergo & in præfenti idem dici poterit.

RESPONDETUR. etiam in humanis non omnia possumus mereri alteri, sed est necesse, vt ipse sibi mereatur illud. Deinde, quia cum per experientiam constet, aliqua nos mereri alteri, immeritò diceretur, quòd id in humanis non habeatur. iam autē nec experientia, nec reuelatio, nec ratio



308. et id ostendit, posse nos mereri alteri gratiam iustificantem.

### ARGUMENTA

#### Partis Negativa.

I. RATIO est ex Vasquez. Gratia adoptionis ex natura sua defacto solū est principium merendi gratiam ipsi operanti. ergo nec de possibili mereri possumus alteri gratiam. si enim id illi gratiæ competeret, vim illius naturalem DEVS non impediisset, quia si naturalibus, vim eorum operandi, quam habent ex natura sua, non aufert DEVS; multo minus auferet vim eandem supernaturalibus.

RESPONDETUR, non tenere consequentiam; quia multa de facto nō sunt facta, etiam in naturalibus, quæ tamen fieri potuerunt. Quod autem de facto non mereatur gratia alteri gratiam, posset id referri in defectum prærequisiti; quod scilicet, apta sit id præstare, si ipse merens non indigeret augmento. tunc autem causæ vim suam exerunt, si habeant omnia ad agendum requisita. Deinde dici posset, argumentum rectè procedere, de præsentī gratia, non de possibili.

JNSTAT I. Rectè infertur, aliquod agens habere talem naturalem vim operandi, quia sēper de facto ipsā illud agens exercet, quotiescunq; operatur; & sic quia ignis semper vrit, bene infertur, esse ex natura sua vitiuus. ergo etiam ex eo, quod gratia nunquam de facto est principium merendi alteri, nisi ipsi operanti, rectè infertur, quod gratia ex natura sua, non possit esse principium condignè merendi alteri, nisi operanti.

RESPONDETUR. ex eo, quod causa ita semper operetur, rectè infertur, habere illam talem vim operandi; sed si non ita operetur, præcipuè casu, quo effectus ille non sit ab similis, nec cōtrarius ipsis illius naturalibus effectis, non rectè inferetur, id illam causam præstare non posse; quia posset ille defectus agendi, non in defectum virium, sed in defectum, vel principij, vel prærequisitorum, referri; quā multa enim appli-

catio noua actiuorum passiuus in- 311. uenit, quæ antea, actiua illa non faciebant? Hinc quod & gratia non mereatur alteri gratiam, reijci posset in defectum prærequisiti, quia scilicet augmento illo indiget ipse habēs gratiam. Deinde saltem argumentū non cōcludit, de alia possibili gratia.

INSTABIS II. Deus, in conseruatione cuiuslibet principij, fertur non in destructionem: ergo si principium merendi etiam alijs est gratia, non permitteret gratiā hoc effectu carere.

RESPONDETUR. quod DEVS nō permitteret gratiam hoc effectu carere, si haberet omnia prærequisita ad merendum alteri; scilicet si merēs iam non indigeret augmento. Deinde saltem non procedit argumentum, de alia possibili gratia. 312.

JNSTABIS III. Si gratia potest esse principium merendi alteri gratiam, ergo poterit esse, & principium satisfaciendi pro peccato mortali.

RESPONDETUR. de hoc infra redibit sermo, interim disparitas est; quia non apparet, vnde sit necessaria infinitudo ad merendum alteri gratiam, quæ ex dictis est necessaria ad cōdignam satisfactionem pro mortali.

II. RATIO. Quia impossibilis est gratia quæ sit dignior hac ipsā quam nobis promeruit Christus, vel quæ sit dignior hac gratiā, quam ipse Christus habuit. quod ipsum probatur. 313. quia debemus Christum dignificare quantum possumus: ergo etiam debemus asserere gratiam, quam meruit, & eius gratiam, quam habuit, esse dignissimam. Sed gratia præsens nō est principium merendi alijs, & gratia, quam Christus habuit, non erat principium merendi alijs; quod ipsū probatur; quia erat principium merendi nobis tanquam membris huius Capitis, nec possumus participare de meritis illius, nisi inserti ipsi Christo tanquam viti, vt voluit Tridentinum Sess. 6. c. 3.

RESPONDETUR. Si est impossibilis gratia, quæ sit dignior hac ipsā, quam nobis promeruit Christus, etiā præ-



## Disputatio II.

91

314. præsens gratia deberet esse principium merendi gratiam alteri; quia hoc ipso non esset dignissima; dignior enim foret, si esset principium merendi gratiam alteri. Deinde, dignior certe esset gratia, quæ afferret etiam bonum perseverantiæ; quæ æquivaleret vnâ Luminis gloriæ; quæ incorporaretur etiam venialem offensam, ex quibus omnibus eruitur, falsum esse, quod non sit possibilis gratia perfectior præsentis. Dignificare autem debemus, vel maximè merita Christi, si ratio non obsit; obest autem in præsentis negatiua ratio, *Non implicat*; sufficitq; ad dignificanda merita Christi, quod quæcunq; etiam perfectior

315. gratia, non excedat vires meritiuas Christi, si eas ad illud præmium impendere velit Christus. Quod autem gratia in Christo est principium merendi nobis, tanquam vnitis Christo, vt capiti; cur in nobis non erit principium merendi alteri, vt fratri, vt comparti, vt eidem moraliter?

JNSTABIS. Non est possibilis effectus formalis gratiæ præstantior, quàm reddere filiū Dei adoptiuum.

RESPONDETUR. hoc ipsum, quod est reddere filium Dei adoptiuum, potest diuersis specie principijs, adeoq; & gratijs fieri. Deinde esset præstantior effectus, si & sibi, & alteri, posset esse principium constituendi, in esse filij Dei adoptiui.

316.

III. RATIO. Quia gratia adoptionis nihil aliud est, quàm amicitia Dei ad nos, & nostra ad Deum: iam verò amicitia non potest esse principium merendi condignè alteri amicitiam; quia de ratione illius est, solùm redamationem principiari illius qui amat, & non alterius; quia si alter redametur, hoc ipso deficitur à ratione amicitiae: quia non amantem, sed alium redamaret; amicitia autem non potest esse principium deficientis amicitiae, seu alicuius defectus in amicitia. Deinde etiam in humanis, nemo alteri meretur amicitiam, sed id solùm fit precibus, & modo impetratorio, quod etiam in præsentis concedi posset.

RESPONDETUR. posse concedi, 317. quod si mereretur alteri quispiam gratiam, esset illud ipsum, nouus titulus redamandi illum; adeoq; non esset amicitia sine redamatione. deinde, hoc ipso, quia alius redamaretur intuitu meriti, ipse ille merens, saltem indirectè redamaretur, immo attendendo ad illud: *propter quod vnumquodq; tale, & ipsum magis*, eo ipso diceretur magis tunc amari merens. Nec ita certum est, quod etiam in humanis alter non possit alteri mereri amicitiam. & si potest haberi tale pactum, si hoc feceris, & te amabo, & illum alterum, euadetq; ille alter amicus ex pacto; cur etiam non poterit euadere amicus ex merito? 318.

JNSTABIS. Quamuis aqua possit eleuari ad producendam gratiam, nō potest eleuari ad merendum alteri gratiam. ergo idem dicendum in præsentis.

RESPONDETUR. disparitatem esse, quia casus antecederis implicat: ad meritum enim requiritur, vt in principio illo completo actiuo, inuoluatur agens ex præcognitione & dominio agendi, quod non conuenit aquæ; conueniret autem si creatura rationalis alteri mereretur gratiam.

Addenda adhuc sunt aliqua, quorū meminit Ripalda disp: 96.

IV. RATIO. ex autoritate Adriani Papæ & Concilij Francofordiensis. 319.

RESPONDETUR illas autoritates, hoc solùm velle, quod Christus non sit filius adoptiuus; & quod, si esset, redimere nos non potuisset condignâ satisfactione.

JNSTAT I. Vasquez. Dignitas gratiæ ad gloriam, est adoptionis dignitas, quæ non communicatur, nisi in genere causæ formalis, subiecto, cui gratia inhæret.

RESPONDETUR. quæri adhuc, cur gratia vnus, non possit mereri alteri, vt in illo inhæreat gratia?

JNSTABIS II. Semen non fructificat nisi in terra, in qua semen est, ita

M 3

nec



320. nec gratiā, nisi in subiecto, in quo est.

RESPONDETUR. Semen multiplicat se physicè, nec habet vim, quā possit se proijcere ad alium locum; meritum autem multiplicat se moraliter, nec repugnat ut habeat vim, ut ad illius exigentiam Deus in alio subiecto producat gratiam.

JNSTABIS III. Ex eo quod homo mereatur sibi gratiam, non potest inferri, quod mereatur alteri; quia, quando meretur sibi, meretur digno, si meretur alteri, non meretur digno.

RESPONDETUR. homo constitutus in peccato mortali, actu amoris meretur sibi gratiam, non digno, sed ut euadat dignus; cur etiam non poterit mereri alteri, ut euadat dignus.

321. V. RATIO. Opus filij Dei adoptiui non potest non mereri gratiam & gloriam, determinatè sibi conferendam, iuxta valorem operis. Tum quia valor hic constituitur ex gratia habituali, consequenter dignificat eum ad quē ordine intrinseco refertur. Tum quia complacentia Dei in persona grata, quā mediā, confert gratia ad remunerationem operis, solum mouet ad gloriam conferendam ipsi personæ gratæ. Tum quia gratia non habet ex se ordinem nisi ad propriam gloriam. Tum quia per opera bona crescit iustus in filiatione adoptiua, filiatio autem adoptiua, solum

322. dat ius ad hereditatem paternam. Tum quia gratia est participatio naturæ diuinæ, quatenus subiectum, in quo est, reddit aptum ad operationem diuinam: ergo cum gratia non faciat aliud subiectum extraneum particeps diuinæ operationis, non potest mereri alteri gratiam. Tum quia est aliquod genus præmij, quod ita determinatè conferendum est merenti, quin alteri præter merentem conferri possit, scilicet laus; ergo etiam nec mereri potest beatitudinis gloriam, nisi ipsi merenti. Quod si opus filij Dei adoptiui non potest non mereri sibi determinatam gratiam & gloriam, hoc ipso non potest mereri conferendam alijs; nam valor ope-

ris meritorij est limitatus. ergo si valor ut duo, non potest non determinatè mereri gratiam & gloriam ut duo; ipsi merenti, non poterit hoc ipso mereri alteri.

RESPONDETUR. quod attinet ad istam ultimā conclusiua consequentiam, ostendenda esset implicantia, cur non posset esse diuisio, ut sibi quis mereatur ut vnum, & alteri ut vnum, & tamē duos gradus gloriæ & gratiæ. Sed quia procedit vis consequentiæ ab antecedenti, negatur illud, verumq; est non nisi de præsentī ordine. concedo enim valorem hunc desumi pro præsentī ordine, à gratia habituali; sed nego implicare gratiam, quæ aliam gratiam alteri mereatur, quæ dignificet opera illius alijs, ab illo alio ponenda. Nego item quod implicet, ut vnius gratia, sit principium merendi, ut alter auadat persona grata. Nego implicare, ut gratia habeat ordinem ad gloriam alienam, scilicet merendo alteri gratiæ infusionem. Nego implicare, ne iustus alteri possit mereri etiam filiationem adoptiuam. Nego implicare, ne possit mereri alteri quis, ut habeat participationem diuinæ naturæ. De laude aliud est; quia laus nihil aliud est, nisi appretiatio, titulo ly Bene egit: & quia, alter ab agente non habet prædicatum, Bene egit, ideo nec laudem; iam autem potest habere aliquis collationem doni, sine prædicato, Egit, ut dum merentur Patres filijs; potestq; in hoc genere, etiam dici, esse vnitas quædam moralis illius alijs cum merente.

#### FORMANTER

Afferenda.

ASSERO I. Gratia quæ merenti de facto habetur, probabile est, quod non sit principium merendi alijs gratiam de condigno.

RATIO I. asserti est. quia possibilis est gratia quæ non sit principium merendi alijs, ut mox dicetur. ergo probabilius est prouisam esse à Deo gratiam talem, quæ non esset principium merendi alijs; quia connaturalius est dari talem gratiam, quæ effectus suos præstare possit saltem aliquando:



## Disputatio II.

93

326. quando: ergo cum ex consensu Doctorum, non præstet hunc effectum, gratia, cum eam nobis meritis sit non nisi Christus, intercessitque; decretum, ne id contingat; tali decreto, conformior & aptior erit gratia, quæ id præstare non possit.

RATIO II. quia sicut dantur accidentia, quæ non possunt operari in subiectum extraneum, & alia quæ possunt; & ita calor agere potest in subiectum extraneum, grauitas autem non potest se multiplicare in alio subiecto: sic etiam poterit dari gratia, quæ sit principium merendi, non nisi soli habenti, & quæ sit principium merendi etiam extra habentem; ergo

327. cum nullum signum habeas, præsentem gratiam esse, principium merendi alijs, sine fundamento dices, præsentem gratiam esse principium merendi alijs.

RATIO III. Quia non sunt multiplicanda Entia sine necessitate: ergo nec virtutes operandi; nullum autem signum, præsentem gratiam ostendit, esse principium merendi alijs, nullaque huius necessitas.

ASSERO II. *Possibilem esse gratiam, quæ sit principium merendi condignè alijs gratiam.*

RATIO I. quia id non implicat.

328. RATIO II. quia gratia, quæ Christus habuit, vel est eadem specie cum nostrate, vel diuersa specie. Si est eadem specie, ergo non implicat gratia, quæ sit principium merendi alijs gratiam condignè: hoc enim iam euenit in Christo. Si autem est diuersa specie, habetur intentum, quod scilicet sit possibilis gratia, quæ est principium merendi alijs. Neque valet si dicas, Christum esse principium merendi alijs, tanquam membrum, cur enim non poterit esse etiam gratia principium merendi alteri, qui sit vnum vnitate fraternitatis in Domino?

RESPONDEBIS. Gratiam, quando reperitur in circumstantia Hypostaticæ vnionis, esse principium merendi alteri, non extra hanc circumstantiam,

CONTRA. Tum quia non implicat contradictionem, ut etiam extra circumstantiam Hypostaticæ vnionis, sit gratia principium merendi alteri. Tum quia si id est gratiæ simpliciter impossibile, non poterit etiam circumstantiâ vnionis Hypostaticæ, quæ entitatem illius gratiæ non mutat, possibile reddi. Tum quia præcisâ circumstantia vnionis Hypostaticæ, non vim merendi gratiæ, sed non nisi dignitatem meritis confert, nec apparet, qui vim illam merendi tribuere possit gratiæ, si illam de se non habet.

RATIO III. Vel potest Deus rationabiliter velle, saltem pro alio rerum ordine, ut pura creatura mereatur, 330. alteri de condigno gratiam, vel non potest? Si potest: ergo etiam talem gratiam potest dare, aliàs posset id velle Deus, ad quod præstandum non posset exhibere medium. Si non potest; da huius implicantiam.

CONFIRMATVR. Poterat VERBUM Incarnari, & ita satisfacere pro peccatis nostris, ut tantum esset suppletio illius dishonorationis diuinæ, quam traxit peccatum, ita tamen, ut illa suppletio non cederet in bonum nostrum, & in eliberationem; quo casu, non potuissimus rationabiliter dicere: Non potuit Christus offerre sua merita, ut cederent in bonum nostrum; aliàs rationabiliter dicere. 331. mus, id non potuisse fieri, quod de facto fieri potuit, & pro præsentis rerum ordine factum est. ergo etiam non possumus rationabiliter dicere, quod Deus pro alio rerum ordine, non potuerit acceptare merita creaturarum, ad merendam alijs creaturis gratiam, quantumuis de facto illa non acceptaret. pro vtraque enim parte militabit, ly Non implicat.

ASSERO III. Posse à Deo constitui puram creaturam, quæ sit caput reliquarum in ordine ad merendum.

RATIO: quia id non implicat. & si potuit Adam constitui caput in ordine ad demerendum, cur non posset constitui caput in ordine ad merendum?

P & N.



PUNCTVM  
DIFFICULTATIS III.

*An saltem per modum meriti possit  
creatura abolere mortale  
condignè?*

DICENDVM est. Quodd etiam per  
modum meriti, non possit creatura abole-  
re mortale condignè. Est contra Ripal-  
da disp: 96. Vt intelligatur conclusio.

Supponendum est, condistingui sa-  
tisfactionem pro mortali condignā,  
à condigno merito, vt remittatur  
mortale; nam satisfactio condigna  
importat, ne satisfaciens in ratione  
satisfaciens sit inæqualis offenso;  
adeoq; satisfactio condigna importat  
æqualitatem satisfactionis cū offen-  
sa; meritum autem de condigno hāc  
æqualitatem non importat, sed radi-  
calem exigentiam acceptationis. Si  
tamen sit meritum de condigno, de-  
bet habere proportionem cum præ-  
mio, quod dicitur condignè mereri.  
*hoc præiactō.*

PROBATVR I. Conclusio. Quia  
oppositum sentire, non est confor-  
mare se doctrinæ Patrum, qui simpli-  
citer enuntiant saluari nos non potu-  
isse, nisi vel per solam misericordiam  
Dei, vel per liberationem à Persona  
diuina. ergo hic tertius modus, qui  
sit liberationis per modum meriti  
condigni à pura creatura ponendi, est  
non secundum mentem Patrum. pro-  
batur antecedens, præter authorita-  
tes supra citatas, phrasi Cypriani de  
Passione Christi; *Originali morti, in-*  
*quit, nullum nisi in Christi morte poterat*  
*esse remedium. & inferius; Et sine hoc*  
*holocausto poterat Deus tantum condonā-*  
*se peccata.* Neq; valet si dicas, loqui  
Patres de satisfactione, non autem de  
merito; quia iam non simpliciter ac-  
cipies dicta Patrum, negabisq; maiore  
à Patribus positam: Nullum est nisi  
in Christi morte vel condonatione  
remedium: das enim tertium, meri-  
tum creaturæ de condigno.

PROBATVR II. Quia posito quo-  
cunq; merito puræ creaturæ, posset

adhuc esse Deus rationabiliter auer-  
sus: ergo non erit illud meritū de cō-  
digno. Antecedens probatur. quia  
pro non remittendo, haberet semper  
Deus potentius motiuum, nempe su-  
am excellentiam læsam, infinitudi-  
nemq; offensæ; ergo posset esse sem-  
per rationabiliter auersus.

PROBATVR III. Quia si posset  
id creatura, posset ex eo, quia non re-  
pugnat gratia, quæ sit principium  
merendi alteri gratiam. Sed inde nō  
sequitur intentum; quia quamuis sit  
possibilis gratia, quæ sit principium  
merendi alteri gratiam, non potest ta-  
men esse principium in circumstātia  
offensæ infinitæ, quod probatur. Tū  
quia quāuis ignis possit in alio subie-  
cto, & non tantum in se producere  
calorem, non sequitur quod illū pos-  
sit producere in subiecto infinitè resi-  
stēte; nam excessus ille resistitui vi-  
ctoriam haberet. ergo & in præsentī  
idem dicendum. Tum quia & posset  
in tali circumstantia mereri gratiam  
vt supponitur; & non posset: quā-  
ad meritum de condigno, licet non  
sit necessaria æqualitas, est tamen ne-  
cessaria proportio, & radicalis exi-  
gentia acceptabilitatis, ita vt accepta-  
tio non sit simpliciter ex benigna in-  
clinatione; nulla autem proportio  
finiti ad infinitum, nec apparet radi-  
calis exigentia, vt finitum infinitam  
malitiam excludere possit. Tum quia  
& posset tunc intelligi producta gra-  
tia in illo offenso, vt supponitur, & nō  
posset intelligi, quod ipsum vt probe-  
tur. Suppono quod nisi ponatur  
satisfactio condigna, tunc positioni  
gratiæ præintelligi debet condona-  
tio diuina; si enim noller condonare  
antecedenter, cur poneret illud exi-  
gens, etiam suo titulo, suam condona-  
tionem. deinde in humanis etiam,  
non ideo aliquis condonat, quia exhi-  
bet gratiam, sed exhibet gratiam,  
quia condonat. tunc quæro, vel in-  
telligeretur tunc condonatio, vel nō  
intelligeretur? si non intelligeretur:  
ergo nec sequi posset tunc productio  
gratiæ. Si intelligeretur: ergo sub-  
lati-



338. latium mortalis, erit condonatio libera Dei, & non aliquod meritum, creaturæ. quamvis enim gratia dicat exigentiam radicalem, licet à Deo superabilē, ne stet cum peccato; quia tamen in actum non potest reduci ipsum illud exigentium (si secludas satisfactionem) nisi præintellecta condonatione, si non præintelligatur condonatio, nec erit productio gratiæ. Si autem intelligatur hæc condonatio, iam non meriti viribus, sed illi condonationi, tribuenda erit abolitio peccati. Addo, si tamen contra hanc resistantiam offensæ mortalis, poneretur illa gratia, merito alterius gratiæ; iam, producta gratia, exigeret illam condonationem à Deo.

OBIJCT I. Ripalda auctoritatem Augustini tract. 8. in Ioan: ubi, inter principium & medium, docet; iustum posse conferre baptizatis, dignitate suorum meritorum, effectum, quem Christus de facto confert Sacramento baptismi; iam autem, effectus qui Sacramento baptismi confertur de facto, non solum est gratia, sed & remissio peccatorum.

- RESPONDETUR. S. Augustinū illo loco solum loqui de potestate instituendi Baptismi, vice Christi; qui baptismus vice Christi institutus, ab illa cæteroqui merita habente creatura, eundem effectum præstaret, quæ præstat præsens baptismus.

OBIJCT II. idem. Ut meritum iusti sit condignum remissioni peccati, sufficit habere bonitatem, & dignitatem, æqualem bonitati & dignitati gratiæ habitualis; sed hæc æqualitas haberi potest, ut dictum etiam in assertis; Ergo. Maior probatur, quia, bonitas & excellentia gratiæ, digna est, cui adiungatur remissio peccati, mouetq; ad hoc gratia, de condigno.

RESPONDETUR. quod bonitas & excellentia gratiæ digna sit, cui adiungatur remissio peccati, ita tamen, ut ipsa eius productio supponat, vel liberalem condonationem, vel satisfactionem pro peccato. Cōcedo pro-

positionem. Etiam hoc nō supposito: 341. Nego propositionem. Deinde, minor etiam est falsa; nam negatur, haberi in gratia quacunq; vim producendi gratiam, in circumstantia resistitui infiniti, quod est offensæ mortalis.

INSTAT I. Oppositio gratiæ habitualis cum peccato, non est purè physica, sed etiam moralis.

RESPONDETUR. Concedo talem oppositionem, sed nego ipsam, gratiam dicentem hanc oppositionem posse poni, casu quo non ponatur satisfactio æqualis, nisi præintellecta condonatione, adeoq; non erit abolitio peccati, vi meriti.

INSTAT II, hoc ferme sensu. Gratia habitualis est principium merendi de condigno gratiam, & gloriam. ergo erit principium merendi de condigno, & alliciendi voluntatem diuinam ad remissionem peccati.

RESPONDETUR. Si agatur de merito gratiæ & gloriæ ei, qui est in mortali, negatur antecedens. Si autem sit res de eo, qui non habet mortale, disparitas est; quia nullum est prædicatum in gratia & gloria, quod opponi possit, ne æquetur dignitate gratiæ; in casu autem consequentis, est opponibilis infinitudo peccati, & certè etiam perpetuitas gloriæ, non est opponibile prædicatum, nam perpetuitas illa, non habet infinitudinem actualem, nec superat ius, quod habet gratia ut perpetuet, nisi mortali offensæ auferatur.

INSTAT III. Demus DEVM negare remissionem peccati, gratiæ infusæ in instanti A, ponatur postea actus religionis, tunc duplici titulo deposcetur expulsio peccati.

RESPONDETUR. hoc ipsum negari, quod non præintellecta condonatione, &c. poni possit gratia exigens remissionem mortalis.

OBIJCT III. idem. Licet dignitas meriti iusti, non sit tanta, quanta est malitia peccati, tamen est tanta, quanta est bonitas remissionis; quia bonitas remissionis non est tanta, quanta est malitia peccati; malitia enim pecca-



344. peccati est tanta, ut hominem constituat in summa miseria, bonitas autem remissionis, non est tanta, ut constituat hominem in summa felicitate. Quod si bonitas remissionis non est tanta, quanta est malitia peccati, poterit illam æquare meritum iusti.

RESPONDETUR. Quamvis non sit tanta bonitas remissionis peccati, quanta malitia peccati, possitque in alijs rationibus, bonitas actus gratiosi æquare bonitatem remissionis, non tamen in ordine ad expulsionem peccati. Ratio: quia ut compleatur infinitudo offensæ divinæ, interuenire debet negatio condonationis divinæ, ita ut totum illud esse offensæ, includat etiam negationem condonationis: quæ negatio, quia tanquam contradictorio, condonatione seu remissione (quamvis illam cogites finitâ) tollitur, ideo, & ipsa infinitudo offensæ tollitur; nullum autem tale contradictorium, ponit meritum creaturæ, quo posito, esse offensæ infinitæ, deberet definere.

OBIJCTVR IV. Beneficium remissionis peccati, non est maius, quâ restituere hominem in perfectam indemnitate; quæ indemnitas, non est tantæ bonitatis, quanta est malitia peccati.

RESPONDETUR. Concesso, quod indemnitas à peccato, non sit tantæ bonitatis, quanta est malitia peccati, non sequitur, illam indemnitate posse peccatori à gratia mercede tribui; cum gratia quæ tunc produci deberet, præintelligi postularet ante se condonationem divinam. deinde remissio illa, cum ponat contradictorium eius, quod spectat ad offensam, quantumvis sit finita, poterit abolere offensam; tale autem contradictorium, non apparet, qui ponere possit meritum. Et hoc etiam modo soluendæ erunt paritates aliæ, quas inibi vrget Ripalda.

OBIJCTVR V. Possibilis est gratia cui sit annexa visio beata, vel quæ reddat hominem impeccabilem; possitque aliquis iustus, mereri alteri hæc

gratiam: ergo poterit mereri & remissionem peccati; nam maius est beneficiū impeccabilitas, quàm pura remissio. 347

RESPONDETUR. gratiam qualis est in casu antecedentis, posse cadere sub meritum, quia nullum prædicatū habet infinitudinis, nec potest ostendi resistituum productioni illius infinitum; in casu autem consequentis, ostenditur hoc resistituum, nempe, offensa infinita.

OBIJCTVR VI. Offensa stat, cum est negatio satisfactionis, cui contradictorium ponit satisfactio; stat item, si sit negatio condonationis, cui contradictorium ponit remissio, seu condonatio etiam finita: ergo etiam, 348. stabit nonnisi eousque; offensa, quousque; erit negatio meriti de condigno, cui contradictorium ponat meritum de condigno.

RESPONDETUR. Ad hoc ut intelligatur Deus deponere offensam, vel moueri debet motiuo sibi intrinseco, hoc est, misericordiâ suâ præcise, vel moueri debet ab extrinseco; hoc autem extrinsecum, ut sit condignum, debet dicere vel æqualitatem: & hæc requiritur in satisfactione condigna; vel saltem proportionem, quâ proportionem dicunt quidem merita Theandrica, etiam prout conditionata à satisfactione; sed non apparet, qui dicat illam meritum creaturæ: ita ut illud meritum sit tantum, ut eo posito, iam non possit Deus rationabiliter retinere ius, ad offendendi. Et cerre in istis, quæ habent pro ratione. *Quia placet. Quia volo misericorditer.* non est iam inquirere, cur rationabiliter non possit iam Deus retinere ius ad offendendi: est enim bonum naturæ intellectualis, misereri; posse remittere offensam, &c. adeoque hoc bono spoliari non debet Deus; sed quando pro ratione non datur, *Quia volo misericorditer, Quia placet.* sed redditur pro ratione, *Quia accepi,* ita ut iam rationabiliter non possim tueri ius in ante possessum, nisi recurriendo ad absolutum dominium; certe iam



350. tē iam in illo quod accipitur, aut æqualitas, aut proportio dicens radicalem exigentiam ad acceptari, ostendi debet. & quia, finiti ad infinitum, nulla est proportio, nec meriti creati, proportio erit ad vires malitiæ mortalis superandas, tanquam resistitivas productioni gratiæ, assertiuāsq; Dei, ut, nisi misericorditer condonet, retineat ius ad offendi.

OBIICIT VR VII. Saltem ergo poterit hoc mereri creatura, ut ponatur gratia, sed rerēto iure ad offendi.

RESPONDETUR. Si quis ad maiora etiam miracula vim meritoriam condignē tribuat creaturis, poterit etiam & ad hoc miraculum tribuere; 351. sed id non inualuit in sensum Doctorum.

### DIFFICULTAS III.

*An Satisfactio Theandrica sit pro Mortali condigna, hoc est infinita?*

MAior hæc ex tractatis hætenus colligitur; Satisfactio infinita pro mortali, est satisfactio condigna. Subsumetur in præsentī & probabitur Minor: Sed satisfactio Theandrica est satisfactio infinita. De qua minori ut constet.

PRÆMITTO I. Rigorose loquendo, aliud est meritum, & aliud satisfactio. 352. Satisfactio, importat recompensationē læsæ excellentiæ, meritum dicit laudabilitatem actionis per ordinem ad præmium. in præsentī tamen, hæc nō distinguuntur, quia quidquid de vno dixeris, de aliō dicendum veniet.

PRÆMITTO II. Diuersas esse hæc in re sentētiās. 1ma Negat merita Christi esse infiniti valoris. quod consequenter docere debent ij, qui meritis Christi efficaciam, ex præcisā acceptance diuina tribuunt, fundanturq; in authoritate Scoti. 2da Sententiā est Lugonis, qui disp: 6. Sect: 1. dicit; Merita Christi habere valorem infinitum, quia merētur quodcunq; præmium. ut equus dicitur valere tantum, quantum in solutione pro illo ex-

xigi potest. Sed non dicit esse meritum infinitum; quia potest dari actio, quæ magis moueat, & per consequēs maius meritum, quatenus magis merebitur, licet non plus. 3tia Sententiā est quæ adstruit infinitatem simpliciter in meritis Christi, & valore eorundem; estq; sententiā Suarij hīc disp: 4. Sect: 4. Amici disp: 6. Sect: 2. & aliorum.

PRÆMITTO III. *Videri paulo molestius, ut concedatur cum Scoto, ex sola acceptance infinitari merita Christi.* de quo in materia de merito. fortē tamen hæc fuit mens Scoti. dicebat ille, has indiuiduas etiam actiones, de se, rationem meriti, & infinitudinis non habere, eō, quod ex libero decreto Dei, cum hoc principio has actiones eliciente, decreta sit unio Personæ diuinæ, sine qua Persona, poterant illæ actiones, saltem aliquæ, malæ esse, quia malā intentione factæ, vel nō esse infinitæ; totum ergo id pendeat ex acceptance diuina, non quidem liberē illas infinitante, suppositā unioni Hypostaticā; sed quod libertate diuinā, acceptata sit illa natura ad unionem Hypostaticam.

DICENDVM est I. *Si nomine meriti infiniti simpliciter, velis accipere meritum, quod secundum omnes rationes, quas includit, sit infinitum; in isto sensu merita Christi non sunt infinita simpliciter.*

PROBATVR I. Quia in meritis Christi est ratio actūs creati, hæc ratio non est infinita, quia eadem in indiuiduo poterat elici, casu, quo non fuisset terminata illa natura hypostasi diuinā; & tamen illa actio, tunc nō fuisset infinita: ergo non secundum omnia, quæ includit actio meritoria, est illic infinitudo.

PROBATVR II. Quia duratio temporanea non est infinita, & tamen etiam hæc habetur in meritis Christi: ergo illa non secundum omnes rationes quas habent, sunt infinita.

PROBATVR III. Tota infinitudo actionum Christi, est nonnisi à VERBO; consideremus ipsum illud dignificatum, quod ipsum dignificatū,



356. ita præcisum, vel est finitum, vel infinitum? Si finitum, habetur intentum: Si infinitum: ostende, unde, & per quid infinitetur?

DICENDVM II. Si nomine meritæ infiniti simpliciter, accipias meritum, secundum quod est meritum huius Personæ, in isto sensu merita Christi sunt infinita simpliciter. Idem sic proponitur Merita Christi, formaliter, & completè accepta, secundum quod dicuntur esse huius suppositi, sunt infinita simpliciter.

PROBATVR I. autoritate Clementis IV. in Extrauaganti *Vnigenitus*. Thesaurus meritorum, qui diminui nunquam potest, debet esse thesaurus infinitus, ex vi principij illius, 357. quod infinitum sit id, cuius secundum quantitatem accipientibus, semper accipere est, & nunquam idem; sed talem thesaurum esse meritorum Christi docet ibidem Papa, expresseque dicit, illum diminui non posse, propter infinita Christi merita: Ergo.

PROBATVR II. Meritum æquale, immo superabundans, offensæ infinitæ simpliciter, debet esse infinitum simpliciter: nam finitum non potest esse æquale infinito; iam autem meritum Christi, est æquale offensæ infinitæ, est enim copiosa apud eum redemptio.

PROBATVR III. Si merita Christi, accepta secundum vltimū sui complementum, non essent infinita simpliciter, vltimū illorum complementum, & esset infinitum simpliciter, est enim ipsa Persona VERBI infinita simpliciter; & non esset: quia ipsa merita secundum illud complementum accepta, non essent infinita, vt tu dicis. Et sicut, si paries albus, secundum vltimum sui complementum in ratione albi, non esset disgregatiuus visus, nec ipsa albedo, esset disgregatiua visus: ita si merita secundum vltimum sui complementum, non sunt infinita simpliciter, nec ipsum complementum erit infinitum simpliciter. Tota præsentis tituli difficultas est, in explicandis his duobus. Imprimis, quia ista infinitudo meritorum Christi, non sit merè moralis, & ex imputatione? deinde, quo-

modo hæc dignitas deriuetur in ipsa merita? Hoc vt habeatur, sit

## PUNCTVM DIFFICULTATIS I.

Quomodo per alios deriuatur in merita Christi dignitas infinita?

EXPLICARI potest I. ex Suarez disp: 4. Sect: 4. vt videre est, in responsione ad argumentum 2dum, quod id fiat duplici titulo. Imprimis, ex parte Personæ operantis, quæ quodammodo per se ipsam informat moraliter suam operationem: deinde ex parte vnionis illorum actuum ad Personam. 360a. quod ipsum sic declarat. Vnio hypostatica, est quædam infinita dignitas humanitatis assumptæ, quia Persona simpliciter infinita, est illi humanitati coniuncta realiter, & per dictam vnionem mirabili modo illam afficit, & sustentat. porro actus, & passionem illius humanitatis, in tali Persona, habent similem quædam coniunctionem, quasi hypostaticam, cum eadem Persona, quamuis mediante naturâ; ratione ergo huius coniunctionis, habebunt infinitam quandam dignitatem. Hæc explicatio.

NON SATISFACIT I. Quia non respondet ad punctum difficultatis: quæro, unde habent infinitatem merita Christi? respondes, ab vnione, ad Personam Christi. quæro, hæc vnio cum non sit physica, nec ponatur vllum realem modum in ipso actu, respectu VERBI, qui ergo fieri potest, vt deriuetur infinitas in opera Christi? respondes, quia participant moralem valorem & æstimationem? de quo ipso quæro, quomodo illum participant? Idem propositum sic aliter vrgetur. quæro, quare merita Christi habent infinitum valorem? respondes, quia vniuntur quodammodo VERBO. quæro vltius, quare vniuntur, quodammodo VERBO, vnione infinitatem fundante? respondebis, (vt videre est in discursu Svarij) quia principian-



## Disputatio II.

99

362. cipientur ab humanitate vnita VERBO. Hoc autem, puncto difficultatis non satisfacit: Tum quia multa sunt, quæ profecta ab humanitate vnita VERBO non habuerunt infinitatem, vt resuscitatio Lazari, conuersio aquæ in vinum, & cætera similia. Tum quia multa proficiscuntur ab humanitate vnita VERBO, quæ non petunt vniri VERBO; ergo pro ratione, cur vniantur VERBO, non potest vltimò dari, quia proficiscuntur ab humanitate vnita VERBO, nec sufficit recurrere, quòd recipiatur in natura vnita VERBO; nam etiam albedo in Christo recipitur, nec tamen habet infinitatem. Tum quia, si recurras ad hoc, quòd

363. Persona operans, per seipsam, informat moraliter suam operationem; quæro vltèrius; quid fiat, vt Persona operans, informet suam operationem, informatione fundante infinitatem? & certè dicere, quòd ideo sint infinita illa opera, quia informantur moraliter à Persona; quia vniantur saltem mediatè, nihil est aliud dicere, quàm quòd natura terminetur à Persona infinita, in qua natura, illæ actiones recipiuntur. de quo ipso quæro: cur, si natura sit terminata à Persona infinita, moralis valor infinitus, ex illa forma, & ex illa vnione, deriuetur?

NON SATISFACIT II. Quia recurrit hæc explicatio ad mediatam vnionem Personæ, cum illis operibus, quæ vnio non potest esse physica, aliàs transacta illa actione, dimitteret VERBUM, quod semel assumpsit. Si autem illa vnio est moralis mediata, explicandum veniret; in quo illa steter, quomodo per illam deriuetur infinitudo, cur itè illa merita sint infinita, & nò tantum est infinitum id, cui coniunguntur? Explicat item difficultatem, per difficultatem, qui enim nescit, vel negat infinitatem meritorum Christi, nescit, & negat infinitatem vnionis. deinde hæc vnio, cum sit physica nectès pyhsicè infinitum, hoc ipso adnectit infinitatem; sed quis similis nexus inter meritum & Personam?

NON SATISFACIT III. quia hæc 365. dignificatio deberet esse ex sèsu Suarrij moralis. Si moralis quæro, vel habent plus illa merita in suo genere, quàm habeant in ordine humano merita dignificata regalitate, vel non habent? si habent plus: ostende, quomodo id deriuetur ab illa infinita Persona? si non habent: ergo sicut actiones dignificatæ regalitate, in re non plus habent præ actionibus plebeij, sed merè habent nonnisi acceptationem humanam; ita & merita Christi, in re erunt finita, & ex mera nonnisi acceptatione, plus habebunt.

*Pater Moravski* hinc quæst: 2da artic: 4to dicit. Actiones Christi Theandricas, non esse simpliciter infinitas, secundum quod actiones sunt; quia sic sumptæ personam Verbi non dicunt, nisi extrinsecè; licet merita Christi, & actiones Theandricæ, in quantum habent rationem meriti, sint simpliciter infinitæ: eò quòd meritum dicat tanquam partem intrinsecam, ipsamet personam merentem, infinitè dignam. *Hæc eius doctrina.*

NON SATISFACIT. Tum quia sufficit, quòd actiones ipsas Theandricas, dignificet persona, per modum principij, complentis principium elicitiuum actionum Theandricarum. Ergo & sufficet dicere, quòd etiam merita non constituentur personam tantquam parte, sed tanquam principio 367. dignificatè. Tum quia actiones Christi Theandricæ non distinguuntur realiter ab actionibus Christi meritorijs: ergo & eadem debent habere sui constitutiua intrinsecæ: hoc ipso enim non essent idem realiter; ergo cum ipsæ actiones Theandricæ, non constituentur tanquam parte, personam Diuinam, nec constituentur merita. Antecedens autem ex eo probatur. quia nullum est inter hæc distinctio nis fundamentum, præcipuè dum coniungitur actio Theandrica merito. Et hoc etiam habet communis apprehensio, quæ censet merita Christi, esse actiones Theandricas. Tum quia Monethelitarum in eo fuit hæresis, quia



# Tractatus I.

368. quia putabāt desiderari in Christo aliquod principiū volitionum humanarum, eò quòd desideretur persona humana, sine qua, non potest esse volitio humana, negauitq; id antiquitas Catholica, eò quòd putārit, posse esse volitionem humanam & creatam, sine persona humana & creata. Quod, si ponatur, merita creata, componi, tanquam parte constitutivā, personā merentis, iam in Christo non dabuntur vlla merita creata, adeoq; & nulla; quia merita increata impossibilia sunt. Addo. reuera videtur immeritò & contra retro docentem antiquitatem poni, quòd actiones Christi Theandricæ, non habeant, secundum quòd actiones sunt, infinitatem simpliciter, supposito, quòd infinitatem simpliciter habeant, secundum quòd merita sunt. Nec obest, quòd actio Theandrica, dicat personam Verbi tanquam quid extrinsecū; nam hæc infinitudo actionū Christi, cum non sit entitatiua & absoluta, sed respectiua, benè poterit haberi ab aliquo extrinseco. Addo præterea, si fiat parallela, vnde ex definitione partis inferetur, actionem Theandricam, non componi personā, tanquam parte: inde inferetur, etiam meritū Theandricum non componi personā tanquam parte.

EXPLICARI potest II. ex Vasquez.

370. Docet ille, infinitatem meritorum Christi, desumi ex infinita sanctitate naturæ humanæ vnitæ VERBO; docet enim ipsam diuinitatem in Christo, esse quasi formam sanctificantem, & veluti vnguētum, quo vngitur; tamen si id efficiat, non per effectum formalem intrinsecum, sed per extrinsecam denominationem, tribuendo naturæ humanæ effectum quandam moralis sanctificationis. *Hæc explicatio.*

NON SATISFACIT I. Quia non. resoluit difficultatis punctum. quæro, cur merita Christi habent infinitum valorem? respondet, quia dignificantur infinitā sanctitate diuinitatis. quæro vltèrius, quī dignificari pos-

sint infinitā sanctitate diuinitatis? re. 371. spondet, per extrinsecam denominationem. quæro vltèrius, quī dignificari possint per extrinsecam denominationem? respondet tribuendo effectum moralem sanctificationis. de quo ipso quæritur, quī illum tribuere possit?

NON SATISFACIT II. Infinitus ille valor, non potest esse denominatio extrinseca secundæ intentionis; nam esse infinitum valorem meritorum Christi, non pender à nostris conceptibus, sed in obiecto est: ergo illa denominatio extrinseca est primæ intentionis. Sed quæro, quomodo deueniri possit ad illam denominationem extrinsecam? Et certè denominatio extrinseca dextri, nihil aliud est, nisi manus v. g. Sortis, & paries; ergo etiam denominatio extrinseca infinitatis meritorum Christi, erit ipsum meritum, & sanctitas diuina infinita. de quo quærare restat, quī illa sanctitas deriuat, vt verè illa merita sint infiniti valoris?

NON SATISFACIT III. quia infinitas illa operum, quæ est per denominationem extrinsecam, quæ est per effectum quandam moralis sanctificationis, vel est ita moralis, vt sit sola imputatio infinitudinis; & præterdicta, quærare restat, quod est fundamentum illius veræ imputationis? Si autem non est sola imputatio: explicandum erit, quid sit illud, & quonā modo fiat ille effectus moralis sanctificationis? 373.

EXPLICAT III. Lugo. Multisq; alijs præiactis, hoc habet: quòd scilicet opera Christi, quāuis sint ex alijs capitibus finita; & quamuis non à VERBO proueniat, quòd sint digna præmio, à VERBO tamen prouenit, quòd respectu illius personæ, nullum sit magnum præmium, nisi infinitum: infinita ergo Persona VERBI illa opera, non nisi obiectiue, quatenus ex infinitate Personæ fit, vt quodcunq; præmium respectu illius operis sit paruum, nisi sit infinitum. Illustrat hoc inter alia, tali instantiā. Finge duos Deos, quorū vnus



374. vnus vellet alteri dare munus, tanto donatore & donatario dignum, quid-  
quid creatum sibi ad inuicem darent,  
illud tanti æstimaretur, ac si rex vnus  
alteri pomum daret, vel nucem; cùm  
ergo Christus sit vere Deus, præmi-  
um quodeūq; creatum & finitum, re-  
spectu illius, non est proportionatum.  
*Hac explicatio*

NON SATISFACIT I. Quæro,  
cur sint opera Christi valoris infiniti?  
respondebis, quia attentâ Personâ in-  
finitâ, nullum respectu illius Personæ,  
condignum est præmium, nisi infinitum;  
quæro vterius, quâ communi-  
cetur illi ipsi operi æstimabilitas tan-  
ta? *Hoc ipsum sic vrgetur.* quæro cur

375. opera Christi habeant infinitatem  
valoris? respondes, quia dignifican-  
tur à persona infinita. quæro quid sit  
hoc, dignificari illa à persona infini-  
ta? respondes; digna reddi præmio  
infinito. de hoc ipso quæro, quomo-  
do id in illas actiones deriuetur, vt af-  
surgant ad hanc dignitatem? respō-  
des, quia illa dignificat obiectiuè per-  
sona infinita. de hoc ipso quæro, quâ  
fiat ista dignificatio obiectiua, & quid  
ponat in ipsis meritis?

NON SATISFACIT II. Quia do-  
cet Lugo valorem operum Christi  
esse infinitum, & tamen non est expli-  
cabile in principiis illius, quomodo  
hic valor deriuetur in merita? & cer-  
tè non ideo; quia taxantur esse digna  
præmio infinito, habent illa merita  
valorem infinitum: sed potiùs quia  
habent valorem infinitum, taxantur  
digna præmio infinito; de quo ipso  
valore quæritur, vnde nâ sit, & quo-  
modo deriuetur?

NON SATISFACIT III. Quia va-  
lor ille, vel est physicus, vel moralis,  
vt dicebatur in simili. Si physicus, quâ  
acquiratur? si moralis, vel sola impu-  
tatio, vel plus aliquid: si plus ali-  
quid, quid illud? si non plus,  
ergo non habent valorem  
& taxam infinitam,  
sed solum putan-  
tur habere.

## PUNCTVM

377.

### DIFFICULTATIS II.

*Mens de eodem Recentiorum.*

EXPLICAT IV. Doctor Theolo-  
gus, P. Laurentius Pikarski. Digni-  
tas quælibet absolutè loquendo, nihil  
aliud est, quàm per se stantia quædam,  
seu ipsummet esse alicuius, non pro-  
pter aliud. Pater hoc in prælaturis,  
præsidentiis, & similibus, quas ple-  
rumq; dignitates vocamus; & simul  
quoduis dominium, dignitatem quâ-  
dam existimamus, & dominos ipsos  
dignos; seruitutem autem indigni-  
tatem quandam, & seruos indignos  
reputamus; idq; ideo, quia seruus est  
propter dominum, adeoq; per se stā-  
tiam non habens, & non dominus  
propter seruum: qui ratione domini  
& dignitatis per se stantiam habet. Pa-  
ter idem in scientiis, quæ sunt propter  
seipsas, ideoq; illas propter se dignas  
dicimus, indignas autē, quæ propter  
aliud quidpiam inuentæ sunt, vt sunt  
vel practicæ scientiæ, vel artes me-  
chanicæ. Hinc & ipsa axiomata seu  
propositiones, quæ tanquam prima  
principia in scientiis habentur, & sine  
quibus scientiæ stare non possunt, di-  
gnitates appellamus. idq; ideo, quia  
per se, non per aliquid aliud, cogno-  
scuntur, & sciuntur. Ex hac propor-  
tione, S. Thomas hic q. 2. a. 2. ad 2dum  
in tantum Personalitatem vult esse  
rationem dignitatis, in quantum per-  
sonalitas, est quædam per se stantia.  
*dicendum inquit, quod Personalitas in  
tantum pertinet ad dignitatē alicuius rei,  
& perfectionem, in quantum ad dignita-  
tem alicuius rei, & perfectionem eius per-  
tinet, quod per se existat, quod nomine  
Personæ intelligitur.* Immo hoc ita ve-  
rum est, vt si aliquando, ea ipsa quæ  
non per se sunt, digna vocantur, hoc  
ideo fiat, quia ea ad aliquid quod per  
se stat; attribuuntur: propter quam  
attributionem, intelligitur, ex perfe-  
stia, refundi quædam dignitas in il-  
la, ita vt per dignitatem Persestantis,  
digna sint & intelligentur; vt patet  
in digni-



380. in dignitatibus regionum famulorū, similiter vxorum, filiorum &c. famuli enim dignitate Regis, vxores dignitate maritorum, filij dignitate Parentum, digni reputantur. vnde & accidentia, non solum dignitatem, sed etiam vltimum complementum suæ indiuiduationis, habent ab ipso supposito, cum ipsum substantiarum esse, per se & propter se sit, accidentia verò non nisi propter aliud & in alio. &c. &c. Cum igitur operationes Christi sint essentialiter alterius, tunc in vltimo termino indiuiduationis, ac dignitatis completissimæ existent, consequenter dignissimæ erunt, quando in completissimo per se existente, &

381. consequenter, in dignissimo existent. & quia defacto, in tali existente per se, existunt; idcirco ab illius infinita dignitate, & ipsæ dignitatem infinitam imbibunt; proindeq; neq; vltimò hæ operationes Christi dici vel esse possunt, nisi ipsius suppositi dignitatem, in se includant, per quam vltimò sunt, & ad quam vltimò attribuuntur.

*Succus discursus in hoc consistit.* Valorem habent infinitum merita Christi, quia dignificantur à Persona infinitè digna; modus autem, quo communicatur illa dignitas, in hoc est: quia accidentia sumunt vltimum suū complementum à Persona, cuius sunt; cum ergo operationes Christi sint accidentia, & id in quo sunt, & à quo vltimum suæ indiuiduationis accipiunt, sit quid infinitè dignum, etiam illæ erunt infinitè dignæ. *Hic discursus.*

382. NON SATISFACIT I. Quia vltimatam responsionē non affert. quæro cur merita Christi sint infiniti valoris? respondetur, quia dignificantur à Persona infinita: quæro, quomodo dignificantur? respondetur, quia accipiunt vltimum suū complementum ab illa. quæro vterius, cum non competat accidentibus subsistere subsistentiæ, quomodo accipiunt vltimum suū complementum ab illa? respondetur, quia ad illam attribuuntur; de quo ipso quæro quī fiat, vt ex attributione ad personam infinitam participant infinitam dignitatem?

NON SATISFACIT II. Quia negatur accidentia compleri vltimò à substantijs, aut subsistere vllō modo subsistentijs substantiarum. quod si accidentia non subsistunt subsistentiæ substantiæ, non accipiunt vltimum suū cōplementū à Subsistentiā, neq; enim est aliud subsistere, quàm accipere vltimū suū cōplementū à Subsistentiā: si autem accidentia non accipiunt vltimum complementum à Subsistentiā, neq; actiones Christi accipiet, adeoq; nec erunt infinitæ, cum illa infinitudo peti deberet ex illo complemento.

NON SATISFACIT III. Quia, quæstionem physicam de Subsistentiā, videtur explicare, per dignitatem, moralem; & licet per accommodationem dici bene possit Persona, dignitas: nihilominus aliud est Persona, aliud dignitas; quis enim dicet in diuinis, esse tres dignitates? vnde etiam S. Thomas 1. parte q. 42. a. 4. ad 2dum. *Dignitas, inquit, absoluta est, & ad essentiam pertinet.* deniq; dignitas est de linea excellentiæ, & superariarum, potestq; competere etiam naturæ, quā tali; iam autem Personalitas, est de linea termini; ergo Personalitas, per dignitatem, non rectè explicatur, nisi figuratè.

EXPLICAT V. Perez. ex quo ante explicationem.

PONITVR I. Quod dignitas absoluta, & in bonam partem sumpta, sit virtus, propriā suā magnitudine, & præstantiā afferens fiduciam, aut expectationem prudentem boni honorifici. nomine autem virtutis intelligit potentiam, scientiam, & voluntatem, benefaciendi, vel communicandi bonum. debet autem hæc esse intrinseca Personæ: hinc non diuitijs præcisè aliquis redditur dignus, sed iure, merito, vsu, qui habetur, vel qui speratur, diuitiarum; positoq; quod relatio sit quid modale, relatio diuitis ad diuitias, Principis ad suos maiores, est quid intrinsecum; cognitio item possessionis diuitiarum, & generis, est excellentia quædam intrinseca, & felicitas, quam nec pauperes, nec subditi habent.

PONI-



386. **PONITVR II.** Dignitatem esse duplicem, aliam, quæ consistit in virtute, aliam quæ consistit in iure ad honores, sequentes virtutem, aut præuenientes propter spem; & licet dentur honores, qui sunt nati sequi virtutem, ne quis canat triumphum ante victoriam; dantur tamen etiam honores, nati antecedere; sic merita Christi præmiata sunt à Deo, per gratiam datam antiquis Patribus; & quando adest spes victoriæ, triumphus præparatio fit ante victoriam, ita tamen, ut possit accidere, quod virtus, &c. afferat certissimam spem honoris, & gloriæ, & tamen non sit cognita, quia non fundatur in magnitudine, & præstantia perfectionis. Hæc ipsa spes debet esse non vana, sed secunda, vel physice, vel moraliter, &c.

**PONITVR III.** Quæ sit differentia iuris commutativi, à iure digni, quia illud compellit ad bonum tribuendum debitum, non solum bonos, sed & malos, timentes iram habentis ius, vel legis, defendentis ius illud: at ius digni ut tale, non cogit, sed summum mouet, & attrahit, per iudicium suadens melius esse & decentius, honorare dignum, quam non honorare.

388. **PONITVR IV.** Quid sit *ly Prudens fiducia*, posita in definitione dignitatis? & dicit esse rectam rationem designatiuam honorum proportionalium virtuti, præcientem aut suadentem, tanquam meliorem, modo explicato, honorificationem, quam non honorificationem virtutis; quæ ratio suprema est diuina, secunda supernaturalis, tertia Angelica, quarta humana, &c. sumitque hæc ratio, pro regula, duos fines, finem *Cui*, id est personam virtute præditam, & finem *Qui*, id est bonum honorificum, quod continet manifestationem virtutis.

**PONITVR V.** Quid sit bonum honorificum, seu laudatorium? Honor est virtutis benefactoris indicium. laus proprie & strictè dicta, est honor existens in verbis, sumendo illa pro internis, & externis; & laudabile dicimus esse id, quod est honestum, seu per se expetendum, & utilitatis allati-

uum, aut alicuius communicationis bonorum. E contra indignitas Personæ, est defectus virtutis, allatiuus mali ignominiosi. additque, dignitatem esse quid notum, & habere vim notificandi, suam quantitatem, quantitatem boni conferendi, hoc enim est de ratione mensuræ, & è conuerso, quando quantitas boni honorifici conferendi alicui est nota, consequenter notificare potest quantitatem virtutis, & dignitatis Personæ. *his suppositis.*

**EXPLICATIO** in hoc sistet. Humanitas Christi, ut vnita VERBO, est digna eo honore, quo Persona VERBI est digna honorari in ipsa humanitate; Sed Persona VERBI est infinite digna honorari omni bono, quod potest conferri humanitati post unionem: ergo & humanitas, ut vnita VERBO, est illo digna. & quia multitudo talium bonorum, est infinita, hoc ipso est & illa infinite digna, ut pote illis infinitis digna; impossibile enim est Personam vnitam humanitati, esse dignam bono exhibito, quin humanitati illud bonum debeat, ex hoc titulo; quia est vnita Personæ diuinæ dignæ illo bono. quando enim aliquid debetur naturæ intellectuali, quod habet sibi vnitam aliquam dignitatem, non potest ipsa non esse, digna illo bono &c. Addit, dubitari non posse, Christum, ut hominem, supra omnes actuales & possibiles creaturas puras, maioribus honoribus esse dignum, quibus Persona diuina honoretur in humanitate, honorata; quorum honorum titulus est filiatio diuina naturalis; & nulla est ratio, quare dicatur esse digna vno bono, & non alio; titulus enim ille non præfigit limitem magnitudini, & multitudini honorum possibilium. denique; si quid velit efficaciter humanitas Christi, illa voluntas est conformis voluntati increatæ Personæ VERBI: ergo si bonum volitum conferatur humanitati Christi, conferetur tanquam debitum Personæ ipsius humanitatis, quia supponimus fuisse volitum ab ipso Filio DEI. *Hæc explicatio.*

**NON SATISFACIT I.** Tum quia,  
O de



392. de hoc ipso quaeritur, quomodo & quâ ratione VERBUM vnitum Humanitati faciat illam dignam honorari honore VERBI? & quantumuis hoc conferat humanitati, qui conferre poterit infinitudinem ipsis meritis, & satisfactionibus Christi? & quâ viâ hæc hõrabilitas deriuetur in humanitatē Actiõis? Cõcedo Personā vnitam humanitati esse dignā omni bono, sed quaerere restat, quâ hanc dignitatem deriuet in humanitatem, multoq; magis, quâ deriuet infinitudinem in merita Christi? Concedo Christum Dominum esse dignum speciali ratione, sed quaerere restat qui euadatur ad hoc, vt ipsa Persona diuina honoretur in humanitate honorata, multoq; magis qui infinitet actiones? Nulla dicitur esse ratio, quare dicatur esse digna vno bono, & non alio, sed quaerere restat, quo modo & viâ, hoc ipsum acquiratur? Cõcedo si efficaciter velit voluntas Christi aliquod bonum, dabitur illi, sed quaerere restat, qui deriuetur hæc dignitas in illam, vt possit efficaciter velle quodcunq; bonum? Ultimò quaeritur, qui ita etiam dignificatæ humanitatis, ipsæ actiones & merita sint infinita, nam dignificatio humanitatis bene refertur in ipsamet vnionem ad VERBUM, sed quamnā similem vnionem dicunt merita cum VERBO?

394. NON SATISFACIT II. Quia tota infinitudo hîc explicata habetur ex vnione ad VERBUM, ergo cum meritis non vnietur VERBUM, non erunt infinita.

NON SATISFACIT III. Quia principia, quæ assumit in Positis, non conuincunt. Tū quia dignitas est quid posterius, & consequens virtutem, effectusq; illius moralis, ergo per virtutem definiri, rigorosâ, quæ hîc intendebatur, definitione, non potest. vnde etiam nemo definit hominem per risibile. Cuius ratio est, nam non esset identitas Obiectiua, inter definitionem & definitum, sicut non est identitas Obiectiua, inter prius, & posterius: Tum quia, etiam hoc præ-

dicato quod est fiducia, & expectatio 395  
boni honorifici, datur aliquid prius definitiuum dignitatis, nempe ius, exigentia, titulus ad bonum honorificum. & certè, non ideo aliquis habet ius exigendi boni honorifici, quia habet illius fiduciam, sed habet fiduciam, quia habet ius. Tum quia, immeritò dicitur, quod ipsa cogitatio possessionis, diuitiarum &c. ponat virtutem intrinsecam, quia per hoc non rectè explicatur intrinsecitas dignitatis, quod potest haberi etiam in indigno, talis autem cogitatio potest haberi etiam in indigno. debet ergo dari discretiuum horum cogitatum, & hoc potius erit saluatiuum dignitatis. Tum quia immerito dicitur, fi- 396  
duciam prudentem, esse rectam rationem designatiua honorum proportionalium, nam fiducia, spectat ad lineam voluntatis, ratio designatiua honorum, spectat ad lineam intellectus. deinde huius ipsius designationis motiuum, & fundamentum dari debet, & hoc potius erit quæsitæ dignitas. Tum quia non rectè formatur conceptus honoris, quod sit virtutis benefactricis indicium, honor enim, tenet se à parte honorantis, & tamen indicium benefactricis virtutis, potest esse, etiam à parte honorati. deinde indicium istud est de linea signi, honor autem est de linea cultus, & ob- 397  
seruantia; non ergo, vnum per aliud rectè definietur.

Commodius dicitur, quod dignitas, sit excellentia exigitiua, vel fundatiua iuris ad honorem, honor autem erit cultus respondens excellentiæ, sed hac etiam dignitate positâ, quaerere restat, qui meritorum Christi sit dignitas infinita?

## PUNCTVM

### DIFFICULTATIS III.

*Satisfic intento.*

EXPLICATVR I. Duplex cogitari posset vnio inter naturam humanā, & Personam VERBI, vna accidentalis, non quidem, quæ sit, per solum affectum,



398. Num, vel per moralitatem similem ei, quâ Personæ legati vnitur Persona regia, ita vt quod facit legatus, censeatur facere rex, cuius Personam refert, sed quæ sit vnio accidentalis, ratione alligationis, quâ alligetur physicè huic homini Persona diuina, ita tamen, vt non suppleat defectum vllum Personæ, nec compleat substantialiter. Altera vnio cogitari potest Substantialis, vi cuius, complebilis, perfectibilis, terminabilis substantialiter, humanitas compleatur, perficiatur, terminetur substantialiter, adeoq; fundando communicationem idiomatū inter illa extrema. cum ergo hæc posterior vnio reperiatur in Christo, docente fide, quod Persona diuina suppleat defectum Subsistētiæ creatæ, adeoq; alicuius substantialis, fit vt hæc vnio fundet communicationem idiomatum. Porro communicatio idiomatum in linea agendi, in hoc sita est, vt quod facit vnum extremum, per communicationem idiomatum, censeatur facere & aliud extremum, cūq; esse, sit propter operari, si erit communicatio idiomatum in Esse, erit etiam communicatio idiomatum in operari. Et quia ista communicatio fundata est in modo vnionis, & per se, & substantialis, quæ non est aliquid meræ imputationis, & placiti, fit vt communicatio illa fundata in illa vnione, 400. per quam censetur operatio vnus esse operatio aliū, nō sit mera imputatio, merum placitum, sed verè in aliquo physico & independente à nostris conceptibus fundatum. cumq; communicatio semper sit duorum, non solum natura communicabit idioma aliquod VERBO, sed etiam VERBUM communicabit suum idioma naturæ. Rursus quia communicatio est in proprio, proprium suum natura communicabit, hoc est, se, propter operari, id est, se, & suas operationes. proprium autem suum communicat Persona, communicando se & excellentiam suam, quæ excellentia, quia est infinita, communicabit illi naturæ, & illi actioni infinitudinem suam.

ILLVSTRATVR hoc instantijs. 401. Finge regalitatem esse dignitatem, quandam physicam, & perfectionem quandam physicam, tunc quicquid faceret MICHAEL Rex, physicè esset regale, & opera illius haberent perfectionem physicam ipsius regalitatis, nec posset quicquam facere MICHAEL, quod regalitatem non haberet. cum, ergo propter vnionem veram, quæ est inter naturam humanam, & Personā VERBI, facta sit communicatio idiomatum, & hæc dignitas, seu regalitas Deitatis, est quid physicum, impossibile est, vt quod facit natura humana propter communicationem idiomatum in operari, non censeatur facere Deus. quæ regalitas Deitatis, 402. quia est quid physicum, nempe Persona VERBI, fit vt opera illa, physicè habeant dignitatem, ab illa Persona diuina. Illustratur hoc rursus instantiâ petita ex actibus diuinis internis, qui propter identitatem, cum principio habent physicam dignitatem Deitatis, & excellentiam increatā, & quod habetur excellentiæ in Deitate, tribuitur propter identitatem, etiam illis actibus. Quod est identitas in illis diuinis actibus, fundans communicationem illam, aut potius identitatem idiomatum, hoc est vnio substantialis inter naturam humanam, & Personā VERBI, vi cuius vnionis, actiones naturæ, tribuuntur Personæ diuinæ. & si 403. cut impossibile est stante identitate, reali actionum ad intra, cum excellentia Deitatis, non habere illas actiones excellentiam Deitatis, sic nec possibile est stante substantiali vnione fundate communicationem idiomatum, etiam in operari, non inquam possibile est, ne iam opera naturæ humanæ sint opera Personæ VERBI, adeoq; excellentiâ illius dignificata. & sicut, si VERBUM elicituè illam actionem, produceret, non esset illa actio nisi dignitate diuina delibuta, ita propter communicationem idiomatum, dum illam eliciet natura humana, tribuetur hæc actio illi Personæ, eaq; dignificabit illa infinitudo, planè ac si ipsa Personæ



404. Persona illam eliceret. Deniq; illustratur hoc, tali instantiâ. Deficit fiscus regius, imminente bello, mandat Rex certas notas imprimi, v.g. corio, quæ notæ tribuant illi valorem pecuniarum, si hæ notæ essent valor physicus, reuera impressio illarum notarum physicum valorem imprimeret, sic quia quando ponit natura humana operationes, debet iam illas propter communicationem idiomatum Deitas, vt inquit Damascenus, perfundere, fit vt operatio communicetur à natura Personæ illi, & Persona vicissim suâ excellentiâ tribuat operationi, quæ excellentiâ, quia est infinita, infinitum etiâ valorem illi operi tribuet.

405. *Præsens discursus saluat & physicam*, non autem ex mera imputatione, dignitatem operum Christi, & modum, quo deriuatur hæc infinita dignitas. Quæres enim, an opera Christi sint infiniti valoris, respondeo quod sint. quæres, quare? respondeo, propter infinitam dignitatem Dei. quæres vterius, quâ tribuatur illis infinita dignitas? respondeo, propter vnionem substantialem cum natura, quæ fundat communicationem idiomatum, quæ communicatio est mutua, ita vt vi communicationis idiomatum à natura petitorum, tribuatur Operatio illa Deo, & vi communicationis idiomatum, à VERBO petitorum, tribuat illis VERBUM suam excellentiam infinitâ, modo operibus proportionato. Ostenditur ergo hanc excellentiam, & valorem non esse mortalem, qui sit mera imputatio, quia desumitur hæc infinitudo ab aliquo physico, nempe Persona diuina. Ostenditur item modus nempe vnio fundans communicationem idiomatum.

DICES I. Explicandū esse quomodo vnio fundet communicationē idiomatū.

RESPONDETUR, hoc iam supponitur ex alijs materijs, & ex inductionibus, in quibus ostenditur ab vnione per se, & vel maximè substantiali, fundari communicationem idiomatum. Ostendit hoc paritas, vnitas per identitatem facit identitatem i-

diomatum, ergo & vnitas per vnionē 407. faciet communicationem idiomatū. Deniq; quia quando vnum per se est substantiale ex duobus constitutum, sicut cōmunicant sibi suum esse substantiale, hoc ipso enim non esset vnio substantialis, ita & comunicāt perfectiōes: quia hæ, vel sunt idē cū Esse, vel illud sequitur. Si cōmunicāt perfectiōes, cōmunicant & idiomata, tãquā dēominatiōes sequētes illas perfectiōes, vt ita dici sequatur ad Esse.

DICES II. Vnio non est Personæ diuinæ cum actionibus, quomodo ergo illæ dignificabuntur à Persona.

RESPONDETUR. licet non sit vnio illarum actionum physica cum Persona, est tamen vnio fundans cō- 408. municationem idiomatum, quæ cōmunicatio idiomatum non est quid nō nisi morale.

DICES III. Sit communicatio idiomatum inter naturam humanam, & Personam VERBI, cur ponenda communicatio idiomatum in operibus?

RESPONDETUR, ideo, quia illā significat frequenter scriptura, v.g. Humiliauit semetipsum Dominus Iesus. vbi communicatio est idiomatum in operatione humilitationis. Rursus ideo, quia, vt dictum, cū esse sit propter operari, etiam communicatio in Esse, erit communicatio propter operari, adeoq; in linea etiâ operationum. Deniq; ideo, quia sup- 409. posito, quod sit communicatio idiomatū, non est iam ratio, cur mortuæ lineæ debeat non nisi esse, adeoq; excludendo operationes.

II. MODVS EXPLICANDI. *Infinitatem operum Christi potest esse talis.* Quotiescunq; Concretum aliquod, vel complexum, est siue ex forma, siue ex restrictione, tunc si propositio aliqua non nisi de concreto illo, vel restricto verificatur, pro illa verificanda vtrumq; extremum, vtrâq; pars complexi, scilicet forma & formatum, restringens & restrictum, vnâ simul accipi debent. Sic v.g. ly par est concretū ex duobus numeris, de hoc concreto enūtiatur hæc propositio. Par, est



410. est medietas quaterniōis, hæc propositio de illo complexo, quod est Par, verificari nō potest, nisi utrūq; nūer<sup>9</sup> accipiat, & sic dereliquis instantijs, in quibus faciliē induci potest ad propositionem, de aliquo complexo verificabilem, requiri, ut utrūq; membrum complexi sumatur. & ratio est: quia hoc ipso, non de complexo illa, propositio verificaretur, cum definitiue complexum sit illa duo. & sicut quod verificatur obiectiue de hominē, verificatur de animali rationali, ita quod obiectiue verificatur, de Cōplexo, verificatur de illis, ex quibus complexum simul sumptis stat. cum ergo hic terminus *Christi Opera*, sit terminus Complexus ex Operibus, & Christo, ut hæc propositio, *Christi opera sunt infiniti valoris*, veritatem, habeat, debet utrūq; extremum accipi, nempe Christus & Opera. Porro, quædam ita sunt complexa & concreta, ut si de vno membro non verificatur propositio, non possit etiam, verificari de alio membro, sic v.g. si de gutta A, non potest dici, est aqua, nec de concreto ex illa & ex gutta B, dici poterit quod sit aqua. & alia sunt concreta, de quorum parte, quāvis non verificetur propositio, verificari potest de toto. Sic v.g. falsum est dicere; Corpus est rationale, & nihilominus verum est dicere, homo est rationalis. cuius diuersitatis, hoc fundamentum est, quia scilicet ea, quæ sunt homogenea, si de parte illorum, non potest verificari propositio, nec de toto verificabitur, hoc ipso enim non essent homogenea. iam autem ea quæ sunt heterogenea, si propositio sit de prædicato affirmatiuo, tunc propositio verificata, de principali, verificari etiam poterit de toto. Et ratio est: quia principale non solum ex eo spectari potest, quia est dignius in entitate, sed quia eleuat indignitatem & debilitatem inferioris, quam si non eleuet, non erit principale, sed simpliciter bonum, per hocq; transit in conditionem principalis, ex conditione simpliciter boni, quia eleuat & ro-

borat infirmitatem debilioris; consequenter cum denominatio sequatur ad esse, sicut eleuat esse & vires, ita eleuat & denominationes. Iam autem complexum hoc, *Opera Christi*, non est ex homogeneis, sed complexum ex maximis heterogeneis, hoc est aliquo creato adeoq; finito, & ex aliquo increato adeoq; infinito, hoc est Persona VERBI; hinc fit ut quod de principali verificatur, possit de toto illo complexo verificari; rationē autem principalis, in isto concreto, *Operatio Christi*, habet ratio VERBI; utpote ratio nobilior, determinans, perficiens; nam nobilitas rei, determinatio, perfectio, semper habet rationem principalis. quodsi in hoc concreto *Operatio Christi*, rationem principalis habet VERBUM; fit, ut quod verificari potest de illo principali, etiam de concreto verificari possit; & quia de illo principali verificari potest ratio digni infinitē, etiam de illo concreto *Operatio Christi* verificari potest ly, est dignitatis infinitæ. Quodsi quæras de modo quo communicetur ista infinitas? respondeo communicari, quia habet respectu operis Christi, rationem principalioris, persona VERBI, cui conuenit ratio dignitatis infinitæ; quodsi habet rationem principalioris, cum à principali sit denominatio, etiam opera denominationem infinitorum habebunt. quæ de-

*Hæc Explicatio in hoc stat.* Sunt infiniti valoris merita Christi, quia denominatio an sit quid finitum, an infinitum, sumi debet à principali; in meritis autem Christi, rationem principalis habet ipsa Persona diuina; & quia hoc, quod est Personā diuinā habere hinc rationē principalis, pēdet ab aliquo, nō moraliter sed physice infinito, fit ut ipsa merita sint, physico-moraliter infinita.

*Hoc ipsum sic vltius explanatur.*  
O 3
Duplex



416. Duplex infinitas posset cogitari in operibus Christi. *1<sup>ma</sup>* aliqua producta infinitas ab ipsa increata excellentia; & talis infinitas nulla est, quod enim fundamentum illius ponendæ? *2<sup>da</sup>* Infinitas, quæ sit infinitas ipsiusmet Personæ, quæ stat in hoc, quia videlicet non est possibile offerri aliquam actionem, quin reipsa offeratur Persona, non quidem tanquam obiectum illius actionis, sed tanquam principium offerens. Patet idem in moralibus. Quando dicit captivus, redemit me Petrus, non dicit redemit me pecunia, quamvis id quod obtulit redimens, tanquam obiectum, erat sola pecunia; quia scilicet actioni illi redemptionis annexa est ratio personæ redimētis. ita cum dico, Petrus orat, si subsistentia est distincta entitativè à natura, non influit efficienter in illam orationem: quia subsistentia, quæ talis, non est activa, ut suppono ex Metaphysica. Quod si subsistentia est idem cū natura, non principiat tamē illam, quæ subsistentia, nihilominus quamvis subsistentia non principiet orationem, rectè dico, Petrus orat; quia scilicet actioni annexa est ratio personæ, quæ annexio fundatur in ratione coniunctionis personæ cum natura, quæ ipsa annexio, quia non est moralis sed in aliquo physico fundata, fit ut merita & actiones exhiberi non possint, quin ratio personæ etiam ingrediatur, non quidem tanquam principium elicitiuum, sed tanquam aliquid, elicitiuo realiter annexum. cum ergo Persona divina dicat etiam talem nexum cum natura humana, fit ut actiones, merita & opera, non possint ita offerri Deo, quin ipsa Persona, non tanquam obiectum, sed tanquam aliquid connexum cum principio elicitiuo offeratur: quæ Persona quia est infinitè digna, fit ut ratione illius coniunctionis reddatur etiam opus infinitè dignum.

*Succus totius discursus in eo est.* Operationes Christi, sunt infiniti valoris, propter unionem personæ VERBICŪ natura humana illas principiante; qui

valor inde provenit, quia non possunt offerri Deo, quin simul ipsa persona ingrediatur oblationem illam, non quidem tanquam obiectum oblationis, sed tanquam offerens, qui offerēs in omni merito & oblatione inuoluitur. Dixi, non tanquam obiectum oblationis: quia cū Beatissima Virgo obtulit suum filium Patri, erat oblatio finita, quamvis obiectum oblationis fuerit infinitum.

Fundatur hæc explicatio in multis phrasibus Scripturæ & Patrum, ut cū Paulus 1<sup>ma</sup> Timoth: 2. dicit. *Qui dedit redemptionem semetipsum pro nobis.* ubi redēptioni quæ est meritum, adiungitur ipsa persona redimentis. omniq; merito, dono, satisfactioni, persona innectitur. Et per hoc saluatur physicomoralis infinitudo ratione personæ infinitæ; saluatur modus, quia in omni merito innectitur ipse merens.

III. MODVS eandem infinitatem explicandi est, fundatus supra axiōa illud, *Actiones sunt suppositorum.* Hoc axioma triplicem sensum habere potest. *1<sup>mo</sup>* Quod actiones proficiantur à supposito tanquam principio effectiuo. quo sensu verificato, facile est ostendere, cur opera Christi habeant infinitum valorem, quia scilicet efficiuntur specialiter à subsistentia VERBI, dignitas autem operationis sumitur à principio effectiuo; & sic operatio Angelica, nobilior est operatione humanâ, & operatio humanâ operatione bruti. Sed hoc non potest dici propter rationes in Metaphysica allatas, ubi discussum est hoc axioma. & repugnat etiam principiis fidei, quæ ponunt, nullum principium humanum operationis humanæ effectiuum desiderari in Christo. *2<sup>do</sup>* Sensus huius axiomatis est: Actiones sunt suppositorum, hoc est, agere indiuiduis & singularibus competit, non verò rationi communi. Hic sensus legitimus quidem est, sed non ad propositum. *3<sup>us</sup>* Sensus est: Actiones sunt suppositorum, hoc est actiones tribuuntur supposito, tanquam subiecto denominationis.



422. nationis: quod vltius sic explano. Actiones partium, semper tribuuntur Toti. Sic in moralibus milites sunt partes regni, qui vincunt hostem, nihilominus dicitur regnum vicisse. In physicis, manus scalpit, & pes mouetur; nihilominus dicitur hō scalpere & homo moueri. In methaphysicis etiam, animal formaliter sentit, & rationale formaliter discurret; nihilominus totum discurrere dicitur, & totum sentire. Ita & actiones partium tribuuntur toti, adeoq; supposito, illudq; denominant. quia tamen hoc tribui actiones supposito, illudq; denominare, non est merè morale; nec enim est hoc imputatio mera, 423. quod homo v. g. dicatur vegetari, quamuis nonnisi corpus vegetetur; ideo adhuc aliquid physicum ostendendum est. Quod ipsum sic proponitur. Prius est, esse in se perfectum, completum, & habens rationem totius, quàm agere, hoc enim est posterius, cū agere sequatur ad esse; & quia esse perfectum, completum, & esse totius, habetur à persona, fit vt à quo habetur illud prius, ad illud etiam referri debeat hoc posterius. & sicut v. g. calefactio tribuitur calori ignis, qui in ipso igne, tanquam complementum ignis in agendo, & emanatur & recipitur; sic etiam, quia subsistentia perficit & complet naturam 424. in ordine esse ad se, quod complementum semper præsupponitur, antequā fiat actio, fit vt actiones naturæ, tribuantur supposito, à quo natura rationem totius accipit, quæ ratio totius, cū sit ratio in se, & in ordine ad se, præsupponitur ante agere, adeoq; agere illi tribuitur. quia verò hæc ratio vltimò cōpleti, in natura humana, habetur à Persona diuina infinita, ideo & operationes naturæ humanæ Christi, tribuuntur VERBO, tanquam principio dignificatiuo infinito, seu tanquam complenti suâ infinitudine substantialiter, ipsum principium. Vbi iam colligis quomodo & quo sensu, actiones sint suppositorum.

*Tota hac explicatio ad hoc redigitur.*

Si quæras an actiones Christi sint infiniti valoris? respondetur esse. Si quæras cur sint infiniti valoris? respondetur, quia dignificatur à Persona infinita VERBI. Si quæras, quomodo dignificantur? respondetur, quia attribuantur supposito. quæres cur attribuantur supposito (in cōcreto loquendo) infinito? respondetur, quia suppositum infinitum, complet substantialiter principium illarum operationum elicitiuum, sine quo complemento non posset illud principium (subintellige naturaliter) illas operationes elicere; est autem hoc completiuum & dignificatiuum physicum.

## S O L V V N T V R

426.

### Obiectiones.

OBJECITVR I. Tota meritorum Christi infinitudo, nonnisi ex hoc principio deducitur; quia quò dignior est persona, eò dignior est actus satisfactiuus ab illa positus: sed hoc principium non est verum, propter instantias quæ contra illud adduci possunt.

I. INSTANTIA est. Non quò obiectum est dignius, eò actus est dignior: ergo neq; quò persona dignior, eò actus est dignior.

RESPONDETVR. ex dictis in materia de infinitudine peccati, quia pro casu consequentis stat inductio; vnde dignior est in moralibus satisfactio posita à Rege, quam à plebeio; 427. non est autem vlla inductio pro casu antecedentis. Rursus, quia ex casu antecedentis concessio, sequuntur absurda. v. g. quòd actus, quo canis nescit suum dominū, sit dignior, quàm quo homo cognoscit canem; eò quòd dignius sit obiectum homo, quàm canis, &c. Nullum autem absurdum sequitur ex concessio casu consequentis. Deniq; quia vt ait Suarez, operatio facta à persona diuina, dicitur Theandrica, facta ab angelo angelica; operatio autem, quæ fit circa Deum vel angelum, diuinæ vel angelicæ operationis nomen non habet; consequenter apparet quòd præcisè ex obiecto dignitatem non sumant operationes. Quod



428. Quod ipsum ulterius in hoc fundari potest, descendendo ad rationes prætractas in explicationibus; quia inter naturam & personam, est unio per se, vera & physica, adeoque; fundans communicationem idiomatum, & est complens per se substantialiter ipsam naturam persona; consequenter, si sit persona infinita, tribuetur ex explicationibus, & naturæ, & eius operationibus infinitatem, dignitatis. non est autem vel unio per se, vel completio naturæ ab obiecto; si autem, hæc non habetur, non habebitur iam, cur obiecto tribuantur actiones; adeoque; non erit necesse, ut suam excellentiam obiectum comuniceat actui.
429. Vniuersaliter autem quod obiectum per se non tribuat dignitatem actui, exinde petitur; quia dignitas actus est identificata realiter actui, nihil enim aliud est nisi perfectio eius intrinseca; & quia esse non habet actus ab obiecto, hoc ipso, non quod dignius erit obiectum, eo actus erit dignior: quod autem esse actus non habeat ab obiecto, sed ad obiectum, hoc inde est; quia quamuis dicatur, quod v.g. notitia sit partus obiecti & potentia; hoc tamen alio modo præstat obiectum, nempe terminatiue, potentia autem elicitiue seu collatione esse; non apparet autem quid si id terminatiue præster, conferat dignitatem actui. Quod si
430. recurras ad hoc, quod obiectum per speciem impressam det esse actui, id negabunt qui negant quod species effectiue concurrat; sed etiam concessio, quod species effectiue concurrat, nondum pro dignitate obiecti, crescet dignitas actus; quia ipsa species dat esse actui non nisi in ratione representantis, sicut & ipsa est representatiua causaliter: si autem dat esse non nisi in esse representantis, non erit necesse, ut det esse parificabile obiecto, cum nec ipsa illud habeat; intenditque; natura in notitia, prædicatum non nisi representationis formalis, non autem parificabilitatis obiecto; solumque; tunc id quod agit medio accidente, æquat sibi suum productum, quando inten-

dit suam speciem propagare: iam autem 431. non intendit obiectum se propagare, consequenter nec dare esse notitiæ sibi parificabile. Persona autem, quamuis non concurrat elicitiue ad operationes, quia tamen concurrit ita, ut inuehatur communicatio idiomatum inter naturam & personam, & quia complet substantialiter ipsum principium elicitiuum, ideo adhuc dignitatem personæ sequuntur actiones. Addo, cur ab obiecto non accipiat esse notitia, consequenter nec dignitatem operatio? quia ab obiecto specificatur extrinsecè actus, intrinsecè autem à suo esse. Si autem specificatur extrinsecè ab obiecto, non apparet, quid illud obiectum intrinsecam 432. perfectionem comuniceat actui, adeoque; quid eius dignitas secundum dignitatem obiecti attollatur. Item multa sunt obiecta impossibilia, non existentia, quomodo saltem hæc tribuent esse actui? aut quid species illorum obiectorum vicariæ, tribuent actibus esse parificabile obiecto? potiusque; concedi posset, quod quod dignior est species, sit dignior actus, ab illa enim supponitur accipere esse, non autem ab obiecto, nec parificabile obiecto. Denique; si quod dignius est obiectum, eo dignior est actus, vel id verum esset, de quocunque; obiecto, vel de aliquo tantum? Si de aliquo tantum: ergo falsa erit vniuersalis; quod dignius est 433. obiectum, dignior est actus, cum id non procedat vniuersaliter. Si de omni: quomodo saluabitur id in obiecto materiali, quod exceditur à notitia spiritali. *Omnia hæc rediguntur ad hoc principium.* Obiectum habet rationem meram terminandi, adeoque; non tribuendi dignitatem actui.

DICES. In animasticis, arguitur perfectio potentia & actus, ex perfectione obiecti; unde etiam infertur perfectior esse volitiua præconcupiscitiua, quia obiectum volitiuæ est nobilius.

RESPONDETUR. ex præcisa dignitate obiecti, non rectè id argueretur etiam ab animasticis: hinc si daretur



## Disputatio II.

III

434. retur potentia materialis nescitiva, spiritualium, illa idem haberet obiectum cum nescitiva intellectiva, & tamen intellectiva esset perfectior, licet utriusq; idem esset obiectum. positio ergo animastica solum hoc sensu verificatur; quia in potentia datur imbecillitas, producendi actum, circa aliqua obiecta, de se eleuationem; consequenter dandi illis actibus esse altius. hæ ergo potentia erunt nobiliores, quæ possunt dare esse actibus eleuatius, comparatè ad obiecta, quorum vnum est alio excellentius: ergo non præcisè ex obiecto desumitur dignitas, & actus & potentia.

II. INSTANTIA. Si actus eo est dignior, quò dignior est persona à qua procedit: ergo etiam ille actus erit indignior, qui procedit à persona magis indigna. hoc autem dici non potest; quia alias, ex duobus committentibus æqualem quoad omnia offensam, si vnus esset villior, maiorem committeret offensam.

RESPONDETUR. instantiam esse veram de creatis offensis, in quibus potest dici vnus simpliciter non ita vilis ac alius, sed id respectu Dei non tenet; quia quamuis, comparatō duos homines inter se, possit vnus illorum plures habere titulos vilitatis, comparatè tamen ad Deum omnes sunt infinitè viles, quia hæc vilitas fundatur in esse ab alio, hoc est Deo; quod esse à Deo, ita excellenter digno, æqualiter respectu omnium verificatur.

III. INSTANTIA. Si offensa eo est maior, quò est indignior offendens, ergo etiam quò indignior est offendens, maiorem subibit penam: consequenter peccator plurium scelerum reus, committens aliquod peccatum, magis punietur, quàm si illud commisisset reus non nisi illius ipsius sceleris.

RESPONSUM, hanc vilitatem, comparatè ad Deum, non venire in considerationem morale, adeoq; nec magis aggrauare culpam, consequenter nec penam.

OBIICIT VR II. Non sunt infinita merita Christi, quia non possunt etiam aliquod finitum præmium impetrare, quòd probatur. Ponamus incarnari Spiritum Sanctum, & petere effusione sanguinis, vt sanetur Paulus; ex altera parte, ponatur Christus noster, ponens actum temperantiæ, & rogans vt non sanetur; non erit ratio tunc, cur noster Christus vincat; ergo datur creatum præmium, respectu cuius, non sunt condigna aliqua merita Christi. *Ante responsonem.*

SVPPONO I. Impossibile esse, propter dignitatem vnus Christi, sperni dignitatem alius Christi. Ratio: nam cum eadem sit dignitas utriusq;, desumibilis à natura humana, & æqualis dignitas, desumibilis à Persona æquali; hoc ipso non potest sperni dignitas vnus, propter dignitatem alius; nã spretà dignitate alius Christi, sperneretur & dignitas utriusq;, cum sit, vt dixi, æqualis dignitas personalis utriusq;: & sperni, non aliud est, quàm vnum præferri alteri, quod tunc fieret.

SVPPONO II. Vt spernatur alter Christus, ad instantiam huius, hoc & esse impossibile; vt colligi potest ex immediatè dictis, & fore excedens præmium. Ratio: illud præmium, est excedens dignitatem meriti, quando æqualis dignitas inæqualitatem subit; sed hoc tunc fieret, quia Christus vnus superaret & vinceret preces alius Christi, consequenter alium, Christum sibi cæteroqui æqualem; ergo illud præmium foret excedens. Maior probatur. quia æqualitas hoc importat, vt vnum non excedat aliud: ergo, si superet, erit iam superatiuum excedens.

SVPPONO III. Inter has duas propositiones: Meretur noster Christus, vt non tanti æstimentur preces vnus Christi, quantum suæ; & inter hanc aliam: Meretur noster Christus, vt non plùs æstimetur suæ preces quàm alius Christi: inter has inquam duas propositiones, esse distinctionē; cum procedant per terminos *non plus*, & *non tanti*, qui termini sunt distincti.

P

ex his



440. ex his duabus propositionibus prior est falsa. Ratio: quia cum vtriusq; æqualis sit dignitas, non meretur vnus, vt alius non habeat æqualem dignitatē; aliās & esset æqualis illa dignitas, vt supponitur, & non esset, quia vna mereretur, vt postponatur alia. 2da. Propositio est vera, quia hoc ipso quod sint æqualis dignitatis illi Christi, vnusquisq; meretur, vt vnus præ alio plus non æstimeretur. *His suppositis.*

RESPONDETUR. Eo casu vtrūq; Christum mereri de condigno vt exaudiatur, attendendo præcisè ad sanitatem vel ægritudinem: ita, vt hic Christus mereatur, ne sanetur æger, & ille Christus mereatur, vt sanetur; 441. sed non mereri in circumstantia oppositum petentis aliūs Christi; neuterq; meretur ne alius exaudiatur, quia neuter mereri potest, minus æstimari preces & merita vnus, præ precibus & meritis aliūs. Obiectioni ergo prout posita est respondendo, dicitur implicare, vt vnus Christus offerat sua merita, ne alius exaudiatur: & esse rationem ex dictis, cur non possit exaudiri. Cæterum, si alter Christus in obsequium nostri, veller potius cedere suis intentis, offerretq; id honori nostri Christi, indubiè tunc æquale esset illud præmium, meritis Theandricis Christi, ex dictis; possetq; hoc ab illo Christo fieri, quia iam similia fecit noster Christus, in sui & aliarum Personarū honorem; submissioq; illa non argueret minoritatem; quæ argueretur, si independenter ab illa submissione voluntaria, vinceret noster Christus.

INSTABIS. Eo casu alterutrum, contradictoriorum verificabitur, nēpe est sanatus, non est sanatus. ergo si verificabitur, non est sanatus, vincet is Christus, qui petijt ne sanaretur.

RESPONDETUR, quæcunq; eueniet tunc contradictionis pars, eueniet ex decreto libertatis diuinæ, non autem ex intuitu meritorum illorum, adeoq; adhuc neuter Christus vincet.

OBIICITVR III. Ex nostra expli-

catione sequitur, vnum meritū Christi non esse maius altero; immo omnia esse vnum meritū, quia omnia dignificata nonnisi ab vno principio.

RESPONDETUR. Vnum meritum non est maius alio, quoad rationē dignificatiuam, licet vnum sit maius alio, quoad bonitatem intrinsecam, actūs, honestiorem rationem motiui &c. Nec erit necesse, omnia merita, esse vnum meritum, quia etiamsi poneretur vna numero albedo in pluribus subiectis, euaderent plura alba; & etiamsi vna sit persona Petri, dignificans eiusdem actiones, non sequitur vnam esse nonnisi actionem Petri; eò quod in hoc attēdatur ad ipsam multiplicationem dignificatorum, non, 444. autem ipsius dignificantis; ita & in presenti. Nec sequeretur otiosa fuisse alia merita Christi, quia Christus noluit acceptari illa, vt impedirent positionem plurium, voluitq; copiosam redēptionem. Quod autem tot eius meritis positis, non omnes saluentur; refer in iudiciorum abyssum, & defectum liberæ gratiosæ cooperationis. Et quia, licet pro omnibus mortuus sit, efficaciam tamen meritorum suorum noluit exercere faciendo pactum de saluandis efficaciter his, qui supponuntur reprobati.

OBIICITVR IV. Valor meritorū Christi componitur ex aliquo finito & ex aliquo infinito. ergo non est simpliciter infinitus. 445.

RESPONDETUR. hoc sensu non est infinitus simpliciter, quia continet aliqua finita; sed est infinitus simpliciter, ortā denominatione à principali.

INSTABIS. Hoc ipsum, saltem nō de omnibus actionibus est verificabile, quia non omnes actiones Christi, possunt dici infinitæ, v.g. resuscitatio Lazari, Sessio in asino; immo ex mēte Patrum non omnes etiam actiones Christi, sunt Theandricæ.

RESPONDETUR. Omnes actiones Christi immanētes sunt infinitæ, ob allata principia; actiones autem, transcentes, acceptæ pro actionibus actis,



446. actis, non erant infinitæ; quia iam erant passiones, erantq; ipsius passi; hinc, non habuerunt titulum, ut essent suppositi, adeoq; ut illis seruiret cōmunicatio idiomatis Infinitudinis: secus tamen, in ordine ad nostros cōceptus sentiēdum, de actione transeunte, in quantum agens est. Quod autem dicitur, non omnes actiones Christi Theandricas dici, hoc verum est ex Anastasio, Sophronio, Damasceno, Cyrillo apud Raynaudum hic, pagina 247. à numero 58, & secūdum Synodum 6. actione 2dā, 8uā, 9nā, & S. Thomam q. 19. a. 1. ad 1um. Sed illi, nomine Theandricarum actionū intelligunt actiones, quibus aliquid miraculosum patrauit Christus, indubie autem, non omnibus actionibus patrauit miraculum Christus; sed nō negant, omnes actiones esse Theandricas, hoc est suppositi diuini. defumiturq; hæc acceptio (quicquid dicat Raynaudus) ex Dionysio, epistola 4ta. ad Caium, Vbi, Christum Deū & hominem, supra hominem, quæ hominis sunt, gessisse affirmat; & neq; diuina ut Deum, neq; humana ut hominem perfecisse: sed elicuisse nouā quandam & inusitatam, ex diuinitate & humanitate permistam, operationem.

448. OBIJCTVR V. Si valor meritorum Christi est infinitus, ergo & velle naturæ Christi prout assumptæ à VERBO, erit infinitum in dignitate, adeoq; infinite diligibile à Deo: ergo ulterius non minus diligibile, quam velle ipsius naturæ diuinæ; quod est absurdum.

RESPONDETVR. Velle naturæ humanæ, secundum id, quod dicit in recto, hoc est, secundum quod est actio circa tale obiectum, ex tali moti-uo, &c. non est æquè dignum, immo infinitè minus; licet illud velle creatum, acceptum secundum vltimum, sit complementum, & secundum sui dignificarium, sit æquale velle diuinæ, hoc est secundum Personam diuinam.

INSTABIS I. Dignitas illa, quæ

449. oritur à Persona diuina, in operationibus Christi, est dignitas ratione vnionis, vnio autem non est quid infinitum.

RESPONDETVR. Vnionem ut dicit rationem, ut Quo, esse quid finitum; ita tamen ut dicat tanquam terminum, ipsam Personam infinitam, à qua tanquam ab eo quod dignificat, sumunt actiones dignitatem: Ut quod autem non dignificat vnio.

INSTABIS II. Actus infinitus, nō potest pendere à principiis finitis: ergo.

RESPONDETVR. actum infinitū quoad omnes rationes, non posse pendere à principiis finitis, secus si sit infinitus, non nisi quoad suam dignificationem. 450.

INSTABIS III. Dignitas communicata à Persona Christi operationibus naturæ assumptæ, non est eadem, quæ dignitas operationū ipsius VERBI; quia dignitas operationum VERBI est Physica, dignitas autem operum Christi, est non nisi moralis.

RESPONDETVR eandem quidē esse dignitatem vtriusq; quoad principium dignificans; sed non eodem modo communicatam. de quo in materia de peccatis. Quod autem dignitas operum Christi sit suo modo physica, dictum supra.

RESPONDEBIS. Sufficit, si sit dignitas in operibus Christi, non nisi infinita secundum quid. 451.

CONTRA. Non sufficere ratio est, quia cum ipsa dignitas sit infinita simpliciter, cumq; non tribuat dignitatē à se distinctam, hoc ipso debet tribuere dignitatem infinitam simpliciter; nec saluaretur iam communicatio idiomatum, de qua supra.

## PUNCTVM DIFFICULTATIS IV.

An merita Christi sint digna infinito premio?

Contra infinitatem meritorum Christi.

OBIJCTVR inter alia sic. Si merita Christi fuissent infinita, debuisset



452. set illis etiam præmium respondere infinitum: aliàs Christus potuisset plus mereri, quàm possit Deus præmiare; sed non potuit Christus promereri præmium infinitum: quia infinitum est impossibile; ergo si Christus promeritus est præmium infinitum, promeritus est, quod promereri erat impossibile; & sic & promeritus est, ut supponitur; & non est promeritus: quia promereri non possumus impossibile.

Huic difficultati satisficit, quòd infinitum, infinitatum aliquo creato, est impossibile: non tamen infinitatum aliquo increato; potest autem in præmium meritorum Christi, dari aliquod præmiũ infinitatum aliquo increato. Deinde, etiam in creatis, infinitum quidem categorematicum est impossibile, secus syncategorematicum, illudq; mereri possent, si ad hoc offerantur, merita Christi; ut scilicet verum sit dicere: & hoc, & illo, & illo præmio, digna sunt merita Christi. Inde autem non sequitur, quòd non sint iam illa merita futura infinita actu, quia habetur, vnde desumatur infinitas actualis, illorum meritorũ, nempe Persona diuina; non habetur autem, vnde infinitetur actu præmium aliquod creatum. Non plus tamen merebuntur illa merita, quàm Deus possit præmiare; quia etiam infinitũ syncategorematicum non est minus categorematico; nisi hoc concedere velis ex eo, quia non dedecet dicere, quòd nihil creati præmij, sit æquale increato dignificanti merita.

454. Ex occasione huius difficultatis inquiritur, An vnio Personæ diuinæ, facta in præmium meritorum Theandricorum, foret æquale præmium. Affirmat Suar: disp: 4. Sect: 4. ad Obiectionẽ 3am. Arriaga disp: 6. Sect: 2 num: 48. Negat Lugo, disp: 6. Sect: 1 num: 20.

Ex istis autem, qui dicunt, vnionem Hypostaticam, fore condignum & adæquatum præmium meritorũ Christi, alij sunt, qui dicunt, respectu vnus meriti, plures vniones, fore excedens

præmium extensiuæ. Sic docet Arriaga disp: 6. Sect: 6. num: 175. Alij vero, negant fore excedens. Sed quicquid sit de hac posteriori parte.

DICENDVM est. *Quòd vnio Hypostatica, foret adæquatum præmium meritorum Theandricorum.*

PROBAT I. Suarez. Meritũ Christi, à sua vnione hypostatica infinitatur, cur ergo per similem vnionem illi nõ possit satisfieri?

PROBAT II. Amicus disp: 6. Sect: 2. num: 51. Quia meritũ Christi, est dignũ quocũq; præmio excogitabili, ut docet Lugo: ergo etiam meritum incarnati. v.g. Patris, erit dignum quocũq; excogitabili præmio; adeoq; ut illi merito satisfiat tanquã præmio, 456 meritis Christi.

RESPONDET Lugo. Donum cõsideratur, in ordine ad eum cui datur: Diuinitas ergo per vnionem non cõmunicatur vlli Personæ, sed naturæ humanæ, & quidem naturæ humanæ communicatur, finito modo; melius enim & perfectius communicatur ab æterno ipsi VERBO, cui communicatur per identitatem, quàm humanitati, cui solum communicatur per vnionem, retentã semper distinctione reali. at verò quando Deitas consideratur ut dignificans illa opera, non cõparatur cum humanitate, sed cum Persona operante, ad cuius excellentiam attēdi debet in remuneratione; 457 Persona autem operans, non participat diuinitatem finito modo, sed infinito: quia Persona Christi, seu Christus ille, est Deus. *Ut solvatur hac respo.*

PROBATVR III. Conclusio. Quia si vnio Personæ diuinæ, vel obsequiũ Personæ diuinæ, non esset sufficiens præmium respectu operis Theandrici, non esset ex dicta ratione: sed hæc ratio non conuincit, ut probō. Quando consideratur Deitas ut dignificans opera Christi, non comparatur cum humanitate, sed cum Persona operante, ad cuius excellentiam attendi debet in remuneratione, quæ Persona operans, non participat Deitatem finito modo. ergo etiam, quando cõsidera-



## Disputatio II.

115

458. Consideratur obsequium aliquod præstium à Persona Patris, Hypostaticè unita idq; in præmium meritorum nostri Christi, debet considerari Deitas, ut dignificans opera Christi: nec debet comparari cum humanitate, sed cum Persona v. g. Patris operante, ad cuius excellentiam attendi debet, in remuneratione; quæ Persona operans Patris, non participat Deitatem, finito modo. Quod idem de vnione restaurari potest: quia scilicet, si vnio illa fiat in præmium meritorum Christi, Deitas dignificans illam vnionem, non debet comparari cum humanitate, vel vnione, sed cum Persona, vnionem illam offerente, ad cuius excellentiam attendi debet. Rursus ut aduertit Amicus Sect: 2. Si attendi debet ad id, quod Persona VERBI, finito modo communicet se humanitati illi, & si hoc attento sequitur, quod non sit, hypostatica vnio Patris, condigna omni præmio excogitabili, atq; adeo ut acceptetur pro condigno præmio meritorum nostri Christi; etiam dicam, merita Christi non esse infiniti valoris, quia naturæ communicat se Persona VERBI, finito modo. quod si talis finita communicatio, non destruit infinitatem meritorum Christi, nec destruet positâ vnione hypostaticâ Patris.

- CONFIRMATVR Conclusio. Omnis æqualitas, est definitiue, duo tantâ respondentia; sed merita Theandrica, & obsequium Theandricum, in præmium datum illi merito, sunt duo tanta respondentia: ergo dicunt æqualitatem. Minor probatur. Tunc sunt duo tanta, quando est vnum & vnum, hoc enim est definitiue duo, & nihil hîc, quod non illic, & quod hîc, hoc & illic; sed ita habetur in merito Theandrico, & obsequio Theandrico, dato in præmium illi merito, quia illic est meritum, hîc obsequium, illic meritum dignificatum infinitudine, hîc obsequium dignificatum infinitudine, ergo nihil est in merito, quod non sit in obsequio, & quod est in merito, hoc & in obsequio.

*Idem sic proponitur.* Quando eadem ratio est dignificandi, æquas illa duo, tunc illa duo sunt sibi æqualia. Cuius ratio est imprimis inductio; nam duæ animæ ratiōales æquales non possunt esse, nisi æque dignum in illa ratione constituent compositum. Duæ lineæ bipalmæres, æquali quantitatis extensione informatae, non possunt esse, nisi æquales. Deinde eiusdem ratio est; quia si duæ rationes æquales, non constituerent æqualia, & essent æquales, ut supponitur, & non essent æquales, siquidem inferrent inæqualitatem; hocq; ipso æqualitas, non esset ratio æquandi, quia non constitueret æqualia; sed dignitas meritorum Christi, & vnio hypostatica, oblata in præmium illorum meritorum, habent eadem principia & rationes formales dignificandi æquales: ergo dignitas meritorum Christi, & illud præmium erunt æqualia. Minorem fides docet, quæ æqualem dignitatem in tribus personis agnoscit.

OBIECTI I. Lugo. Visio beatifica non est donum infinitum, quia per illam dat se, finito modo, essentia diuina, seu Obiectum primarium visum, ergo etiam in vnione hypostatica, quia se communicaret Persona diuina finito modo, non erit condignum præmiū nostri Christi, cui offerretur.

RESPONDETUR. quamuis finito modo, communicet se Persona VERBI humanitati, nihilominus merita illius, in ratione valoris sunt infinita, per Lugonem. ergo etiam, quamuis finito modo se communicet in vnione hypostatica Persona diuina, adhuc in ratione præmij, habebitur infinitudo. Disparitas etiam ex dictis afferitur; quia non infinitatur notitia ab obiecto infinito, consequenter visio illa, non erit præmium infinitum, adeoq; æquale meritis Theandricis. iam autem obsequium, crescit secundum dignitatem obsequentis, adeoq; si obsequatur Persona infinita, eaq; diuina, erit obsequium infinitum, infinitudine diuinâ, adeoq; poterit dari in præmium æquale.



464.

**OBIICIT II.** idem. Si vnus Deus, propter alium Deum incarnaretur., non esset illa incarnatiomagnum donum, respectu aliūs Dei, ergo nec respectu Christi.

**RESPONDETUR,** negando antecedens, supposito quod ille alter Deus foret æqualis priori.

**OBIICITUR III.** Donum, debet comparari per ordinem ad Personam cui datur, respectu autem Dei, non est dignum præmium, vnio aliūs Personæ.

**RESPONDETUR.** Nullum donū creatum, si spectetur vt donum creatum, est dignum præmium meriti Theandrici, secus, si spectetur donū prout dignificatum, & trahens secum in partem doni ipsam infinitatem diuinam.

**OBIICIT IV.** Aldrete disp: 8. num: 11. Humanitas non redditur sancta simpliciter infinitè. ergo vnio Personæ diuinæ cum illa, non est præmium simpliciter infinitum.

**RESPONDETUR.** Si ipsa illa merita sunt infinita simpliciter, non erit ratio, cur ipsum etiam præmium non possit dici infinitū simpliciter. Quod attinet ad antecedens, illud negat Nazianzenus, Oratiōe 2dā de Passione. *Perfectus autem, inquit, fuit non solum propter diuinitatem, quā nihil est perfectius, sed etiam propter humanitatem diuinitate delibatam, idemq; effectam, quoad id quo peruncta est.*

**OBIICITUR V.** Potest Deus facere decretum, de non dando aliquo præmio meritis Theandricis; ergo maius erit illis meritis.

**RESPONDETUR** negando fore maius, sed tantū erit ex accidenti non acceptandum illud meritum, in ordine ad hoc præmium.

### **I N F E R V N T U R** *Quadam de præmio meritorum Christi.*

**INFERES I.** Casu, quo vnio hypostatica; aut quodcūq; aliud creatum, dignificatum à Persona increata, non foret condignum præmium merito-

rum Theandricorum, concedi hoc i- 467.  
pso posset, Christum plus potuisse mereri, quàm possit Deus præmiare.

**RATIO:** quia præmiū, non potest esse æquale, nisi tanta sit excellētia præmij, quāta excellentia meriti. Si autem præmium, Theādrice dignificatum, non est cōdignum præmium; meritorum Theandricorum, multò minūs erit condignum, præmium dignificatum aliquo creato.

**DICES I.** Saltem remissio offensæ mortalis, in præmium meritorum Theandricorum, erit condignum præmium.

**RESPONDETUR** quod non. Ratio: quia merita Theandrica, altiori modo infinitantur quàm offensæ, cui modo infinitandi altiori, nihil responderet in remissione offensæ. 468.

**DICES II.** Non est ratio, cur infinitum syncategorematicum, non posset esse adequatū præmium, meritorum Theandricorum.

**RESPONDETUR** esse rationem; quia etiam infinitæ syncategorematicæ excellentiæ creatæ, non possunt æquare infinitatem diuinam.

**DICES III.** Non potuit Christus mereri aliquid impossibile, quia mereretur omnino nihil; ergo nō potuit mereri plus, quàm Deus possit facere.

**RESPONDETUR.** non potuit Christus mereri aliquid impossibile, ordinando illud meritum ad illum finem assequendum, & paciscendo de illo, potuit tamen mereri aliquid impossibile, hoc est, imprimere cum valorem, & excellentiam suo merito, quæ non sit æquabilis ab vlla excellentia creatā. Deinde dici posset, quod Christus non potuerit mereri impossibile, absolute loquendo: potuit tamen mereri impossibile, sub conditione si possibile foret. Sic potest mereri tantum rex de plebeio, vt sit impossibile moraliter satisfacere plebeio regi, si tamen possibile esset moraliter, plus facere plebeium, quàm possit facere moraliter, adhuc illo præmio dignus esset rex. 469.

**DICES IV.** De omnipotentia, nō minus



470. minùs infinita est, quàm meritum Christi, nihil enim potest cadere sub hoc meritum, quod non possit etiam cadere, sub illam potentiam.

RESPONDETUR non minùs entitatiuè, omnipotentia est infinita, quàm sit meritum Christi, spectatum secundùm rationem suam infinitantem. Concedo antecedens. Non minùs omnipotentia, spectata secundùm suos terminos, quos producere potest, est infinita, quàm meritum Christi, secundùm dignificationem acceptum. Nego antecedens. quia merita Christi, sunt actu infinita, infinitudine diuinâ, termini autè omnipotentia, sunt nonnisi syncategorematicè infiniti, & nulli possunt produci, & creari ab illa, æquè digni, ac digna est dignitas diuina.

DICES V. Sequi ex hac illatione, quòd à quolibet merito Christi, exhauriatur omnipotentia diuina, ad illud præmiandum.

RESPONDETUR non exhauriri. quia non dicitur id exhauriri, quod nunquam in alio continebatur, nunquam autem in omnipotentia diuina, continebatur præmium purè creatum, quod esset æquale meritis illius. nec hoc depretiat omnipotentiam, quòd non possit producere, aliquid æquale dignitati diuinæ, conferendum in præmium meritum Christi.

472. INFERES II. Plures vniones hypostaticas, non esse intensiue excedens præmium, vel vnicum nonnisi meritum Theandricum.

RATIO: quia dignitas illarum vnionum, est nonnisi ex persona diuina, dignitas autem duarum v. g. Personarum, non est intensiue maior præ dignitate vnus personæ. quod ipsum in eo fundatur, quia dignitas earum, est eadem realiter, tota enim sumitur ab essentia.

INFERES III. Si nomine præmij extensiuè maioris, intelligas præmium plürificatum numeraliter, & admittas tres infinitudines relatiuas, eo casu, plures vniones hypostaticæ, erunt extensiuè maius præmium vnus actus Theandrici. eruntq; plures extensiuè infinitudines præmij.

RATIO: quia vnum, non est extensiuè coæquabile cum duobus, vel pluribus, quia hoc ipso, illa non essent plura, siquidem non plus haberent præ vno, vt fieret, casu quo vnum, coæquabile esset duobus. ergo etiam, vnus actus infinitus, infinitate increata, non est extensiuè æquabilis cum pluribus extensiuè præmij dignis, eadem dignitate increata. Quod innui de tribus infinitudinibus relatiuis, vt intelligatur.

INFERES IV. Si non dentur tres infinitudines relatiuæ, non erit etiam extensiuè maior infinitudo præmij, tres vniones hypostaticæ, præ vno merito Theandrico.

RATIO, quia iam destrueretur ratio infinitudinis extensiuæ fundatiua, cum nulla iam esset extensiuæ infinitudo, hæc enim non apparet, vnde peteretur, nisi ex infinitudinibus relatiuis; & tamen debet ostendi fundamentum illius extensiuæ infinitudinis.

DICES. Si poneretur vna numero albedo, in pluribus subiectis, essent plura extensiuè alba. ergo & essent tres v. g. vniones, maius extensiuè præmium, quantumuis vnâ infinitudine infinitarentur illæ vniones.

RESPONDETUR. Sicut illic plürificaretur album, in ratione subiecti, non plürificarentur tamen albedines, nec essent capaces extensionis, ita & in præsentia plürificaretur præmium, sed ipsæ infinitudines non plürificarentur, quod solum in præsentia intendit illatum. possetq; concedi, esse plura extensiuè præmia, idq; eo casu infinita, sed non plures extensiuè infinitudines præmij: quia ad priorem illâ propositionem verificandam, sufficit subiectorum eiusdem infinitudinis multiplicatio, cum præmium infinitum, in recto importet ipsum illud præmium, in obliquo autem infinitudinem, & tamen illud rectum supponitur multiplicari. ad verificandam autem secundam propositionem, est necesse multiplicari, etiam ipsas infinitudines, quæ non multiplicantur,



476. ex eo autem esset necesse, ipsas infinitudines multiplicari, quia ipsæ illæ, & non subiecta illarum iam tunc importantur.

**INFERTVR V.** Si nomine præmij, excedentis extensiuè vnum meritum, intelligas, quod nihil sit in illo merito, quod æquiualeat illi extensio- ni, in isto sensu, plures vniones hy- postaticæ, non sunt extensiuè maius præmium vnus actus Christi.

**RATIO.** Tum quia vna persona, licet extensiuè, non sit duæ personæ, tamen æquiualeat duabus personis. ergo etiam vnum meritum, licet exten- siuè non sit plura merita, æquiualebit pluribus meritis, merebiturq; plura præmia. ergo plura præmia, respec- tu illius, non erunt præmia exceden- tia extensiuè, extensione in vno meri- to æquiualenter non inclusâ. antece- dens fundatur in principijs fidei, & in Athanasio censente, in Trinitate ni- hil esse maius, aut minus; minus autem esset, si vna persona non æquiuale- ret extensioni duarum. exprimit hoc Au- gust: lib: 6. de Trin: *Tanta est vna Persona, quantum tres simul sunt, nec plus aliquid sunt duæ quàm vna, quia singula sunt in singulis, omnia in singulis, & singula in omnibus, & omnia in omnibus, & vnum omnia.* Tum quia si vnus idemq; calor replicetur, & ponatur in pluri- bus subiectis, tunc vnus calor in loco

478. A, non erit extensiuè minor, calore eodem in loco B, C, D. quia idem est realiter. ergo etiam, & perfectio vnus actus Theandrici, non erit mi- nor extensiuè plurium vnionum per- fectione, spectatarum quoad principi- um dignificans. Tum, quia quando est eadem ratio formalis, in pluribus, dignificandi, ac in vno, plura non possunt esse digniora vno, esset enim pluralitas digni, sine plurificatione dignitatis, & tamen sicut non potest esse aliquid dignum sine dignitate, sic nec pluries dignificatum, sine pluries dignificante. quod ipsum vltèrius in hoc fundatur, quia ad hoc, vt aliquid dicatur superari ab alio, debet nec æ- quiualenter illud continere. nam ex-

cessus infert, vt hoc non habeatur in 479. excessu, quod continet excedens; si autem excessum, continet æquiuale- ter, quod habet excedens, qui iam, est excessum? perfectio autem diui- nitatis deposcit, vt vna persona, di- gnitate æquiualeat duabus.

**DICES** cum Amico. Alium nume- ro valorem personalem communica- ri vni vnioni, & alium alteri. ergo plures vniones, erunt extensiuè ma- ius præmium.

**RESPONDETVR** hoc argumen- to, probari illatum tertium, sed non infringi hoc, quod valor, tributus plu- ribus vnionibus, æquiualenter non contineatur, in vno merito Theandri- co, vel vna vnione.

## PVNCTVM DIFFICULTATIS V.

*An ita Persona diuina valo-  
rem operum augeat,  
ac augeat gratia?*

Contra infinitudinem meritorum Christi, argui solet à pari. Non, quod subiectum est dignius, dignitate gra- tiæ habitualis, eo opera illius, sunt di- gniora. ergo neq; quod dignior est Persona infinita diuina, eo digniora erunt merita illius Personæ. Vt hoc argumentum solvatur.

**DICENDVM** est. Non hoc ipso, quia maior est gratia, est maius meritum, con- 480. sequenter, attendendo ad titulum, non, ita crescit dignitas operis à persona infinita, sicut crescit dignitas operis, à maiori gratia. est cōclusio Vasquez, Medina, Cabrera, Lorca, Zumel, Ger- son. fauet Scotus. Contra Caietanū, Suarez, Valentia & multos alios, & contra Ripaldā, disp. 81.

**PROBATVR I.** Quia pro nostra sententia, stat argumentum negatiuū. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate, consequenter nec multi- plicanda dignificatiua, nulla autem necessitas est, & nullum fundamentū asserendi, quod, quod maior est gratia, eo debeat esse maior dignitas operis.

**PROBATVR II.** Quia, si quod ma-  
ior



482. ior est gratia, eo magis dignificat opus, non posset minor sanctus, æqualiter promereri cum magis sancto; sed potest, ut docet ipsemet Lugo, saltemq; id non repugnat; nec est ratio, quod defacto non contingat: casu scilicet, quo actus intensiores, & cum maiori gratiosa applicatione eliciantur. Maior probatur, quando quis non habet principium æquale dignificatiui operis, non potest æqualiter dignū opus facere, adeoq; æqualiter mereri; quia aliās, illa dignitas operis, quæ est quasi effectus, haberetur sine sua causa, seu principio: maior enim gratia, per te, est principium magis dignificans, minor minus. Addo, quāvis, intensior actus fiat à filio Dei non adoptiuo, scilicet contereente se primum à mortali, quā à filio Dei adoptiuo; non potest nihilominus, non adoptiuus filius, condignè mereri vitam æternam: quia non habet principium condigni meriti. est item possibile, ut Christus non ex toto habitu operetur; demus ergo, illum operari ex habitu, ut vnum, & sanctum operari ex habitu ut mille, nihilominus ille actus, non potest esse æquè dignus, ac est actus Christi; quia desideratur in actu Sancti, principium dignificatiuum tale, ac habet Christus. & hæc probant, sine principio dignificante æquali, non posse actum elici æquè dignum.
483. 484.

RESPONDEBIS suppleri illam, dignitatem aliunde posse.

CONTRA est; ergo iam cōcedis, quod non sit vniuersale principium, maiorandi merita, maior gratia habitualis.

PROBATVR III. Quia allato argumento. afferri potest legitima disparitas, quæ sic proponitur. Tunc dignitas operis crescit, pro dignitate personæ, quando totam suam dignitatem, persona operans, refundit in actum; quia verò, totam suam dignitatem, Persona Christi refundebat in actus, & non totam semper dignitatem refundit, persona dignificata, per gratiam, in sua opera, fit, ut non.

semper, secundum dignitatem gratiæ, 485. crescat dignitas actus. Porro quod non semper, totam suam dignitatem refundat gratia in actum, totam autē Persona VERBI, hoc inde est; quia dignificatio actuum profecta à Persona VERBI, erat dignificatio per modum termini, suppositi, & personæ physica. quod si sub illa ratione, erat ratio dignificandi operationes; non poterat plus vel minus dignificare: neq; enim plus, vel minus, persona est persona; aut plus vel minus terminat naturam; à qua terminatione, tota dignitas in opera refundebatur; sicut, non minus est opus hominis, hæc, quā illa operatio: quia non minus hæc, 486. quā illa, proficiscitur ab homine; iam autem dignificatio actuum nostrorum, fit à gratia habituali, applicante se, & impendente plus minus; si est ex applicatione maiori vel minori, sicut applicatio non est æqualis, ita nec dignificatio.

OBIICITVR I. Valor operis, non solum sumitur à bonitate operis, sed etiam à gratia habituali. ergo sicut, crescente bonitate operis, crescit valor, sic crescente gratiā, debet esse maior valor.

RESPONDETVR Valorem operis, sumi à gratia habituali, non secundum esse, quod habet spectata; sed secundum modum concurrendi, 487. & applicandi se ad actum, qui non est semper æqualis; siue ille modus concurrendi sit physicus, siue moralis.

OBIICIT II. Lugo disp. 6. Sect. 2. Gratia, in tantum conducit ad valorem operis, in quantum facit, quod opus illud, sit opus personæ excellentis, ex hoc enim fit, præmium operis, debere esse excellens præmium, ut sit præmium æstimabile, in ordine ad illam personam; maior autem gratia constituit personam excellentiorem.

RESPONDETUR quod gratia dignificet opus, faciendo illud esse personæ excellentis, si cætera sint paria; inter hæc autem quæ debent esse paria, est applicatio totalis gratiæ, in ordine ad operandum.

Q

OBI-



488. **OBIICIT III.** Aldrete. Gratia habitualis facit, ut opus, quod non erat de congruo sit de congruo; ergo & maior gratia habitualis eleuat opus, ut promereatur, cæteris paribus, maius præmium. antecedens probatur. quia merebantur Patres antiqui, in gratia constituti, unionem hypostaticam de congruo, quam non fuissent meriti, si eadem actionem posuissent in mortali.

**RESPONDETUR.** Si cæteris paribus, nonnisi à maiori gratia, magis dignificatur opus, ergo non simpliciter verum est, à maiori gratia, maiori illud, quod solum vult Conclusio. Paritas non tenet. quia, cum meritum de cōgruo, in præfenti, sit formalitas & denominatio oriunda, ex suppositione esse in gratia, si illud desit, nec erit meritum supernaturale: ita tamē, ut ad hoc sufficiat, vel vnus gradus gratiæ; adhuc enim saluabitur hæc propositio; est constitutus in gratia. Neq; potest intelligi hæc constitutio esse in gratia, fieri ex maiori, vel minori applicatione gratiæ, ad constituendum illud esse; sed id in indiuisibili consistit; tanquam verificatiuum huius propositionis, Est in gratia. Iam autem, formalitas maioris meriti, nō est denominatio ex sola suppositione maioris gratiæ procedens, potestq; intelligi, ad meritum maior vel minor gratiæ applicatio, adeoq; intelligi potest, cum maiori gratia, minus meritum.

490. **OBIICIT IV.** idem, authoritatem S. Thomæ in 2dum dist. 29. q. 1. a. 4. Actum tantò esse magis meritorium, quantò maiori gratiā informatur. idemq; habet dist. 27. q. 1.

**RESPONDETUR.** intelligendum esse S. Thomam, quòd doceat id verum esse tunc, quando quis utitur habitu secundum omnes vires habitus.

**OBIICIT V.** Ripalda præter iam soluta. Gratia habitualis est pars essentialis valoris, crescente autem perfectione alicuius partis essentialis, nō potest non crescere essentialis perfectio compositi; sicut enim se habet,

simpliciter ad simpliciter, ita magis 491. ad magis.

**RESPONDETUR.** Quòd gratia habitualis sit pars essentialis valoris, sed non desumibilis, nisi ex maiori vel minori eiusdem applicatione; concurratq; gratia, ad formalitatem condigni indiuisibiliter, sed non ad formalitatem valoris. Sic æquè est par., vnum alteri vni, quàm vnum centum, alteri centum, quia in ratione paris, debet esse indiuisibilitas, licet in ratione valoris, maius sint duo centum, quàm duo vnum; idq; ex eo, quia vnum, quod est principium numeri, magis & pluries se applicat ad ducēta, quàm ad duo. ita & in præfenti.

**INSTAT I.** Ripalda. Ipse Aristoteles, ex maiori satisfaciētis dignitate, arguit dignitatem satisfaciōis. ergo idem dicendum de actione meritoria. 492.

**RESPONDETUR.** Aristotelem, loqui de satisfaciēte, cuius dignitas non suscipit magis vel minus, in sui applicatione ad dignificandum.

**INSTAT II.** Scriptura significat, cariora esse Deo, quæ sancti maiores Deo offerunt.

**RESPONDETUR.** quia supponitur ex tota latitudine, & maiori habitu intensiōe, Sancti illi operari.

**INSTAT III.** Quia hoc videtur, esse damnatum in Baio.

**RESPONDETUR** quòd non. Sed hoc damnatum, quòd docuerit, infinitum esse valorem obedientiæ Christi, & humilitatis, non autem iustitiæ & temperantiæ, quod nos non docemus. vnde hæc maior, Personæ operantis sublimitas, in opere bono, non auget rationem meriti, nisi quantum auget rationem virtutis & boni, intantum damnatur, quatenus extenditur, ut potè vniuersalis, etiam ad Christum; quod nos non docemus. 493.

**OBIICIT VI.** idem. Opera bonitatis finitæ, in Christo sunt meriti infiniti, quia procedunt à gratia infinita; ergo illa merita sunt maiora, quæ procedunt à maiori gratia.

**RESPONDETUR.** negando, ex eo illa



494. eo illa merita esse infinita; sed quia dignificantur à Persona infinita, quæ non potest se magis vel minùs applicare, ad dignificandum.

INSTAT I. Licet voluntas posset limitare concursum efficientem habitus, non potest tamen formalem; ergo maior gratia magis dignificat opus.

RESPONDETUR non posse quidem limitare voluntatem cōcursum formalem; sed nego, concursum formalem esse dignificatum præcisè; quod etiā agnoscit Ripalda, num. 34.

INSTAT II. Si res sit, de influxu quasi actiuo gratiæ, nec hypostasis VERBI, nec gratia, influunt immediate in opera virtutum, sed medijs virtutibus: & in hoc pares sunt, gratia & hypostasis; si autem sit influxus alius, tunc gratia præstat illum secundum se totam.

RESPONDETUR. præstat quidē, secundum se totam, quia verificatur hæc propositio: hoc opus licet paruum, & licet non intensè factum, proficitur ab homine dignificato gratiā magnā; sed non in ordine, ad dignificandum moraliter opus: quia hæc dignificatio habetur à maiori applicatione gratiæ, quam facit medio habitu, vel magis cooperando actuali auxilio.

INSTAT III. Iustus ut quatuor. 496. eliciat actum intensum ut octo, & iustus ut octo eliciat actum in eadem intensione, actus elicited à iusto ut octo erit magis meritorius, quam actus elicited à iusto ut quatuor.

RESPONDETUR. negando, præcisè plus mereri illum iustum, licet ratione aliorum antecedentium meritorum, quibus acquisiuit gratiam, ut octo, magis sit præmiandus.

OBIICIT VII. idem. Parentibus & amicis, gratiora sunt obsequia filij, & amici, quàm serui, & apud Rempub: opera nobilis quàm ignobilis, & apud Deum opera magis sancti.

RESPONDETUR quoad priores duos, non esse vniuersaliter antecedens verum; si enim patri porrigat

cingulum filius, & seruus faciat emolumentum millionis, melius est obsequium serui: idemq; dicendum de obsequio nobilis, comparato ad obsequium ignobilis; forteq; dignitas, in his moralibus, habet se indiuisibiliter, hinc non mirum si aliter se habeat, quàm se habeat opera sancti, licet, in his ipsis moralibus, aliunde hæc dignitas æquari possit.

## DIFFICULTAS IV.

*Comparatur infinitudo meritorum Theandricorum cum infinitate peccati.*

Cōparationes aliquot institui possunt.

## PUNCTVM DIFFICULTATIS I.

*Instituitur Comparatio cum Peccatis quæ dantur.*

QVÆRITUR *An sit altioris ordinis infinitudo operum Christi quàm peccati?*

ASSERO I. *Altioris ordinis esse infinitatem meritorum Christi, quàm peccati.* Est assertum contra Medinam, & contra eos, qui dignitatem satisfactionis Christi ex præcisa acceptatione Dei tribuunt. est autem Suarij hic dis. 4. Sect. 3. & Amici disp. 6. Sect. 1.

RATIO: autoritas S. Pauli ad Rom. 5. *Non sicut delictum, inquit, i- 499. ta & donum, si enim unius delicto multi mortui sunt, multo magis gratia Dei, & donum in gratia, unius hominis Iesu Christi, in plures abundauit.* Circa quem locum S. Chrysostomus Serm. 11. in Caput 5. ad Rom. *Multò, inquit, plura quàm debebamur, Christus pro nobis soluit, tantòq; plura, quanto guttulam exiguum pelagus excedit immensum.* quod etiam docent Patres ad illum locum, *Et copiosa apud eum redemptio.*

ASSERO II. *Si infinitas peccati non secundum modum infinitandi sumatur, sed præcisè secundum rationem increatam & excellentiam diuinam, à qua aggrauatur, in isto sensu non est altioris ordinis infinitudo satisfactionis.*

Q2

RA-



500. **RATIO**: quia respectu sui, non est altior eadem excellentia, nec æquale æquali est excellentius.

**ASSERO III.** *Ex vi modi infinitandi, desumi debere hanc infinitationem maiorem.*

**RATIO**: quia datur hæc infinitudo altioris ordinis, ut dictum asserto 1<sup>mo</sup>. hæc infinitudo non potest haberi præcisè ex principio infinitante, ut dictum asserto 2<sup>do</sup>. ergo debet peti ex modo infinitandi. Modus autem in hoc stat; quia ut vult Amicus, in opere satisfactorio, includitur excellentia diuina, ut forma hypostatica physice vnita cum natura operante, in offensa autem, nonnisi tanquam taxatiuum. Deinde ita infinitantur opera-

501. tiones à Persona VERBI, ut exerceatur communicatio idiomatum, inter dignificans & dignificatum; quæ communicatio idiomatum nõ habetur in peccato. Deniq; quia ita vnitur forma infinitans principio elicitiuo illarum operationum, ut illud compleat substantialiter; nihil autem simile habetur in peccato.

**DICES I.** Offensa eò est maior, quò offendens est vilior, satisfactio è contra eò est altioris ordinis, quò exhibetur à digniori, minus digno; sed offensa est à vilissima creatura, satisfactio autè nõ est à magis digno, sed ab æquali; ergo altioris ordinis est infinitudo peccati, præ satisfactiõe Christi.

502. **RESPONDETUR** Satisfactio eò est altioris ordinis, quò exhibetur à digniori, vel quoad principium dignificans, vel quoad modum vnionis illius dignificatiui principij, quia autè excellentior est modus, quo vnitur dignificatiuum operum Christi, quàm quo vnitur taxatiuum peccati; ideo adhuc satisfactio ratione illius modi vniois, erit altioris & incòmesurabilioris ordinis, præ infinitudine peccati.

**DICES II.** cum Medina. Peccatũ est aptum priuare Deum proprio esse & essentiali beatitudine, est enim contristatiuum Dei, adeoq; auferens à Deo essentialem felicitatem; & cum felicitas Dei sit ipsum esse Dei, peccatum, quod est aptum contristare Deũ, est aptum tollere esse Dei.

**RESPONDETUR.** Peccatum est 503. contristatiuum extrinsecum Dei, consequenter non est aptum auferre esse Dei, independens à tali extrinseco; præcipuè autem, quia extrinsecam, hanc infelicitatem, supplet felicitas extrinseca, quam habet Deus ex operibus Theandricis; quibus positis, debet etiam hoc ipso supponi esse Dei, tanquam dignificantis illa opera.

**DICES III.** cum eodem. Satisfactio Christi immediatè est nonnisi à natura humana, iam autem peccatum immediatè est contra excellentiam, increatam; peccatum rursus meretur pœnam extensiuè infinitam, nulla autem satisfactio erat extensiuè infinita.

**RESPONDETUR.** Satisfactione 504. immedie esse nonn si à natura humana, in ordine principij elicitiui & effectiui, sed in ordine dignificatiui à Persona diuina. An autem sit dicenda dignificatio illa immedie est quæstio de voce; si enim per immediatam dignificationem intelligas, quòd à nullo alio vltimò completiuè dignificentur merita Christi, & quòd ita offeratur, ut simul suo modo offeratur etiã Persona, in hoc sensu Persona Christi, immediatè dignificabat merita Christi. Si autem, per immediatam dignificationem, intelligas dignificatione quæ supponat nihil aliud prius dignificatum, in isto sensu immediatè non dignificabantur opera Christi, quia 505. dignificabantur ex suppositione vnionis cum natura; licet autem satisfactio Christi non fuerit extensiuè infinita, non sequitur, quòd non potuerit altioris ordinis infinitatem participare, nec oppositum probat Medina. Deinde pœna peccato debita ita est infinita extensiuè, ut semper de illa verum sit dicere, est finita, iam autem satisfactio Christi, ita est finita extensiuè, ut semper de illa verum sit dicere, est infinita quoad dignitatem; iam autem dignius est istud in ratione infiniti, de quo verum est dicere, est infinitum: quàm illud de quo semper verum est dicere, est finitum, erit tamen infinitum. P V N



506. **PUNCTVM**  
**DIFFICVLTATIS II.**  
*Instituitur Comparatio in alijs*  
*suppositionibus.*

**QVÆRES.** *An satisfactio Christi foret condigna pro occisione hominis, triplici subsistentiâ diuinâ subsistentis?*

**ASSERO I.** fore condignam.

**RATIO:** quia non est maior excellentia trium Personarum, quam Personæ VERBI, vt dictum supra. ergo peccatum, quod specialiter aggrauaretur excellentiâ trium Personarum, non est maius satisfactioe dignificatâ à Persona VERBI.

507. **ASSERO II.** *Adhuc satisfactio illa foret altioris ordinis, quàm sit istud peccatum.*

**RATIO:** quia ex dictis, altiori modo participaret infinitatem.

**ASSERO III.** *Si compararetur vnum meritum Theandricum cum peccato illo occisionis, ita vt suppanatur triplex tunc committi peccatum, erit illud peccatum extensiuè maius, præ vno merito.*

**RATIO:** quia illic essent tria infinita peccata, hic vnum meritum, tria autem extensiuè plus sunt præ vno. Quod accipe secundum dicta supra in Illatis.

**QVÆRES.** *An satisfactio Christi foret condigna pro peccato ipsiusmet humanitatis Christi, si per impossibile peccasset?*

508. **ASSERO I.** Casu quo Humanitas Christi peccaret, & ante primum esse peccati, antecederet immediatè vltimum esse vnionis Hypostaticæ, satisfactio quæ iam est peracta stante vnione Hypostaticâ, condigna foret pro illo peccato.

**RATIO:** quia illud peccatum, vt talis suppositionis, non plus haberet infinitatis, quàm reliquorum hominum peccata, ergo si condigna est satisfactio pro peccatis aliorum hominum, condigna erit etiam pro illo.

**ASSERO II.** *Casu, quo per impossibile, suppositum diuinum concurreret eo modo ad peccatum, quo concurrat ad satisfactionem, ita vt verum esset dicere: Dem*

peccat, eo inquam casu, satisfactio Christi foret quidem condigna pro illo peccato satisfactio, non tamen esset satisfactio altioris ordinis.

**RATIO** primæ partis est, quia ex eodem principio aggrauaretur illud peccatum, à quo dignificaretur satisfactio, ergo illa duo iam se æquarent. 2dæ partis asserti ratio: quia altioris ordinis infinitudo oritur ex vnione cum principio satisfaciente, iam autem eo casu, æquè vniretur illud principium, cum eo quod elicitiuè ponit peccatum, atq; cum eo, quod elicitiuè ponit satisfactionem. ergo non altiori modo participaret infinitudinem, peccans ac satisfaciens. quanquam, vt dictum supra, illud peccatum foret maius in ratioe malitiæ, reliquis quæ dantur, non in ratione offensæ.

**ASSERO III.** *Casu, quo per impossibile peccaret humanitas Christi, retentâ vnione hypostaticâ, ita tamen vt non influeret in illud peccatum Persona VERBI, eo modo quo influit in merita, iam tunc satisfactio Christi pro illo peccato, & foret condigna, & simul esset altioris ordinis præ illo peccato.*

*Quod foret condigna.*

**RATIO** est, quia ex eodem principio aggrauaretur peccatum, & attolleretur valor satisfactionis, nempe ab excellentia infinita.

*Quod etiam foret altioris ordinis.*

**RATIO** est: quia eo casu, haberet se respectu satisfactionis VERBUM, tanquam forma hypostatica, & cum communicatione idiomatum, quod tamè iam, secundum formatam suppositionem, non conueniret illi peccato.

*Contra assertum I.*

**DICES I.** Peccatum illud priuaret naturam humanam personalitate increatâ VERBI, ergo ratione damni foret infinitum.

**RESPONDETUR** Concedo totum. & nego, tali dānificatiuo nō posse esse æqualem satisfactionem Theandricā, siquidē tunc ab eodem principio peteretur infinitudo; nec apparet, cur perditioni vnionis non æquiualeat.

Q3

reten-



412. retentio eiusdem, idq; in satisfactionem oblata. Addo, damnum quod tunc infertur, non est damnum Dei, sed damnum naturæ illius creatæ, quod damnum, in ordine ad satisfaciendum, hic & nunc considerari non debet: quia satisfactio non fit illi naturæ damnificatæ, sed Deo, naturamq; damnificatam tanto intervallo superat satisfaciens Deus.

DICES II. Unio illa, quæ tunc destruitur, est unio immediatè dignificata, actiones autem immediatè non dignificantur, unio item essentialiter respicit VERBUM non respicit satisfactionem, cum possit eadem numero satisfactio elici à puro homine. ergo satisfactio Christi, peccato illi non foret condigna.

413. RESPONDETUR. quamvis satisfactio immediatè non dignificetur, sufficit, quod persona satisfaciens immediatè suo modo ingrediatur satisfactionem, cumq; idem sit immediatè & mediatè dignificans, adhuc erit in ratione dignificatiui æqualitas. Negatur item, quod quamvis satisfactio non respiciat essentialiter Personam diuinam, si tamen ab illa dignificatur, non sit æqualis.

DICES III. Eo casu, illud peccatum læderet Deum in propria natura assumpta, priuando Deum illâ humanitate dignificatâ, ergo.

414. RESPONDETUR. quia satisfactio Christi Theandrica supponeret etiam naturam unitam VERBO, atq; adeo habentem id, quo erat priuata persona, vi illius peccati, hoc ipso iam erit adæquatio; præcipuè cum eadem excellentia aggrauet illud peccatum, & satisfactionem attollat.

#### *Contra assertum II.*

DICES. Satisfactio, ut ponatur condigna, debet esse à Persona digna, sed Persona illa diuina non esset digna, esset enim peccatrix.

RESPONDETUR illam personam, quæ esset peccatrix, non posse ponere condignam satisfactionem, quia tamè supponitur, per impossibile, retinere

adhuc suam dignitatem, ex vi illius 415. suppositionis, adhuc esset digna, & potens principiari satisfactionem, quod si supponas, non retinere iam, tunc dignitatem suam Personam diuinam, in isto casu nec satisfacere posset.

#### *Contra assertum III.*

DICES I. cum Suarez disp. 4. Sect. 3. hanc suppositionem esse impossibilem & indignam Deo, & ex ea sequi quodlibet: nam si ponas Christum peccare, & durare unionem, ille homo posset satisfacere, quia esset infinite gratus Deo, & Deus ipse: & non posset, quia esset inimicus Dei.

RESPONDETUR hanc suppositionem non esse indignam, quia ut ait Vasquez, non est indigna illa suppositio, An si Spiritus Sanctus non procederet à Filio, distingueretur à Filio? nec ex ea sequetur quodlibet: nego enim, quod illa persona ita esset inimica Deo, ut non possit à se auferre suppositionem inimici, si velit.

DICES II. Si ponerentur simul in homine peccatum & gratia, illius hominis opera non possent esse condigne meritoria vitæ æternæ, ergo nec in dicto casu, essent condigne satisfactiua opera Christi.

RESPONDETUR dubium esse, antecedens apud aliquos, & negat illud Amicus disp. 6. Sect. 5. Disparitas etiam hæc assignari potest, quia in Persona habente peccatum & gratiam, peccatum cum sit infinitum in genere offensæ, habet rationem principalis, trahitq; ad suam conditionem, quantum potest, etiâ actiones, saltemq; destruit in illis rationem condigni. Si autem in Christo daretur per impossibile peccatum, & intelligatur manere Persona diuina, habebit adhuc rationem principalis, adeoq; poterit se reconciliare si velit. Addo, posita aliquâ actione malâ à Persona regia, contra alium regem, si non intelligatur manere iam persona regia, sed effici plebeia, non habebit titulum, dignificandæ suæ satisfactionis, sed si maneat



518. maneat in eadem regalitate, aderit hic titulus: ita & in presenti.

DICES III. Illa opera essent profecta ab humanitate priuata omni auxilio gratiæ. ergo eo casu illa opera non essent condigna satisfactio.

RESPONDETUR. posset illa persona restituere se ad auxilia gratiæ, adeoq; facere se condignè satisficientem.

PUNCTVM  
DIFFICULTATIS III.

An unumquodq; opus Theandricū  
sufficiens satisfaciatur?

519. Eundem fermè titulum sic proponit Aldrete disp. 10. Vtrum infinitus valor operum Christi, sit de se, in ordine ad præmium, tantæ excellentiæ, quantæ est dignitas Personæ Christi? Sensus vtriusq; tituli hic est; an omnia opera Christi habeant æqualem valorem? an scilicet unumquodq; opus Theandricum dignificetur dignitate tantâ, quantâ dignificatur VERBUM? ac, quod sequitur; an unumquodq; sit sufficienter satisfactiuū, pro offensis mortalibus?

DICENDVM est. *Valorem operis Theandrici crescere proportione arithmetica; & unumquodq; esse sufficienter satisfactiuum pro mortali.*

520. PROBATUR I. Conclusio. Tum, quia si nihil obest, opera Christi Theandrica sunt quàm maximè dignificanda, cùm habeatur huius dignificationis fundamentum in Patribus, ita merita hæc dignificantibus, vt visum supra; maior autem haberetur valor, si verificetur conclusio. Tum, quia nihil obest, præscindi filum despiciabiliter sentiendi de operibus Christi, deprimendiq; vnum, comparatè ad aliud. Tum, quia non apparet, quid, si ab æquali principio dignificantur, & quod indiuisibiliter se habet in modo dignificandi, quid inquam hoc ipso, nō habebitur iam fundamentum asserendi, quod æqualiter dignificentur; & si fieri potest, vt non omnia crescant in dignitate æqualiter, poterit opus Christi, saltem infimè dignum, ab ali-

quo opere excellenter digno alicuius puræ creaturæ, æquari: non enim erit ratio, cur iam ita decrefcere non possit; & si recurras ad meram improprietatem, ex tali specie actionis ortam, ad eum modum, quo intellectum etiam leuissimam, æquare non potest intensissima sensatio, restabit querere, cur non sit illa inæqualitas, sufficiens titulus asserendi, omnes illas actiones in ratione digni esse æquales, licet poni debeat inæqualitas, in ipsis rationibus materialibus.

521. PROBATUR II. Omnia opera, quæ proficiuntur ab hominè, sunt æqualia quoad valorem, vt censeantur pro operationibus hominis; ergo & omnia opera Theandrica habebunt æqualem valorem; sicut enim illa sunt æqualia, quia illorum principium est homo, ita & hæc, quia principium illorum dignificatiuum est Deus.

522. PROBATUR III. Tum, quia vel de singulis operibus Christi, verum est dicere, hoc opus est dignificatum dignitate increatâ, vel non de singulis? si non de singulis, ergo non erūt, vt supponuntur Theandrica; si de singulis, ergo æqualiter erunt omnia dignificata, vt pote idem dignificatiuum habentia, nempe ex verificatione huius propositionis; Est opus dignificatum dignitate increatâ. Tum, quia, si non essent æqualia quoad valorem, deberet ostendi principium inæqualitatis: hoc non habetur ex principio dignificatiuo, sunt enim eiusdem suppositi diuini; Non ex modo communicadi dignitatem, quia hic fundatur in vnione substantiali cū principio eliciente, hoc est, natura. Tum, quia omnes actus diuini immanentes, in se, substantialiter sunt æquales, ob identitatem entitatiuam eandem; ergo & actus Theandrici erunt æquales, ob identitatem dignificatiui, & modi dignificandi: & si vnum infinitum non est maius altero, casu quo ponantur omnia opera infinite digna, vt poni debent, hoc ipso omnia æqualia erunt.

OBI-



§24. **OBIICIT I.** Aldrere. Ob maiorem gratiam habitualement, non crescit valor operis æqualiter; ergo nec in præfenti.

**RESPONDETUR**, disparitatem esse: quia in casu antecedentis, potest haberi maior & minor applicatio gratiæ, adeoq; maior & minor dignitas; non potest autem maior esse applicatio principij dignificatiui, quod est persona diuina. Rursus valor ille est finitus, non est autem necesse, ut vnum finitum non sit maius altero; iam autem opera Christi sunt dignitatis infinitæ, vnum autem infinitum, non potest maius esse altero.

**OBIICIT II.** idem. Stat optimè, §25. merita Christi Domini esse valoris simpliciter infiniti, & ex maiori gratia, non crescere valorem proportionem arithmeticā: ergo etiam stabit, merita Christi esse valoris infiniti, & tamen non crescere proportionem arithmeticā.

**RESPONDETUR** disparitatem esse: quia in casu antecedentis, non conucllitur principium; Vnum infinitum, non potest esse maius altero: quod conuclleretur in casu consequentis. Deinde quāuis non crescat valor operis, proportionem arithmeticā, ex maiori gratia, potest esse meritum Theandricum infiniti valoris, quia habet principium dignificatiuum infinitum, cum communicatione idiomatum se dignificans, quæ titulum non habet gratiæ; iam autem si habetur dignificans principium infinitum, non poterit iam principium inæqualitatis assignari.

**OBIICIT III.** Dignitas Personæ, intra certam congruitatem operis, licet habeat vim eleuandi, totam illam congruitatem ad rationem meriti condigni, non tamen potest eleuare opus, ultra congruitatem ipsius, ut promereatur tantam excellentiam, quanta intelligitur in remunerante.

**RESPONDETUR.** Etia posita æquali dignificatione operum Christi, secundum proportionem arithmeti-

cam procedente, non sequetur, eleuanda illa opera ultra suam congruitatem. Nego item, non congruere eis excellentiam, quanta est in ipso remunerante; idq; ex eo, quia dignificans principium meriti, est æquale dignitati remunerantis.

**OBIICIT IV.** idem. In creatis, licet quò maior est dignitas personæ operantis, eò magis, ceteris paribus, præmium augeatur; non tamen quodlibet ipsius opus censetur dignum, ut nobilitatem, seu personæ dignitatem omnino duplicet. ergo idem in præfenti dicendum.

**RESPONDETUR.** quia in casu antecedentis est dignitas finita, interuenit item maior vel minor applicatio, ideo habetur titulus minoritatis vel maioritatis; nihil horum est in casu consequentis. Deinde (quod etia ad alias materias applicari debet) duplex est dignificatio, una ex principio, physicè non intrante completionem substantialem ipsius operantis: talis est dignitas moralis: altera est dignificatio, petita ex principio physicè intrante completionem substantialem, prior illa dignitas admittit maius & minus; quia illa sequitur conditionem moralitatum, moralitates desumuntur à circumstantiis, quæ non semper æquales, adeoq; nec dignificatio ab illis pendens erit æqualis. Iam autè, quando est dignificatio, ex principio physicè intrante completionem substantialem, hoc ipso debent esse omnia opera æqualiter dignificata, quia infuset in illa titulo physico; & quia non minùs physicè, hoc opus est huius principij physici, quàm illud, ideo non minùs dignificatur hoc, quàm illud; cum dignificetur titulo complementi physici. Quia autem opera Theandrica dignificantur à Persona diuina, intrante completionem substantialem, ideo illa semper æqualis dignitatis erunt; sicut omnia opera hominis, sunt æqualiter hominis.

**OBIICIT V.** Non augeatur ita valor operum Theandricorum, ut crescat ad dignitatem æqualem actus.



330. immanentis diuini, & tamen est opus Theandricum infinitum simpliciter; ergo & opera Theandrica, quamuis non sint æqualia, nec crescāt proportionē arithmetica, adhuc erunt infiniti valoris.

RESPONDETUR: in casu antecedentis, datur principium inæqualitatum, nempe defectus identitatis principij dignificantis cum dignificato, quæ identificatio habetur in actu immanenti, vnde de illo, verum est dicere, quod sit Deus, non autem de actu Theandrico; in casu autem consequentis, non potest ostendi principium inæqualitatum.

331. INSTAT. Inæqualitas in casu antecedentis, non debet peti, ex defectu identitatis; quia non est idēitas, cum dico: Homo est Deus: &, Deus est homo: & tamen verificatur hæc propositio.

RESPONDETUR. cum dico, Deus est homo: ly homo supponit pro Persona, quæ eadem est Dei & humanitatis assumptæ, adeoq; etiam hic est identificatio quoad personam. Ex dictis.

INFERES. Si vnum opus æquē est dignum ac reliqua, si reliqua sunt sufficienter satisfactiua pro mortali, etiā vnum æquē erit satisfactiuum.

## DIFFICULTAS V.

332. An satisfactio Theandrica sit ex rigore Iustitiæ?

Hæc quæstio tota fermē decisa est in materia de Iustitia, vbi disputatū, an inter Deum & creaturam possit intercedere perfecta iustitia: aliqua tamen adhuc expendenda in terminis, quos ordinariē auctores, non nisi in præsentī, discutiunt.

Quod statum quæstionis attinet. Non queritur hic, an satisfactio Christi fuerit æqualis offensæ: in quo sensu veteres Theologi, hanc quæstionē, sub præfixi à nobis tituli terminis, examinabant, hoc enim iam decisu est supra; sed sensus est, an fuerit ex rigore iustitiæ, hoc est seruando conditiones ad iustitiam, quæ specialis

virtus est, requisitas: porro nomine 333. rigorosæ iustitiæ, non venit iustitia, prout opponitur metaphoricæ; in hoc enim sensu Christus ex rigore iustitiæ satisfecit, non enim metaphoricē eius satisfactio abolet offensam; sed nomine rigorosæ iustitiæ, vt dixi, venit iustitia, vnā cum omnibus suis conditionibus accepta.

In præsentī attēdi solet ad sex conditiones iustitiæ rigorosæ. 1a. est alteritas satisfaciētis & offēsi. 2a. vt sit ab ipso debitore. 3a. vt non sit gratiosa condonatio, sed talis vt non possit non acceptari. 4a. vt fiat ex proprio, & non ex acceptis à creditore. 5a. vt fiat non ex debitis alijs. 6a. vt non fiat ex gratia creditoris.

334. Inquirendum imprimis venit, an in satisfactione Christi intercesserit alteritas perfecta, inter satisfaciētem & eum cui satisficit? Perfectam alteritatem agnoscit Suarez disput: 4. Sect: 5. quæ est ratione diuersarum naturarum liberarum, quarum vna poterat offerre, & alia acceptare satisfactionem: Lugo disp: 4. Sect: 1. vbi num: 2. dicit, ad satisfactionem iustitiæ, nō requiri distinctionem suppositorum, & Amicus disp: 6. Sect: 7. num: 209.

## PUNCTVM DIFFICULTATIS I.

An in satisfactione Theandrica sit alteritas rigorosa?

335. EXPLICANT I. aliqui alteritatē sufficientem ad specialem iustitiam, eamq; dicunt fuisse in satisfactione Christi; quia satisfactio illa, exhibita est personæ Patris, à persona Filij, naturam humanam terminante: inter personas autem, propter distinctionē realem earundem, reperitur sufficiens alteritas. Hæc explicatio.

NON SATISFACIT. Tum, quia expressē dicit Paulus, *Erat Deus in Christo mundum reconcilians sibi*, ergo non soli Patri. Tum, quia illi facta est satisfactio, qui erat offēsus; offēsi autem ratio competit toti Trinitati: quia cum communis sit toti Trinitati

R

excel-



- §36. excellentia, contra quam agit peccatum, etiam ratio offensi tribui debet toti Trinitati; ergo & reconciliatio debet esse totius Trinitatis. Tum, quia communis est voluntas omnibus tribus, & quia placari, directiue ad intellectum, iam autem proximè ad voluntatem spectat; hoc ipso, quia dicitur placari Pater satisfactione, dici debet placari filius, & tota Trinitas; cum sit, & intellectus, & voluntas, personarum omnium, vna. Quando autem in scripturis dicitur quod *habeamus Christum aduocatum apud Patrem*, nomine Patris, intelligitur Trinitas, cuius totius erat Christus quia homo. & sicut cum dico, *Pater noster*, non intelligitur sola prima Trinitatis Persona; sic, nec cum dicitur, *aduocatum habemus apud Patrem*, debet intelligi aliud, quam Deus Trinitas.
- §37. EXPLICANT II. aliqui, accepto fundamento ex Albertino corollario 18. ex principio philosophico. quia scilicet Christus, prout terminans naturam humanam, satisfecit toti Trinitati, & sibi ipsi non quomodocumque; spectato, sed prout terminanti naturam diuinam; quia quamuis sit eadè persona satisfaciens & acceptans; ut tamen satisfacit, habet speciale ius, in operationes humanitatis sibi vnitas, quod non habet, quatenus acceptans, eo quod habeat ratione personalis vnionis dominium speciale, in operationes Christi, quale dominium non habent aliæ Personæ. *Hac explicatio.*

§38. NON SATISFACIT: Quia VERBUM prout terminans naturam humanam, à seipso, prout terminante naturam diuinam, non dicit distinctionem realem, ergo nec alteritatem realem; quæ tamen ex Aristotele requiritur ad iustitiam rigorosam, ut alibi dictum. Negatur item Christum habere dominium speciale, in opera humanitatis. Ratio. quia dominium speciale non potest esse, sine speciali iure vtendi re aliquâ, secundum rationabile placitum; speciale autem ius vtendi ad placitum, non potest esse, sine speciali voluntate; esset enim

actus specialis, sine speciali principio: §32. iam autem VERBUM non habet specialem voluntatem, quia nec specialem naturam, quàm supponit voluntas.

DICES. Iustitia non attendit ad diuersitatem personarum, nam inter dominum & seruum, est diuersitas personarum, nec tamen intercedit iustitia.

RESPONDETUR: Iustitiam duobus stare, diuersitate dominorum, & diuersitate personarum, nec vnum sine alio, iustitiam specialem saluare potest. & quia deest diuersitas iurium, inter dominum & seruum, quæ talem ideo deest etiam iustitia specialis.

EXPLICAT III. Amicus. Quamuis completum principium operandi sit suppositum, formale tamen, penes quod est potentia proxima operandi, est natura, à qua suppositum denominatur liberè operari: cum ergo in Christo sint duæ naturæ, perfectè liberae, distinctæ realiter; erit distinctum principium formale Quo satisfaciendi, & cui fit satisfactio. ergo idem suppositum, vnâ naturâ satisfacere potest, & aliâ satisfactionem acceptare, ut creditor. *Hac explicatio.*

NON SATISFACIT. Quia alteritas naturæ humanæ non plus hîc cōfert, nisi id, ut sit, in quo satisfacit Persona VERBI; sed non id, quod satisfacit; iam autem hîc quæritur, de principio, quod satisfacit: præcipuè autè, quia si non admittatur iustitia creaturæ erga Deum, non erit illic alteritas iurium, etiam respectu diuersarum naturarum. Deniq; quærere restabit, cur sufficiat alteritas petibilis non nisi ex naturis?

DICES I. Christus ut homo, veram & propriam obedientiam, Orationē, & religionem præstabat sibi, ut Deo; ergo poterat offerre & satisfactionē.

RESPONDETUR ex mente S. Thomæ hîc q. 20. a. 1. ad 1um. *Dicendum inquit quod Cyrillus & Damascenus negant Christum esse dominum sui ipsius, secundum quod per hoc importatur pluralitas suppositorum. Vnde negatur iam Antecedens.*

DICES



## Disputatio II.

229

§42. DICES II. Hic homo Christus, habet proprium dominium, per voluntatem humanam, suorum actuum; ergo poterat ex iustitia satisfacere.

RESPONDETUR: hic homo Christus, habet libertatem suorum actuum, in ordine ad illos ponendos vel non ponendos, sed non in ordine ad illos, dominio Dei subdendos, vel non subdendos.

DICES III. Si Christus per assumptam naturam peccaret, veram iniuriam faceret Deo; & si angelus naturam humanam assumeret, posset esse inter illas voluntates iniuriatio & satisfactio: ergo idem dicendum in presenti.

§43. RESPONDETUR. Peccatum non esse propriè iniuriam Dei, voluntas etiam illa angelica & humana, non posset facere iniuriam Aristotelicam.

*Missis aliorum explanationibus.*

PRÆMITTO I. *Quis sit sensus istarum trium reduplicatiuarum? Christus ut homo. Christus ut Deus. Christus secundum humanitatem.* Hæc reduplicatio, Christus ut Deus, importat solam rationem Deitatis, vel personæ diuinæ, cum exclusionem eorum, quæ illi competunt, ratione coniunctionis, cum natura humana. Ratio: quia nisi excludantur hæc, deberent verificari falsæ & absurdæ propositiones. quod ipsum, probatur. falsa est hæc propositio: Christus quæ Deus est mortuus; quia

§44. quæ Deus, importat Deitatem, Deitas autem mori non potest; quæ propositio vera esse deberet, si in reduplicatiua illa non excluderentur ea prædicata, quæ conueniunt Christo, ratione coniunctionis cum natura humana. Hæc reduplicatiua, Christus ut homo, importat non solum ea, quæ Christo conueniunt ratione humanitatis præcisè sumptæ, sed & ea, quæ conueniunt ei ratione coniunctionis cum persona diuina, & sic, vera est hæc propositio, Christus redemit quæ homo, quia redemptio non soli præcisè naturæ humanæ, sed naturæ prout vnitæ cum Persona VERBI competit. differentia autem harum reduplica-

tiuarum, inde sumitur: quia Christus, §45. in ratione Dei, non constituitur vllâ ratione humanitatis, ideoq; illa reduplicatio, ut Deus, excludit omnia humana; è contra, in ratione hominis constituitur aliquo diuino, ly enim, homo supponit principaliter pro persona, quæ in Christo est nonnisi diuina, licet secundariò importet etiam, naturam humanam. Cæterum si ly homo, non reduplicet ex circumstantijs rationem termini & Personæ, sed solam naturam, coincidet cum reduplicatiua tertia, de qua mox. Et ita, quando S. Thomas, negat hanc propositionem, Christus quæ homo est Deus, licet concedat hanc; Christus, in quantum est hic homo, est Deus; §46. sumit illam priorem reduplicatiuam, tanquam reduplicantem solam naturam, & non complementum naturæ, hoc est personam. Reduplicatiua, hæc, Christus secundum humanitatem; in suo genere, similis est primæ allatæ reduplicatiuæ; sicut enim prior importat solum esse diuinum, sic & posterior, importat solum esse humanitatis; sicut prior non importat ea, quæ illi conueniunt ratione vñionis cum natura humana: sic nec hæc importat ea, quæ illi conueniunt ratione vñionis cum Persona diuina.

PRÆMITTO II. Falsam esse hanc propositionem, Christus satisfecit secundum humanitatem. Ratio: quia §47. secundum humanitatem, non habet condignitatem vllam cum offenso. Falsa item hæc, rigorosè loquendo; Christus ut Deus satisfecit; quia ut Deus, non est principium actuum satisfaciendi, & non importat quicquid nisi diuinum; cum tamen satisfactio etiam aliquid creatum importet: vera ergo erit rigorosè in isto sensu, Christus quæ homo satisfecit, ly quæ homo non accipiendo pro humanitate præcisè, sed simul pro Personæ diuina eandem terminante. Quia nihilominus principium satisfactionis dicitur, & principium elicitiuum, & principium dignificatiuum; casu, quo in aliqua propositione velimus explica-

R. 2

re fo-



148. re solam virtutem agendi, seu principium elicitiuū, recte dicemus, Christus secundum humanitatem satisfecit; casu autem, quo velimus duplicare principium dignificatiuum, prior propositio falsa erit, hæc autē vera: Christus vt Deus satisfecit; hoc est, secundum rationem Personæ diuinæ dignificauit satisfactionem.

PRÆMITTO III. Quando quæritur, an satisfactio Theandrica, sit satisfactio rigorosæ iustitiæ? quæritur de illa, prout est condigna, quæ condigna non est, nisi prout proficiscitur à natura terminata personā diuinā. his præmissis.

ASSERO I. *Ad Aristotelicè sumptā iustitiam, requiritur alteritas, seu distinctio suppositorum.*

RATIO: quia Aristoteles iustitiā appellat virtutem ad alterum, vt dictum alibi: iam autem alter est nomē Personæ. Rursus Aristoteles reprehendit locutiones has, Anima nec ædificat, &c. Sed vult dici, v. g. Berta nec, Sophroniscus ædificat; quod si per illum anima non ædificat, nec natura satisfaciet, sed suppositum. Deniq; quia Aristoteles separabilitatem suppositi à natura non agnouit, consequenter si requisituit alteritatem, requisituit etiam suppositi alteritatem.

ASSERO II. *Satisfactionem Christi, non fuisse ex iustitia rigorosa Aristotelica.*

150. RATIO, quia inter suppositum satisfaciens, & inter cum cui satisfaciebat, non erat alteritas: Satisfaciebat enim Deo & sibi ipsi, iam autem non erat alteritas, inter Deum, & inter illummet ipsum. Et hoc voluit S. Thomas 2a. 2æ. q. 58. a. 2. in corpore, *iustitia inquit, propria (supple Aristotelica) requirit diuersitatem suppositorum: & ideo non est nisi vnius hominis ad alium.* & 3. p. q. 20. a. 2. ad 2um, & ad 1um.

ASSERO III. *Non videtur, cur rigorosa iustitia (licet non Aristotelica) non possit dari, inter duas naturas.*

RATIO: quia si alteritas Personarū fundat iustitiam Aristotelicam, cur nō fundabit alietas naturarum? præcipue, cum duæ illæ naturæ, habituræ

sint distinctas voluntates, distinctæ. 151. bona, si cætera adsint. Et certè, posito quoddam substantia sit realitas, vel modus, si hodiè Deus omnes nos spoliaret nostris substantijs, nunquidné iam furtum non daretur, & restitutio? Aristoteles autem, non agnouit aliam iustitiam, nisi suppositorum, quia non agnouit separabilitatem naturæ à supposito.

ASSERO IV. *Satisfactionem Christi, si spectetur prout profecta à natura, adeoq; non habens condignitatem cum offensa, habere sufficientem titulum alietatis.*

RATIO: quia eo casu suppositionis, est perfecta alietas, inter satisfaciētem naturam humanam, & inter eum cui satisfit, nempe Trinitatem. 152. Sed licet non deficiat alietas requisita ad iustitiam rigorosam, aliunde erit defectus.

ASSERO V. *Satisfactionem Christi, prout est condigna, prout inuoluit Personam diuinā, nullo modo, aut Aristotelicè, aut aliā acceptione, rigorosè iustitiale esse.*

RATIO, quod non sit Aristotelicè iustitialis, est, quia satisfactio condigna importat Personam VERBI dignificantem, Persona autem VERBI dignificans, & Persona VERBI cui fit satisfactio, non sunt Personæ distinctæ.

Quod etiam aliā acceptione non sit rigorosè iustitialis, ratio est: si satisfactio illa non fuisset profecta à natura humana, sed præcisè nonnisi à Persona VERBI, satisfactio illa non esset, vlllo modo rigorosè iustitialis; iam enim nō diceret alteritatem, adeoq; nec æqualitatem, si autē non diceret æqualitatem, nec diceret iustitiam; sed satisfactio Christi quā condigna, nullo modo proficiscitur à natura humana, sumit enim dignitatem vt dictū est à VERBO: ergo quā condigna nullo modo est iustitialis. 153.

INFERES, Quod Obedientia, Religio, Oratio Aristotelicè accepta, alteritatem suppositorū requirat. Ratio: quia requirit per illum alteritatem naturarum, adeoq; & suppositorum. Sed concessio, quod Obedientia, Religio, &c. non requirant alteritatem in sen-



## Disputatio II.

131

354. in sententia Aristotelis, non sequitur eam non requiri à iustitia; quia cum illæ priores virtutes non sint iustitiæ rigorosæ, possunt non requirere alteritatem rigorosam, secus de iustitia, rigorosa sentiendum.

### PUNCTVM DIFFICULTATIS II.

*De alijs duabus conditionibus iustitiæ rigorosæ.*

*Quod attinet ad Conditionem, ut sit ab ipso debitore.*

ASSERO I. *Offensa Dei, quæ illi infertur per peccatum, quamvis non sit iniuria rigorosa, ut suppono ex materia de iustitia, nihilominus maximè accedit ad iniuriam, ratione honoris læsi.*

RATIO: quia peccatum, est saltè latiori modo sumptà iniuria Dei; ergo est saltè latiori modo, diminutio in bonis Dei. Sed hæc diminutio non est in bonis, quæ appellantur fortunæ, quia aliàs omne peccatum deberet esse furti species, quod non est, nisi ad figuratas locutiones recurras. Non etiam est iniuria in bonis famæ, aliàs omne peccatum inuolueret blasphemiam, vel detractionem; ergo debet esse in bonis honoris.

ASSERO II. *Offensa, facta per læsionem honoris & excellentiæ, non posse fieri satisfactionem rigorosè iustitiam, nisi ab eo in persona, qui ipse læsit.*

356. RATIO: quia tunc non fit satisfactio ex rigorosa iustitia, quando opere aliquo posito, is qui offensus est, potest rationabiliter retinere auersionem; sed posita quacumq; satisfactione pro honore læso, si non fiat ab eo, qui læsit, potest offensus rationabiliter retinere auersionem; quod probatur, quia potest semper exigere hunc in indiuiduo honorem, qui honor, hic in indiuiduo, non exhibetur nisi ab hac persona, cum honor definitiue sit, testificatio nostræ opinionis de aliena excellentiæ, ut docet Less. lib. 2. de iustitia, cap. 11. dubit. 1. Quod autem possit exigere hunc in indiuiduo honorem, ratio est. Tum quia

habetur hoc in humanis, si enim rex, 357. alium regem, in honore lædat, potest læsus satisfactiones aliorum regum, rationabiliter non recipere, & exigere, ut lædens in persona suppleat. Et certè quis neget possibilem esse talè iniuriam, cui ex rigorosa iustitia satisfieri non possit, nisi ab ipso iniuriante; talis autem commodius inueniri non potest, quàm iniuria honoris. Tum, quia non potest esse satisfactio condigna, per talem actum, quo posito, æquè potest, manere læsus rationabiliter auersus, ut ante; hoc in præsentem contingit: quia potest dicere, hic honor est mihi non indebitus, sed insuper, est mihi debitus honor ab illo, qui me inhonorauit. Tum quia, vel habetur titulus honoris personalis 358. exhibendi, vel non habetur? si habetur: quacumq; satisfactione ab alio posita, nondum ponitur verificatiuum huius propositionis, ponit obligationem personalem. Si autem non habetur ius; cur non? & quid in tali titulo repugnat? & si dantur actiones, quæ ab alio suppleri non possunt, ut vitales, quæ tales; cur non idem dicendum in præsentem? Deniq; haberi potest iniuriatio actiua personalis sita in hoc; Non dolerem tantum, si me hic non læsisset; ergo potest etiam, dari titulus satisfactionem personale exigendi.

DICES I. Quamvis iustitia vindictiua exigat pœnam, non nisi delinquentis, id tamen non exigit commutatiua: hinc Ioanni æquè fit satis, siue Petrus illi reddat debitum, siue Paulus pro Petro; iam autem satisfactio pro peccato, est satisfactio ex iustitia commutatiua.

RESPONDETVR. In iustitia commutatiua circa bona fortunæ, vel famæ, posse satisfactionem fieri, ex rigorosa iustitia, ab alio, quàm ab eo, qui læsit; non tamen in honore læso. disparitas peti debet ex definitione honoris, qui est testificatio nostræ opinionis de excellentiæ alijs, nō est autem opinio nostra, nisi illam exerceamus ipsi; iam autem restitutio



560. famæ vel pecuniæ, nihil habet tale, quod importet actionem huius. petatur disparitates vltiores, ex allatis immediatè rationibus.

DICES II. ex Aldrete disp. 12. Sect. 2. Si creditor dicat se potius vel le pretium, quàm equum v.g. fit satis ex iustitia, reddendo pretium; ergo similiter, si offensus dicat se malle alium honorem exhibendum, à persona quæ non læsit, fiet satis ex iustitiæ rigore.

RESPONDETUR. Cum iam cedat iuri, ad hunc in indiuiduo habendum ab hoc honorem, quid mirum, quod non adsit iam obligatio? sed quaritur fietne satis iusticialiter, non posita hac cessione? Disparitas etiam 561. dari potest, quia in casu antecedentis non incurritur vlla obligatio personalis, sed obligatio tantum ponenda æqualitatis in rebus: hinc nec remitti debet vlla obligatio personalis, sed tantum determinanda materia æqualitatis; iam autem in honore læso, incurritur obligatio personalis, consequenter vel dimitti debet ab offenso, vel fieri satis ab inhonorante; videturque satisfactio pro honore læso, attendere suo modo ad personam, ut attendit distributiva.

DICES III. cum eodem. Sufficienter quoad prudentum æstimationem, debitum persoluitur, si ipse debitor, cum impotens sit satisfacere, 562. pro illata iniuria, velit aliud id facere; sic enim debitor testificatur excellentiam alienam.

RESPONDETUR. Si iam testificatur ille ipse, testificarique eo modo, quo habetur in argumento, debet; concludetur exinde, quod hæc obligatio non tollatur, sine personali satisfactione. Addo in hoc & alijs casibus similibus, auferri posse obligationem realem, sed non personalem, nisi per actum honoris profectum ab ipso, qui in ante inhonorauit; nisi intercedat condonatio.

ASSERO III. *Satisfactionem Christi, si caruisse hac conditione.*

RATIO. quia Christus nunquam

erat is qui læsit honorem Dei; adeoque 563. satisfactio ab illo posita, non est satisfactio ab eodem qui læsit.

DICES I. Sufficere satisfactionem positam, ab eadem natura in specie.

RESPONDETUR quod non, quia nec in humanis, satisfactio pro honore læso posita à simili in diuiduo, sufficiens est.

DICES II. Sufficit, ut is, qui satisfacit, recipiat in se debitum eius qui in honorauit.

RESPONDETUR. non sufficit; quia manet ius ex dictis personalis satisfactionis exigendæ.

DICES III. Is qui assumit officium redimendi captiuum, satisfacit ex iustitia, dando pro illo quod exigitur; ergo etiam idem dicendum de Christo. 564.

RESPONDETUR disparitatem esse, quia satisfactio quæ fit collatione pecuniæ pro captiuo, est satisfactio in genere bonorum fortunæ, quæ eadem sunt, à quocumque dentur; iam, autem satisfactio pro honore læso, non est eadem, ex dictis.

QUO AD III. CONDITIONEM *Ut non sit gratiosa condonatio, sed ut debeat acceptari.*

ASSERO I. *Ad satisfactionem rigorosam, requiritur ut sit talis natura, ut ea posita, non possit rationabiliter non illam acceptare offensus.*

RATIO: quia hoc ipso conuinceretur non esse illam æqualem; si enim esset æqualis, non adesset titulus rationabiliter illam non acceptandi. 565.

ASSERO II. *Satisfactionem Christi, potuisse non acceptari.*

RATIO: quia quacumque satisfactione Christi posita, poterat adhuc Deus exigere personalem satisfactionem ab homine; ergo satisfactio illa poterat non acceptari. Et certè, si satisfactio Christi non poterat non acceptari, vel non poterat non acceptari, supposito decreto Dei decernentis, quod Christus susciperet partes hominis, in ordine ad satisfaciendum, vel ante illud decretum? non ante decretum, quia ante hoc decretum, nec poterat supponi ipsa humanitas



566. terminata à Persona divina: ergo nec opera illius acceptanda; si verò post decretum: ergo sicut illud decretum est gratiosum, virtualisq; cessio non exigenda personalis satisfactionis, ita & acceptatio illorum meritorum, erit gratiofa.

ASSERO III. *Quamvis illa satisfactio, potuerit non acceptari à Deo, habuit nihilominus vim satisfaciendi, quantum est de se, supposito iam decreto de Incarnatione titulo redemptionis.*

RATIO: Tum quia illa acceptatio non tribuit meritis dignitatem, sed persona operans; neq; enim pro ratione afferri potest, ideo illa esse digna, quia sunt acceptata: sed quia profecta sunt à Persona digna. Tum quia, si quis reddat centum meliores libros, pro vno, potest dominus libri illius rationabiliter illos non acceptare: & si acceptet, non per hoc illi libri incipient esse meliores; ergo & in presenti, idem dicendum. Tum quia acceptatio satisfactionis dupliciter se habere potest, ad satisfactionem; primo attollendo eandem ad rationem dignæ, aut facientis id, quod faceret digna satisfactio: 2do. approbando, ut ita dicam, eandem, & dignitatem eius appropriando, cedendoq; non nisi iure ad personalem satisfactionem. Priori modo non indiget acceptari satisfactio Christi, quia continet in se dignitatem infinitam. 2do modo indiget acceptari; sed hic secundus modus, supponit haberi in illa satisfactione, vim sufficientem satisfaciendi; licet desit satisfactio personalis, quæ rationabiliter appeti potest.

DICES I. Si indiget acceptari satisfactio Christi, ergo non est sufficiens.

RESPONDETUR. Si indiget acceptari, ut acceptatione attollatur eius dignitas, non esset sufficiens; sed si acceptatione illa cassetur solum obligatio personalis satisfactionis.

DICES II. Offerat Christus satisfactionem suam, ut iam non exigatur satisfactio ab offendente, vel habet vim faciendi ut acceptetur, vel non habet? si non habet: ergo opera

Theandrica non habent vim merendi infinitam; quia datur aliquod præmium, quod illa merita non merentur. Si autem habent eam vim: ergo non possunt non acceptari.

RESPONDETUR ex suppositione, quod offeratur illa satisfactio à Christo, habet vim ut acceptetur: neque enim videtur id superare vim meritum Theandricam; sed quia id fit ex suppositione, quod offerantur ad hoc illa merita, hoc ipso habetur suppositio, quod velit illa acceptare; neq; enim voluntas offerentis est contraria voluntati acceptantis; solumq; merentur remissionem obligationis personalis, non autem ne illud ius ad personalem satisfactionem indigeat remitti.

INSTABIS. Ponamus per impossibile, esse contrariam voluntatem offerentis & acceptantis, tenebiturne acceptare?

RESPONDETUR non tenebitur. quia quamvis sit dicturus Deus de illa satisfactione, *habet vim satisfaciendi*; addere tamen potest, *sed non est ab eo qui offendit*; consequenter tunc indigebit acceptatione. Nec id derogat Theandricæ satisfactioni: quia id quod est impossibile, si non debeat Theandricæ satisfactioni, non illi derogat; iam autem est impossibile, ut auferatur à Deo libertas exigendi, ut sibi fiat satis, ab ipso inhonorante obligato in propria persona. Deinde est impossibile, ut in illa satisfactione inuoluatur: *Ego satisfacio qui offendi*: cum non offenderit Deus satisfaciens; si autem in illa satisfactione non inuoluitur, *Ego satisfacio qui offendi*, & fieret satis independententer ab acceptatione, ut supponitur, & non fieret: quia manet adhuc titulus personalis.

DICES III. Si poneretur per impossibile satisfactio æqualis, ab ipsa offendente purâ creaturâ, non indigeret acceptari satisfactio: ergo multo magis id dicendum de satisfactione Theandrica.

RESPONDETUR disparitatem esse, quia in casu antecedentis auferretur

569.

570.

571.



§72. retur iam obligatio personalis, non autem in casu consequentis. Addi posset, quamvis indigeant acceptari illa merita, ut habeant formalitatem satisfactionis, habent tamen de se cōdignitatem, ut acceptentur per modū meriti; quæ duæ formalitates, ex dictis, distingui debent, hīcquē de prima inquisitum est.

### PUNCTVM DIFFICULTATIS III.

*Quid sentiendum de alijs iustitiæ  
rigorosa Conditionibus.*

#### QVOAD IV. CONDITIONEM.

*Nempe ut sit ex bonis satisfaciens, & nō  
§73. ex bonis Creditoris.*

ASSERO I. *Ad perfectam iustitiam  
requiri, ut satisfactio non sit ex bonis cre-  
ditoris.*

RATIO quia in omni iusticiali actu debet interuenire meū & tuum; quia debet interuenire æqualitas, quæ debet esse inter duos terminos; hi autem sunt meum tuum. quod iam non seruaretur, si satisfactio fieret ex bonis creditoris; interueniret enim meum & meum, & non tuum. ostendit idē inductio, quia aliās posset aliquis vno furto pro altero furto satisfacere. deniq; posset aliquis esse sibi ipsi iustus; nam si non requiritur alteritas in bonis, nec in alijs requireretur.

§74. ASSERO II. *Satisfactionem Christi  
non fuisse ex propria.*

RATIO: quia potest considerari satisfactio Christi, vel prout proficiscitur à natura humana, vel prout proficiscitur à Persona VERBI. Primo modo considerata, non est ex proprijs; quia nihil proprium est creaturæ cōparatæ ad Deum, sed omnia Dei, ut dictum alibi. Secundo, etiam modo sumpta satisfactio, non est ex proprijs; quia proprietates dominium importat, nullum autem speciale dominium competit VERBO: cū dominium speciale præsupponat specialem voluntatem & distinctam, quam non habet VERBUM comparatē ad alias personas; dominiumq; hoc sequitur naturam diuinam.

DICES I. VERBUM habet condi- §75.  
tinctum dominium in operationes Christi, quia sustentare & dignificare ita est proprium VERBO, ut non competat ulli alteri personæ; estq; omnino independens, quia in ratione terminantis & dignificantis à nullo pendet.

RESPONDETUR. concedo quod terminare ita spectet ad VERBUM, & ita sit illius proprium, ut ad nullam aliam personam spectet; sed nego inde sequi, quod acquirat dominium speciale: cō quod dominium sequatur rationem naturæ, iam autem terminare sequitur rationem personæ; quia verò non habet propriam sibi vni naturam filius, non habet etiam §76.  
sibi vni proprium dominium. Addo, si terminatio, quā facit Persona VERBI, potest per oppositos facere proprias actiones Christo, multo magis identitas Personæ diuinæ cum natura diuina, faciet omnia illa toti Trinitati communia.

DICES II. Ius altum non impedit, quominus priuati habeāt ius sibi proprium; ergo nec ius Dei altum in operationes humanas Christi, impedit et dominium proprium.

RESPONDETUR. disparitatem, esse: quia ius altum creatum non debet esse perfectissimum ius adeoq; potest pati, ut excipiat ius priuatum cōtra ius altum; iam autem ius Dei al- §77.  
tum debet esse perfectissimum, perfectius autem erit si excludat exceptionem à iure diuino.

DICES III. ex Lugone disp. 4. num. 24. Seruus, si læsit dominum in fama, imponendo illi crimen, satisfaciet retractando illud quod dixerat, seu laudando dominum in eadem materia, licet illa actio & laudatio posset aliunde esse ex bonis domini: quia poterat Dominus iure dominij exigere à seruo illam actionem; nihilq; minus eo casu ille dominus habebit in bonis suis: ergo & in presenti poterit satisfacere ex bonis creditoris Dei.

RESPONDETUR. Negando, quod, per se loquendo, extendatur domi-



578. dominium ultra corporalia serui; si non extrahitur ultra corporalia, hoc ipso habebit dominium seruus laudis ponendæ à se domino, adeoq; ex proprio satisfaciet. Si tamen extendere-  
tur ad hoc etiam dominatus humanus, iam tunc non faceret satis; posset enim dicere dominus, *hoc iam aliunde meum est*; nisi fortè ponat excessivas laudes ultra suam obligatiōem; nullus autem actus est in quem non extendatur dominium diuinum, & qui superet meritum honoris diuini.

QVOAD V. CONDITIONEM, Nempe ut satisfactio fiat per aliunde non debita.

579. ASSERO I. Ad satisfactionem iustitiam rigorem requiri actus, qui aliunde non sint debiti.

RATIO. quia, ut ponatur satisfactio, debet dari ius nouū in offenso; si enim non detur ius nouum, nondum habebitur id, ad quod habendum habebatur ius; consequenter erit adhuc defectus, erit inæqualitas, si inæqualitas, erit iniustitia; iam autem si detur res aliunde debita, non datur ius nouum. Et certè si in satisfactione iustitiam non deberet dari aliunde non debitum, posset Paulus, qui debet Petro centum ex mutuo, & aliud centū, ratione equi à Petro empti, posset inquam vtriq; debito satisfacere vnicā solutione.

580. ASSERO II. Opera in vni satisfactio à Christo posita, fuisse aliunde debita.

RATIO: quia excellētia diuina appropriat sibi illa titulo cultus & honoris.

RESPONDEBIS ex Suarez. Quod actione infinitā satisfieri possit pluribus titulis, præcipuè si plura illa debita non sint iustitiam, sed vnum non nisi iustitiam, & aliud religionis.

CONTRA. quia negatur, etiam actione infinitā posse pluribus titulis infinitis satisfieri, licet satisfiat pluribus titulis finitis; idq; ex eo, per Lugonem: quia valor totus absorbetur vno debito, sibi æquali. Deinde, ut urget Lugo, si quis vouit dare calicem Ecclesiæ, & postea ex venditione det calicem, non satisfacit vtriq; titulo,

vno calicē, etiam si alter titulus sit religionis, alter iustitiæ; debetq; in hoc attendi, an vterq; titulus cadat supra eandem rem, vel supra diuersam?

ASSERO III. Etiam posito, quod Christus non venisset, nisi Adam peccasset, adhuc hæc conditio deficeret.

RATIO: quia quamuis potuisset non venire Christus, supposito tamē quod venturus esset, non poterant extrahi à Dominio Dei, & ne essent cultus excellentiæ diuinæ, illæ actiones; ergo essent adhuc aliud debita.

DICES I. ex Lugone. Hæc satisfactio ut sit iustitiam, sufficit quod alio titulo defacto non exigantur illa opera. Illustrat hoc Lugo. Si aliquis mihi ex pacto debet scribere libros, quoties ab ipso petiero; furetur mihi librum, & libro apud ipsum pereunte transcribat similem librum, me inficio & non exigente; quis neget satisfieri mihi ex iustitia, si hic alius restituatur? & tamen poterat ab illo exigere titulo illo contractus.

RESPONDETUR quod id non cōuincat, quia mera est diuinatio, quod opera Christi titulo religionis & dominij non sint exigita. Et certè sicut appetitus distinguitur in innatum, & elicatum: ita & exigentiæ ad aliqua opera, distingui possunt; diciq; potest, hoc ipso, quia est aliquis non independens physicè, ut nos à Deo, vel moraliter ut seruus à Domino, hoc ipso inquam esse exigentiā operum illorum, innatam ut ita dicam, & virtuales. Instantia allata non tenet; si enim aliquis cum scriptore pacisceretur, *quicquid scribes meum erit*; tunc transcriptio illa & redditio, non esset iustitiam; sed supponitur esse iustitiam, quia restringitur, per, *scribes cum voluero*; iam autem dominium Dei est absolutum & irrestrictum, adeoq; extendens se ad omnia opera.

INSTABIS. Potest aliquis satisfacere poenitiæ & voto eadē actiōe; ergo & Christus potuit satisfacere actionibus, quas alio titulo exigebat Deus.

RESPONDETUR disparitatem, esse, quia nec ex definitione poenitiæ,



184. *ria, nec ex definitione voti, sequitur, debere esse materiam alio titulo non debitam; sequitur autem ex definitione satisfactionis iustitialis, quæ formalissimè est in creditore acquisitio iuris, in re non habita; quomodo autem non habuit id, si hoc iam fuit aliunde suum. Rursus rem eandem præstari titulo poenitentiae, & titulo voti, non aliud est, quàm ex duobus motibus idem fieri; iam autem iustitiae æqualitas non sistit in solo moveri motivo iustitiae, sed etiam in restituendo & exhibendo rem; quæ illâ exhibitione, ex ea quæ non erat in re sua, evadit sua; quomodo autem non erat sua, si alio titulo erat sua?*

185. **DICES II.** cum Aldrete d. 12. Sect. 4. Non debet quidem fieri satisfactio; ex bonis creditoris, per se loquendo; id tamen fieri potest, in casu, quo illa bona sint constituta sub dominio debitoris, ob ius, quod debitor habet contra creditorem; concessit autem Deus ius Christo, in illa opera.

**RESPONDETUR** negando, Deum posse hoc iure se privare, de quo alibi.

**DICES III.** cum Lugone. Potest fieri satis ex bonis creditoris, modò non minus habeat in bonis post satisfactionem, quàm reipsâ haberet si læsus non fuisset.

186. **RESPONDETUR** negando, quòd hoc ipso minus non habeat, si illi fiat restitutio ex illius bonis, & aliunde, supponatur fuisse minoratus.

**QVOAD ultimam CONDITIONEM** Nempe ut satisfactio non sit ex gratia creditoris.

**ASSERO I.** Ad satisfactionem iustitiam requiri, ne sit ex gratia creditoris.

**RATIO:** quia gratia creditoris, fundat condonationem gratuitam non satisfactionem. Vnde si furi, qui furatus est Paulo centum, det Paulus centum, ut sibi restituat; idem planè facit, ac si condonasset.

**ASSERO II.** Satisfactionem Christi fuisse ex bonis creditoris Dei.

**RATIO:** quia in quantum princi-

piabatur à natura humana, principia-  
batur cum adiutorio supernaturalis gratiæ; quantum autem dignificabatur à Persona VERBI, erat ex gratia creditoris; quia illa dignitas fundabatur in vnione, quæ erat gratuita.

**ASSERO III.** In sententia ponente Christum venturum fuisse, si Adam non peccasset, saluari posse hanc conditionem in satisfactione Christi.

**RATIO** est, quia non impedit ut gratuitò accepta, & non hoc titulo data à creditore ut solvas illi, sufficiant ad satisfactionem iustitiam.

**RESPONDEBIS I.** ex Lugone, non impedire rigorem iustitiae, si id quo satisfit accipitur à creditore, sed ita, ut gratia creditoris non nisi partialiter ad hoc se habeat. 188.

**CONTRA** est. Tum quia, si sufficit ad rigorosam satisfactionem, si partialiter concurrat gratia creditoris; ergo pro centum debitis Paulo, satisfacet Petrus, dādo tantum quinquaginta, & alia quinquaginta, ex gratia creditoris Pauli soluendo. Tū quia, ut probatum, tota hæc satisfactio est ex gratia creditoris Dei. Tum quia, quamvis possit esse satisfactiva retractatio data in scripto, quod conficit ipsemet læsus, qui videtur tunc ad satisfactionem partialiter concurrere; id tamen non convincit. nimis enim per accidens, se habet ad retractationem illam, scriptio facta manu  
189. offensivè, quòd v.g. offendēs nesciat scribere, & æqualis fuisset ponderis, quamvis alienā manu scripta fuisset; iam autem ad dignificandam satisfactionem præsentem, gratia creditoris Dei per se requiritur, & illa vnicum pondus dat.

**RESPONDERI** potest II. ex Lugone. Tunc tantum defectum huius conditionis obstat, quando condonatur aliqua pars debiti & non soluitur totum.

**CONTRA.** in præsentem sequitur nō solui totum, cum totum solutivum dignitatem suam habeat, ex gratia Dei.

**DICES I.** Concurrit ad peccatum, non impedit quominus dicatur peccatum proprium homi-



190. hominis; ergo nec concursus Dei per gratiam impediet, quominus dicantur illæ actiones propriæ, & non ex gratia creditoris Dei.

RESPONDETUR disparitatem esse, quia specialis causa peccati est imple homo, & peccatum in eo formaliter consistit, ad quod non concurret Deus: nempe ad ipsum illius formale, quod est carentia debitæ rectitudinis, quæ est nihil; iam autem ipsum optimum actionis gratiosæ est à Deo; & nihil in illo ostendi potest, ad quod non concurrat Deus; ipsumque hoc, quod Deus, quantum ex illo, vellet etiam, ad positivum illud non concurrere, facit, ne sit Deus causa propria illius  
191. etiã materialis peccati, seu eius quod dicit peccatum pro positivo, consequenter illud non erit proprium Dei tanquam causæ; bona autem, causat Deus cum in inclinatione, vires & excitativa dando, totum illorum esse causando, adeoque illa appropriando.

DICES II. Gratia creditoris antecedens contractum, & non ingrediens immediatè satisfactionem, non impedit rigorosam satisfactionem; & sic potest aliquis creditor pecuniam commodare ut laboret debitor, & ex labore solvat debitum creditori; potest item ex munusculo ante accepto reddere debitum; iam autem gratia creditoris, quæ interuenit in satisfactione  
192. ne Christi, antecessit contractum de satisfaciendo.

RESPONDETUR. in sententia, quæ dicit Christum venturum fuisse, quamvis Adam non peccasset, bene saluari potest hæc conditio, ut dictum etiam asserto 3tio. non tamen in sententia negante, venturum fuisse; quia iam gratuita donationes non antecessissent contractum de redemptione, cum fieret propter redemptionem.

DICES III. Gratia unionis non est facta supposito, sed humanitati, humanitas autem non satisfecit, sed Christus.

RESPONDETUR. gratiam unionis non esse quidem factam supposito, sed humanitati; quia tamen ipsum,

suppositum est maxima gratia creditoris, immo ipse creditor in satisfactionem transiens, fit ut illa satisfactio dicenda sit, esse ex gratia creditoris Dei.

## Q V Æ S T I O III.

*De Convenientia Incarnationis.*

I. CONVENIENTIA est ducta ex varijs auctoritatibus S. Thomæ quæ hic adscribuntur.

I. LOCUS est hic q. 1. a. 1. in corp. *Respondeo dicendum, quod unicuique rei conveniens est illud, quod competit sibi secundum rationem propriam, naturæ; sicut homini conveniens est ratiocinari, quia hoc convenit sibi in quantum est rationalis secundum naturam suam.* Ipsa autem natura Dei, est essentia bonitatis, ut patet per Dionys. cap. 1. de divinis nom. Vnde, quicquid pertinet ad rationem boni, conveniens est Deo. Pertinet autem ad rationem boni ut se alijs communique, ut patet per Dionys. cap. 4. de div. Nom. Vnde ad rationem summi boni pertinet, quod summo modo se creature communique: quod quidem maxime fit per hoc, quod naturam creatam sic sibi coniungit, ut una Persona fiat ex tribus, VERBO, ANIMÂ, & CARNE. Sicut dicit August: Vnde manifestum est quod conveniens fuit Deum incarnari.

II. LOCUS est in 3um. dist. 1. q. 1. a. 2. in corp. *Sciendum ergo, quod supposito lapsu humanæ naturæ, congruentia Incarnationis apparet ex tribus; scilicet ex plenitudine divinæ misericordie, & ex immobilitate iustitiæ ipsius, & ex decenti ordine sapientiæ eius.* Quia igitur Deus summe bonus & misericors est, decuit ut nulli naturæ negaret hoc cuius capax erat; ergo cum humana natura lapsa esset, & nihilominus reparabilis erat, decuit ut eam repararet. Quia etiam iustitia eius immutabilis est, cuius lege sancitum est, ut peccatum sine satisfactione non dimittatur; decuit ut in humana natura, institueret eum qui satisfacere posset; quia hoc purus homo perfectus fa-



596. se facere non poterat. Sed quia summè sapiens est, convenientissimum modum reparationis debuit adinvenire; modus autem convenientissimus est, ut integrè natura repararetur, & faciliter ad id quod amiserat, homo peruenire posset. Si autem, hominem per angelum repararet, non integra esset reparatio, quia semper, homo angelo salutis suæ debitor esset, & ita in beatitudine adæquari non posset; quod tamen consecutus fuisset, si non peccasset: sicut & nunc cōsequuntur homines per gratiam reparationis, ut sint *sicut angeli Dei in celo*. Matth. 22. & ideo decuit, ut non angelus sed ipse Deus hominem repararet.

597. Similiter ut esset facilis modus ascendendi in Deum, decuit, ut homo, ex his quæ sibi cognita sunt; tam secundum intellectum quàm affectum, in Deum consurgeret; & quia homini connaturale est, secundum statum præsentis miseriæ, ut à visibilibus accipiat cognitionem, & circa ea afficiatur; ideo Deus congruenter visibilis factus est, humanam naturam assumendo; ut ex visibilibus in invisibilium amorem & cognitionem rapiamur.

III. LOCUS est ex Opusc. 60. a. 1. *Sciendum verò est, quòd Sacramentum istud congruentissimè ordinatum fuit ad salutem hominis*; quia alius modus fuisset Deo possibilis, nullus tamen ita congruus, ut dicit Augustinus. Cōgruebat enim ipsi reparatori, quem decebat suam sapientiam ostendere, potentiam, & bonitatem. Quid autè potentius, quàm coniungere extrema summè distantia? magna enim potentia fuit in coniunctione disparium elementorum, maior in coniunctione illorum ad spiritum creatum, maxima verò in unione ad spiritum increatū, ubi maxima est disparitas. Quid verò sapientius, quàm, quòd ad completionem totius uniuersi fieret coniunctio primi & ultimi, hoc est VERBI DEI, quod est omnium principium, & humanæ naturæ, quæ in operibus sex digrum fuit vltima omnium creatura.

sum. Quid etiam benignius, quàm, 599. quòd creator rerum communicare, se voluit rebus creatis? & hæc benignitas magna fuit in coniunctione, sui cum omnibus rebus per præsentiam, maior, quia communicauit se bonis per gratiam; maxima, quia se communicauit Christo homini, & per cōsequēs generibus singulorū, in vnitate Personæ. Fuit etiā iste modus congruentissimus ipsi reparabili, quia homo per peccatum corruit in infirmitatem, ignorantiam, & malitiam, per quam ineptus factus est ad virtutem, diuinam imitandam, ad veritatem cognoscendam, & ad bonitatem diligendam; ideo DEVS homo factus est, per quod se tradidit homini imitabilem, cognoscibilem & amabilem. Fuit similiter iste modus congruentissimus nostræ reparationi, quo dominus in forma serui procuraret salutē serui.

Videatur etiam locus opusculo 2. cap. 200.

II. CONVENIENTIA est, petita ex ordine & complemento vniuersi, quæ sic proponitur. Mundus hic nō potuit habere omnem possibilem perfectionem vniuersi, quia vniuersum, quā vniuersum non solum, infimè & mediè, sed etiam summè perfectā continere debet. Sicut enim beatitudo est status omni bonorum cumulatione perfectissimus, ita vniuersum quā vniuersum, deberet esse omnium entium accumulatione perfectum; & si aliquid illi desit, hoc ipso non erit adhuc vniuersum, sed desiderans compleri in sua vniuersitate; de quo etiā aliàs dictum. Et quia non est possibile omnia possibilia ita poni, ut vltra nihil sit possibile; quia nec est possibile ita omnia poni, ut Deus vltimè non sit omnipotens; ideo nec vniuersum habere potest omnem possibilem perfectionem. Nihilominus congruebat ad saluandam rationem vniuersi, ut contineret perfectionem dignam artifice Deo, conueniebat enim ne se redderet contemptibilem Deus, qui cum nihil præter vniuersum ad extra faciat, si non faceret dignum se artificem, æsti,



## Disputatio II.

139

605.

602. ee, æstimabilis non esset. Rursus voluit hoc vniuersum esse imaginem suarum dignitatum diuinarum; si autem dignitates diuinæ internæ sunt valde excellentes, etiam imago debuit esse digna illo, quem imaginat. & sicut non decet Romam exprimi pingendo vnā vilem domunculam, nec syluā adumbratur vnā arbusculā; ita decebat vt in aliqua excellenti vniuersi imagine, dignitates diuinæ relucere. Cum ergo vniuersum non possit habere omnem possibilem omnino perfectionem formaliter, decuit vt haberet saltem perfectionem eminentialem, & æquivalentem ad quæcūq; perfectā, vt ita mereretur vniuersum, rationem vniuersi æquualēter. hinc

603. decuit vt vellet Deus esse in vniuerso hypostaticam vnionem, quæ perfectione suā continet æquualenter & eminenter quascūq; posibles perfectiones vniuersi: quia terminus illius, diuina persona in duabus naturis subsistens, æquualet perfectioni omni possibili, quæ prouenire posset ex alijs entibus in vniuerso producibilibus.

Rursus ratio vniuersi est rerum varietas, ipsa rerum varietas desumitur ex alia & alia coniugatione perfectionū, sicut ex alia & alia cōiugatione A. B. C. oritur tota varietas & vniuersū orationis: hæc varietas rerū non potest desumi ex alietate simpliciter; aliās alterutrum non esset ens; defactoq; nec in alijs rationibus magis restrictis, desumitur varietas ex alietate simpliciter; aliās ex spiritibus, non esset aliquis spiritus, & ex materialibus alterutrum non esset corpus, nec corporeum; si ergo hæc varietas constat ex alia coniugatione perfectionū, sicut datur varia coniugatio substantiæ, nempe alia in Angelis, qui sunt substantiæ completæ spirituales, & alia coniugatio incompletæ, qualis est in animabus nostris: ita competeat etiam dari aliam & aliam coniugationem naturæ & subsistentiæ. Cum ergo in creatis vna sit natura & vna subsistentia, in diuinis est vna natura & plures subsistentiæ, ita ad coniugatio-

nem complendam, conueniebat dari coniugationem plurium naturarum, sub vna subsistentia. Quanquam etiā diuersa coniugatio productionis hominis id deposcebat, ex S. Leone; iā enim erat productio hominis sine viro & femina, vt est Adam productus; erat productio ex viro sine femina, vt Eua erat producta; ex viro & femina, vt omnes producimur; desiderabatur coniugatio productionis ex femina, sine viro, & hanc decuit in Christo perfici.

III. CONVENIENTIA est, vt ita, adoratione Theandricā honoretur. Deus, cultu, qui sit dignitati suæ æqualis. *Quod sic proponitur.*

Datur ab æterno in Deo habitudo 606. noscibilis & noscitiui, amabilis & amatiui, docetq; hoc fides, quæ processiones diuinas ab æterno ponit, ex quibus, processio Filij est de linea notitiæ, & processio Spiritus S. est de linea amoris. Noscibilitati illi respondet duplex noscitiuitas. 1a. essentialis, quæ est communis omnibus personis diuinis, suas & naturæ suæ perfectiones intimè penetrando. 2a. noscitiuitas personalis, nam secunda persona, quæ est VERBUM, Sapientia Patris &c. est hoc ipso noscitiuitas personalis illius noscibilitatis, habetque, vt ita dicam, complementum, suum illa noscibilitas, ob respondentem sibi æqualem noscitiuitatem. Bonitati item seu amabilitati respondet amatiuitas essentialis, & personalis in Spiritu S. qui est amor & inclinatio personalis. Præter illas duas habitudines datur etiam habitudo honorabilis ad honorarium, colibilis ad cultuum. hæc habitudo honorabilis & colibilis, duo importat; imprimis rationem excellentiæ digni, adeoq; seipso deiectiui reliquorum ad infra, est enim hæc formalitas digni cum præeminentia euectiua ad supra & supra, adeoq; deiectiua aliorū ad infra; si enim non est deiectiua ad infra, non esset de linea præcellentiæ, sed de linea æqualis, & de linea libræ. Prima hæc ratio habet in Deo, vt ita dicam,

S.3

com.



608. completum suum esse: ita enim attollit Deum, ut simul sit deiectiua creaturarum ad infra & infra. Alterum, quod habitudo eiusdem honorabilis & colibilis importat in Deo, est, ut colatur & honoretur dignè; & quia erat dignus Deus infinito hōore colī, quia mēsurā honoris quo quis dignus est, est illius excellentia, quæ in Deo est infinita; & quia infinito honore colere Deum non poterant creaturæ puræ, quia hoc ipso, quod infinitè à Deo distent, id attollebat quidem titulum dignitatis diuinæ, sed non attollebat titulum honoris impendibilis à creatura; ideo ut illa dignitas sine honore sibi æquali non esset, & ut
609. colibile infinitum haberet complementum suum, ut ita dicam, exhibitione infiniti cultūs, debebat dari elicitiuum honoris minus Deo, nam honor à minore est; & dignificatiuum honoris æquale Deo, quia hoc ipso nō esset æqualis honor, si non proficisceretur à persona æquali honorato, sumit enim dignitatem honor exhibitus à Persona honorante; & quia nihil est æquale Deo, nisi Deus; dignificatiuum illius honoris debuit esse Deus. quo etiam modo explicari potest ille locus Isaia 42. *Gloriam meam alteri non dabo.* quasi dicat Deus: honorem mihi æqualem nullus alicui impendet nisi tu. unde etiam glossa interlinearis, dicta verba sic explicat.
610. *Gloriam meam alteri non dabo prater te, cui daturus sum.* & ibidem, nomine gloriæ, intelligit honorem Lyranus.

*Cur potius secunda Persona Incarnata?*

I. CONVENIENTIA est, ex S. Augustino lib. de Ecclesiasticis dogmatibus cap. 2. *Non Pater carnem assumpsit, nec Spiritus S. sed Filius tantum; ut qui erat in Diuinitate Dei Patris filius, ipse fieret in homine, hominis Matris filius; ne filij nomen ad alterum transiret, qui non esset aternā natiuitate filius. Dei ergo filius factus est hominis filius, natus secundum veritatem naturæ, ex Deo Dei filius, & secundum veritatem naturæ, ex*

*homine hominis filius; ut veritas geniti, 611. non adoptione, non appellatione, sed in utraque natiuitate filij nomen nascendo haberet; & esset verus Deus. & verus homo, unus filius. Similia, habet lib. 4. de Trinitate cap. 20. circa medium.*

II. CONVENIENTIA est ex S. Thoma.

I. LOCUS est. in 3. dist. 1. q. 2. a. 2. in corp. *Dicendum quod decentia Incarnationis Filij, potest attendi, & ex proprijs, & ex appropriatis eius.* in proprijs autem ipsius, possunt cōsiderari quatuor. scilicet quod filius est, quod VERBUM est, quod imago, quod media in Trinitate Persona. Secundum autem quod imago est, conuenientiam 612. habet cum eo, qui reparandus erat, scilicet cum homine, qui ad imaginē Dei factus est. Gen. 1. Vnde decuit, ut imago imaginem assumeret, increata creatam. Secundum autem quod filius est, conuenit ad modum reparationis, quæ expleta est, per Incarnationis & Passionis mysteria; secundū enim quod ex alio est, quod quidem sibi & Spiritui S. commune est, notatur authoritas Patris respectu ipsius. unde conuenit sibi ad Patrē & deprecatio, & satisfactio, & alia huiusmodi, quæ in Patre authoritatem demonstrant. sed secundum id, quod in filio intelligitur determinatus modus Originis, conuenit sibi nasci, ut qui in 613. diuinitate est Dei filius, in humanitate sit virginis filius, ut non sint plures filij in Trinitate. Conuenit etiam sibi in quantum filius naturalis est, ut per eum, cuius est naturalis hereditas, alij in filios adoprentur & coheredes fiant. Sed in quantum VERBUM est, congruentiam habet ad officium prædicationis & doctrinæ, quia VERBUM manifestat dicentem, & ipse manifestauit Patrem. Ioan. 17. *Pater manifestauit Nomen tuum hominibus.* In quantum vero est media in Trinitate Persona, congruit ad vltimum effectum, qui est reconciliatio hominis ad Deum; decet enim ut qui est medius, etiam sit mediator. Inueniuntur etiam qua-



614. am quatuor Filio appropriata, scilicet Sapiencia & Virtus ab Apostolo. 1. ad Cor. 1. *Christum Dei virtutem & Dei sapientiam*. Aequalitas ab Augustino; Species & pulchritudo ab Hilario. In quantum autem Sapiencia est, congruit ad restaurationem quia decet, ut quæ in sapientia facta sunt, per sapientiam restaurentur, &c. ipse etiã homo peccauit per appetitum scientiæ, vnde per sapientiam liberandus erat. In quantum autem est Virtus & brachium Patris, congruit ad victoriam de hoste capiendam. Luca 1. *Fecit potentiam in brachio suo*. In quantum verò est aequalitas, congruit etiam morbo, qui sanandus erat: vterq; enim, scilicet homo & diabolus peccauerat appetendo aequalitatem, ille potentia, iste scientia. In quantum verò species & pulchritudo est, congruit reparationi; ut per ipsum, imago per peccatū inducta, amoueat. Patri verò non conuenit Incarnatio præcipue propter proprietatem Innascibilitatis, non enim decet, ut qui in Deitate est Pater, in humanitate sit filius, sic enim filius Dei Patris, esset nepos Virginis, si ipsa Virgo Mater esset Dei Patris. Similiter etiam nec Spiritui S. cōuenit, ne filij nomen in plures personas transferatur.

615. H. LOCVS est, hic q. 3. a. 8. in corp. Vbi hæc ferme recenset S. Thomas. Conueniens fuit potius Filium incarnari: quia ea vniuntur, quæ magis conueniunt & similia sunt, quod competit specialius VERBO respectu nostri, cum fuerit exemplar nostræ productionis; & sicut VERBUM artificis, id est conceptus eius, est similitudo exemplaris eorum, quæ ab artifice fiunt, ita & VERBUM Dei est similitudo exemplarium totius creaturæ; & sicut artifex per formam VERBI conceptam, quæ artificiatum condidit, ipsum, si collapsum fuerit, restaurat: ita conueniebat, ut per hoc exemplar nostrū, quod est specialiter VERBUM, repararemur. Rursus, potissima hominis perfectio est sapere seu intelligere: & quia secunda persona est e-

tiam VERBUM & Sapiencia Patris, de- 617. cuit creaturam, cuius maxima perfectio sapere, à sapientia reparari; & sicut discipulus noscitur, per hoc, quod recipiat Verbum Magistri, ita & nos per hoc VERBUM decuit reformari & doceri. Item, reparatio generis humani debuit esse, ut essemus participes regni caelestis & heredes; & quia hereditas filij est, congruebat, inquit ille, ut per eum qui est filius naturalis, hominis participarent similitudinem huius filiationis secundum adoptionem. Addit S. Thomas. Peccauit homo concupiscendo sapientiam, decuit illum reparari à sapientia; ut ita accessus & recessus secundum idē 618. essent; recesserat enim per inordinatum appetitum scientiæ, congruebat ergo ut accederet per VERBUM, veræ Sapienciæ. Similia habet Opusculo illo 60. a. 1.

III. LOCVS est. 4. contra gentes cap. 42. Ex quo etiam patet, quod humanæ naturæ assumptio potissime cōpetat personæ VERBI. Nam si inquit assumptio naturæ humanæ ad salutem hominum ordinatur: vltima autem salus hominis est, ut secundum intellectiuā partem perficiatur contemplatione veritatis primæ; oportuit per VERBUM, quod secundum emanationem intellectualem, à Patre procedit, humanam naturam assumi. Rursus, afinitas quædam videtur maximè VER- 619. BI ad naturam humanā; homo enim propriam speciem sortitur, secundū quod rationalis est, Verbum autem, rationi affine est, vnde apud Græcos, Logos, Verbum & ratio dicitur; conuenientissimè igitur VERBUM rationali naturæ vnitum est; nam & propter affinitatem prædictam, diuina scriptura nomen imaginis & VERBO attribuit & homini, dicit enim Apostolus Col. 1. de VERBO, *quod est imago inuisibilis Dei*. & idem de homine dicit. 1. Cor. 11. *quod vir est imago Dei*. Habet etiam VERBUM, non solum ad rationalem naturam, sed & vniuersaliter ad omnem creaturam, quandam affinitatis rationem, cum VERBUM cōtineat



620. tineat rationes omnium creatorum, à Deo: sicut artifex homo, conceptione sui intellectus, rationes artificiorum comprehendit. Sic igitur omnes creaturæ, nihil aliud sunt, quàm realis quædam expressio & repræsentatio eorum, quæ in conceptione divini VERBI comprehenduntur: propter quod & omnia per VERBUM facta esse dicuntur: convenienter igitur, VERBUM, creaturæ, scilicet humanæ naturæ, unitum est.

III. CONVENIENTIA est. In ijs quæ sunt absoluta & communia, est in Trinitatis Personis, omnimoda identitas; aliàs hoc ipso non esset omnium eadem, idq; per identitatem naturæ; 621. in ijs tamen, quæ sunt relativa & Personalia, aliter est; quia hac exclusâ, destrueretur ipsa ratio Trinitatis, stans relatiuis & Personalibus. Ea inter, quæ sunt distinctiva Personæ Filij à reliquis, est: quod, in eo in quo producit, in eo quod formalizat ipsam, rationem Personæ eius, sic in similitudinem naturæ. nam licet sint omnes similes in natura; aliàs non essent Deus vnus; licet item, in nostris principijs, non materialiter, sed formaliter communicatam sibi habet diuinam naturam etiam Spiritus S. idq; ne concludatur eum esse materialiter, Deum; tamen in eo, in quo est Persona, in quo producit, non habet, 622. rationem similitudinis in natura, nisi solus filius. idq; ideo, quia hoc est in diuinis natura sub formalitate naturæ, quod est in diuinis formale principium motûs; & quia hoc principium, potius est intellectio quàm volitio: ideo in ordine ad nostros cõceptus, intellectio, est natura in diuinis. quia, autem esse sapientiam, esse VERBUM, esse mentem Patris, vt loquitur Damascenus, est de linea intellectiois; cûq; in eo in quo producit filius sit VERBUM, sit Sapiëntia, &c. & in eo in quo producit Spiritus S. non est de linea intellectiois sed volitiõis; ideo in eo, in quo producit non est in similitudine naturæ. ipse etiã Pater constituitur vt originãdi à se; ideo nec il-

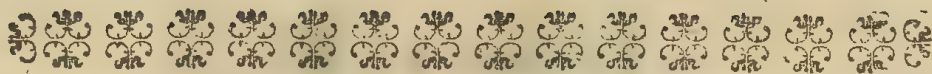
le, in ratione Personæ, dicit similitudine in natura diuina. Ex quo iã apparet habere filiũ, & identitatẽ in natura diuina cum reliquis Personis, & simul in eo in quo producit esse in similitudine naturæ; habereq; duplici id, vt ita dicam, titulo. Ex quo duplici titulo asserẽte Filio rationem naturæ diuinæ, oritur conuenientia, vt secunda potius Persona incarnetur. Incarnatio enim trahebat secum, vt esset Christus caput intellectualis creaturæ, influens in illam gratiam, & postea gloriã; ordinabatur item, vt nos Persona incarnata diuinitatis suæ faceret esse participes; gratia enim ipsa ad mẽtem S. Petri, est Consortiũ naturæ diuinæ; decebat ergo, vt hæc similitudine, & consortiũ naturæ diuinæ, ea Persona incarnãdo mereretur, quæ duplici vt ita dicam, titulo, & per cõmunicationẽ, & per productionẽ, includit in se similitudine naturæ diuinæ; & vt hæc persõa, quæ istis titulis dicit similitudine diuinæ naturæ, conferret nobis merendogratiã: quæ nos facit diuinitatis participes, & habentes consortium naturæ diuinæ.

DICES Etiam Personam Patris habere repetitum titulum possessionis naturæ diuinæ, nempe & per identitatem, & simul, quia in ratione Personæ constituitur Dictione actiuã; dictione autẽ actiuã, est de linea intellectiois, ipsa autem intellectio supponitur esse natura diuina. 623.

RESPONDEVR dictum esse in prima Parte, quod Persona prima potius constituitur per rationem fecundi à se; ratio autem fecundi à se, non est de linea intellectiois. Sed posito etiam quod constitueretur Dictione actiuã, adhuc tamen magis congrueret titulo asserto incarnari Filium; quia debebat nobis communicare cõsortium productum naturæ diuinæ, iam autem solus Filius habet rationem producti, in similitudinem naturæ diuinæ.








# TRACTATUS II.

## De Decreto Incarnationis, & ipsa Incarnatione.

*lis, quæ antecedunt Incarnationem & eius decretum, prædisputatis, accedendum est ad ipsa decreta, & incarnationem. Sit*

# DISPUTATIO III.

## De Decreto Incarnationis.

2.  Irca decretum Incarnationis, punctus maximus difficultatis versatur, in assignando motiui primario Incarnationis; quo assignato, proportionaliter deciditur de qualitate decreti à Deo facti; & ex qualitate decreti deciditur, an Adamo non peccante Christus venisset, vel non? & hoc vltimum, est intentio & finis præsentis disputationis. Nomine autem motiui, non venit hic motiuum tenens se ex parte ipsius DEI; nam hoc in omnibus idem est, nempe ipsemet DEVS; iuxta illud Prouerb: 16. *Vniuersa propter semetipsum operatus est dominus.* Sed quæritur de motiui extrin-

3. seco, & tenente se ex parte obiecti voliti. quod ipsum tenens se ex parte obiecti voliti, non tantum sit causa impulsiva, sed etiam sit verè causa motiua. quæ duo per hoc distinguuntur; quod causa motiua sit causa simpliciter, & productiua suo modo substantiæ rei, causa autem impulsiva est tantum causa circumstantiarum agendi; qualis est promptitudo, intentio, talitas modi agendi &c. Sic v.g. causa motiua audiendi missam, est solemnitatis festi, impulsiva autem, est musica excitans ad deuotionem. Vt autem sequamur praxim, quâ vsus est hic Suar. disp. 5. Sect. 1. iuuat aliqua præmittere de prioritate & posterioritate actuum diuinorum, quæ appellari

solent signa rationis quia scilicet, sicut signo posito supra rem homogeneam, vna pars ab alia discernitur, quodammodo, figunturq; illo signo metæ, secundum quas, vna pars hic desinat, & altera hic incipiat; sic etiam, maximè homogeneis, quia identificatis sibi actibus diuinis, limites quidam mente nostrâ ponuntur, successioq; quædam & alietas assignatur: cum in re omnes illi actus idem sint, hinc.

PRÆMITTO I. *Certum fide, & metaphysicè demonstrabile esse, omnes actus in Deo, idem realiter esse, nec realiter vnum actum priorem esse alio.*

RATIO: quia demonstrabile est, Deum esse simplicissimum, immutabilem, perfectissimum. ex simplicitate, inferitur identitas omnium actuum diuinorum. ex immutabilitate inferitur negatio prioritatis & posterioritatis realis; iam enim si posterius aliquid realiter in Deo esset, illo posteriori habito mutaretur Deus, haberet enim se aliter, quàm fuerit. ex ratione autem perfectissimi, inferitur vtrūq; quia si perfectissimus est, quicquid in illo est, omnem perfectionem possibilem habet: ergo & vnus actus habet perfectionem aliorum: hoc ipso enim non esset perfectissimus; debetq; idem esse cum Deo, quia hoc ipso ille actus perfectissimus non esset, siquidem Deus non esset; & Deus, pro sua par-



7. sua parte, debet esse ille actus: alioquin Deus perfectissimus non esset, siquidem non esset ille actus, qui supponitur esse perfectio. Rursus, eadē ratio perfectissimi, importat negationem posterioritatis & prioritatis realis inter actus: quia ille prior actus, si esset prior realiter, non identificaretur posteriori; aliās, dum non est posterior actus, iam esset: per identitatem scilicet cum priori. Si autem, prior actus non identificaretur realiter posteriori, nō esset perfectissimus, quia non haberet perfectionem posterioris realiter actus. Deniq; si aliqui actus essent realiter priores, alij realiter posteriores in Deo, vel habuisset
8. omnes illos actus ab æterno Deus, vel nonnisi in tempore? si ab æterno: ergo ab æterno realiter datur prius & posterius, nempe ratione illorum actuum, quos dicis realiter priores & posteriores. quod si concesseris, infertur; ergo ab æterno non dantur actus priores & posteriores realiter, quæ est contradictoria tuæ responsioni. cuius contradictoriæ veritas probatur. quia æterno nihil est prius; ergo si illi actus, realiter sunt ab æterno, nihil est illis prius; ergo non datur actus priores & posteriores realiter ab æterno. Quod si Deus in tempore habet aliquos actus realiter priores & posteriores: ergo discit v.g. cum tempore, & nescit v.g. aliquid ab æterno, quod in tempore scit.
- 9.

PRÆMITTO II. *Quamvis non detur ulla prioritas inter actus diuinos reales, datur tamen quadam prioritas virtualis, & per æquivalentiam.* quæ prioritas virtualis in hoc sita est: quia scilicet in diuinis actibus, datur fundamentum, concipiendi vnum actum priorem alio; in quo fundamento, tanquam in virtute principij, continetur intentione nostrā formanda, & educenda prioritas & posterioritas actuum diuinorum.

RATIO: quia nisi detur prioritas dicta, falsum erit priorem esse origine Filium Spiritu S. & Patrem Filio. Si enim nulla est prioritas in diuinis,

nulla etiam erit prioritas originis. nō re-  
datā enim quasi ratiōe genericā, quæ est prioritas; non dabitur ratio quasi specifica, quæ est prioritas originis, quā tamen agnoscit Theologia. Hanc prioritatem virtuales, dicent Scotistæ esse formaliter actu ex natura rei distinctam: Thomistæ appellabunt prioritatem rationis ratiocinatæ.

PRÆMITTO III. *Prioritatem virtuales actuum diuinorum, posse spectari, imò penes potentias itidem virtualiter distinctas, v.g. intellectū & voluntatē. 2do penes Scientias aut volitiones. v.g. penes scientiam simplicis intelligentiæ, conditionatam, visionis. 3tio penes ipsos actus inter se in eodē ordine.* Prioritas penes potentiam, 11.  
est, si actus eliciatur à potentia, nata prius elicere suos actus præ alia; quæ potentia internæ in Deo, & quoad actiones ad intra, sunt duæ, intellectus & voluntas. Prioritas penes scientias, est prioritas ratione scientiæ, ita vt ille actus sit prior, qui censetur esse actus scientiæ; quæ nata est prior esse reliquis. Prioritas autem volitionis, est prioritas secundum quam mouetur & tendit Deus, prius in vnum obiectum, quàm in aliud. Prioritas autem ipsorum actuum inter se in eodē ordine, in hoc stat; quando hic actus huius scientiæ v.g. quæ est simplicis intelligentiæ, prior est actu alio, itidem eiusdem scientiæ simplicis in- 12.  
telligentiæ.

De Prioritate actuum penes potentias, nulla est difficultas; indubiè enim actus intellectus, prior est actu voluntatis: quamvis enim concesserimus in animasticis, quod elici possit diuinitus volitio sine cognitione, id tamen nonnisi diuinitus fieri potest, adeoq; per eleuationem obedientialem, aut per aliquam voluntatem similem prædeterminatiuæ, Deo autem nec potètia obedientialis, nec eleuabilitas conuenit. Sed hoc ipsum cæteris paribus accipiendum. nam cum cognoscit Deus, bistria facere sex, non potest ostendi, quòd, per ordinem ad volitionem, prior sit iste actus:



13. actus: cum nulla volitio sit nata sequi illam notitiam: deinde, indubiè scientia visionis est quid posterius volitatis diuinæ actibus vt pote supponēs ipsum decretum diuinum. Solum ergo prioritas, tunc concedenda, quando actus est directiuus, & prælucens alicui volitioni.

Quodsi spectetur prioritas aut posterioritas actuum diuinorum, penes scientias v. g. nec in hoc est magna difficultas; nam quando queritur de prioritate penes scientias, queritur de hoc, an prior sit scientia simplicis intelligentiæ, præ scientia conditionalium, & hæc præ scientia visionis? in quo non potest esse difficultas magna.

14. Indubiè enim actus omnes simplicis intelligentiæ, sunt priores actibus scientiæ conditionalium, & scientiæ visionis. Ratio est. quia scientia simplicis intelligentiæ attingit ipsam possibilitatem rei, quæ possibilitas primò est in rebus conceptibilis; hinc fit, vt etiam talia obiecta attingens scientia, sit prior reliquis; vnde scientia conditionalium est posterior scientiæ simplicis intelligentiæ. Ratio: quia determinatio conditionata ad vnā partem, quæ est obiectum scientiæ conditionalium, supponit possibilitatē per prius, adeoq; cognitionem illius. Prior tamen est scientia conditionalium liberorum, præ scientia visionis.

15. Ratio: quia actus visionis liberorum, supponit causas obiecti illius, inter quas est ipsum decretum diuinum in ordine ad bona opera: quod decretum supponit directiuum sui, hoc autem, directiuum, ex alibi dictis, est scientia conditionalium. Postrema autem, inter omnes, est scientia visionis, quia attingit vltimum finem rei, quod est, extra causas esse.

Quodsi comparentur ipsi actus inter se, in eodem ordine, maior est inter auctores differentia. Caietanus censet, quod prioritas & posterioritas actuum diuinorum, ex natura & ordine ipsarum rerum, quæ scientiæ aut voluntati obijciuntur, desumatur, distinguitq; ordines, vt videre

est apud Suar. in ordinem naturæ, 16. gratiæ, & Vnionis Hypostaticæ. Scotus desumit hanc prioritatem ex maiori similitudine & propinquitate effectuum cum Deo, idq; ex illo principio; Ordinatè volens, prius vult id, quod est propinquius fini, quàm ea, quæ magis distant. Vtriusq; doctrina vel exinde impugnatur, quod hic disputetur, non tantum de actibus diuinis, prout vult Deus aliqua extra se, sed etiam de actibus interna Dei concernentibus, in internis autem Dei neq; sunt illi ordines Caietani, neq; similitudo effectus maior cum Deo, vt voluit Scotus. Vt hoc punctum, intelligatur.

17. PRÆMITTO IV. *Prioritatem & posterioritatem actuum simplicis intelligentiæ, si comparentur inter se, & prout sunt ab eadem scientia, pendere, à prioritate ipsorum obiectorum, siue illa prioritas obiectorum sit physica, siue methaphysica.* Hoc tamen præmissum continet aliquid controuersi; cum enim Deus non cognoscat cognitione abstractiuā, nec cognoscat rationes communes, ex probabili scētētia, quōdo ea quæ sunt priora methaphysicè, priori per rationē actu cognoscet, & si cognoscet, cur pro illo priori actus, non dicetur abstrahere? Sed id solui debet, proportionaliter ad dicta de præcisionibus, vbi dicimus, Deum præsciudere æquiuolenter, non verò formaliter; ita vt v. g. cognoscendo risibilitatem, in quātum est posterior admiratiuitate, dicat, Petrus est risibilis, quæ eius risibilitas oritur ex admiratiuo: quo actu, quia vtrumque cognoscit, & admiratiuū & risuū, nō abstrahit formaliter, æquiuolenter tamē abstrahit, quia cum identitate, quā attingit, attingit etiam, diuersitatē, plane atq; si diceret Deus, risibile est idē quod Petrus, & quod admiratiuum, si tamen risibile foret distinctum realiter, non esset causa admiratiui, sed admiratiuum causa risibilis. vel certè æquiuolenter abstrahit Deus, quia scilicet cognitio illius non abstractiua, æquiualeat perfectionē nostris ab-



19. stractius, accommodando sese nihilominus obiectorum conditioni. Quod autem ratio prioris & posterioris in actibus simplicis intelligentiae, desumi debeat ex conditione obiecti, ratio est: quia illi actus accommodant sese ipsis essentijs, praedicatis & exigentijs obiecti, alias difformarentur. illae notitiae obiectis; ergo si aliqua ratio prius petit cognosci, aliqua posterius, seclusis imperfectionibus, prius noscetur illa quam haec. Deinde, si petat aliquid hoc cognosci, hoc a Deo cognoscitur, alias Deus difformiter obiecto cognosceret: ergo etiam si petat prius cognosci, prius cognoscetur: non enim est maior ratio vnius, quam alterius; petit autem cognosci prius, quod est prius, quia ipsum illud petere, est prius esse. Rursus quia nisi ponatur quod per prius noscantur ea, quae per prius nosci postulant, sequeretur disordo in cognitionibus: quod ipsum probatur. Si, posterius re, cognosceret Deus id, quod postulabat nosci prius re, esset reipsa disordo in notitijs, & ita esset disordo, prius re noscere conclusionem quam talem, posterius re praemissas. immo nec esset tunc notitia conclusionis, quia non esset notitia. *Ex his*, quod *Ex his* sunt praemissae: ergo etiam esset imperfectio per ordinem ad nostros conceptus, idque cum fundamento in re, si Deus non prius ratione nosceret, quae prius petunt nosci. Quae omnia rursus in hoc fundantur. quia, non est intellectus diuinus in noscendo liber, sed noscit pro obiecti exigentia, non nosceret autem pro obiecti exigentia, si petentibus illis prius nosci, non nosceret prius. Neque valet, quod in re omnia illa simul noscat, nam sicut omniscibilitas diuina petit omnia simul nosci, ita & ordinata, per ordinem etiam ad nostros conceptus, scientia petit noscere prius ratione, quae petunt prius nosci.

PRÆMITTO V. *Illi actus scientiae visionis, sunt priores, qui attingunt obiecta prius volita, & illi posteriores, qui attingunt obiecta posterius volita.*

RATIO: quia si posterius volitum aequè primo nosceretur cum prius volito, nosceretur sine sua causa & principio: principium enim illius & causa, est ipsa volitio diuina, quae supponitur esse posterior. Quia verò restat querere, quid prius, & quid posterius Deus voluerit, hinc.

PRÆMITTO VI. *Prius exercet se, voluntas Dei actibus necessarijs, quam liberis.*

RATIO: quia prius cognoscuntur ex modo nostro concipiendi necessaria, quam libera: ergo & voluntas sequens illud lumen, prius se exercet actibus necessarijs quam liberis. Rursus inter actus liberos, prius se exercet circa finem, quam circa media. Ratio: quia finis habet rationem prioris & causae: ergo exigentijs rerum accommodans sese intellectus, prius illum noscet. ergo & prius volit voluntas ordinatè volens, ut poterit prius sibi propositum. Nihilominus, quia sicut potest Deus facere, quodlibet, per quodlibet non implicans, ita potest velle, nisi sit absurdum, quodlibet propter quodlibet; neque eius diuina libertas est alligata, ut non nisi haec certa velit, cum neque sit alligata ad optimum; ideo in talibus regula vniuersalis praescribi non potest, exceptis his principijs. 1mo. Quod finem semper prius velit, quam media, alias inordinatè & quasi per passionem vellet. 2do. Quod in nullo genere inordinatè vult: unde ea quae sunt priora prius vult. 3tio. Quod vestigari id debeat ex doctrina Ecclesiae & Patrum.

PRÆMITTO VII. *Quamuis Deus, prius semper velit finem quam media, haec nihilominus volitio mediorum, secundum varietatem mediorum, dupliciter considerari potest. 1mo. Sunt aliqua media ita necessaria, ut sine illis, vel potius hoc vno in particulari, finis obtineri non possit. 2do. Ita sunt illa media interdum necessaria ad finem, ut nisi hoc vnum adhibeatur, possit per aliud obtineri ille finis.*

PRÆMITTO VIII. *Quando Deus inten-*



25. *intendit finem non determinatam sibi certum particulare medium, tunc potest Deus efficaciter intendere finem, media autem non nisi sub disiunctione.*

RATIO: Tum quia non est magis necesse, ut Deus determinatè velit medium ad finem, quàm illud velit finis ipse, & sibi determinet: ergo si finis non determinat sibi media, sed per plura haberi potest, poterit etiam Deus, in aliquo signo rationis, non determinare de illis medijs. Tum quia defacto in scriptura finem voluit Deus non determinando media, v.g. volendo pro redemptione infantis pariturum; aut duos pullos columbarum. Tum, quia quando aliquid est

26. volibile sub disiunctione, idq; cum recta ratione, potest etiam à Deo esse volibile sub disiunctione: quia hoc ipso non esset volibile sub disiunctione, cum recta ratione; sed media, quæ sibi non determinat finis in particulari, sunt volibilia sub disiunctione. quod probatur. quia ipsum hoc, quod est finem non determinare media sibi, est fundamentum volibilitatis sub disiunctione. Nec certè apparet vlla inconuenientia in tali modo volendi: neq; enim talis indeterminatio proficiscitur ex defectu in noscendo, sed quia ipsū motiū non habet ius, ut necessariò præligatur. Porro si finis sit determinans sibi certa media, prior

27. erit medijs causalitate, sed nō prior erit prioritate independētiæ; quia pro quocunq; signo appetitur finis, appeti debet & illud medium: ne sine medio appetatur finis, sine quo appeti finē, est nō appeti finē. Quādo autē finis potest per alia media haberi, tūc finis est prior medijs, & prioritate causalitatis, & prioritate independētiæ; non quidem à medijs sub disiunctione volendis, sed à medio determinatè volendo. An autem possit esse efficax amor obiecti, in quo non includatur expressa vllius medijs volitio, de hoc, vbi de causa finali.

PRÆMITTO IX. *Possē aliquid vel le Deum, vel in actu primo, vel in actu secundo.* Vult Deus in actu primo, quā-

do attentā rei naturā & conditionē, 28. amat illius bonitatem. potest itē, velle in actu secundo, decernendo illius rei extra causas positionē, & per hoc formalisatur amor in actu secundo; hinc amavit Deus præsentem mundum in actu secundo, alios autē possibiles in actu primo. Rursus potest Deus aliquid velle, vel absolutè vel conditionate, dicendo v.g. Volo Christum esse redemptorem peccati Adam, vel certè: Velle Christum esse redemptorem, si peccaret Adam. his præmissis sit.

## QVÆSTIO I.

*Vtrum Incarnatio fuerit decreta ante præiūsum peccatum Adami?* 29.

Est hæc alia quæstio ab hac: An Christus venisset si Adam non peccasset? indubiè enim potuisset habere rationes, ut veniret Christus, etiam si Adam non peccasset. manet tamen difficultas, an vi præsentium decretorum nobis per authoritatem Sacra præostensorum venisset. Circa hæc difficultatem tres sunt sententia.

I. EST S. Thomæ, & eius discipulorum, qui proximam causam decernendæ Incarnationis, ponunt fuisse remedium peccati. Ex nostris docet eam Vasq. Valent. Lugo & Amicus; disp. 7. Aldrete disp. 17. licet cum aliquibus limitationibus. hæc sententia apud Suar. disp. 5. Sect. 2. ita ordinat signa rationis. Voluit primò Deus creare homines, ut fierent beati. 2dò Ut id possent habere, decreuit illis dare gratiam. 3tò. Voluit permittere peccatum Adæ. 4tò. Præiudit illud. 5tò. Voluit remedium adhibere. 6tò Elegit Incarnationem. Quid sit sentiendum de hac sententia, colligetur ex infra dicendis.

II. SENTENTIA est Scoti. Qui docet peccatum præiūsum, fuisse motiū, cur in carne passibili & mortali facta fuerit Incarnatio, ita tamen ut substantia Incarnationis, non sit decreta propter remedium peccati, sed



31. ob alia motiua. Sed hæc sententia nō accipit simpliciter phrasēs Scripturæ & Patrum, quia Scriptura ipsam substantiam Incarnationis, & non solam passibilitatem Christi, dicit esse in remedium peccati. vt S. Paulus ad Galat. 4. *Misit Deus filium suum, &c. ut eos qui sub lege erant, redimeret.* & ad Timoth. 5. v. 19. *Christus venit in hūc mundum peccatores saluos facere.* & Ioan. 3. *Non enim misit Deus filium suum ut iudicet mundum, sed ut saluetur mundus per ipsum.* Nicænum expresse dicit. *Quod propter nos homines, & propter nostram salutem descendit de calis.* ex quo testimonio sic conficitur argumentū. Vera est hæc propositio per Scotum;
32. Non propter nostram salutē descendit. & tamen vera est de fide: quod propter nostram salutem descendit. ergo, cū ex contradictorijs vna debeat esse vera, & alia falsa, cū affirmatiua sit de fide vera, negatiua debet esse falsa. quod verò sit vera, per Scotum, probatur. Propter hoc descendit, quod est motiuum Incarnationis, nam propter hoc descendere, & ex hoc motiuo descendere, verbis differunt. Sed motiuum descendis non est nostra salus, per Scotum; ergo non propter illam descendit.

III. SENTENTIA est Suar. loco citato, præcipuè Sect. 4. quæ est media inter illas duas. Nam primum, motiuum de substantia Incarnationis, dicit esse excellentiam mysterij, & ex vi huius decreti dicit venturum fuisse, Adamo non peccante, consentitq; cum Scoto. In secundo signo rationis, vt se explicat, in *Dico 310.* decreuit Deus iteratō substantiam Incarnationis, in remedium peccati, decreto illo cadente, non in solum modum Incarnationis, sed simpliciter & absolutē in ipsam Incarnationem, prout facta est in remedium peccati, consequenter dicit ex vi huius secundi decreti, non venturum fuisse, Adamo non peccante; per quod concordat cum S. Thoma, & dissentit, à Scoto, à quo etiam clarè dissentit asserēs ex præuiso peccato decretam esse

substantiam Incarnationis, & non solum modum. 34.

Vt proponatur quid sentiendū, sit.

## DIFFICULTAS I.

• Proponuntur defendenda.

Nec conclusionem commodè formare, nec eius probatiōes afferre possemus, nisi prius præmittatur tota series decretorum, rationibusq; firmetur. In signis autem istis formandis, ita procedetur, vt ex parte intellectus ostendatur, quid præcesserit; & ex parte voluntatis, quid proportionaliter secutum sit. deinde hoc etiam seruabitur, vt vnum signum appellatur, tota complexio noscitiuitatum & volitiuitatum illius classis, sicut enim 35. appellatur instans angelicum, tota series cogitationum vel volitionum, licet illæ durent per tempus, modò ad idem spectent; ita & appellari possunt ea, signum idem rationis, quæ ad idē spectant, ita vt sit vnum signum, in diuisione seu reuocabilitate; præcipuè cū possit intellectus metas has ponere, seu signa, attendendo ad classē reuocabilitatis.

Pater Ioānes Morawski hīc Quæst. 3. Art. 2dō. ita de hac materia discursit. Quod scilicet detur quidem prioritas rationis inter decreta Diuina, tamen hæc prioritas nihil omnino conducit, ad saluandas præsentis quæstionis difficultates. Ad hoc e. 36. nim verificandum, quod Christus venisset Adamo non peccante; quid quæso refert, quod ego concipiam, prius fuisse decretum de existentia Christi, & postea præuisionem peccati? si extra meum intellectum, in ipsi actibus non fuit prioritas. Et certè, Christū venturum fuisse Adāo non peccante, & similiter, Deum non esse causam peccati, sunt veritates reales; ergo verificari debent independentē à nostris de Deo conceptibus; independentēq; à distinctione rationis reperibili inter actus Dei liberos. Proinde Deus, per vnicum etiam virtualiter intrinsecè decretum, ab æterno disposuit de Christo &c. Admittitamen.



37. men posse dici idē, quod distinguantur virtualiter intrinsecē sciētia simplicis intelligentiæ & scientia mediā, à decreto Dei & scientiā visionis. *Hæc doctrina.*

NON SATISFACIT. Concedo quod inter actus Diuinos non detur vlla prioritas realis, hoc est realiter distincta. Nego tamen, ex eo sequi debere, quod nulla iam sint signa rationis assignanda in decreto de Incarnatione; quæ signa, hoc ipso, quia signa rationis sunt, non debent poni cum prioritate reali: & tamen in illis etiam assignandis videtur esse difficultas non expungenda ab usu scholarum, cum eam prima schola-

38. sticorum ingenia tractarint. Rursus quæro, an sit prioritas realis inter sciētiā simplicis intelligentiæ, & inter scientiā mediā, vel non? indubiē non est prioritas realis, cum hæc ne quidē inter Personas Diuinas detur. quæro ulterius, an illæ ipsæ sciētiæ, sint inter se distinctæ distinctione virtuali intrinsecā, ad eum modum, quo dicitur ille distinguere illas duas scientias, à decreto libero Dei, & à scientiā visionis? si sunt distinctæ; ostendatur imprimis, quod nā sit istud tertium & quidē inclusum in ipsomet Deo, ratione cuius, distinguuntur realiter in tertio? si enim est aliquid extra Deum, eodem iure dicam, distinguere virtualiter intrinsecē intellectum & voluntatem, ratiōe distinctæ realiter v.g. inlectionis, quæ est quid tertium, quod est extra esse hominis, ut pote non identificata homini: recursusq; ad istud tertium extra Deum reperibile, erit recursus in explicanda distinctione virtuali in Diuinis, ad connotatum extrinsecum, nullo enim differet hæc sententia à sententia connotantium. Immo, si scientia simplicis intelligentiæ & scientia mediā, distinguuntur virtualiter intrinsecē, hoc ipso, cum & scientia simplicis intelligentiæ habeat suum obiectum in decreto de incarnatione completè sumpto, & scientia etiā conditionata, hoc in quā ipso, erit necesse in decreto hoc partiri prioritates & posteriori-

tates istas virtuales intrinsecas, Si 40. autem scientia simplicis intelligentiæ, & scientia conditionata, non sunt scientiæ distinctæ virtualiter, & si de illarum prioritate in ordine ad hoc, ne Deus v.g. sit causa peccati, non debemus esse solliciti, ut pote habentibus prioritatem solum rationis, ergo etiā non debemus esse solliciti, qualinam scientiā dirigatur Deus, ut saluā libertate conferat nobis gratiam efficacē, & in sententia Suarii, ut possit prædefinire actus bonos. Est quidem veritas realis, quod Deus nō sit causa peccati, quod Deus non lædat libertatē suā scientiā, aut collatione gratiæ efficacis, pertinet tamen ad Theologū, ostendere, quā viā id fiat, per ordinē 41. ad nostras intēctiones, intellectumq; nostrum talia dispicientem, Deo cæteroqui continente in se perfectionē, taliā suā entitate saluandi. Addo, duplicem nos in Deo posse concipere virtualitatem: vnā intrinsecam ut appellat explicans, inferentem distinctionem realem in tertio, in nostris principiis, dicitur virtualitas in ordine ad prædicata primò intentionalia, vi cuius, hoc quod conuenit vni, non conuenit alteri, etiam in sensu reali. Alia virtualitas est quam explicans appellat extrinsecam, & in nostris principiis, (vbi de actu Dei libero) dicitur esse æquiualecia, vi cuius, sine vlla pluralitate, præstat hoc Deus, quod 42. præstaret pluralitas, & sine vlla prioritate, præstat hoc, quod in creatis præstaret prioritas & posterioritas. Prima illa virtualitas non habetur in decreto de Incarnatione & eius signis, quia nullum eius adstruendæ fundamentum: habetur hæc posterior; negoq; illam non esse sufficientem, ut, per ordinem ad intellectum, saluet, quare Deus non sit causa peccati? saluet item, quomodo Adamo non peccante Christus venisset, vel non venisset.

PUNCTVM  
DIFFICULTATIS I.

De primo & secundo Signo.

Quod



43. *Quod attinet ad primum Signum, quod appellari potest, Signum fundamentale, seu principij.*

ASSERO I. *In primo Signo rationis, cognouisse Deum, possibilitatem communicationis suæ, ad extra.*

RATIO: quia illud ratione nostrâ debuit præcessisse in mente Dei, ante cætera signa, quod ante omnia præsupponi debet, sed possibilitas illius communicationis ante omnia præsupponi debet. Tum quia, si, antequam formetur propositio, debet esse præcognitio de subiecto & prædicato, etiam in Deo, antequam dicat, volo v.g. Deum fieri hominē, debuit præcedere cognitio hominis, & possibi-

44. *litaris vniendi eum Personæ Diuinæ. Tum quia si vellet v.g. Incarnationē, vellet Deum fieri hominem, cuius possibilitatem si antè non præcognouisset, nesciret, an non vellet Deum, hircoceruum fieri? Tum quia, si non cognitâ possibilitate communicationis, vellet se Deus communicare, vellet aliquid, quod nesciret an posset, adeoq; non vellet modo, qui Deo dignus sit.*

DICES. Sufficiet vt simul cognoscatur possibilitas communicationis, in ipsa præcognitione ad decretum, communicationis.

- RESPONDETVR. Si per simul intelligas simul tempore, id certissimum est: Si per simul intelligas simultatem rationis: Negatur, quod assumitur; prior enim est ratione possibilitas rei reliquis omnibus, & prius attingi debet, vt dictum.

ASSERO II. *In eodem signo rationis, vel potius classe signi, cognouit communicationem illam possibilem in tribus stare, in ordinē naturæ, in ordine supernaturali, in ordine unionis hypostaticæ. Dico potius, in ordine supernaturali, quàm in ordine gratiæ; eò quòd multa sint supernaturalia, quæ non veniunt nomine gratiæ; quæ tamen ad nullum ordinem possibilitum rerum reuocarentur.*

RATIO asserti. Quia Deus non cognoscit solas rationes abstractas &

46. vniuersales: ergo non cognouit possibilitatem communicationis suæ solum in abstracto; ergo simul in concreto & in particulari illam attigit. Hæc autem possibilitas communicationis, non stat pluribus, quàm tribus illis; hinc quia cognouit possibilitatē communicationis suæ, cognouit tres illos ordines. Præcipue autem, quia, possibilitas mere in abstracto, etiam per æquiualentiam attracta, non est proximè directiua executionis, quæ particularium nonnisi est.

ASSERO III. *In eodem Signo, cognouit illam possibilitatem unionis hypostaticæ cum Personis diuinis, non autem determinatè tantum VERBI.*

47. RATIO est: Tum quia antequam formatum est decretum de Incarnatione VERBI, vel cognouit DEVS possibilitatem, vt aliæ Personæ incarnarentur, vel non? Si non cognouit: ergo nec est possibilis illa Incarnatio, omne enim possibile Deus cognoscit; ergo vterius habebit vim terminandi naturam creatam VERBUM, & non habebunt reliquæ Personæ, eritq; inter illas inæqualitas, quæ omnia rectè dici non possunt. Si autem Deus cognouit possibilitatem Incarnationis aliarum Personarum; cum prius, vt dictum est, ad possibilia sese porrigat noticia Dei, etiam in formando decreto de Incarnatione: fit, vt ad hanc possibilitatem adtendere debuerit. 48. Tum quia, nihil est absurdi, vt, cum fundamento in re, concipiatur à nobis tale decretum; Assumet naturam humanam VERBUM, quam æquè assumere reliquæ Personæ possent, sed placet vt assumat VERBUM: ergo debuit præcognosci, quòd reliquæ etiam Personæ assumere possint eandem; iam enim illud, placet, haberet se per modum electionis inter plura, adeoq; præcognita. Tum quia est impossibile, vt fuerit decretum de Incarnatione VERBI, quin prius præcesserit cognitio de possibilitate Incarnationis, vt dictum supra; ergo etiam est impossibile, quin præcesserit cognitio de possibilitate Incarnationis, reliqua-

tum



sum personarum. Quod probatur quia illa cognitio est comprehensiva, intuitiva, & adequata, consequenter, videns rationem terminandi naturam humanam, non esse ipsi VERBO adstrictam.

Hic signo rationis, respondit in Deo complacentia, & primus appetitus illius, dico complacentia, quia iste actus primus est ante omnes alios, & non decretum, quod alios actus voluntatis ante se deposcit. Quod autem, secuta sit complacentia, ratio est: quia nisi illa fuisset secuta, non processisset Deus, ad formandum decretum de communicatione; sicut nec nos quicquam efficaciter volumus, quod in ante nobis non complacuerit, & cuius volendi efficaciter appetitum non habuimus; cumque Deus possibilia necessario amore amet, cum etiam attentum fuerit illis notitijs ad possibilitatem, necessario illam amabit Deus.

*Quod ad 2dum signum rationis attinet.*

Cum complacentia & appetitus simplex, transeat in decretum efficax, propositis rationibus, appellari poterit hoc secundum signum, *Inuestigatio rationum*, de quo.

ASSERO I. Motuum unum, quod habuit Deus ad actu ponendam possibilitatem communicationis sui, per unionem hypostaticam, fuisse intrinsecam excellentiam mysterij.

RATIO I: asseri, quia ea, quae sunt in ordine ad se, prius sunt ijs, quae sunt in ordine ad aliud; ergo & motuum, quod est ad amandum efficaciter bonitatem rei, prius est istud, quod petitur ex ipsa intrinseca eius bonitate, quam quod petitur ex bonitate illius ad aliud; ergo & motuum amandae efficaciter Incarnationis, propter excellentiam eius intrinsecam, & in ordine ad se, prius erit reliquis motujs, supposito, ut dictum supra, quod Deus omnia ordinatè velit.

RATIO II. Vel cognovit Deus excellentiam mysterij decernendi, vel non? si non cognovit: ergo dabitur aliquid cognoscibile incognitum à Deo. Si cognovit: vel poterat illam assumere tanquam motuum decreti,

vel non poterat? Si non poterat: ergo excellentia mysterij & bonitas, non est secundum se appetibilis, adeoque nec est bonitas mysterij. Si autem poterat: ergo illam de facto assumpsit, quia modus agendi Deo debet tribui quam perfectissimus, perfectior autem est iste modus, qui, dum mouetur, omnes rationes perpedit, propter quas moveri possit; nisi aliquas pro libertate refucasse aliunde convincatur: quod in praesenti ostendi non potest.

RATIO III. Quae amore necessario nata est prosequi voluntas Dei, non potest non apprehendere & non amare voluntas Dei; sed excellentia mysterij Incarnationis non potest non amari à divina voluntate. quod probatur. Excellentiam divinam non potest non amare voluntas Dei, sed excellentia Incarnationis importat excellentiam divinam; ergo illam non potest non amare voluntas divina. Neque exinde sequitur, necessitatum esse Deum ad ponendam Incarnationem, quia alia est haec propositio; Positionem unionis hypostaticae, necessario amat Dei voluntas, & alia haec; Excellentiam unionis hypostaticae necessario amat voluntas. prior propositio est falsa: quae si est falsa, non necessario positionem Incarnationis volet Deus: posterius autem verum. Et licet potuerit Deus amare hanc excellentiam, & non moveri illam ad positionem Incarnationis, pro sua libertate, praesumendum tamen est, quod etiam illam fuerit motus ad ponendam eandem, quia ex vna parte non constat ex scriptura oppositum; ex altera parte, ceteris paribus, melius est ex altiori motivo Deum agere, & quod sit magis condignum Incarnationis mysterio, & ne sit tanti motui infelicitas magna, à voluntate Dei refutari.

DICES cum Amico disp: cit: num: 42. Motuum hoc non esse expressum in scripturis, ergo illo motus esse Deus non debet dici. neque enim necessario illo motivo mouetur.

RESPONDET Suar. Quod in scripturis non nisi motiva extrinseca, &



155. quæ pertinebant ad finem operantis, exprimantur, non autem motiua intrinseca, & in ipso obiecto, quod ponitur, inclusa. Sic v.g. non exprimitur, quod angeli sint producti propter excellentiam vniuersi, propter excellentiam gradûs intellectiui, &c. quod tamen omnes supponunt. Dici etiam posset, motiuum hoc, non quidem, clarè, sed virtualiter expressum in scripturis: nam scriptura dicit Christum volitum esse vt finem, finis autè quâ talis, propter se, non propter aliud amabilis est, adeoq; propter suam excellentiam.

RESPONDETUR II. conformiter ad rationes pro asserto adductas. 156. dignitas Incarnationis secundum se, nō mouet necessariò voluntatem Dei. Nego: accepta secundum sui positionem simpliciter. Concedo.

ADDI solet. Voluntatem Dei, tãquam articulum fidei, inuestigari ex scriptura, licet voluntas Dei, quæ non infert articulum fidei, possit aliunde inuestigari; quale est principium illud, quod Deus conformiter operetur ad proportionem & ordinem rerum: ex quo principio S. Thomas infert, dari debere habitus infusos, vt ita connaturalius operemur, & tamè illorum infusio, spectat ad voluntatē Dei; cū ergo proportio sit talis, vt finis prius intendatur quàm media, fit, vt excellentia Christi, quæ habet rationem finis, probabilius intendatur primò. Rursus, Agens, connaturaliter id prius intendit, quod conducibilius est fini, & cū ad Dei gloriā, Incarnatio quâ talis sit cōducibilior, dicitur illa primò intendi. Item de potentia absoluta poterat sibi elegisse Matrem, quæ non esset immaculatè concepta, & tamen quia nobis aliunde oppositum non constat, intelligimus, Deū id, quod maternitatis proportioni cōuenientissimū fuit, operatū fuisse, cū ergo etiā dignitati Christi, cōuenientissimū fuerit, intendi propter sui excellentiam, & propter excellentiam finis, nō immeritò sentimus ita Deum egisse, nisi aliud ex se,

scriptura, vel traditione constet. 158.

CONFIRMATVR assertum ratione communi oppositæ sententiæ, quæ etiam vititur Amicus loco citato, quæ ad propositum sic aptatur. Non decuit tantum mysterium, nisi propter grauissimas dignissimasq; causas prædestinari; grauissima & dignissima causa fuit excellentia mysterij. Maior assumitur à Theologis ad varias materias. Minor probatur. Nulla maior digniorq; causa excogitari potest, quàm ipsa excellentia increata in hac vniōne inclusa, & per admirabilem Dei sapientiā creatæ vilitati vnita; hæc enim est maior, quàm satisfactio pro peccatis, maior quàm naturæ humanæ exaltatio, sistendo in illa pacis. ergo. 159.

ASSERO II. Secundum Motiuum in eodem signo fuit creata excellentia Capiti & Fini.

RATIO I. asserti est, plures auctoritates. Scripturæ, quas adducit Suarez disp. 5. Sect. 2. Suffecerit duos locos adducere.

Imus ad Coloss. 1. Habemus redemptionem, per sanguinem eius, remissionem peccatorum, qui est imago Dei inuisibilis, primogenitus omnis creaturæ, quoniam in ipso condita sunt vniuersa, in celis, & in terra, visibilia, & inuisibilia, siue Throni, siue Dominatiōes, siue principatus &c. omnia per ipsum, & in ipso creata sunt, & ipse est ante omnes, & omnia in ipso consistant, & ipse est Caput Corporis Ecclesiæ, &c. Ex quo loco sic formatur argumentum. Per oppositos, vera est hæc propositio; Nulla res est propter Christum intenta, quæ propositio est contraria ei: Omnia sunt propter Christum intenta, & tamen illam dixit Apostolus loco citato. Omnia inquit, in illa constant. Hinc Lyranus, & alij, hunc locum; Omnia per ipsum constant, interpretantur; Omnia sunt propter Christum, tanquam propter finem. Vera item per oppositos est hæc propositio: Omnia sunt ante Christum; Apostolus autem dicit: Ipse est ante omnes. ergo non concordant cum sensu Apostoli.

II. autem locus, est eiusdē S. Pauli ad Ephe.



61. ad Ephesios 1. *Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, & benedixit nos in omni benedictione spirituali in caelestibus in Christo.* Illa item verba, eiusdem loci: *prædestinavit nos per Iesum in ipsum.* vbi, ly *Per*, indicat rationem. Capitis meritorie influentis, ly autem *In*, habitudinem causæ finalis. ex quo loco, sic formatur argumentum. Si Christus non fuisset à Deo intentus, ut Caput & Finis creaturæ, non essemus in illo benedicti omni benedictione spirituali; iam enim pro illo priori, quo nondum fuit decreta Incarnatio, habuisset Adam gratiam, fuissetq; benedictus benedictione spirituali, & nō à Christo; nec fuisset Christus

62. Caput super omnē Ecclesiam iā enim pro priori intelligi potuisset Angeli habuisse gratiā, & nō à Christo; adeoq; nō fuisset Caput ōnis Ecclesiæ: siquidem non fuisset Caput alicuius Ecclesiæ, quam primi parentes & Angeli constituiebant; falsaq; deberet esse hæc vniuersalis: Christus est Caput omnis Ecclesiæ, eūm vera foret particularis, Alicui⁹ Ecclesiæ nō est Caput.

RESPONDET. Lugo ad locum, ex Epist. ad Coloss. accipienda hæc esse non secundum naturam humanā, sed secundum diuinā.

CONTRA est. Tum quia duo Cōcilia, Sardicen: Epist. ad omnes Episc. & Ephes. par. 1. cap. 3. & par. 3. cap.

63. 27. Cyrilli item Alexandr. lib. 5. thesauri capite 8. Anselmus in 1. ad Coloss. S. Thomas 3. parte. q. 4. a. 5. de homine Christo intelligunt. & expressè glossa, *secundum id inquit, quod unigenitus est, fratres non habet; secundum autem id, quod primogenitus est, fratres dignatus est vocare omnes, qui per primatum eius, in eius gratia remanserint.* Tum quia, quicquid de Christo dicitur, de eius humanitate, si possit accipi, debet etiam accipi; præsertim, si per hoc magis dignificetur humanitas Christi, & nihil obstat; magis autem dignificabitur, si iste locus etiam de humanitate accipiatur. Tum quia, quid magni dixisset scriptura de Christo, si id dixisset

set de illo tanquā de Deo? cū tamē 64. hoc loco exaltare velit Christū Paulus.

RESPONDET idem, ad locum ex Epistola ad Ephesios adductum, significari prioritatem durationis, quod scilicet, antequam essemus, iam Deus nos elegerit.

CONTRA, quia nullum est fundamentum, quod illic agatur de sola prioritate durationis. quando autem adducit glossam, quæ docet electionem esse ante mundi constitutionem, quia est ab æterno. id verum est; sed glossa nihil dicit de illa emphatica particula *In ipso*, quæ significat habitudinē finis & capitis influentis; neq; intererat glossæ, loqui de signis rationis. verificabiturq; quod ab æterno sit facta electio, quamuis pro priori signo antecesserit præuisionem peccati. deinde verba hæc simpliciter accipienda, si nihil obsit; simplicius autem accipientur, si non restringantur ad solam durationem.

RATIO II. Authoritas Patrum. tres seliguntur.

I. Cyrilli lib. 5. Thesauri c. 8. vbi sic ait. *Præfundatur ante nos Christus, & in ipso omnes nos superedificamur, id est ab initio mundi, in præscientia Dei; ut, cū ordine diuino benedictio maledictionē antecesserit, & damnationem in mortem, vitæ pollicitatio, & Seruitutem Diaboli, adoptionis libertas: possit natura, superatis malis qua interim acciderunt, in pristina, per gratiam Christi qui fundauit eā in bonis, dignitatem recurrere.* Tota hæc authoritas Cyrilli sic vrgetur. Si in priori signo præcessit peccatum Adæ, quā Incarnatio, ergo non est præfundatus ante nos Christus: sed nos cum nostro peccato ante illum; ergo maledictio præcessit benedictionem, & damnatio, vitæ pollicitationē. quæ omnia negat Cyrillus.

RESPONDET Lugo. Etiam Cyrillus docuit in antecedentibus verbis, prius fuisse in præscientia Dei peccatum, quā Incarnationem.

CONTRA, quia hoc ex nullis verbis Cyrilli clare inferitur. Verba ex quibus id deduceret Lugo, sunt: *Scie-*



67. *bat enim, inquit, Deus, mortales nos futuros propter peccatum; & ideo ex misericordia sua ante secula constituit, ut Verbum suum, homo, & initium viarum suarum, & fundamentum fieret. Sed ex his verbis nihil colligitur contrarium; nam etiam in his verbis appellatur Christus, initium viarum & fundamentum: iam autem per Lugo, initium viarum essent potius creaturæ prædecretæ. Forte etiam innuit hic Cyrillus, quod Incarnatio, non tantum motiuo Capitis & Finis, sed etiam motiuo Redemptoris, sit decreta, quod infra admittetur. Vel certe loquitur de scientia approbationis, quâ approbavit congruum fuisse, quod primò decreuerit Christum, sciens mortales nos futuros propter peccatum.*

II. AVTHORITAS sit Ruperti lib: 3. de gloria & honore Filij hominis in Matth: & lib: 3. de gloria Trinitatis cap: 20. *Religiosè dicendum, reuerenter q̃ est audiendum, quia, propter hunc hominem gloriâ & honore coronandum, Deus omnia creauit.*

III. AVTHORITAS eiusdem est infra. *Rectius dicitur non hominem propter Angelos, sed propter quendam hominem, Angelos quoq̃ factos esse.*

- RATIO III. asserti. Quia, quamuis oppositi afferant pro se authoritates, hæc probant tertium motiuum, de quo infra. cumq̃; etiam nostra sententia tueatur se, & Patrum, & Theologicâ authoritate, & ex altera parte, nostra sententia magis exaltet humanitatem Christi, vel hoc ipso titulo præferri debet. Et certè habere rationem Finis, est id, quod inter dignissima Christo tribui debet; cur ergo nō tribuetur?

COLLIGES. *Quod posito hoc motiuo, & posita voluntate sequente hoc motiuum, simul etiam voluta sint Creatura. Tum, quia impossibile est velle relatiuum, & non velle illius terminum: sicut, est impossibile, velle Patrem, & non velle, illum habere filium: iam autem ratio Capitis, est ratio relatiua ad mēbra. Tum quia si hoc negetur, non intelligetur Deus communicare se*

voluisse perfectissimo modo; siquidem rationem causæ finalis, quam etiam ipse Deus exercet, nulli extra se communicaret; non enim iam communicasset illam Christo: si enim, communicasset Christo, deberet iam tunc agere de creaturis, tanquam ordinabilibus in finem, de quibus, dicis, non illum egisse. Tum quia in maiorem hoc Christi gloriam cedit; nam, hoc ipso ponetur, quod, in omni signo sui, perfectissimam causalitatem exercuerit: quam non exercuisset, si, pro illo signo, non intelligerentur etiam creaturæ. Quando autem Christus dicitur esse decretus, ante omnē creaturam, ly, *Ante*, significat prioritatem causalitatis, nō pritatē indepēdētiae; consequenter nō propter vniuersum Christum intentum, sed vniuersum propter Christum; aliās in vniuerso, & per vniuersum, omnia constarent, contra S. Paulum.

## PUNCTVM DIFFICVLTATIS II.

*Continuatur difficultas 2di Signi.*

ASSERO III. *In eodem signo rationis volitum esse Christum, tanquam Redemptorem, aliorum quidem præseruatium, & aliorum curatiuum, si caderent. Hoc assertum vt intelligatur.*

SUPPONO I. Christum potuisse spectari vt redemptorem in actu primo, hoc est potentem redimere, & vt redemptorem in actu secundo, hoc est actu redimentem.

SUPPONO II. Redemptorem in actu 2dō spectari posse, vel vt redemptorem in statu absoluto, vel vt redimentem pro statu conditionato. Redemptor spectatus in statu absoluto, est redemptor ex præuiso peccato pro statu actuali absoluto, eoq̃; præuiso per scientiam visionis. 2dō potest spectari redemptor pro statu conditionato, si scilicet indigerent creaturæ redimi; & hæc præuisio exercetur, in nostris principijs, per scientiam conditionatam.

SVP.



73. SVPPONO III. Redemptorem duplici titulo spectari posse; primo redemptorem curatiuum, & hæc redemptio extenditur ad præuisionem peccati in statu absoluto: extenditur etiam ad statum conditionalem, in quo præuidetur peccatum. Si nam etiam tali peccato, conuenit redemptio curatiua. 2dò Redemptor potest spectari præseruatiuus, ne scilicet labantur in peccatum: quam distinctionem redemptoris bonam esse, Probatur. Tum quia admisit illam Alexander VII. in Bulla de Immaculata Conceptione, quæ incipit, *Sollicitudo* &c. edita 1661. *Vetus est Christi fidelium, erga eius Beatissimam Matrem Virginem*

74. *MARIA* pietas, sentientium, eius animam, in prima instanti Creationis, &c. intuitu meritorum Christi IESU eius Filij humani generis redemptoris, à macula peccati Originalis, præseruatam immunitatem. En merita Christi præseruatiua. Docuit idem S. Bernardus Serm: 22. in Cantica. ubi quærens, quomodo Christus, & Angelum & hominē redemerit, ait, *Et hæc, inquit, ratione, fuit aquæ utriusq. redemptio; soluēs illum & seruans istum.* Similia habet Fulgentius lib: ad Trasimundum cap. 2. Et Cyrillus supra citatus. Tum quia possibilis est talis redemptio, nec est fundamentum ullum negandi, talem modum redemptionis, in parte conuenisse

75. Christo. Tum quia si redemptio non est vlla nisi curatiua, & si non est vlla, nisi ex præuisa absoluta futuritione peccati, debuisset Beatissima Virgo, prius esse concepta in peccato originali, & posteriùs mundata, quomodo enim redēpta fuisset à Christo. Rursus. Christus meritis suis largitur prædestinatis perseverantiam, idq; vi suæ redemptionis. tunc quæro: vel redemit illos, in ordine ad perseverantiam finalem, redemptione curatiuā, aut ex præuisa finali impenitentia pro statu absoluto, vel redemit alia redemptione, & non præuisa impenitentia finali in statu absoluto? Si 2dum: ergo iam concedis intentum, nec enim est alia redemptio præter

curatiuā, nisi præseruatiua. Si primū 76. ergo & redemit eos, ab impenitentia finali, curatiue, & non redemit. Redemit, vt dicis; non redemit autem, quia illa & esset finalis impenitentia, à qua facta redemptio, & non esset: esset vt supponitur; non esset autem, quia impenitentia finalis non est, postquam sequitur perseverantia finalis. *Hæc suppositis.*

RATIO I. asserti est. Sacra Scriptura, quæ frequenter meminit venisse Christum ad nos redimendos. talis est locus Pauli ad Timoth: 3. *Christus IESVS venit in hunc mundum, peccatores saluos facere.* Vbi solam substantiam Incarnationis significat. Et ad Galat. 4. *Misit Deus Filium suum.* 77. (En substantiam Incarnationis) ut eos qui sub lege erāt redimeret.

RATIO II. asserti. Auctoritas Conciliorū. in particulari Nicæni; *Propter nos homines & propter nostram salutem descendit de calis.*

RATIO III. Auctoritas Patrum, quos vide apud Amicum citatum, Sect. 1. à Num. 22. Suar. disp. 5. Sect. 2. Valent. disp. 1. q. 1. punct. 7. suffecerit Augustinus tract. 36. in Ioan. *Creator hominis homo esse dignatus est, factus est quod fecerat, ne periret quem fecerat.*

COLLIGES autem, vi huius motui, sicut ex præuisa conditionata futuritione peccati, mouebatur titulo redemptoris proportionati, nempe curatiui aut præseruatiui; sic etiam decreuisse Corpus Christo proportionate, in ordine ad accidentia passibilitatis vel impassibilitatis. quod vt intelligatur.

SVPPONO I. Duplicem esse passibilitatem, quandam remotam & radicalem, quandam proximam & formalem. Radicalis, seu remota passibilitas, stat, in ipsa complexione corporis, quæ pugnantia quatuor humorum, inter se temperatur, estq; principium patiendi, nisi aliunde impediatur. Formalis autem & proxima passibilitas, importat negationem illius impedimenti; quod impedimentum est,



79. est, vel qualitas aliqua superaddita, impeditiva doloris, vel specialis providentia, quæ ita pugnam illarum qualitarum continet, ne vna excedat aliam, & excessu, dolorem, vel dispositionem ad mortem, causet.

SUPPONO II. Vi illius motiui, decretam esse passibilitatem remotam Christo. Ratio: quia sine hac non potuisset esse verus homo, qui statim vero corpore humano; verum autem corpus humanum indiget tali combinatione. Non erat tamen necesse illi passibilitatem proximam decernere: quia sicut, sine passibilitate proxima, possunt stare vera corpora in beatis, sic pro illo instanti, poterat etiam  
80. stare verum corpus Christi, sine passibilitate proxima.

SUPPONO III. Et potuisse, & decreuisse defacto passibilitatem conditionatam Corporis Christi, in ordine ad peccatum conditionatè præuisum: quod scilicet, si deberet venire tãquã redemptor curatius, esset habiturus passibilitatem; & si deberet venire, non nisi tanquam redemptor præservatius, deberet habere impassibilitatem. Ratio suppositi: quia ex vna parte id non repugnat. ex alia parte talis modus determinandi passibilitatem, magis est proportionatus motiuo, quod erat Redemptor: sicut enim proportionatè Redemptor destinabatur, vel curatius vel præservatius: sic etiam proportionatè destinaretur, in carne passibili proximè, vel impassibili. Et quamvis quidem prædestinatio sit perfectissimus actus diuinæ providentiæ, perfectissimæ autem providentiæ actus est, & finem & media in particulari determinare; hoc tamen spectat, non ad providentiam pro quocunq; signo decreti acceptam, sed quando accipitur providentiæ cõpletè quoad omnia signa, præcipuè autè, si ipse finis non determinet sibi vnum mediũ. Et sicut quãdo Deus voluit primò Adamũ, nõ voluit illũ determinatè mortale vel determinatè imortalẽ, quãuis nõ potuerit existere, nisi cum aliqua istius

contradictionis parte; item creando  
82. aërẽ, non voluit determinatè, vt haberet tenebras vel lucẽ, quãuis nõ possit existere sine alterutero; sic poterat & Christus decerni indeterminatè quoad proximam passibilitatẽ, vel impassibilitatem, licet existere non potuerit nisi cum determinata istius contradictionis parte. Quod vltèrius in eo fundatur. quia existentia semper inuoluit adæquatum esse, quia esse physicum; si adæquatum, non debet comparari ad aliqua signa, illorumq; varietati sese accommodare; hoc autem quod est intelligi, decerni, &c. cũ sit intentionale, bene secundum signa concipi potest, etiam in Deo, si nihil obstat; præcipuè autem, quia sufficit  
83. rem quoad substantiam decerni, licet quoad accidentia non fiat decretum, pro illo signo; passibilitas autem proxima vel impassibilitas sunt accidentia.

### PUNCTUM DIFFICULTATIS III.

*Colliguntur motiua, Incarnationis,  
& statuitur de reliquis Signis.*

Tria sunt motiua Incarnationis, proposita ab intellectu diuino voluntati diuinæ decreturæ Incarnationem, nempe Excellentia mysterij, dignitas Capitis & finis, bonitas Redemptoris, quibus propositis secuta est volitio diuina, & decretum Incarnationis.  
84.

*Quod attinet ad modum concurrendi illorum motiuorum.*

ASSERO I. Vnumquodq; ex illis motiuis fuisse totale.

RATIO: quia vnumquodq; erat sufficiens quoad substantiam Incarnationis. Hoc autem non est intelligendum sic, quasi sit idem futurus concepitur actus, quãuis fieret ex vno motiuo, hoc enim falsum est; sed quod ad habendum hunc in substantia actũ, Volo Incarnationem, vnumquodq; ex illis fuerit sufficiens.

ASSERO II. Illa motiua per modum vnius simul cõcurrissẽ, nec formassẽ diuersas ratione volitiones, sed non nisi vnum etiam ratione decretum.

R. A.



85. **RATIO:** Tum quia, quamuis, si inter se comparentur illa motiua, vñ est prius alio; nam excellentia mysterij secundum se prior est reliquis, & ratio finis antecedit redemptoris titulum; nihilominus id non obstat: conueniunt enim omnia in hoc, quod non sint alligata actuali peccato, respiciantq; Substantiã Incarnationis; possuntq; duo, quorum vñ prius est ex modo concipiendi, & aliud posterius, mouere nihilominus ad eundem ratione actum; sicut terminus vniuersalis, qui est prior, cum termino restricto, qui est posterior, possunt in præmissis per modum vñus, mouere ad Cõclusionẽ, quæ est vnus re & ratione actus. Tum quia, si pro primo signo rationis ponatur non nisi excellentia mysterij, consequenter & decretum de illius executione; quæro, vel venit propter nostram salutem, ex vi illius decreti, vel non? Si venit: ergo pro illo priori, non reluxit sola excellentia, vt dicis, mysterij; Si non venit: non accommodas te doctrinæ Concilij pro omni signo decreti, oñ te accommodare possis; siquidem, pro illo signo, non intelligeretur venire propter nostram salutem. Tum quia Deo concedendus est modus agendi quàm perfectissimus, perfectior autem est iste modus, vt vñ fiat decretum ex triplici motiuo, quod ipsum probatur. quia ex vna parte, sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, ita nec decreta per rationem distincta; nulla autem huius necessitas. Deinde, quia in vñum ratione actum colligentur perfectiones, quæ essent dispersæ per tres ratione actus. deniq;, quia etiam in nobis extensio noscitur ad plura, itemq; volitua, maiorem capacitatem adeoq; perfectionem indicat. ergo ex modo concipiendi perfectior erit actus in Deo, qui, in se vñum ratione, colligit plures ratione actus.

**DICES.** Si per modum causarum totalium concurrant illa tria motiua, sequitur, casu quo non omnia concurrant, non posse poni Substantiam In-

carnationis; ad eum modum, quo, 88. quia forma & materia concurrunt in suo genere ad substantiam compositi, non potest poni compositum sine illis: & tamen per nos potuisset poni substantia Incarnationis, sine titulo v.g. redemptoris.

**RESPONDET VR,** quoad entitatem, eadem foret Incarnatio non posito titulo redemptoris, licet non eadẽ foret, quoad esse Finale. Sunt autem in hoc distinctæ, causa finalis & alia: quod causa finalis restrictam rationem entis importet, aliæ autem rationem entis quã talem; hinc vterius fit, vt mutata causâ finali, vel motiuo aliquo etiam totali, modo supersit aliud totale, maneat eadem entitas, sed 89. non maneat sub ratione formali tali. E contra autem, si non maneat eadẽ causa materialis, non manebit idem entitatiuè effectus; quia illæ causæ simpliciter ad entitatem attendunt, illamq; causant dando se in partem; hinc si non sint eadem, non poterit esse simpliciter eadem entitas. Deinde dici potest, quod materia & forma sint causæ totales, sed in diuerso genere; si in diuerso genere, si vel vñ desit, iam non erit idem causatum; motiua autem concurrunt in eodem genere causæ finalis: hinc, si sint plura motiua totalia, poterit adhuc sequi idem causatum re.

**ADDO,** non posito absolute peccato, 90. non venisset Christus, titulo Redemptoris curatiui absolute, cum hoc tamen stat, vt possit retinere titulum Redemptoris curatiui, sub conditione si cecidissent, absolute autem, cum titulo Redemptoris præseruatiui.

**INSTABIS.** Ex pluribus motiuis totalibus, non potest fieri idem effectus, quia, saltem naturaliter, plures causæ totales in eodem genere non possunt concurrere ad eundem effectum.

**RESPONDET VR,** Negando antecedens & probationi consequentiam, quia, quando concurrunt plures causæ totales in genere efficientis, alterutra superefflueret, & non esset necessaria.



91. necessaria, quia vi vnus responderet idem effectus, qui intenditur, nempe existentia; concurrentibus autē pluribus totalibus motiuis, unicuique responderet suus distinctus, quem intendit, effectus, nempe diuersa formalitas; nam motiuo quod est excellentia mysterij, responderet effectus, dignitas vnionis: motiuo, Capitis, responderet superioritas, cum vi influendi; si responderet diuersus effectus, seu formalitas effectus, hoc ipso non superfluit alia causa.

ASSERO III. *Vi illorum motiuorum, tantum decretam esse simpliciter vnionem Personae diuinæ, sed non vnionem Personæ VERBI.*

92. **RATIO** affert. Id decretum est vi illorum motiuorum, quod motiua importabant; sed non importabant Incarnationem VERBI, quia nihil de VERBO præsentabant; vnde etiam Patres alia motiua assignabant Incarnationis, & alia Incarnationis VERBI. vnde in posteriori signo id attingi debuit. hinc.

QVOD AD III. SIGNVM attinet.

ASSERO, *Propositas esse à diuino intellectus rationes per modum convenientiarum, pro Incarnatione potius VERBI, quā alijs Personæ; & ut tria illa motiua, cum ijs, verificarentur de Incarnatione potius VERBI.*

93. **RATIO**: quia decreta est Incarnationis. VERBI: ergo debuerunt præcessisse motiua Incarnationis VERBI. hinc illis specialibus motiuis propositis, mota est voluntas diuina ad decernendam Incarnationem Personæ VERBI.

QVOD AD IV. SIGNVM attinet.

ASSERO I. *Proposuisse diuinum intellectum dandam esse intuitum Christi, gratiam, angelis & hominibus, cum qua operari gratiosè possent: cui propositioni diuini intellectus assensit voluntas, faciendo decretum de gratia danda ex meritis Christi, consequenter de constituendo vno Capite reliquorum.*

ASSERO II. *Vidisse Deum per scientiam conditionalium, si darentur gratia tam Angelis quā hominibus, idq; ex*

*meritis Christi, nihilominus, si in certa tentatione ponerentur, hos vincendos, & alios non vincendos fuisse: cui diuinæ cognitioni respondit proportionata volitio permittendæ illius tentationis, & dandæ gratiæ præseruativæ efficacis his angelis, non dandæ illis, nec dandæ Adamo.*

QVOD AD V. SIGNVM attinet.

ASSERO I. *Vidisse Deum per scientiam visionis peccatum præstatum absolutum, tam angelorum quā hominum.*

ASSERO II. *In eodem signo obtulisse sese Christum ad redemptionem generis humani curatiuam, non autem angelorum; eamq; oblationem, præsentatam voluntati diuinæ, principiâsse acceptationem illius oblationis.* 95.

ASSERO III. *In eodem signo rationis, præsentatas diuino intellectui rationes, pro passibilitate potius Christi, attentisq; ijs, respondit decretum de passibilitate, quod non tam substantiam Incarnationis decernebat: sed solum obiectum habebat, negationem qualitatis impeditivæ ne pateretur.*

*Ex his iam prædictis.*

DICENDVM est. *Probabile esse, quod Incarnatio Christi decreta sit ante præuisum absolutè peccatum.*

**RATIO** est, quia motiua, quibus mota est diuina voluntas ad id decernendum, independentia sunt ab actuali peccato, licet vltimum dependeat à conditionatè præuiso peccato. quod totum constat ex dictis de signis rationis; colligiturq; vltèrius, Christum venturum fuisse, quamuis Adam non peccasset, idq; vi præsentis decreti; quia motiua Christi non erant alligata ad præuisionem actualis peccati, ut vidimus supra.

## DIFFICULTAS II.

*Proponuntur Principales responsiones.*

Restant hic insuper examinandæ variorum responsiones, quibus saluatur quomodo Christus sit finis & Caput creaturarum, & nihilominus non sit decretus ante præscientiam absolutam peccati, quæ sit per scientiam visionis. Ad quod punctum.

R E



97. **RESPONDET I.** Valentia disp. 5. q. 1. punct. 7. & docet Christum in genere cuiusdam causæ finalis, esse primum quiddam inter omnia Dei opera: quatenus scilicet omnia censerī debent à Deo facta, ad hunc Deum hominem gloriā & honore decorandum, ob meritum ipsius passionis. Ad quod firmandum citat loca S. Pauli, & locum Ruperti supra adlatum. Rursus, ideo esse præordinatam ante omnia Incarnationem, quia ipsa est præcipuum & maximum opus Dei, quod omnibus alijs dignitate antecedit; sicut Ioannes Baptista, dicit Christum ante se factum. quem locum explicant Chrysostomus & Augustinus, quia scilicet, erat præstantior Ioanne. Deniq; tertiam affert solutionem, respondens ad quartum argumentum. Verum est, inquit, Christū, quādam cōsideratione & modo, fuisse prædestinatum prius quā præsciretur peccatum ullum; scilicet ut auctorem, siue causam moralem omnis gratiæ, etiam eius quæ data est initio Adæ, & angelis ipsis; cui gratiæ opponuntur priuatiuè quādam ratione peccata, & ideo sunt quiddam posterius, sicut priuatio est posterior quā habitus. Et post pauca subdit: Aliā quādā cōsideratione, vicissim quoq; fuit illa præscientia peccati prior, quā Christi prædestinatio; scilicet ut peccatum est quādā dispositio, seu quoddam præsuppositum ad aduentum Christi, tanquam morbus videlicet, qui præsupponitur ad medicinam.

98. **CONTRA I.** Quia id, quod habet rationem causæ finalis, semper prius est intentione, quā ea, quæ ordinatur ad illum finem; sed Christus est finis præmiandus; ergo hic finis, illis, quæ ordinabantur ad illum præmiandum, hoc est creaturis, prior fuit. An autem sub alia cōsideratione posterior fuerit? de hoc non est controuersia in præsentī. videturq; hæc illius responsio cum nostra doctrina simpliciter coincidere: quia etiam per nos Christus quā venturus in carne passibili, posterior est seipso venturo

simpliciter, & tamen hoc non obstāte, ante præuisum peccatum absolutè decreta est Incarnatio. 100.

**CONTRA II.** Quia pro illo priori, pro quo admittit Valentia Christum priorem esse in genere causæ finalis, vel iam decreta erat illius Incarnatio, vel non? Si non decreta: ergo ante decretum Dei, positio Incarnationis prævideri potuit; quod dici non potest, quia causa necessaria illius positionis est decretum, quod non intelligitur adhuc esse formatum; si autem iam decreta erat: ergo immeritò secundum decretum cōminiscitur Valentia, ergo vltcrius, ex vi illius prioris decreti, potuisset venire Christus 101. Adamo non peccante.

**CONTRA III.** Quia, quod dicit, Christum esse priorem non nisi quoad dignitatem, non soluit difficultatem. quia nec loca scripturæ id volunt, nec loca Patrum quos citaui, id sonant; & si nihil obsit, debet id intelligi & de dignitate & de causalitate finali, ut ita magis dignificetur Christus.

**RESPONDET II.** Amicus disp. 7. Sect. 2. num. 75. citatq; pro se Molinā Ferrar. quam respōsionē ut explicet.

**SVPPONIT I.** quod prius ratione, quā Deus quicquam efficaciter ab æterno decreuerit, præviderit, non solum scientiā simplicis intelligētiæ, infinitos mundos, quos condere poterat, inter quos præuidit hunc quem, 102. defacto condidit; sed etiā per scientiā conditionalium præuidit, quid essent pro sua libertate acturæ creaturæ? inter quas præuidit Adamū, sub ijs circumstantijs, sub quibus defacto positus fuit, peccaturum.

**SVPPONIT II.** præcognouisse Deum, quid facturū esset, si permissio peccato in Adam, vnigenitus illius in remedium eiusdem incarnaretur.

**SVPPONIT III.** Quod, his positis, in posteriori signo rationis, efficaciter decreuit hunc mundum condere, sub his circumstantijs, sub quibus illum præviderat scientiā conditionalitā; in quo signo voluit hæc omnia, per modum vnus adæquati & totalis obiecti,



103. biecti, cum mutua dependentia, & connexione inter se; Christum scilicet ut finem, causam meritoriam & exemplarem, priorem Adamo ceterisq; creaturis: Adamum verò, cum virtuali prævissione peccati absolute futuri, in genere causæ materialis; dependentem à quo prædestinatus est Christus, Finis & Caput ipsius, cæterorūq; prædestinatorū. *Hic præsuppositis.*

In hoc stat responsio Amici: Christum esse finem creaturarum, & simul non esse decretum ante prævissionem peccati: quia scilicet voluit Deus Christum, ut exaltandum & glorificandum mediā redēptione, adeoq; voluit Adamum, ut medium ad Christi glorificationem; è contra voluit, Incarnationem, ut medium ad iustificationem hominum, consequenter, voluit iustificationem ut Finem Incarnationis.

CONTRA I. Quæro enim, pro illo signo, quo Deus vult Christum ut finem, & iustificationem ut medium exaltandi Christum, an sit prior ratione Christus quàm illa media? si nō, est prior ratione: ergo, recedis à responsione; volebas enim assignasse, prius aliquid, in quo prior est Christus iustificatione. ergo ulterius ratio, Finis, per se non est prior electione mediorum prioritate rationis. Quod si sub dicta consideratione prior est Christus iustificatione: ergo, sub dicta consideratione, præcessit decretum de illius Incarnatione, præcessit inquam iustificationem nostram, & prævissionem peccati; nam aliàs Christus prævideri potuisset, sine suis causis; ergo ulterius debuit dari duplex decretum de Incarnatione Christi, vnum ex præviso peccato, & aliud nō ex præviso; vel recidis in nostram doctrinam, quod fuerit ex duplici motivo, tam Capitis, quàm Redemptoris, decreta Incarnatio.

CONTRA II. Quia sicut non potest fieri, ut idem sit prius & posterius seipso, in ordine ad existendum; sic nec fieri potest, ut in ordine ad ea, quæ concernunt positionem existen-

tiae, suntq; causa illius necessaria, possit idem esse prius & posterius; & eadem causa, quæ supponitur iam causasse existentiam illius, ex alia parte, non supponatur causasse, adeoq; posterior esse illius existentia.

CONTRA III. imaginare quando Deus decrevit Incarnationem, ut Finem, si hoc ipso illa, extra causas educeretur, quomodo iam sub alia consideratione dicenda erit non educta extra causas Incarnatio.

Vix non in idem recidit responsio Aldrete, disp. 21. & cum illo Roemer, quod Christus, sit decretus, ante omnes creaturas tanquam Caput, decretus tamen est ut redemptor, non nisi post prævisum absolute Adæ peccatum; adeoq; non venturum fuisse, Adamo non peccante.

CONTRA est. Tum quia quocunque tandem nomine, signo, intelligibilitate, vocetur, & constituatur decretum illud Incarnationis VERBI, ante prævisum absolute peccatum, vel illud est efficax, vel inefficax? si inefficax: non est hic de illo res, queritur enim, de decretis efficacibus defacto habitis; nam indubiè erat simplex complacentia de non decernendo Christo, quia erat electio utriusq; partis repræsentatiua. Si autem illud decretum est efficax secundum, quod decrevit Caput, & secundum quod atcedit absolutam prævissionem peccati: vel venisset Christus tanquam Caput, ut illius, vel non venisset? si non venisset, quomodo illud decretum est efficax? si venisset, non tenet doctrina oppositorum. Tum quia, posita hac prædicta doctrinā, concedo, Christum non venturum fuisse quā Redemptorem curatium: sed quæro, an venisset etiam quā Caput? si nō, venisset quā Caput: quī decretus quā Caput, ante prævisum peccatum? si venisset quā caput: quī tenes contrarium? Tum quia cum agnoscatut esse aliquod motuum independens à peccato, idq; ex doctrina Patrum, aliud dependens à peccato: cur non potius hæc dependentia ita explicabitur,



109. bitur, ut secum illa duo motiua concordare possint? concordabunt autē, si dicatur decretus redemptor, independenter ab absolute prauiso peccato, licet dependenter à prauiso conditionatē; decretum autem formatum ex conditionatē prauiso peccato, & decretum Capitis, stant secum. Porro dicitur vnumquodq; motiuum esse totale, non per exclusionem alterius sibi similis, & æque valentis ad ponendam Incarnationem, eamq; totam, non in partē; sed per exclusionē partialitatis, quæ inferret, quod non sufficiat ad illum euentum.

RESPONDET III. Lugo disp. 7. num: 20. Christum esse primum prauisum, adeoq; habere rationem Capitis & Finis; quia ante prauisum peccatum, non fuerat prauisa in particulari, sed solum volita est in causa & virtute, posteritas Adami. Non ergo erant prædestinati pro illo priori aliqui; & per consequens, potuit bene, Christus prædestinari in remedium peccati, ante omnes alios. Quod autem attinet ad primos Parentes, etiā respectu illorum Christus fuit primus prædestinatus; eò quod mundus creatus fuerit à Deo, ex speciali affectu erga Christum; non directē, sed indirectē: quatenus affectus erga bonum illud, quod resultare debebat ex aduentu Christi redemptoris, temperauit malum, quod imminabat ex peccato, futuro si mundus crearetur.

CONTRA I. Quando, saltem indirectē ex speciali affectu erga Christum, creatus est mundus, quamuis pro illo priori nonnisi virtualiter volitus sit Christus, quæro: an sub ista consideratione, habuerit prioritatem respectu mundi, vel non? Si non, ergo non saluas, primum esse præ reliquis prædestinatum Christum. Si autem sub hac consideratione habuit rationem prioris Christus, quæro, vel tunc pro illo priori supponebatur habere causas necessarias pro sui existentia, vel non? Si habuit: ergo est decretus ante prauisionem peccati, hoc enim decretum est causa necessaria,

existentiæ illius. Si autem non habuit: it: ergo nec prauideri potuit, quia nihil potest prauideri, esse, sine suis causis necessarijs, saltem sub conditione, si de conditionato effectu agatur. Quod si dicas, præcessisse decretum, conditionatum, iam

CONTRA est II. Quia multiplicas decreta sine necessitate, & vnum decretum ponis prius prauiso peccato, & aliud posterius, post prauisum peccatum.

CONTRA III. Quia conditionatum illud decretum, & illa prauisio conditionata de excellentia Christi, vel est prior itidem prauisā conditionatē futuritione mundi, vel est prior prauisā absolute futuritione mundi? Si est prior prauisā conditionatē futuritione mundi: ergo etiam prior erit prauisio absoluta, futuritionis Christi, prauisione absolutā mundi, quod probatur. Quia, idem est obiectum, & eodem modo se habens pro statu absoluto, & pro statu conditionato, exceptis statibus: ergo & eandem rationem prioris, & posterioris habebunt; ergo si prauisio mundi, conditionata, est posterior, conditionatā prauisione Christi, etiā posterior erit absoluta prauisio mundi, absolutā prauisione Christi. quod si prauisio Christi conditionata est prior prauisione mundi nonnisi absolutā; contra erit: quia quod est prius aliquo pro statu absoluto, & habet se per modū talis, ut sine illo res illa pro statu absoluto non fuisset, tunc illud etiā pro statu conditionato, ut dixi, præcedere debet. Quod si Incarnatio tam pro statu absoluto, quam pro statu conditionato futuritionis mundi, & prauisionis peccati, est prior; absolute erit prior.

### DIFFICULTAS III.

*Afferuntur Oppositorum fundamenta.*

Perpendemus imprimis rationes communes, postea accedemus ad recentiora inuenta.

X2 P V N.



115.

**PUNCTVM  
DIFFICULTATIS I.**

*Argumenta Communiora.*

I. ARGVMENTVM Auctoritas<sup>2</sup> Scripturæ, Conciliorum & Patrum, qui expressè docent remedium peccati esse motuum formale Incarnationis. Et quidem Patres in duplici sunt classe. Quidam enuntiant Incarnationis motuum fuisse remedium peccati; alij autem enuntiant, nullum aliud fuisse motuum nisi remedium peccati. talis inter alios est Origen, hom. 24. in Numer. *Si non fuisset peccatum, non necesse fuerat filium Dei agnum fieri.* August: Serm: 8. de Verbis Apost: 116. *Filius, inquit, hominis non venit nisi quærere, & saluare quod perierat; alia causa non fuit quare veniret in mundum.* Chrysostom: Homil: 5. in Epist: ad Hebr: Vbi tractans de motiuo, quod est redemptio, dicit; *Non est alia dispensationis causa quam hac sola.* Similia habet Ambros: in 2um caput eiusdem Epist.

RESPONDETVR quod attinet ad auctoritates quæ enuntiant Christum venisse vt Redemptorem, eæ procedunt & conceduntur, quod agant de tertio motiuo; quæ autem simpliciter enuntiant, nullam aliam fuisse causam aduentûs Christi, nisi redemptionem: ad has dici potest, quod non fuerit alia causa, attento bono nostro, quod Deus nobis voluit, nisi redemptio nostra; licet fuerint aliæ causæ redemptionis, attento ipso obiecto & bono incarnandi; quale est intrinseca excellentia mysterij, excellentia Capitis & Finis. Deniq; si simpliciter accipiantur dicta illa, negari deberet, quod venerit Christus ad præseruandâ Viginem ne incurreret originale: quod vërit vt iustis mereretur negationem impoenitentia finalis, & donum perseverantia. Inculcatio autem illa ad hoc valebat, quod tunc intendebant Patres, vt scilicet conciperet peccatores spem venia, horrorem peccati, amorem Salvatoris, suæ miseria compatiētis. Dici etiam posset, quod loquantur Pa-

tres de decretis completè, adæquatè, 118. & quoad omnia signa acceptis. Item quod loquantur de redemptione cōditiōata, de qua in tertio signo. Quæ redemptio conditionata erat talis, vt in nullo signo esset decreta Incarnatio, sine hac redemptione; cum per nos, omnia hæc motiua, vnum, etiam ratione, decretum constituent. deniq; auctoritates hæc fundat etiam probabilitatem opposita sententia, quam non negamus.

INSTAT ALDRETE. Recursus<sup>2</sup> ad scientiam conditionatam in præfenti non tenet; quia non diceretur filius hominis venisse *quærere quod perierat*, pro tali differentia temporis: nam solum pro illa differentia temporis, *perierat* sub conditione. 119.

RESPONDETVR attendendo ad omnia signa, venit Christus ad *quærendum quod perierat* absolute, licet sub aliquo signo, præuisum fuerit non nisi sub conditione peccatum; & quia cōditio dum impletur, transit in quid absolutum, hoc ipso non erit dicendus, venturus; sed venisse ad redimendū hominem.

OBIECTVR II. Si Adamo non peccante adhuc venturus fuisset Christus, non venisset vt causa meritoria, gratia, & gloria posterorum ex Adā descendentiū; nam si Adam non peccasset, ipse & non alius fuisset causa meritoria gratia & gloria posterorum, sicut defacto fuit causa demeritoria; iam autem non debet concedi, Christum non futurū fuisse causam meritoriam gratia posterorum. Adami. 120.

RESPONDETVR negādo sequelam, quia gratia quæ data fuisset Adamo, fuisset ex meritis Christi, multò magis perseverantia in illa; consequenter & deriuatio illa fuisset ex meritis Christi, licet pro eo casu quodāmodo instrumentum fuisset Adamus, ad transfusionem gratia. Nec obest vt habeat Christus instrumentum, quodammodo transfundēdæ gratia; sicut nec obest dignitati Christi, quod verba Sacerdotalia, & infusio aquæ

v. g.



121. v. g. sint instrumentum transfundenda gratia in posteros Adam. Alio tamen modo se habuit Adam ad peccandum demerendumq; posteritati, & alio habuit se ad hoc, ut maneret in illis iustitia originalis; nam peccare poterat ex proprio, mereri non potuit ex proprio, sed ex gratia Christi; & sicut, quod est causa causae, est etiam causa causati, sic, quod est causa causae merendi Adamo, est etiam causa transfusionis illius gratiae in posteros.

OBIICITVR III. Maior Dei amor commendatur in nos, quod venit ad nos redimendos, alias non venturus.

122. RESPONDETUR, si ex eo pensari debet probabilitas sententiae circa aduentum Christi, quia magis commendat amorem Dei, vel hoc ipso titulo, sententia nostra probabilior erit. Tum quia, non esset maior amor erga Beatissimam, si ab originali culpa curaretur: sed est maior, quod sit ab illa praeservata; ergo & maior est amor, si dicatur venturus fuisse Christus, non tantum ut curatiuus redemptor. Tum quia si ponatur venturus, & sine absolute prauiuso peccato, & post absolute prauiisum; duplici titulo augetur amabilitas, propter continentiam & tituli curatiui, & insuper praeservatiui. Tum quia maior est amor, qui pro omni aeternum, & non tantum pro aliquo, ponit demonstrationem amoris; iam autem nostra sententia, & pro euentu absoluto prauiisionis peccati, & independentem ab hoc euentu, ponit venturum Christum; quamuis per ordinem ad modum nostrum ordinarium & sensualem, ut ita dicam, magis nos percellat beneficium liberationis, quam praeservationis: sicut magis percellit, quod aliquis eruatur ex profundo lutu, quam quando adiuuatur ne cadat.

OBIICITVR IV. Si Christus est volitus in secundo signo rationis ex motiuo redemptoris, sequitur in eodem signo volitum fuisse a Deo peccatum; quod est absurdum. Sequela probatur, quia, qui vult redemptionem,

124. vult etiam necessario & essentialiter connexa cum redemptione; sicut qui vult finem, vult necessario media essentialiter cum illo connexa; redemptio autem est essentialiter connexa cum captiuitate peccati, haec enim est materia, circa quam, redemptionis: quod si est materia circa quam redemptionis, impossibile est intendere redemptionem, & non intendere hanc materiam circa quam; sicut est impossibile intendere conuersionem panis in eucharistia, nisi intendatur materia panis, hocq; ipso debet ponere Deus panem, qui est materia circa quam conuersionis: ergo etiam hoc ipso, quia intendit redemptorem, intendit efficaciter & peccatum.

125. RESPONDETUR. Si Christus esset volitus ex motiuo redemptoris, non praesupposito in ante peccato, pro statu conditionato posito, idq; posito ex libertate defectiua creaturae, certe sequeretur in eodem signo volitum, esse peccatum; deberet enim velle materiam circa quam, quae tamen in ante a nullo alio, pro sua libertate, posita fuisset; praecessit autem conditionata positio peccati, tanquam obiectum scientiae conditionatae, praeformantis Deum ad formandum decretum ex motiuo redemptoris. Illustratur hoc. In sententia oppositorum, qui decretam dicunt. Incarnationem simpliciter ad remedium peccati, saluari potest, quominus Deus velit peccatum, quia supponitur in ante pro statu absoluto positum ab alio; cur ergo etiam prauiisio conditionata id non saluabit? quae pariter pro statu conditionato supponit positum, peccatum, & prouisam ab alio istam materiam circa quam. Supposito ite quod iam in ante panis sit positus, & Deus velit conuersionem panis, non est necesse, ut, vi praecise illius volitae conuersionis, efficaciter velit Deus panem, sed supponit panem; deberetq; illum efficaciter de nouo velle non nisi tunc, si aliunde non supponeretur positus; sic etiam cum aliunde supponatur positum conditionate a libertate



127. tate humana peccatum, potest Deus velle efficaciter redemptionem, quin velit peccatum.

INSTABIS I. Posito illo decreto de aduentu Christi redemptoris, non poterat non venire Christus: ergo etiam non poterat non peccasse Adam.

RESPONDETUR cōformiter ad dicta de gratia, & de scientia, non potuisse non peccare Adamum, ex suppositione cōsequenti, supposito quod peccaret si, non verò ex suppositione antecedenti, quia imprimis obiectū scientiæ conditionalium antecedit ipsam scientiam conditionatam; iam ergo scientia non facit, quod prauisus sit peccaturus fuisse sub conditione. Rursus ipsa scientia conditionalium, versans circa lapsum conditionatum, antecedit decretum de Incarnatione; non ergo decretum illud officiet libertati Adami ne peccet, cum supponatur posterius esse peccato ipsius, conditionatè prauiso; iamq; illud supponitur, pro illo statu conditionato esse transactum. Si transactum est, quomodo decretum, quod ratione nostrā subsequitur positionem conditionatā peccati, necessitabit, quod præcesserit peccatum?

INSTABIS II. Gloria prædestinatis, & damnatio reprobis, non datur nisi ex præiis absolutè meritis, vel 129. peccatis: ergo nec Incarnatio decerni debuit, nisi ex præiis absolutè peccatis.

RESPONDETUR disparitatem esse, quia illud primum habet sui fundamentum in scriptura; quod autem decreta sit Incarnatio, independentè à præiis absolutè peccatis, habetur fundamentum in auctoritate sacra, ut dictum. Illud quod adfert Antecedens de prædestinatis, quomodo sit intelligendum, petatur ex prima parte.

INSTABIS III. Ex hoc adhuc ipso, quia Christus est volitus, vi secundi motui, tanquam Caput gratiam in membra influens, volitus est, cum, & ex præiis peccati pro statu abso-

luto. Sequela probatur: quia in illo 130. priori visus est Christus influens gratiam tam efficacem quam sufficientē; quo posito, sic vrgetur. In illo priori volitus est Christus, ut Caput gratiæ illius, cum quā infallibiliter erat peccaturus Adamus: ergo volitus est ex præiis peccati.

RESPONDETUR. quod quamuis pro illo priori concederentur diuersitates illæ gratiæ, ad has tamen saluandas, sufficit diuersitas status conditionati præiis; adeoq; & præiis peccati in conditionato statu. Plena huius difficultatis solutio spectat ad materiam de gratia. Addo, pro illo priori fuisse Christum Caput influens gratiam, non determinando, saltem 131. absolutè, an foret sufficiens an efficax, eò quod ista sint accidentia gratiæ. & sicut potuit Deus voluisse substantiā Incarnationis, non determinando, pro prioribus signis, illius passibilitatem proximam; ita potuit velle dare gratiam, non determinando pro illo signo, efficacē illa foret an sufficiens id enim fuit actum posterioribus signis, ut vidimus.

OBICITVR V. In quo signo videri potuit Christus merens; in eo signo pro statu absoluto debebant videri peccata; sed ante decretam Incarnationem visa sunt merita Christi: ergo ante decretam Incarnationem videri debuerunt peccata pro statu absoluto; 132. ergo post præiis illorū in statu absoluto, formatū est decretū de Incarnatione. Sequela probatur: Quia merita Christi sunt consummata morte Christi, mors autem Christi præiis non potuit, non præiis pro statu absoluto peccato occidentium; ergo in quo signo videri potuit Christus merens, in eo signo pro statu absoluto debebant videri peccata.

RESPONDERI potest. Merita Christi dupliciter spectari posse. primò sub dignitate Capitis, & hæc sunt independentia à morte Christi, adeoq; nec exigentia cointelligentiam peccati. 2dò spectari possunt merita Christi prout iam in carne passibili

venien-



133. venientis, quia autem sub conditio-  
ne nonnisi, & remissive ad posterius  
decretum, decreta est passibilitas, i-  
deo sub conditione nonnisi prævideri  
debuit peccatum, & non pro statu ab-  
soluto. Dicitur etiam posset, mortem  
Christi dupliciter spectari posse. *1mo*  
voluntarie acceptam. *2do* actu ipso  
exhibitam; merita autem Christi sunt  
completa morte voluntarie acceptata;  
idq; docet S. Thomas hic q. 48. a. 1. ad  
1. *Passio*, inquit, *huiusmodi, non est me-  
ritoria, quia habet principium ab exte-  
riori; sed secundum quod eam aliquis vo-  
luntarie sustinet, sic habet principium ab  
interiori, & hoc modo est meritoria.* Me-  
minit istius acceptationis Paulus ad  
134. Hebr. 10. ubi inducit Christum of-  
ferentem sese & dicentem, *Ecce venio*,  
additq;: *in qua*, inquit, *voluntate sancti-  
ficati sumus.* Intelligenda autem esse hæc  
verba de voluntate Christi, interpre-  
tatur Chrysostomus: Homil. 18. in E-  
pist. ad Hebr. & Anselmus in eandem.  
*In qua*, inquit, *voluntate, id est, in qua  
sui immolatione, secundum voluntatem  
Patris facta, nos fideles sumus sanctificati.*  
Quod ipsum in hoc fundatur: quia i-  
sta acceptatio habet se ita in Christo,  
sicut actus interior in nobis; quod si  
formale meritum stat in actu interno,  
& non in externo, etiam ratio forma-  
lis meriti in illa Christi acceptatione  
saluari poterit. Porro, si merita Chri-  
sti sunt consummata morte Christi  
135. voluntarie acceptata, poterant præ-  
videri sine ullo peccato pro statu ab-  
soluto; ad eum planè modum, quo vir  
probus potest se offerre Deo in marty-  
rem ab antichristo occidendum: quæ  
voluntas illius est meritoria, & tamè,  
ad illud meritum, non est necesse, vi-  
deri pro statu absoluto peccatum an-  
tichristi, commitendū hac occisione:  
quantumvis actualis exhibitio occisi-  
onis non possit esse sine occisore. Per  
hoc tamen non negatur, quod Decre-  
tum Incarnationis, si sumatur secun-  
dum totam seriem volitionum, præ-  
supponat peccatum absolute prævisū.  
INSTABIS I. Pro illo priori signo  
non fuit decreta passibilitas Christi;

ergo in illo priori non poterat esse ac-  
ceptatio mortis. 136.

RESPONDETUR. non fuisse tunc  
acceptationem mortis absolutam, sed  
sed nonnisi conditionatam, si veniret  
tanquam redemptor curatius.

INSTABIS II. Sequi exinde, quod  
merita conditionata præmientur, cum  
tamen oppositum doceant Patres,

RESPONDETUR. quando Patres  
docent merita conditionata non præ-  
miari, docent de meritis nunquam  
ponendis actu; sed non docent quod  
voluntates tales ex parte obiecti con-  
ditionatæ, quæq; prævidentur futuræ  
in statu absoluto, non præmientur;  
alias hic actus, vellem non peccasse,  
vellem Deum amare sic, si est possibi-  
le, ut ille se amat, non essent merito-  
rij actus: inuoluerent enim conditione. 137.

INSTABIS III. Non posse saltem  
explicari, quomodo Christicidis sit  
data gratia.

RESPONDETUR. Titulo Capitis,  
titulo acceptationis mortis, &c.

*Huiusmodi difficultati sic etiam satisfieri  
posset.*

Dupliciter possunt spectari merita  
Christi. vel prout defacto nobis ap-  
plicantur, ex vi omnium signorum, &  
ex vi decretorum completè & adæ-  
quate acceptorum; vel prout appli-  
cabilia sunt vi alicuius certi signi. Me-  
rita Christi, prout nobis applicantur  
ex vi signorum completè acceptorū,  
138. non applicantur nobis, nisi ut con-  
summata morte Christi actu exhibitā  
aut prævisā pro statu absoluto exhi-  
beri; & hæc merita sic applicata, non  
applicantur, nisi ex prævisione abso-  
luta peccati: eum ipsa signa comple-  
antur ipsā prævisione. iam autem  
quando spectantur ut applicabilia ex  
vi alicuius signi inadæquate accepti,  
non consummantur morte Christi ab-  
solute prævisā; adeoq; nec erit neces-  
se, videri peccatum Christicidij; cō-  
sequenter applicarentur tunc merita  
ob excellentiam Capitis, & voluntatis  
Theandricæ volentis influxum gra-  
tiæ in illa membra sua moralia.

Inquiri hic solet. An Christus pri-  
mario



139. *mariò venerit propter Originale, an propter actualia? probabilius est quòd primariò propter Originale, idq; propter phrasas Patrum. Vnde Gregorius in 1. Reg: lib: 4. cap: 1. Et quidem, inquit, nisi Adam peccasset, redemptorè nostrum, carnem suscipere nostram non oporteret.* Deinde, bonum totius maius est bono partis: ergo & malum totius, maius est malo partis; congruebat ergo, vt principalius ad maius malum tollendum veniret redemptor, hoc ipso maius bonum præstaturus.

## P V N C T V M DIFFICULTATIS II.

140. *Argumenta Recentiorum.*

OBIECT I. Aldrete. Per hanc sententiam, vi illius primi decreti, teneretur præbere, Deus Adamo de industria auxilium inefficax, quod minime præberet si esset efficax; quod tamen Deo repugnat.

RESPONDETUR negando sequelam. quia, in istis principijs, potest quicumq; cum gratia sufficienti actu operari, idq; proximè; consequenter non ex inclinatione, ne res fiat actu, dabitur hæc gratia; adeoq; non ex industria, quæ sit cum inclinatione ne fiat effectus; licet ex industria hoc sensu, quòd prævideatur non futurus euentus actu.

141. INSTAT. Si tu eligeres aliquod bonum præ alio, quia cognoscis hoc tibi magis profuturum, traheris procul dubio ab ipsa bonitate obiectiva, quæ obueniret tibi si eligeres bonum illud: ergo etiam nequit Deus potius amare hoc auxilium, in casu quo est inefficax, nisi hoc ipso amet ipsam eius inefficiam.

RESPONDETUR negando, quòd quantum est ex Deo amet inefficiam; cum non quantum ex Deo oriatur inefficaciatium gratiæ, sed à libera voluntate. Disparitas ergo erit: quia in casu antecedentis, cognoscit & appetit eligens tanquam profuturum, sibi bonum: non cognoscit autem Deus, nec amat tanquam sibi profu-

turam illam inefficiam; siquidem quantum ex illo, vellet omnes saluos fieri; præcipue, cum ipsum venire illius vt redemptoris sit ex supposito peccato, ad quod pro priori se determinauit libertas creata.

OBIECT II. Nunquam Deus permittit aliquod malum, quin exinde maius bonum eliciat; ex culpa autem primi Parentis non eliciisset bonum, si prædecreta fuisset Incarnatio independentè à præuisione peccati.

RESPONDETUR. Cum tertium motuum procedat secundum præuisionem conditionatam futuri peccati, ex illo conditionatè præuiso, licet pro illo signo non absolutè, sufficit vt eruerit Deus maius bonum; cumq; peccatum absolutè futurum, à se conditionatè considerabili, non distinguatur nisi statu, & non in ratione peccati: si Deus, ex illo conditionatè præuiso, eruit maius bonum, dicendum etiam erit eruisse simpliciter bonum ex peccato. Dici etiam posset, eliciuisse Deum melius bonum, non quidè post suppositionè absolutè facti peccati, sed anticipatiuè adhibito remedio illi malo: ex qua anticipatione, crescit dignitas, sicut crescit ex eo, quòd præuerterit, ne sua Mater curaretur ab originali, sed præseruaretur. Deniq; defendi potest communis responsio; eliciuisse Deum maius bonum, quia decreuit ex suppositione peccati proximam passibilitatem Christi.

INSTAT Aldrete. Post præuisionem Adæ peccatum, erat in potestate libera Christi, pati & non pati; & nihilominus non erat in potestate Christi, facere, ne Deus occasione peccati eliceret maius bonum.

RESPONDETUR. Quamuis esset in potestate Christi, pati vel non pati: & licet non sit in eius potestate, facere, ne Deus eliciat ex peccato maius bonum; vt saluetur, quòd defacto eliciuerit, sufficit quòd decreuerit dare gratias Christo, quas præuidit fore efficaces, vt consentiret in passionem: ratione cuius consensûs adhuc saluatur, quòd Deus eliciuerit maius bonum.

OBIECT.



145. **OBIICIT III.** Positā tali coordinā-  
tione signorum, sequitur aliquid De-  
um confusē velle.

**RESPONDETUR.** Vniuersaliter  
velle, vel non determinando media,  
quæ sibi non determinat finis, modo  
simul pro illo signo in particulari &  
determinatē velit illud, non est velle  
confusē aut per species improprias,  
aut ex impotentia non distinctiuas;  
sola autem talis confusio est indigna  
Deo, non autem æquiualens abstra-  
ctio.

**OBIICIT IV.** idem. **VERBUM**  
non assumpsit naturam Angelicam,  
melius autem esset illam assumere,  
nisi salus humana esset motuum.

146. **RESPONDETUR** an melius esset  
naturam Angelicam assumere de hoc  
dubitari posset; neq; enim tot digna-  
tiones diuinæ in hac assumptione re-  
lucērent. Sed quicquid sit de hoc,  
per nos hoc motuum habetur salutis  
humani generis, ratione tertij mo-  
tui.

**INSTAT.** Nisi videretur Ada-  
mus constituendus Caput omnium  
posterorum, ita vt ipso peccante ipsi  
peccarent, periculum lapsus non vi-  
deretur absolutē futurum; secus ve-  
rō ipsa culpa Adami. ergo non erit,  
cur similiter non præuideatur **VERB**  
Incarnatio, vt absolutē futura in re-  
medium peccati.

147. **RESPONDETUR.** negando con-  
sequentiam. quia si prævideretur pe-  
riculum lapsus posterorum absolutū,  
non præuiso absolutē, quod Adam sit  
constitutus Caput, prævideretur effe-  
ctus sine suo principio: cum periculi  
absoluti, principium absolutum, sit  
absolutē constitutus Caput Adamus;  
iam autem quamuis decerneretur  
Incarnatio independentē à peccato  
absolutē præuiso, idq; sub cōditione,  
si homo caderet: non potest ostendi,  
quod esset effectus, vt ita dicam, sine  
suo principio; nam esset decretum  
conditionatum ex præuiso conditio-  
natē peccato, licet non ex præuiso ab-  
solutē.

Quod autem dicit, periculum la-

psus totius humani generis non potu- 148.  
isse prævideri, nisi prævideretur au-  
xilium Adamo concedendum nonni-  
si sufficiens: & tamen tunc iam præ-  
videri debuit peccatum, vt absolutē  
futurum; id etiam non conuincit.  
nam periculum lapsus absolutū præ-  
uidebatur, ex absolutē danda gratia  
sufficienti, iamq; tunc absolutē præui-  
debatur peccatū; sed periculū lapsus  
cōditionatū prævideri potuit, datā e-  
riam nonnisi conditionatē gratiā;  
hæc autem conditionata præuisio in-  
grediebatur motuum de Incarnatio-  
ne; consequenter formari illud potu-  
it, sine absoluta præuisione periculi  
lapsus. Dicit etiam posset, quod peri-  
culum lapsus in particulari Adami, in 149.  
quantum Caput est, spectet nonnisi  
ad 4tū signum; decreta autem In-  
carnatio in 2do signo.

**OBIICIT V.** idem. Nisi vniuer-  
sum genus humanum videretur abso-  
lutē peccaturum, non oportuisset  
**VERBUM** sibi copulare naturam crea-  
tam; etenim si contingeret Adamum  
non peccare, minus conuenienter fa-  
cta fuisset humiliatio & exinanitio di-  
uinitatis; quia licet vnio hypostatica  
afferat summam excellentiam naturæ  
assumptæ, tamen non decuit nisi ob  
causam magni momenti id fieri, &  
quidem cui aliter subueniri non pos-  
sit; sicut nec decet vt Rex assumat  
habitum rustici ad illum ordinem no- 150.  
bilitandum; licet id deceat, si regno  
aliter subueniri non possit.

**RESPONDETUR.** retorquendo  
argumentum: quia etiam peccante  
genere humano videtur hoc esse in-  
conueniens, quia illi aliter subueniri  
potuit nempe misericordi condona-  
tione; & sicut non decet vt id vitā re-  
dimat Rex, quod verbo facere potest;  
ita nec videtur conuenire, vt redimat  
genus humanum Deus ob absolutē  
præuisum etiam peccatum, cum ei al-  
lunde prouidere posset. Rursus  
sufficit ad hoc iustificandum, quod  
sit decreta Incarnatio ex præuisione  
futuri sub conditione peccati, quod  
futurum sub conditione non potest  
non.



151. non esse. Deinde conuenientia hæc Incarnationis posset reijci indignificationem Dei per actiones Theandricas, & in formalitatem Capitis.

OBIICIT VI. idem. Periculum labendi in peccatum; vel non labendi, non sufficiebat, vt Deus absolutè decerneret Incarnationem; cum enim posset Deus post præuisam absolutè culpam æquè facile decernere Incarnationem: non est cur absolutam præuisionem peccati non expectarit; sicut nemo ante morbum parat medicinam, si post morbum æquè habet ad manum parare illam.

152. RESPONDETUR potuisse quidē Deum nonnisi post præuisum absolutè peccatum decernere Incarnationem; sed non decreuit ob rationes supra allatas. Vnde & hic qui parat medicinam, si illa simul possit habere rationem doni, rationem excellenter decoratiui, non debet expectare quousq; sit ægritudo, sed illam in æte prudenter parare potest & offerre; iam autem Incarnatio habet & rationem medicinæ, & rationem doni glorificatiui, gloriæq; allatiui.

INSTAT. Si aliquot, vel plures homines peccassent, sed non totum genus humanum, non fuisset facta Incarnatio, nec decreta; ergo nec decreta est ob solum peccatum præuisum.

153. sub conditione.

RESPONSV. iam negando antecedens.

OBIICIT VII. idem. Vel ipsum. Mysterium secundum se, independenter à remedio peccati, fuit motiuum sufficiens Incarnationis, vel non? Si *non*, non est cur hoc mysterium distulisset, aut cur non est productus. Christus cum dono impassibilitatis, auferendo quando illum pati oporteret? Si non erat sufficiens, ruunt à nobis superius allata.

RESPONDETUR fuisse hoc motiuum sufficiens & totale, non per exclusionem similis, sed per exclusionē de se insufficientis; non venit tamen in ante Christus, quia pro sua liberta-

te non decreuit id Deus, sicut nec de 154. aduentu cum impassibilitatis dono. Et sicut decretā Incarnatione in remedium peccati absolutè præuisi, per oppositos, non venit Christus in primo, vel secundo centenario, sed pro libertate diuina aduentus est dilatus; sic & in præsentī.

### TRACTVM DIFFICULTATIS III.

*An potuit præfiniri Redemptor ante præuisum absolutè peccatum?*

Peculiariter contra hoc disputat Albrete disp. 20. conuellendo *3um* motiuum supra allatum. 155.

OBIICIT I. Si præfiniretur Christus vt redemptor ante peccatum absolutè præuisum, sequeretur, quod voluntas illa, per quam Deus applicat sincerè media ne peccet Adamus, applicaret media vt poneretur obiectum frustrans illam voluntatem efficacem nam defectus ille peccati Adami & posterorum, esset frustratio illius efficacis voluntatis Christi vt redemptoris; qualibet enim efficax intentio frustratur, dum redditur impossibilis executio obiecti intenti.

156. RESPONDETUR. Defectus absolutus peccati Adami esset frustratio illius efficacis voluntatis Christi vt redemptoris, si fuisset prædestinatus vt redemptor absolutè. Concedo. defectus absolutus peccati Adami, esset frustratio illius efficacis voluntatis Christi vt redemptoris, conditionatè decreti. Nego. Potest autem dici sic fuisse decretum Christum. Explicatur distinctio. Dupliciter potest intelligi Christus decretus Redemptor, vt supponitur, Curatiuus: primò absolutè, & sic, si ante præuisum absolutè peccatum fuisset decretus redemptor curatiuus, posset permitti in hac sententia, quod sequatur debere inducere Deum in peccatum, ne frustretur illud peccatum. 2dò potest intel-  
ligi



157. ligi Christus decretus redemptor curatius sub cōditione, si homo peccaret; quæ conditio verificatur, quāvis non peccet actu absolute. & si verificatur, potest Deus sincerè adhibere media, ne illa conditio purificetur, ne sit absolute peccatum: nec per hoc frustrabitur decretum, quia manebit hic adhuc illius obiectum, nempe conditionatum peccatum, à quo curasset si positum fuisset. Alià viā eīdem difficultati fiet satis sub finem.

158. INSTAT I. Impossibile est Deum efficaciter velle illam redemptionē, & pariter applicare media sincerè ne detur illa redemptio, quia intendetur efficaciter hic finis, & applicarentur media, vt ponatur alter finis contradictorius.

RESPONDETUR impossibile esse Deum efficaciter velle redemptionem curatiuam absolute, & applicare media, ne sit curatius absolute redemptor; sed potest efficaciter velle redemptionem curatiuam sub conditione, & tamen applicare media, ne sit curatius absolute redemptor; finisq; contradictorius Redemptoris curatiui sub conditione, non est, Redemptor non curatius absolute, sed redemptor non curatius sub cōditione. Addo, applicando Deus media ne sit peccatum absolute, potest adhuc velle redemptorē curatiuum sub conditione.

159. INSTAT II. Nequit quis seriō præbere consilium, ne ponatur medium requisitum ad finem, quem efficaciter desiderat; Deus autem consulit præcipitq; ne fiat peccatum requisitum ad redemptionem; ergo ante præuisionem culpæ vt absolute futuræ non intendit efficaciter illam redemptionem.

RESPONDETUR quòd ante illā præuisionem non intendat absolute redemptorem absolutum, intendat tamen redemptorem conditionatum; si autem tantum conditionatē illum vult, potest adhuc efficaciter oppositum præcipere & consulere.

INSTAT III. Deus plūs amat ca-

rentiam peccati, quàm aliquid incō- 160.  
possibile cum tali carentia; ergo Deus præbens auxilium Adamo vt non peccet, plūs amat carentiam peccati, quàm pænitentiam absolute loquendo.

RESPONDETUR Concedendo totum. Sed cum hoc stat, vt ante peccatum absolute præuisum, velit pænitentiam sub conditione, si peccet; item vt velit sub conditione redemptorem.

INSTAT IV. Deus efficaciter, prætendens Christum vt redemptorem, & pænitentiam Adami ante præuisum peccatum, si daret auxiliū efficacem impediens peccatum, frustraretur illius intentio.

RESPONDETUR negando frustrandam intentionem redemptoris sub conditione futuri: quia ille non attendit ad peccatum absolute futurum. Quod autem dicit, posse, cum intentione efficaci finis, coniungi cōplacentiam erga finem oppositum, non tamen coniungi duas voluntates efficaces oppositas; verum est. Sed etiam hæ oppositæ voluntates non coniunguntur per nos; velle enim efficaciter quantum ex Deo, & curare ne sit absolutum peccatum, non est voluntas opposita voluntati, quæ aperit sub conditione redemptorem.

INSTAT V. Difficulter percipitur, quomodo Deus habere possit intentionem efficacem Christi vt Redemptoris, cum voluntate inefficaci carentiæ peccati; nam illa volitio inefficax intendit frustrationem prioris voluntatis.

RESPONDETUR bene posse percipi intentionem efficacem Christi, vt redemptoris curatiui sub conditione, cum voluntate inefficaci carentiæ peccati; quia hoc ipsum, quòd velit sub conditione, est signum, quòd nolit ipsum peccatum.

Quando autem sub finem inibi addit, quòd qui vult finem, vult virtualiter ea quæ necessaria sunt ad finis consecutionem, ad voluntatem autē finis, qui est redemptor, necessarium



163. requisitum est ipsum peccatum absolute futurum; non conuincit. Nam ex dictis colligitur, quod redemptor curatiuus sub conditione, non requiritur peccatum absolute futurum; ipsum autem peccatum sub conditione futurum, requiritur quidem, sed tanquam præsuppositum à defectibili libertate ponibile sub conditione, ex cuius præsuppositione, tum primum proceditur ad Redemptorem curatiuum sub conditione.

OBIICIT II. Si Deus ante præuisam culpam, præfiniret efficaciter Christum ut Redemptorem à culpa, non poterat non velle formaliter peccatum; deberet enim velle auxilium

164. inefficax, quia est utile ad consecutionem illius finis; sed non est utile ad hoc, nisi interuentu peccati.

RESPONDETUR, Antecedens esse verum, si id faceret Deus non ex præuiso, & præsupposito conditionato peccato, etiam per ordinem ad volendum efficaciter redemptorem curatiuum sub conditione, deberetque velle auxilium inefficax, quia est utile ad consecutionem illius finis, casu quo absolute decretus fuisset redemptor curatiuus, non præuiso absolute peccato.

165. INSTAT I. Cognitio repræsentans bonitatem obiecti ad cuius executionem mouet, non inclinatur nisi ut ametur illa bonitas, quod pluribus probatur; ergo si cognitio utilitatis huius auxilij ad finem penitentiae mouet Deum, hoc ipso amabitur quia est utile ad penitentiam; quod non stat, nisi ametur ipsum peccatum.

RESPONDETUR Concedo totum: sed nego ex vi illius decreti quo discernitur ex præsuppositione conditionati peccati, conditionatus redemptor, debere Deum moueri in conferendo auxilio inefficaci hoc motiuo, quia est utile ut sit redemptor curatiuus.

INSTAT II. Non posse Deum intendere Christum ut redemptorem ante præuisum peccatum, quin, ex vi talis affectus in finem illum, se deter-

minet Deus ad eligendum auxilium. 166. reipsa inefficax.

RESPONDETUR assumptum esse verum, si fuisset decretus absolute Redemptor curatiuus, ante præuisum absolute peccatum; unde consequenter conceditur, si ametur absolute auxilium ut utile ad finem Redemptoris curatiui absolute, ne quibit non amari ipsum peccatum sed nego ideo amari: Nego item, et prædecreto sub conditione redemptoris curatiui sequi, quod debeat eligi auxilium inefficax, quia utile ad penitentiam, cum noller Deus quantum ex illo esse curatiuum, sed tantum redemptorem.

167. INSTAT III. Deus amat illud auxilium inefficax in ordine ad illum finem penitentiae, quia reipsa erit, quale videtur futurum si detur homini; ergo similiter si eligitur hoc auxilium inefficax præ efficaci, quia Deus agnoscit futurum inefficax si detur, & ut sit conducens ad finem penitentiae, ipsa conducentia repræsentata per illam scientiam, est quæ mouet voluntatem, & quæ formaliter amatur; non verò amatur ex vi illius intentionis finis, cognitio illius bonitatis.

RESPONDETUR. negando quod amet Deus auxilium inefficax ob finem penitentiae vult enim quantum ex illo ne ponatur obiectum penitentiae, 168. & licet tale sit futurum auxilium, quale videtur futurum: quia tamen non illa visio tribuit illi, quod sit tale futurum, sed libera voluntas; ideo præuisio illa non facit ut sit obiectum penitentiae, adeoque nec facit illa præuisio intendi efficaciter absolute penitentiam, etiam ante præuisionem absolutam peccati. Et licet repræsentetur Deo illa conducentia auxilij inefficacis ad penitentiam, potest tamen Deus dicere, Quantum ex me nollem ut conduceret ad penitentiam, licet præuideam conducentium ob usum libertatis humanæ in malum. Quod si Deus dicit, Nollem ut conduceret ad penitentiam; potest



169. test non moueri illā conducentiā.

OBHICIT III. idem. Peccatum sub conditione futurum est forma, ratione cuius Deus elegit illud auxilium ad finem illum penitentiae; non enim potest Deus amare auxilium potius in casu isto, in quo est inefficax, quam si esset efficax: nisi plus velit ut sit inefficax, quam ut sit efficax; hoc autē est velle ipsam inefficiam, & consequenter ipsum peccatum.

RESPONDET VR I. Nōmine formae intelligitur hic motium, nego autem, quod peccatum sub conditione futurum sit motium eligendi inefficacis auxiliij; negoq; haberi fundamentum, quod plus tunc velit Deus illud auxilium esse inefficax, quam ut sit efficax; nec hoc aut supra cuius, aut hic probatum est. *Hac prima Responso.*

S V P P O N I T I. duplex cogitari posse Decretum conditionatum. Primo, ut cuius nullus ponatur actus, sed remittatur postea ponendus: secundo, ut cuius, licet sub conditione, ponatur tamen actus.

S V P P O N I T II. Decretum istud fuisse quidem conditionatum, defecto tamen positum. Ratio: quia ex vna parte, sicut ipsae praedefinitiones per nos dantur, quamuis procedant nonnisi ex prauiſa suppositione conditionata: ita potest dari & decretū; 171. ex altera parte, quia nisi tale decretū ponatur, non erit decretum de incarnatione, sed potius decernibile.

S V P P O N I T III. Vnde hoc oriatur, quod supposito, quod Deus non absolute sed sub conditione velit esse Redemptorem curatiuum, velit quantum ex illo, ne sit peccatum, sincereq; applicet media: quod tamen non contingeret si absolute illum voluisset? Hoc imprimis ex inde est, quia ipsum redemptorem curatiuum, quantum est ex illo, nollit esse curatiuum, sed vult nonnisi ex suppositione peccati; si ergo nollit esse Redemptorem curatiuum, sed potius praeseruatium, quomodo vult quantum ex illo peccatum? & quomodo non sincere, qā-

tum ex illo, applicat media? Rurſus 172. quia volendo Redemptorem curatiuum sub conditione, displicet sibi in illa conditione, velletq; illam ipsam conditionem non esse quantum ex illo, quomodo ergo dicendus erit velle peccatum, vel non sincere, quantum ex illo agere? Deniq; quia si Deus vellet absolute redemptorem curatiuum independentem ab absolute prauiſo peccato, hoc ipso deberet velle peccatum, tanquam obiectum illius Redemptoris curatiui, non prauiſum nec praeparatum ab alio; sed si velit Deus redemptorem curatiuum efficaciter, supposito tamen conditionato peccato iam a defectibili libertate prouiſo, non erit necesse ut Deus velit, vel curet fieri peccatum; sed potest ab illo deterrire: sicut deterrebat conditionate ne poneretur conditionatum peccatum.

INSTABIS. Reprobatio non formatur per nos etiam ex prauiſo conditionate peccato, ergo nec debet formari Redemptor curatiuus.

RESPONDET VR: quia quamuis etiam posita tali reprobatione saluaretur & libertas peccandi & voluntas sincere saluandi, ipsum tamen quod vellet Deus obiectum, esset parum conforme misericordiae eius, esset enim obiectum illius passiva reprobatio quod est malum, iam autem obiectum illius actus, volo esse Redemptorem curatiuum si homo peccauerit, est obiectum conforme Misericordiae diuinae cordi, misericordia autem superexaltat iudicium. *Sed ad obiectionem.*

RESPONDERI potest II. Quando Deus sincere applicat media, applicat ut possit frustrari obiectum illius voluntatis volentis sub conditione redemptorem curatiuum, deposcente id libertate humana, sed non applicat ut frustretur actu; agit enim hoc cum prauiſione quod non sit frustrandus, quod sufficit ad efficacem voluntatem; potestq; applicare media, ut possit non dari redemptor curatiuus, cum prauiſione quod sit dandus: Sicut potest aliquis



175. aliquis dare consilium, ut possit non fieri obiectum efficaciter desideratū: modò sciat tamen futurum. Concedo quidem, quòd si daret auxilium, efficax ne peccet Adamus, impediretur actu ille finis; sed non impeditur, quamuis det auxilium ut possit non peccare Adamus; quòd autem non det auxilium efficax cum possit dare, reiiciendum in illud Pauli, *O altitudo*. Potest etiam percipi, quomodo Deus habere possit intentionem efficacem Christi ut Redemptoris habendo inefficacem voluntatem carentiæ peccati; quia vult illū efficaciter non nisi ex suppositione facti peccati sub conditione. Et quia ipsam condi-

176. tionem non vult, licet inefficaciter, ideo habet inefficacem voluntatem carentiæ peccati; nec habet ita efficacem voluntatem Redemptoris curatiui, ut quantum ex illo nollit potius esse curatiuum, sed tantum Redemptorem; possetq; tali prædestinatione Christi positā, velle Deus auxilium inefficax non motiuo utilitatis ad illum finem quantum ex illo, sed posset velle, præuidēdo, quòd cum illo non sit actu operaturus, potestq; hanc repræsentatam rationem motiuam refellere, quantum ad suum velle, licet sciat coniungendam illi securitatem peccati. Negoq; quòd eo ipso debuit se determinare Deus ad

177. dandum auxilium, quia est inefficax; nego item quòd ex hac intentione eligat medium, quod est auxilium inefficax; nego quòd amet auxilium inefficax ex intentione, quia inefficax & conducens ad finem, qui est redemptor curatiuus. Dico ulterius quòd Deus auxilium illud, etiam ex suppositione talis prædefinitionis, velit esse efficax quantum ex illo, licet sciat non fore efficax; per quòd saluatur quòd teneat adhuc prior intentio præuoliti Redemptoris curatiui.

Post hæc omnia totum hunc tractatum posset aliquis hac viâ defendere. Quòd, quamuis non appareat elare ex authoritatē sacra, an Christus sit decretus independentē à præuiso ab-

178. solutē peccato quòd tamen decerni potuerit; ad eum planē modū, quo in materia de Sacramentis defenditur, quamuis non appareat quòd Sacramenta defacto causent physicē gratiā, quòd tamen causare possint.

## QVÆSTIO II.

*De Motiuo decernendæ Incarnationis, quod est. Meritum Christi.*

Causam meritoriam reuoco ad disputationem de decreto Incarnationis, quia meritum concurret in suo genere ad decretum, estq; causa motiua illius. hinc præsens quæstio inquit, quid possint merita ad decernendam Incarnationem? Porro quibus 179. posset tribui ratio merendi decretū Incarnationis, sunt; Christus ipse, Beatissima, Sancti Patres, & Antecessores Christi.

Quod attinet ad meritum Christi, de duobus potissimum procedere potest difficultas; 1<sup>o</sup> an sibi vnionem meruerit? 2<sup>do</sup> an meruerit ut eligeretur hæc in indiuiduo Beatissima, in Matrem illius? A quo posteriori incipiendo, consentiunt non pauci, excepto Lorca, quòd Christus id meruerit. Sed vnum in hoc puncto, difficile est: quia scilicet, antequā præsupponatur Christus meruisse vti hæc sua foret Mater, iam in ante præsupponatur habuisse Matrem; idq; ideo, 180. quia merita posteriora sunt existentia, iam autem habere Matrem, prius fuit existentia Christi: ergo per merita quæ sunt posteriora & Matre & existentia Christi, non poterat id mereri Christus. Quòd autem habere Matrem sit prius existentia Christi. Ratio est; quia principia existentia Christi, præsupponuntur existentia Christi priora, omnis enim causa præsupponitur suo effectui prior: ergo & principia existentia Christi præsupponuntur priora existentia Christi; Mater autē est principium existentia Christi, ut potē veri Filij sui. Refert Lugo disp. 8. Sect. 3. varias de hoc sententias & explicationes, quas etiam attingit



181. tingit Amicus disp. 26. Sect. 10. & vterq; illas refellit. vide eosdem. De eadem Materia sit.

## DIFFICULTAS I.

*Quomodo Christus meruerit Beatissimam Maternitatem?*

182. **EXPLICATIO I.** Lugo hanc difficultatem Sect. 7. scilicet Christum præuisum esse tempore Passionis cum suo merito, saltem cum aliquo actu efficaci, acceptante ex se mortem à Patre iniunctam, si à Iudæis inferatur; & per hoc meruisse gratiam progenitoribus & Virgini, & forsitan existentiam ipsius Virginis. Postea Virgo Beatissima & SS. Patres præuidentur mereri, ut fierent Christi progenitores. Non enim repugnat, id quod est causa, esse postea pro alio tempore effectum respectu eiusdem; dummodo non detur mutua dependentia pro eodem instanti. Sic v.g. habitus caritatis, qui in primo instanti pendet ab actu dilectionis saltem moraliter, in secundo potest concurrere ad conseruandum actum, iuxta communem sententiam: Ad hoc ulterius saluandum, quomodo nec mediatè erat causa sui ipsius Christus ex eo, quia erat causa meritoria suæ Matris: docet idem Lugo, quod pro tempore Passionis non habuerit Christus dependentiam etiam mediatè à Virgine, nec ab eius influxu; non enim conseruabat Deus tunc eam humanitatem eo quo fuisset antea producta, vel concepta in utero Virginis, sed independenter ab eius conceptione; imò verisimile est conseruationem illam pro eo tempore fuisse ultra leges naturæ. Plura argumenta contra hanc sententiam adducit & soluit idem Lugo. *Nihilominus hac eius Explicatio.*

183. **NON SATISFACIT I.** Quia ad punctum difficultatis non respondet. quæro enim: An, quando præuidebatur Christus Beatissimæ promerens dignitatem Maternitatis, vel in ante supponebatur habuisse Matrem, vel non? Si supponebatur: ergo per illa merita, utpote consequentia existen-

tiam præuisam Matris, non potuit illi mereri Maternitatem. Si autem non supponebatur habuisse Matrem: quomodo poterat supponi existens sine Matre, cum nullus effectus, & nullum principiatum supponatur ante suum principium? hoc autem punctum difficultatis esse patet ex istis quæ vrget idem Lugo. disp. 8. Sect. 5. num. 52.

**NON SATISFACIT II.** Quia, quod dicit primò, decretum esse Christum ut existentem, & conseruatum per influxum physicum à Deo, ipso independenter ab omni generatione, vel nutritione præterita, posteaq; illis meritis meruisse Maternitatem, Beatissimæ, & dedisse illi gratiam, etiam pro sua parte merendi: & ut is, qui erat præuisus vir, vi meritorum, illorum prius esset puer, & paulatim adolefceret; id, inquam, patitur suas difficultates, quas inexplicatas reliquit. Nam imprimis videtur hoc esse arbitrariè dictum, quod prius præuisus sit vir; adeoq; potens mereri Maternitatem, & postea puer. Rursus hæc doctrina videtur, non procedere constanter, & eidem principio innixa. nam si quærat ex Lugone, quibus meritis meruit crucifixoribus gratiam Christus? Respondet, meruit meritis infantie & virilis ætatis: iamq; pro ista parte meriti, prius præuideri debuit Christus puer & adolefscens, quàm in pœnis mortalibus constitutus, & ad eas perpatiendas miraculosè conseruatus; si autem quæras, quomodo maternitatem meruerit? dicit præuisum esse prius Christum in tormentis positum, & ad ea perpeti-  
enda miraculosè conseruatum.

**NON SATISFACIT III.** Quia, ut idem, quod est causa respectu vnus instantis, possit postea esse effectus respectu eiusdem, conuellit doctrinam de distinctione reali causæ & effectus, ad quam seruandam negat Lugo posse Christum etiam diuinitus se reproducere in Eucharistia. Rursus illa instantia de conseruatione actus caritatis, ab habitu, quem saltem moraliter.

183.

184.

185.



186. ter producit, facile negari potest.

EXPLICARI potest II. Fundamēto accepto ab Amico, quæ explicatio tali discursu proponitur. Substantia, in aliquo priori signo rationis, potest concipi independens a quibuscunq; accidentibus, & quibuscunq; cum quibus necessario non connectitur, quantumvis pro statu existentie necessario aliquod illorum determinate habitura sit; ut suppono ex dictis supra. Quod si potest id dici de quacunque substantia: poterit eodem iure concipere in aliquo rationis signo, Deus substantiam Christi, eamq; discernere, independentem a quibuscunq; non necessario connexis; cum,

187. autem dependentia ab hac matre, nō sit quid necessario connexum cum substantia v.g. Christi: fit, ut substantia Christi decerni possit sine hac determinate Matre. Quod autem dependentia ab hac Matre non sit quid necessario connexum cum substantia Christi, ratio est: quia id tantum est necessario connexum cum aliqua substantia vel entitate, quo mutato non potest esse entitas & substantia eadem physice; neq; enim pro presenti statu quæstionis plus intelligitur, per ly necessario connexum: cum autem eadem entitatiue substantia possit esse, & non ab hac Matre; fit, ut connectio cum Matre non sit necessaria, necessitate de qua, in presenti, posse autē

188. esse entitatem eadem sine conexione cum hac Matre, probant imprimis ea quæ dicta sunt in physicis de individuatione effectuum a causis solo numero distinctis procedentium. deinde, quia sine vllō concursu creato, poterat Deus se solo creare humanitatem Christi hanc numero: ergo, si absolute hac numero entitas non dependet a concursu Matris, nec dependebit a concursu huius Matris. Porro si poterat & videri & decerni hæc substantia Christi, sine influxu Matris, & sine determinatione ad hanc Matrem; poterat etiam videri merens, consequenter poterat & applicare sua merita, ut hæc sibi in Matre daretur;

poteratq; ulterius & ipsi Matre dare 189. gratiam, quæ sibi mereretur suo modo maternitatem. Itaq; pro illo instanti, poterat præsupponi sine Matre, ut dictum est, nec antecedebat Mater merita illius. si non antecedebat Mater merita illius, poterat illi mereri maternitatem: defactoq; meruisse ratio est: quia si meritus est Abrahami obedientia suā, ut esset progenitor Christi, secundum illud Genes. 22. *Et benedicentur in semine tuo omnes gentes terræ, quia obedisti voci meæ.* meruitq; id Abraham ipse Christus; multo magis id de Beatissima dicendum. Quod ipsum ulterius in hoc principio fundatur, quia omne speciale donum indubie habet Mater Dei per merita Christi.

DICES I. Ante visam substantiam Christi & decretam secundum se pro aliquo signo rationis, vel videbantur saltem sub disiunctione plures Matres, vel non? si videbantur quæro, an videbantur sub conditione meritorum Christi vel nō? si nō videbatur sub conditione meritorum Christi: ergo etiam defacto non est facta Mater vi meritorum; nec enim quicquam est pro statu absoluto, quod non fuerit pro statu conditionato. quod si videbantur eligendæ sub conditione meritorum Christi: ergo Christus antequam fuisset, prævidebatur meritis; siquidem meritus videbatur mater nitare 190. illis sub disiunctione, quæ ante ipsius existentiam prævidebantur. Si autem non videbantur etiam sub disiunctione: ergo neq; ante decretum de vniōne hypostatica cum hac natura, videbantur sub conditione plures nature, cum quibus perfici illa vniō posset.

RESPONDETUR huic difficultati duplici viâ. in primis, nego etiam sub disiunctione prævideri debuisse matres plures Christi, ante decretam substantiam Incarnationis Christi; quamvis prævideri debuerint plures ante electionem huius Matris. Quod non debuerint prævideri plures matres ante substantiam Incarnationis decretam, ratio ex dictis peti debet; quia.



## Disputatio III.

175.

192. quia ea, cum quibus res non dicit necessariam connexionem, etiam sub disiunctione, praevideri ante determinationem non est necesse: quia scilicet nullum fundamentum est id asserendi, & frustra ac sine necessitate multiplicarentur necessario praevidenda; iam autem cum matribus proles non dicit necessariam connexionem: quia eadem esset entitas sine concursu illarum. Praevideri tamen debuerunt plures matres, ante electionem huius matris; quia electio, non adstricta uni medio, semper fit inter plura. Quod autem ante decretam substantiam Incarnationis, praevideri debuerint plures naturae humanae sub

193. disiunctione: fundatur imprimis, quia ante substantiam Incarnationis decretam facta erat electio: quae quando fit inter plura sub disiunctione, illorum plurium cognitionem requirit; alias esset volitio huius potius unius ex pluribus, non cognoscendo plures. Rursus, ideo, ante decretam incarnationem, praevideri debuerunt plures naturae humanae sub disiunctione, cum quibus unio perfici potuit; quia ea, saltem sub disiunctione praevideri debent, quorum disiunctionem & varietatem sequitur alicuius entitatis rei discernenda; cum ergo alia numero foret Incarnatio, si alia numero fuisset natura: praevideri debuit sub disiunctione natura: cum autem non alia foret natura humana, siue haec, siue alia mater concurrisset; nec fuisset alia natura, si creata fuisset, & alia si esset per concursum generativum, producta: fit, ut neque ille concursus, neque pluralitas matrum sub disiunctione, praevideri debuerit.

II. VIA Respondendi eidem difficultati est. Quia scilicet, ante decretam substantiam Incarnationis, praevisa sint plures matres sub disiunctione, sed non sunt praevisa, ut futurae sub conditione meritorum Christi.

INSTABIS I. Ergo postea Christus accepit in praemium hoc, quod habere potuit sine merito; quia accepit Matrem, quam dicimus quod sibi

meruerit, cum potuerit illam habere, 195. sine suo merito.

RESPONDETUR, non esse absurdum, ut id possit habere rationem praemij, quod ex liberalitate Dei haberi potuit. Non enim dubium est, magnum esse praemium bonorum actuum, augmentum gratiae & meritum gloriae, quamvis utrumque hoc ex liberalitate Dei habere possimus; cum ergo aliquam istarum matrum ex liberalitate Dei habere potuerit, potuit in praemium meriti accipere eandem, & quasi titulo quodam obligatorio. In humanis item, potest bene mereri famulus centum per annum, quae centum potuisset habere ex liberalitate Domini. Tunc autem, non potest cadere in praemium meriti res alias habenda, quando ad eam habendam, iustitialis, vel quasi iustitialis, habetur titulus.

INSTABIS II. Vrgendo argumentum factum. Ergo si sub disiunctione praevisae matres, praevidebantur futurae, & non ex meritis Christi; sequitur, quod etiam defacto non sit Mater Dei Beatissima ex meritis Christi.

RESPONDETUR negando sequelam. quia pro posteriori signo, pro quo supponebatur decreta Incarnatio, facta determinatione unius ex illis matribus, quae sub disiunctione praevidebantur futurae, simul facta est determinatio, ut foret ex meritis Christi; priusque praecessit pro posteriori signo haec conditionata: Haec mater, si erit, erit ex meritis Christi; licet haec conditionata non fuerit impleta ante decretam substantiam Incarnationis. Quod si praecessit in posteriori signo illa conditionata, non poterit ostendi quidquam, quod sit in statu absoluto, & non fuerit in conditionato.

DICES II. Non poterat hic Christus praevideri sine hac materia, hanc autem materiam habere non poterat sine hac Matre. Rursus non poterat praevideri hic Christus sine hac organisatione, haec autem organisatio non poterat esse sine hac matre.

Z

RESPON-



198. **RESPONDETUR.** Potuisse fieri diuinâ ordinatione, vt hæc in indiuiduo materia, quæ est decisa ex sanguine purissimo Virginis, formanda in carnem Christi, fuerit sub forma aliûs numero matris. Potuit item fieri, vt hæc numero materia nonnisi immediate à Deo produceretur. Organisatio, si sumatur pro termino, poterat esse hæc eadem, & non ab hac matre; quæ organisatio, per nos procedit ab hac anima, in quantum, sic vel ita, terminante materiam; poteratq; supplēse Deus seipso, vel alia mater, conditionē illam debitæ organisationis, quæ est esse coniunctum matri ad sumendum alimentum. Ad vnionem.

199. quod attinet, in nostris principiis difficultatem non habet. quia hæc stat formaliter in hac anima & hoc corpore, prout hæc in actu secundo anima, & hoc in actu secundo corpus est, vt dictum in physicis; modus autem ille, quem requirimus, nō potest mutare substantialem vnitatem Christi, cū sit accidentalis determinatio.

**DICES III.** Si præsupponebatur, in ante decreta Christi substantia, & præuidebatur existens Christus, ante decretam Matrem, quomodo verè erit Mater?

**RESPONDETUR.** Hanc difficultatem in omnium principiis solui debere. In nostris principiis dici potest.

200. Ad hoc vt dicatur nasci aliquis, non plus requiritur, quàm pro statu physico concurrissē matrem concursu matri debito; vt autem præuideatur esse marer, sufficit vt præuideatur concursura, concursu debito matri. & quia concurrere potest ad entitatē, prius se præuisam, eò quod quæ præuisa, in statu physico non est, pro quo peragitur generatio, fit, vt verè concurrente ad illam, verè fit Mater Dei.

**EXPLICARI potest III.** Merita Christi, quibus mereri potuit maternitatem Beatissimæ, considerari possunt, vel prout completa, adeoq; sequentia ex vi omnium signorum; vel possunt considerari prout sunt meri-

ta præuisa in aliquo signo, inadæquate & incompletè accepto. Merita Christi inadæquate, & secundum nō nisi aliqua signa rationis & decreti accepta, priora sunt ipsâ Beatissimâ. Quod ipsum vltius sic explicatur.

1<sup>mo</sup> Meritum tripliciter ferre sumi potest. 1<sup>mo</sup> Meritum potest sumi, pro applicatione & transfusione quadam excellentiæ à primario excellenti; & sic v. g. Filius magni Ducis exercituum meretur gratiam regis, quia moraliter Patris excellentia applicatur, & transfunditur in illum à Patre. 2<sup>do</sup>. Meritum accipi potest pro dignitate volentis aliquid; & sic v. g. cū significat Rex aliquid se optare, meretur vt illi satisfiat, propter dignitatem volentis Regis. 3<sup>io</sup> Meritum accipitur pro positione actionis laudabilis, per ordinem ad habendum hoc præmium: & sic famulus obsequijs suis meretur stipendium à Domino; & preces amici signaq; benevolentia, merentur id quod petit amicus. In triplici hac acceptione habebat Christus merita, quibus præstare potuit, vt hæc sibi in Matrem daretur; nempe titulo Capitis, quo, in illam influens, poterat dona tanto muneri paria influere; quod meritum appellari potest, Influxus excellentiæ ab excellenti primario. Rursus mereri potuit solâ voluntate, dignificatâ dignitate increatâ, volens hanc habere Matrem; quæ voluntas est etiam meritum quoddam, hoc est dignitas volentis. Habuit item meritum, offerendo aliquas actiones independentes à passibilitate carnis: & hæc merita habebant antecedentiam ante decretum de hac Matre. Ad saluandum autem quod etiâ morte suâ id meruerit Christus, recurre ad superius dicta, quod id meruerit acceptione mortis conditionatâ. Alia autem merita Christi sunt, prout completa & prout sequentia omnia signa rationis & decreti; & sic posteriora fuerunt, electione Matris Dei. quod fuerint posteriora ratio est: quia postquam decreta est incarnatio huius Personæ, conueniens erat de-

cerat



## Disputatio III.

177

204. cerni maximè connexa cum hac Incarnacione, & quæ sunt magis & propius connexa, per prius decerni; quia autem Mater est magis connexa, quàm præuisio peccati Angelorum vel Adami, vel carnis passibilitas, decerni debuit Mater ante hæc omnia. Quomodo autem, ex vi etiam illorum meritorum consequentium, electa sit in Matrem Dei? varie id explanari potest. Imprimis, quia Filius Dei, tribus illis titulis merens hanc Matrem, de quibus supra, mereri etiam illam potuit acceptatione mortis, quæ etiam est independens ab hac Matre, illâque potest esse prior; cum mori potuerit Christus, & non natus ex Matre, quod-

205. si mereri potuit acceptatione mortis, vi illius, mereri potuit etiam actuali perpeffione mortis, eò, quod illa actualis perpeffio mortis vim meriti habeat ex vi acceptationis, habetque rationem eiusdem actûs moraliter: quæ acceptatio, quâ talis, poterat præuideri ante electionem Matris. Explanari idem rursus potest, quî scilicet per subsequencia merita mereri potuerit electionem Matris Christus? quia poterat dicere Christus: Volo hæc, quæ offero pro mea Matre eligenda, vltimò compleri illis, quæ in posteriori signo offeram.

DICES ex Amico. Eadem merita, quæ fuerunt causa electionis Virginis, 206. in genitricem, fuerunt etiam causa redemptionis eiusdem; sed merita, quæ fuerunt causa electionis Virginis, ut esset genitrix Christi, non fuerunt à Christo ut à Filio Virginis: ergo nec merita quæ fuerunt causa redemptionis Virginis, fuerunt à Christo ut à Filio Virginis.

RESPONDETVR. Merita, quæ fuerunt causa electionis Virginis, si completè sumantur quoad omnia decreta & rationis signa, non fuerunt à Filio Virginis. Nego. Si sumantur incompletè. Concedo. distinctoq; consequenti, Nego consequentiam. Porro de redemptione & de meritis Christi loquimur, prout exercita sūt, adeoq; prout habet rationem redem-

ptoris in carne passibili; quantumvis 207. illa merita, prout applicabilia erant, ratione alicuius signi & decreti inadæquati, non habuerint formalitatē meriti Filij Virginis. Sed de hoc etiam infra redibit sermo.

### DIFFICULTAS II.

*An Christus potuerit mereri vni-  
onē operibus antecedētibus?*

PRÆMITTO I. Certum esse, quòd omne meritum debeat habere rationem antecedentis, ante rem promeritam: consequenter & merita Christi, si promeruerunt vniōnem hypostaticam, debuerunt habere rationem antecedentiam ante vniōnem. Ratio: quia merita sunt quasi motuum & causa præ- 208. mii, in genere causæ moralis, omnis autem causa habet rationem antecedentiam ante suum causatum.

PRÆMITTO II. Merita Christi spectari posse, vel tanquam antecedentia vniōnem, vel tanquam subsequencia eandem; idq; vel antecedentia tempore, vel antecedentia nō nisi naturâ. Quòd Christus non potuerit mereri Incarnationem meritis antecedentibus tempore, certum est: nam ipsa natura humana Christi non præexistit, prius tempore, ante vniōnem hypostaticam; lis ergo restat de meritis antecedentibus naturâ.

PRÆMITTO III. Difficultatem est 209. se de meritis antecedentibus Naturâ vniōnem, quæ simul essent cum instanti reali vniōnis, an inquam per talia merita mereri potuerit, licet non sit meritus? quòd enim non sit meritus de facto, sensus habet communis Theologorū, fundatus in August. lib. de Corrept. & Gratia. c. 11. Ille homo inquit, ut à Verbo Patri coeterno in vniōne Personæ assumptus, Filius Dei vniogenitus esset, unde meruit? hinc locus ille Apocal: Dignus est Agnus accipere diuinitatem, explicatur non de vniōne hypostatica, sed de manifestatione Diuinitatis. Et quidem vim meriti, de possibili, meritis istis antecedentibus, quæ potius concomitantia appellant alij, tribuit



210. Amicus D. 26. sect. 7. citatq; pro se. Caiet. Uim autem merendi de possibili vnionem hypostaticam, per merita non nisi subsequencia, tribuit iisdem meritis Suar. disp. 10. Sect. 14. sed cum distinctione; vt censeat, non potuisse Christum mereri primam suam ad vnionem hypostaticam prædestinationem: potuisse tamen mereri illius executionem. consentit in sua Idea Petrus à S. Ioseph. lib. 2. cap. 14. de Christo. Pensanda sunt argumenta vtriusq; partis.

### P V N C T V M DIFFICVLTATIS I.

#### Argumenta Partis Negatiue.

211.

*Quod non possit mereri Christus vnionem per merita concomitantia, vel vt alij dicunt, antecedentia.*

I. FVNDAMENTVM est. Quia, pro illo priori, humanitas nondum est subsistens, subsistentia autem est conditio prærequisita ad operandum: Actiones enim sunt suppositorum.

RESPONDETVR. Subsistentiam esse conditionem, sed non talem, quam non posita, etiam diuinitus non possit fieri actio. Deinde, in sensu reali, iam tunc est subsistens humanitas Christi, per subsistentiam VERBI.

II. FVNDAMENTVM est Vasq. Quia illud meritum debuit esse ex gratia, vt pote supernaturale: non potuit autem esse ex gratia habituali, quia hæc pro illo priori constitueret Christum Filium adoptiuum; nec item ex auxilio actuali præcedente: quia nullo opus potuit esse in Christo, quod non haberet infinitum valorem; ergo non habuit principium operandi aliud ante vnionem. Hæc Lugo ex Vasq;.

RESPONDETVR. Potuerunt illa merita proficisci ex gratia habituali, quæ non denominasset Christum adoptiuum, quia pro illo priori iam esset vnio hypostatica realiter, inferens titulum Filij naturalis. Posset etiam proficisci illud meritum à gratia actuali, habereq; infinitum valorem: quia

iam pro illo instanti reali, esset natura 213. operans, terminata per Personam. VERBI infinite dignificantem. nihilominus illud meritum prout in priori naturæ spectatum, & prout præseindens ab vnione, pro illo instanti reali non haberet nisi meritum finitum: sicut & modò, actiones Christi, prout præseindunt à dignificatione orta ex Persona, habent valorem non nisi finitum. Addit Lugo. Si contritio in principijs Vasq. præcedit infusionem gratiæ, & tamen oritur ab ipsa gratia; cur non posset operatio Christi præcedere vnionem, & tamen oriri à gratia vnionis?

III. FVNDAMENTVM est ex Lugo. Anima rationalis, iuxta diuersos modos essendi, quos potest habere, in corpore, vel extra corpus, habet etiam diuersum valde modum operandi; nam dum est in corpore, quia habet modum essendi magis materialē, & quasi materialisatur ab ipso corpore, fit, vt pro eo statu operari non possit, nisi cum aliqua depēdētia à corpore; ita vt nec ipsos actus v.g. intellectus exercere possit sine phantasia, per quod quasi sapiunt materiam; dū verò est extra corpus, sicut habet aliū modum essendi, sic & operandi multo perfectiorem; & sicut anima rationalis in primò instanti suæ productionis, licet prius naturā existat, quam vnietur corpori, tamen pro illo priori non potest operari, alioqui posset cognoscere seipsā sine specie impressa, sicut Angelus; debetq; expectare, vnionem cum corpore, per quam accipiat determinatum modū essendi, ad quem consequantur tales vel tales operationes; ita & natura humana Christi, pro illo priori non potest operari, quia nondum habet determinatum modum essendi, quia neq; determinatam Personam. Addit Lugo, Si natura posset existere sine subsistentia naturaliter, hoc ipso operaretur perfectius, quia haberet modum essendi magis simplicem & independētem.

RESPONDETVR cum hinc inquiratur



216. ratur implicancia, & eam non afferat Lugo, hoc ipso non conuincit fundamentum. Nam inprimis non implicat contradictionem, vt anima pro priori vnionis ad corpus, saltem diuinitus agat: ergo si ita se habet humanitas Christi, ac illa anima, poterit etiam diuinitus agere & mereri, & cur non etiam vnionem hypostaticam, quod autem se non intelligat anima, proficiscitur inde; quia pro illo priori naturæ, vere iam realiter est vnita anima corpori, vt pote producta ad exigentiam vltimarum dispositionum, atq; adeo vt forma informans, non autem assistens; consequenter iam vnita corpori, & quod sequitur, in operando dependens ab eodem, constitutaq; in statu, in quo se non potest ita intelligere, vt se intelligit Angelus. Illud quod assumit, perfectius operaturam naturam, si sine subsistentia operaretur, non conuincit; nam nec in Deo si supponeretur carere subsistentiâ, deberet ex eo perfectior esse eius operatio, hoc ipso eni careret nunc subsistentiis.

IV. FVNDAMENTVM Pontij disp. 38. Theolog. num. 37. Non poterat Christus habere alia opera meritoria, quæ non dependerent ab existentia humanitatis ipsius; sed existentia humanitatis ipsius, necessariò pendebat ab vnione hypostatica; sicut enim forma accidentaliseducta, habet 218. esse mediante vnione ad subiectum: ita & humanitas Christi habet esse mediante vnione ad VERBUM; & in hoc consistit depêdêtia humanitatis à VERBO.

RESPONDET VR. Negando demonstrari, quod existentia ipsius humanitatis necessariò pendeat ab vnione hypostatica, cum possit hæc ipsa esse existentia, sine hac dependentia; non posset autem esse hæc, si illi esset essentialis ista dependentia. Formaeducta aliter se habet: quia ipsaeductio formalisatur per exigentiam, vt ab hac dependenter potentia seu subiecto producat: quam similem exigentiam non dicit humanitas ad VERBUM; aliàs non posset existere, nisi exigendo vt sibi vniatur VERBUM.

V. FVNDAMENTVM est ex istis 219. quæ affert Suar. disp. 10. Sect. 3. Nulla Persona Angelica vel humana, potest suam prædestinationem ad gloriam mereri: ergo nec Christus potuit mereri prædestinationem ad vnionem hanc, quæ est quid excellentius præ gloria; & quia, sicut in cæteris prædestinatio est ratio omnis boni supernaturalis, à quo meritum proficiscitur: ita, & in Christi anima & humanitate, à prædestinatione ad vnionem omnia proficiscuntur.

RESPONDET VR. Quidquid sit de antecedente, cuius robur tandem resolvitur in hoc axioma; Principiū meriti non cadit sub meritum. quam propositionem Petrus à S. IOSEPH dicit esse veram nonnisi de lege ordinaria. consequenter negari posset antecedens; eò quod non implicet principium meriti cadere sub meritum, sed pro præsentis disparitas affertur; quia quod prædestinationem non possit aliquis mereri, ratio est: quia sine prædestinatione, quæ trahit collationem mediorum supernaturaliū, non posset haberi principium illorum actuum elicitiuum; iam autem sine vnione hypostatica, natura humana, haberet principium meritorum illorum elicitiuum, nempe gratiam habitualement, quam non implicat independenter ab vnione hypostatica conferri humanitati assumptæ. Fieri autem 220. potest, vt aliquis possit maius, & non possit minus, si cætera non sint paria. Vnde homo potest generare hominē, non potest generare elephantum. Sic etiam non potest quisquam mereri suam prædestinationem, quæ est minus quid vnione hypostaticâ. Ad alia quæ affert Suar. soluenda.

NOTO I. Quamuis defacto data, sit gratia Christo intuitu vnionis, adeoq; illâ suppositâ; non implicat tamen dari eandem non illo intuitu; nec apparet implicancia, cur, cū tali gratia, humanitas vnionem mereri non potuerit?

NOTO II. Si quis non admitteret mutuam prioritatem, tueri se posset, 221. quod



222. quòd nec detur inter Incarnationem & merita; imprimis, quia procederent illa merita à gratia, non intuitu Incarnationis data: deinde, quòd opera essent causa Incarnationis, Incarnatio autem non esset causa illorū operum per se, sed sola gratia.

NOTO III. Dici posse, illa opera fore infiniti valoris; ita tamen, ut nō sub formalitate infiniti valoris accepti à Persona mererentur, sed sub formalitate elicitorum à gratia; diceretq; aliquis, principium meriti elicitiuum non cadere sub meritum, cadere autē posse principium dignificatiuum; eò quòd nulla sit in hoc implicantia.

223. ADDO, ad alia soluenda, quòd nō alia quidem merita Christi prauideri potuerit Deus, quā quæ extitura erant; sed non est necesse, ut eodem modo prauideret illa, saltem in aliquo signo, quo modo extitura erant; poterant enim, ut dictum supra, inadæquatè prauideri, consequenter poterant prauideri, ut dignificata non nisi à gratia. Vnde etiam operatio Christi completè & adæquatè sumpta, idq; in decreto completè & adæquatè sumpto, importat subsistentiā

224. VERBI; sed non operatio inadæquatè accepta, & per ordinem ad inadæquatū decretum. & licet decretū operatione, necesse sit decernere & principium illius etiam mediatum, si sit, necessariò & indispensabiliter requisitum; sic tamen non requiritur subsistentia; vnde etiam illa opera, secundū quod profecta nonnisi à natura eleuata per gratiam, & secundū quòd dignificata à VERBO, essent quidem eadem materialiter, sed non eadem formaliter.

DICES. Si posset decerni & prauideri natura operatura sine subsistentia, id ideo esset, quia nō necessariò pēdet in operando ab hac determinata subsistentia: ergo etiam poterit decerni natura operatura sine vllō principio operandi & actione; quia etiam natura non pēdet ab hoc determinato principio operatiuo, & actione.

RESPONDETUR negando cau-

salet; non enim ideo præcisè id fit, 225] quia non necessariò pēdet operatio ab hac determinata subsistentia: sed quia simpliciter potest esse operatio, & non dependere à subsistentia. Quāquam, quo sensu concederet aliquis antecedens, eodem concederet consequens.

## PUNCTVM DIFFICULTATIS II.

### Argumenta Partis affirmantis.

I. ARGVMENTVM obijcit sibi Suarez tale. Quamuis absoluta præscientia meriti, in tali humanitate, nō antecesserit electionem eiusdem, tamen præscientia conditionata antecessit; præsciuit enim Deus, quòd, si 226. assumeret humanitatem, in illa, futura erant magna merita.

RESPONDET in suis principijs Suarez. Sed in ordine ad intentum, dici potest, etiam præscientia conditionata meritorum dignificatorum, iam dignitate increatā, non præcessit electionem conditionatam ad vnionem: quia conditionatè prauideri debuissent, sine conditionata dignificatione per VERBUM, atq; adeo sine titulo condignitatis ad merendam vnionem hypostaticam. Si autem non, 227. præcessit præscientia conditionata illorum meritorum; ergo erant quid posterius vnione; si posterius, ergo non potuerunt mereri iam se priorē vnionem.

II. ARGVMENTVM obijcit sibi tale. Potuit humanitas Christi prædestinari prius ad gratiam & gloriā, & in illa sic prædestinata potuerunt prauideri merita, propter quæ ad vnionem hypostaticam prædestinaretur.

RESPONDETUR hæc merita nō fore nisi de congruo, non enim forēt dignificata dignitate diuinā; consequenter nec induissent rationem cōdigni meriti.

III. ARGVMENTVM est, Amici. Quòd de congruo possit humanitas mereri vnionem. Quia scilicet Deus, æterno



228. æterno suo decreto, prius ratione potuit velle efficaciter hanc humanitatem, cum ijs gratiæ auxilijs, cum quibus præviderat illam sub quavis subsistentia, sub conditione, bene operaturam; ergo in præmium illorum operum, poterat huiusmodi unionem decernere.

RESPONDETUR. Argumentum ut proponitur non concludit; quia, in præmium meritorum conditionatorum, non datur quidquam absolutum.

IV. ARGUMENTUM est à pari.

I. PARITAS. Poterat per nos Christus mereri electionem suæ Matris, etiam per merita subsequenter decreta, de electione Matris: quia poterat mereri per merita ultimum completa

229. morte Christi, quæ mors posterior erat, electione Matris; ergo etiam poterat sibi mereri unionem per merita sequentia unionem.

RESPONDETUR Imprimis, tenendo quod Christus sit meritis meritis, licet non morte, electionem huius matris: non erit iam difficultas; sed tenendo, quod etiam morte id meruerit, recurri debet, ut dictum supra, in simili, ad acceptationem mortis, quæ prior fuit electione Virginis, & independentens ab eadem; consequenter, in hoc merito, non ostendetur quidquam, quod causaretur ab aliquo posteriori. In præsentem autem præcessit unio hypostatica dignificans merita Christi:

230. consequenter, si tribueretur illius actionibus vis merendi eandem unionem, hoc ipso poneretur, quod prius causetur ab aliquo posteriori. Rursus, titulus Redemptoris præservatiui præcessit signo electionem Matris: qui redemptor præservatiuus, etiam mortem suam conditionatè obtulit; si obtulit, cum ipsa mors conditionata compleatur sui esse absoluto, etiam illa merita hoc sensu complebuntur absolutam mortem; nec iam ostendetur, quod aliquid prius causatum sit à posteriori: cum illa conditionata mortis oblatio præcedat electionem Virginis, hocq; non nisi sensu completur absolutam mortem, quæ est quid posterius Virgine, quia conditionata im-

231. plentur absoluto. Iam autem quia non potest ostendi quod conditionata prævisio meriti, condigne merentis unionem hypostaticam, & tamen præcedens eandem, debeat compleri absoluto merito: ideo non potest dici, quod illis sit meritis, tanquam compleris merito absoluto. Quod autem non præcesserit conditionatum meritum de condigno, probatum in responsione ad ium. Posset quis dicere, quod id meritis sit Christus Matri, sed non morte. possetq; se tueri, quod etiam in Bulla Alexandri VII. præcitata, ubi agnoscitur Beatissima præservatam esse ab Originali, nihil habetur de morte Christi. Nam verba Pontificis sunt. *Intuitu, inquit meritorum 232. Iesu Christi, eius Filij, humani generis Redemptoris, a macula peccati Originalis præservatam immunem.* Vbi nihil loquitur Papa de morte Christi; sed hoc videretur esse derogatio dignitati Virginis, non participantis ex thesauro præcipuo mortis & Passionis illius. Deinde cum Pontifex dicat id factum esse intuitu meritorum Filij, iam debuit id proficisci ex meritis, post prædictum, quod illa esset Mater, quia scilicet illa merita sunt à Filio Virginis, dicere autem, quod sint à Filio Virginis materialiter, seu qui postea erat decernendus Filius, videtur, quod non simpliciter acciperentur verba, Papæ in Bulla sua dogmatizantis. 233. Posset itom quis dicere, Aliud esse, loqui de electione in matrem, & aliud de præservatione ab originali: illud, posset dicere factum ex meritis, independentibus à morte & matre, non tamen hoc posterius: possent enim signa rationis legitime formari, quibus, decreta substantia maternitatis, remitteret, decernendum de titulo immaculatæ Conceptionis, ad posterius signum, scilicet iam sequens mortem absolute prævisam; & ita respondens negaret maiorem supra assumptam, ab Amico: quod eadem merita, quæ fuerunt causa electionis, fuerint causa redemptionis. Addo, hanc difficultatem etiam alijs soluendam esse. nã Christus



134. Christus est Redemptor Angelorum A rum ad præmium: & si illud dignifica- 237.  
 præseruatius, idq; suâ morte, & quo-  
 modo mortè, siquidem decretum de  
 illis seruandis in gratia, præcessit ab-  
 solutam præuisionem mortis?

II. PARITAS. Angeli meruerunt  
 gratiam habitualement per actus, solum  
 naturâ priores, ipsâ gratiâ. ergo idem  
 potuit Christus per ordinem ad vnio-  
 nem hypostaticam.

RESPONDETUR disparitatem  
 esse: quia pro illo priori antecedentiæ  
 intelligitur iam principium elicituū  
 & eleuatium, adeoq; dignificatiuū,  
 condistinctum à gratia habituali, nē-  
 pe auxilium supernaturale; iam autē  
 in præsentī, pro illo priori antecessi-  
 235. onis ad vnionem hypostaticam, non  
 intelligitur quidquam dignificatiuū  
 dignitate proportionatâ ad præmiū,  
 quod est vnio hypostatica. Deinde  
 hoc sensu conceditur, vt sint merita,  
 nonnisi naturâ priora; quod scilicet,  
 eodem instanti, sint, gratia habitualis  
 & meritum; non autem quod gratia,  
 quæ est posterior naturâ, eliciat illa  
 merita, & dignificet.

III. PARITAS. Potest conferri  
 merces in spem futuri pretij. ergo &  
 vnio hypostatica potest offerri in spē  
 meritorum Christi.

RESPONDETUR disparitatem,  
 esse: quia in casu antecedentis, intel-  
 236. ligitur dignitas mercis ad pretium,  
 nec ipso pretio stat illius dignitas; iā  
 autem non potest, ante vnionem hy-  
 postaticam, intelligi dignitas meriti,  
 ipsaq; vnio dat meritis pretium.

IV. PARITAS. Modus causandi in  
 causa meritoria, est similis valde mo-  
 do causandi causæ finalis; & ideo, quē-  
 admodum finis, in apprehensione,  
 præexistēs, causat sui ipsius executione-  
 nem, ita & causa meritoria præexi-  
 stens, poterit mereri executionem sui  
 principij.

RESPONDETUR. Quando finis  
 causat, habet iam aliquid proprium,  
 sui constitutivū in ratione finis, nem-  
 pe bonitatem, sui gratiâ appetibilem,  
 quæ antecedit sui executionem; iam  
 autem illa merita pro illo priori, non  
 habent dignificatiuum proportiona-

tivum intelligeretur; hoc ipso iam  
 intelligeretur habitum, quod primò  
 haberi deberet.

V. PARITAS. Potest rex militi dare  
 arma, sciens bene ipsis vsurum, ita vt  
 ipsa arma sint præmium meritorum.

RESPONDETUR. Quia intelligi-  
 tur antecedens fortitudo militis, di-  
 gnificatiua illi<sup>9</sup> meriti, ideo bene cur-  
 rit antecedens; non potest autem pro  
 illo priori intelligi dignificatiuum per  
 ordinem ad illud præmium; nec acci-  
 238. pit in præmium miles suum robur,  
 quo dignificat illud meritum: accipe-  
 ret autem in præmium Christus, id  
 quod dignificat illius meritum.

V. ARGUMENTVM. Potuit Deus 238.  
 liberaliter & omnino gratuito decer-  
 nere, dare Christo unionem hyposta-  
 ticam, propter merita ab eadem ipsa  
 vnione participantia valorem.

RESPONDETUR. Potuisse Deū  
 decernere liberaliter vnionem hypo-  
 staticam, sed non ita, vt illi liberali  
 decreto forent pro commotiuo ipsa  
 239. merita, vnione iam hypostaticâ digni-  
 ficata: quia hoc ipso prius causaretur à  
 posteriori. Concedo quidē quod ordi-  
 ne intentionis prævideri possint prius  
 merita Christi, præ ordine executio-  
 nis; quia tamen, in ipso ordine inten-  
 tionis, iam intelligeretur simul vnio  
 hypostatica pro illo ordine intentio-  
 nis, cōsequenter, iam se nō posset ha-  
 bere per modū præmij, cū præmiū  
 debeat habere rationem posterioris.

INSTABIS I. Per nos, & liberali-  
 ter, & titulo meritorum, mouetur  
 240. Deus ad prædestinationem forman-  
 dam; ergo & ad decretum vnionis po-  
 test moueri, & suâ liberalitate, & in-  
 tuitu meritorum Theandricorum.

RESPONDETUR. Disparitatem  
 esse, quia pro illo signo, pro quo intel-  
 liguntur merita, nondum intelligitur  
 factum decretum prædestinativum;  
 & si intelligeretur, iam non essent illa  
 merita motivum illius decreti; iam  
 autem pro illo signo, pro quo intelli-  
 guntur merita Theandrica, intelli-  
 gitur iam vnio hypostatica; ergo non  
 potest esse præmium, quod debet ha-  
 bere



240. bere rationem posterioris. In idem recideret, quod illa merita non sint effectus prædestinationis: consequenter, si moueant ad prædestinationem, effectus non erit causa suæ causæ; iā autem merita Theandrica sunt effectus, suo modo, vnionis hypostaticæ: ideoq; si vnionem causarent, causaretur prius ab aliquo posteriori, adeoque causa à suo effectu.

JNSTABIS II. Iusti merentur absolute gratiam habitualement & gloriā, licet gratia & gloria sint præfinitæ ante præuisionem meritorum, quia præfinitur ut conferendæ propter merita; ergo poterit dici & vnio hypostatica decreta intuitu meritorum.

241. Theandricorum.

RESPONDETUR casum antecedentis verum esse: quia, in quo signo intelligitur liberalitas, tanquam motuum prædestinationis, nondum intelligitur prædestinatio, sed se habet per modum posterioris: si se habet per modum posterioris, nihil sequitur absurdi, ut ipsa gratia & gloria cadat sub meritum; iam autem cum intelliguntur illa merita dignificata, vnione hypostaticā, hoc ipso iam intelligitur vnio; si intelligitur, iam non potest habere rationem præmij, quia nec rationem posterioris: Rursus, quando decernitur liberaliter gloria, non decernitur dependenter ab actibus visionis ponendis, cō quod hoc ipso intelligeretur eius antecedentia, cuius deberet intelligi sequela; ita nec potest decerni vnio hypostatica, dependenter à meritis Theandricis, quæ sunt posteriora illis.

242. JNSTABIS III. Etiam hoc decretum vnionis factum est, ut respiciat vnionem, tanquam dandam propter merita.

RESPONDETUR. negando illud sic potuisse formari.

VI. ARGUMENTVM est. Saltē potuit Christus mereri excessum huius vnionis præ illa, quia potuit Deus decernere humanitatem Christi, cum hac vel illa vnione hypostatica indeterminatē; & Christo sic præfinito,

potuerunt videri merita, ex quibus præuisis, potuit velle hanc potius vnionem. Pertractat hoc punctum Aldrete disp. 27. & affirmat Sect. 4.

RESPONDETUR. Vi vnionis hypostaticæ, potuisse mereri Christum, ut sibi, per posteriùs, daretur in præmium excessiua aliqua vnio, neq; enim tunc deberet causari prius à posteriori; non tamen potuit mereri primam vnionem, ex dictis. Sed quia hæc merita, erant merita numquam ponenda, non poterant mouere efficaciter, ad dandam præsentem vnionem: quod applica etiam inferiùs dicendis.

JNSTAT I. Aldrete. Principium merens, quod est formaliter elicitiuū meriti, iam intelligeretur determinatum, & simul merita præfinita; ergo illis potuit moueri Deus, ad conferendam vnionem de se meliorem.

RESPONDETUR. Concedo totum. Sed nego, moueri potuisse ad conferendam vnionem primam.

JNSTAT II. In ipsa vnione distinguendum est per rationem, quid cadat sub præmio, & quid detur gratis? hoc enim fit etiam in humanis, dum commutantur dignitates.

RESPONDETUR, hæc duo distinguere posse, sed nego etiam hoc distincto, quod posset cadere sub meritum condignum, prima vnio hypostaticā.

JNSTAT III. Id, quod dignificatur opus, non debet realiter distinguere ab ipso præmio.

RESPONDETUR. hoc concesso, negatur, quod opus non debeat semper habere prioritatem, respectu præmij; quam prioritatem non haberet, si primam vnionē, ut dictū, mereretur.

JNSTAT IV. Potest distinguere in gratia, quod se habet per modum formæ dignificantis opus ad præmium; ergo idem dicendum de commutatione vnionis hypostaticæ in meliorem.

RESPONDETUR. Concedo totum; sed nego, quod prima vnio vnquam cadat sub meritum.

JNSTAT V. Si meritum videatur

A a

tul.



246. tur infallibiliter eliciendum, siue detur hoc principium, siue aliud, poterit, qui recepturus est præmium, pacisci cum remunerate, ut sibi detur hoc melius principium.

**R E S P O N D E T V R.** Potest pacisci, ut sibi detur pro post, non autem primò; propter dicta.

**VII. ARGUMENTVM.** Cum merita Christi sint infiniti valoris, & non possint sufficienter remunerari per præmia subsequenta, ideo extendere debent suam actiuitatem ad præmium, de quo hic.

**R E S P O N D E T V R.** non posse id fieri, quia causaretur à posteriori id, quod prius est; hoc autem repugnat.

### 247. P U N C T V M D I F F I C V L T A T I S I I I.

*Quid tenendum?*

**ASSERO I.** Opera elicità à natura per vires gratia, pro priori natura ante vnionem, nihilominus in instanti reali vnionis, si sumantur prout sunt à parte rei, habent condignitatem indeterminate ad aliquam vnionem hypostaticam.

**RATIO.** Quia adæquatè sumpta dignificantur in re dignitate VERBI, respectu autem meritorum dignificationum dignitate VERBI, non est excedēs præmium, aliqua vnio hypostatica, ut dictum supra.

248. **ASSERO II.** Eadem opera sic sumpta, habent quidem dignitatem coæquationis, ad vnionem hypostaticam propriam & primam, sed non habent rationem meriti. Partire dignitatem coæquationis à formalitate meriti. coæquatio stat in æquali dignitate: formalitas autem meriti stat in conditione actionis laudabilis, natæ habere collationē præmij, sui intuitu.

*I. Pars Asserti*

**PROBATVR.** Quia scilicet dignitas illius actionis habet eādem dignitatem, quam vnio hypostatica; ergo habet æqualitatem dignitatis.

*II. Pars, in qua in presenti difficultas*

**PROBATVR.** Tum, quia pro illo priori, & esset intelligibilis dignitas

oriunda à Persona VERBI, ut pote tribuens rationem meriti de condigno ad vnionem hypostaticam: quæ dignificabilitas, ut supponitur, non potest haberi, nisi ab aliquo increato; & non esset intelligibilis: quia si esset pro illo priori intelligibilis dignificatio orta à Persona VERBI, & haberent antecedentiam merita ad illam vnionem, ut pote causa illius moralis; & non haberent antecedentiam: quia iam, pro illo priori, intelligeretur simultas vnionis. Tum, quia si merita antecederent tempore, non haberent rationem meriti de condigno ad vnionem hypostaticam; ergo etiā si sumantur priora intelligibilitate præ vnione, non sunt intelligibilia tanquā merita de condigno. Tum quia & essent illa merita de condigno, ut supponitur: & non essent: quia in antecedentia ad dignitatem non sunt digna, essent enim digna sine forma dignitatis; sed, pro illo priori naturæ, haberent antecedentiam ad dignitatem: quia haberent antecedentiā ad vnionem hypostaticam, quæ est illorū dignitas. Addo, implicat non præcessisse id, quod præcessit: sed si deberet vi meritorum subsequen- 249. tum, decerni Incarnatio, debuisset id non præcedere, quod præcessit: ergo id implicat. Minor probatur. Si vi meritorum subsequen- 250. tum decerni posset Incarnatio, ante illa merita non debuisset præcessisse decretum, ut pote quid sequens illa merita; & tamen præcessit decretum, quia præcessit vnio dignificans illa merita, adeoq; & decretum circa illam. 251.

Cæterum merita illa accepta non secundum condignitatem ab vnione hypostatica deriuatam, sed merè acceptam ex gratia, possunt esse merita de congruo vnionis VERBI. Quia nō est ratio, cur Deus tot gratias conferre non possit creaturæ, cum quibus se congruè disponat ad vnionem hypostaticam, accedente præcipuè pacto, de illa danda in præmium; quod pactum non implicat.

**DICES I.** Nullum haberi fundamentū



252. mentum sic exaltandi merita, dignificata præcisè per dignitatem gratiæ.

RESPONDETVR haberi fundamentum in principio negatiuo, Non implicat; & in principio: quia est multa dignitas thesauri gratiarum.

DICES II. Ergo non erit fundamentum, cur defacto Christus sic non sit meritis vnionem.

RESPONDETVR quia ex vna parte non præcessit gratia vnionem hypostaticam; & ex altera parte, quia omnis gratia data Christo intuitu vnionis hypostaticæ, non ergo illam præcessit; quod requiritur ad meritum.

253. DICES III. Merita naturalia non possunt mereri gratiam supernaturalem, etiam de congruo: ergo nec supernaturalia vnionem hypostaticam.

RESPONDETVR disparitatem esse, quia antecedens docet Fides contra Pelagium; quod de consequenti non habetur. Rursus, quia gratia, per Augustinum, non esset gratia, si naturæ deberetur; quod non sequitur in casu consequentis. Et quamuis, in ratione entis & ordinis, magis distent, meritum supernaturale & vnio hypostatica, quam natura & gratia; in ratione tamen præmiabilis, ex dictis, non ita distant.

ASSERO III. Merita prout non dignificata vnione hypostaticâ, non sunt merita condigna ad vnionem hypostaticam.

254. RATIO: quia meritum condignitas ad vnionem hypostaticam, nõ apparet, quòd aliunde accipi possit, quàm ab aliquo increato.

DICES, Merita creata merentur de condigno vnionem beatam, ergo & vnionem hypostaticam.

RESPONDETVR, disparitas est, quia maius est, habere in præmium Deum substantialiter ingredientem, aliquod compositum, quàm esse Deum obiectum actus intuitiui, si cætera adsint paria.

### DIFFICVLITAS III.

An Christus meruerit Vnionem per opera subsequencia?

ASSERO I. Per merita subsequencia, etiam prout non dignificata à Persona VERBI, poterat Christus mereri vnionem hypostaticam de congruo.

RATIO: quia ex vna parte tale meritum non implicat, ex alia, dignificatio illius haberi potuisset à gratia.

ASSERO II. Opera Christi subsequencia potuerunt habere veram rationem meriti, de condigno, respectu conseruandæ vnionis. v.g. Opera Christi primâ horâ elicitâ, poterant habere vim merendi, vt conseruetur vnio hypostatica per æternitatem.

RATIO: quia opera subsequencia possunt mereri aliam vnionem, immo & primam alteri; ergo possunt mereri & conseruationem suæ vnionis. 256. Deinde, si quid obstarat, quominus mereri possent illa opera conseruationem illius vnionis, id ideo esset, quia præsupponerent vnionem; sed hoc non obest, quia non præsupponerent vnionem prout conseruatam, sed prout antecedentem. Deniq; non implicat fieri cum Christo pactum, vt detur illi in præmium conseruatio vnionis, & vt, ex vi illorum operum præuisorum, decernatur conseruatio.

DICES. Illa vnio, prout antecedens opera subsequencia, est causa operum subsequencium, & opera subsequencia essent causa conseruandæ illius vnionis: ergo illa vnio antecedens esset causa sui ipsius conseruandæ.

257. RESPONDETVR non esse absurdum, vt idem sit causa moralis suæ conseruationis, quia iam tunc conseruans physicum esset distinctum ab ipsis illis meritis, causatis ab illa vnione, & impetrantibus illam conseruationem.

ASSERO III. Non constare, quòd conseruatio vnionis data sit in præmium meritorum Christi.

RATIO: quia nec Patres, nec scriptura de hoc loquitur.

### QVÆSTIO III.

De Motiuo Incarnationis, quod sunt Merita Beatissima, & Sanctorum Patrum.



258.

*Quod attinet ad Meritū Beatissima.*

ASSERO I. *Non potuisse Beatissimā mereri de condigno substantiam Incarnationis.*

RATIO: quia est summa improprio cuiuscunq; meriti creati, ad tantum præmium.

ASSERO II. *Non implicat contradictionem, ut de condigno mereretur sibi Maternitatem.*

259. RATIO I. asserti, quia si implicaret ne id mereretur, implicaret ideo, quia hoc ipso deberet mereri substantiā Incarnationis: sed id nō sequitur: quia, sub eo non nisi respectu, merendo Beatissima ut sit Mater Dei, meretur substantiam Incarnationis, si in ante, & ex vi aliū motui, non prædecreta iam fuisset substantia Incarnationis: sed est prædecreta; ergo.

RATIO II. Quia Maternitas Dei, vel physicè vel moraliter accepta, nō excedit vim meriti etiam condigni creati: quia, esse Filium Dei adoptivum, est quid maius præcisè, quàm esse physicè Matrem Dei; idq; innuit Christus, qui eos qui faciunt voluntatem Patris, appellat Patres & matres: & Augustinus, *Maius est inquit, concipere Deum mente, quàm ventre*; sed esse Filium Dei adoptivum, v.g. per gloriam, vel per augmentum gratiæ, idq; de condigno, competit merito creato: ergo & esse maternitatis physicum. Quod verò non excedat moraliter maternitas condignitatē meriti creati, Ratio est: quia independentē à maternitate, poterat tantam vel æqualem gratiam habere Virgo Beatissima, qualis est necessaria ad promerendam gratiam maternitati annexam.

RATIO III. Quia id non implicat.

ASSERO III. *Non improbabile esse, quod defacto meruit sibi Maternitatem Beatissima.*

RATIO I. Auctoritas. Habet id Antiphona Ecclesiæ, *Quia quem meruisti portare.* & Oratio, *Deus qui gloriosa Virginis corpus & animam, ut dignum Filij tui habitaculum effici mereretur.* &c. Hieronymus, *Tanta, inquit,*

*Puritatis MARIA existit, ut mereretur 261.*

*effici Mater Filij Dei.* & Greg: in lib: 1.

Reg: c. 1. *An non, inquit, Mons subli-*

*mis MARIA, qua, ut ad conceptionem æ-*

*terni VERBI pertingeret, meritorum ver-*

*ticem, supra omnes choros, usq; ad solium*

*Deitatis euexit.* Qui modi loquendi nō

significant solam dignationem Dei

gratuitam, quæ etiā vocari solet gra-

tia & meritum, quo sensu sumitur in

Oratione Ecclesiæ de S. Anna, quæ

dicitur meruisse, esse mater Genitri-

cis Domini; sed significant simplici-

ter actiones, quæ id meruerunt. Rur-

sus, sensus illius Orationis de S. Anna

procedit de gratia pariendi, ne foret

sterilis. Quamquam si etiam illi con-

cesseris prærogativam meriti, ut esset

mater Virginis, conuinci non pote-

ris, immo simpliciter verba Oratio-

nis accipies. nec idtribuendum ali-

is, quia illis id non tribuit Ecclesia.

Concesso autem quod id meruerit

Beatissima, concedi debet, quod con-

dignè meruerit; quia meritum sim-

pliciter dictum supponit pro princi-

pali, principale autem in meritis est

meritum condignum.

RATIO II. Quia non est ita certū,

quod, præter gratiam & gloriam, nō

possimus nobis quidquam mereri su-

pernaturaliter de condigno. quod si

aliquid aliud: cur non & Maternita-

tem Beatissima?

RATIO III. Quia si Beatissima non

meruisset de condigno maternitatē,

id ideo esset, vel quia non supponere-

tur habuisse gratiam, vel quia omnes

gratiæ illi datæ sint, intuitu materni-

tatis Dei; sed utrumq; hoc non pro-

bat intentum. Non *zūm*: quia ante-

quam supponebatur electa in Matrē

Dei, supponebatur iam Christus, Ca-

put influens in membra, supponeba-

tur Christus mortem acceptasse, &

cætera similia; cur ergo vi illorum,

meritorum, non potuisset prævideri

operatura? Non etiam secundum:

quia quamvis aliquæ gratiæ datæ sint

Beatissimæ intuitu maternitatis, nō

est tamen necesse dari omnes; cur ergo

defacto, ratione illarum aliquarum

gratia-

264.

262.

265.

263.

266.



## Disputatio III.

187

264. gratiarum, non potuisset & operari, & prauideri operatura? Quòd autem Christus non habuerit vllas gratias, nisi intuitu Incarnationis, habuerit, autem Beatissima, referri debet in signa rationis, & decreti, supra assignata; quia scilicet Beatissima, ante suam maternitatem, potuit prauideri, habens gratiam ex alio principio, quam ex maternitate, nempe vi Capitis, & vi decretæ quoad substantiam Incarnationis, quam sequitur acceptatio mortis, & cætera similia. Iam autem antequam Christus decretus est Caput influens, adeoq; ante decretum Incarnationis, in nullo priori signo cum gratia prauideri potuit defacto.

265. Deinde, cum Sancti doceant, Beatissimam meruisse maternitatem, hoc ipso docent, præcessisse merita ante maternitatem: consequenter, præcessisse principium merendi, ante maternitatem: adeoq; illa principia non esse data ex subsequenti decretæ iam maternitatis; quod tamen non docent de Christo.

*Quoad Sanctos Patres attinet.*

ASSERO I. *Eos non potuisse mereri de condigno substantiam Incarnationis.*

RATIO est. maxima impropor-  
tanti mysterij, cum quocunq; merito creato.

ASSERO II. *Potuisse illos mereri de congruo substantiam Incarnationis.*

266. RATIO est: quia id non implicat; præcipuè autem, cum potuerint habere gratiam, independentem à meritis Christi, & elicita ex hac gratia operationes in hunc finem offerre. quo casu, non erit ratio, cur de congruo id mereri non potuerint?

ASSERO III. *Defacto non meruisse illos de congruo substantiam Incarnationis.*

RATIO est: quia omnes, quæ Sanctis Patribus datæ erant gratiæ, intuitu Incarnationis datæ sunt; ergo iā

supponebatur Incarnatio, ante illorū 267.  
merita congrua.

ASSERO IV. *Aliquos ex illis, ut Dauid, Abraham, meritos fuisse circumstantiam Incarnationis, quòd ex his Parentibus Christus nasceretur.*

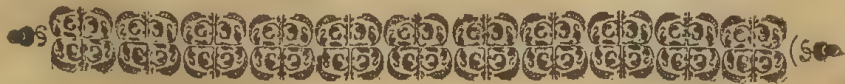
RATIO, Autoritas Scripturæ ex Gen. 27. 2. Reg. 2. 1. Paralip. 22.

ASSERO V. *Plures ex ipsis meruerunt Incarnationis circumstantiam, quæ est acceleratio. non quòd citius facta, quam primò Deus decreuerit; sed quòd non decreuisset tam citò, nisi prauidisset preces illorum.*

RATIO asserti est autoritas scripturæ, vbi Danielis 9. Hebdomades dicuntur abbreviatæ.

DICES. Merita Christi non pote- 268.  
rant dari, nisi cum hac duratione; ergo cum sint præuisa merita Christi, ante Patrum merita, vt pote causa meritorum, quæ conueniebant Patribus: præuisa sunt cum hac duratione; ergo determinatio de hac duratione præcessit illorum merita: ergo vltima, tempus Incarnationis non cadebat sub rationem meriti Patrum.

RESPONDETUR. pro aliquo signo rationis, non est necesse prauideri omnia identificata realiter; nam vbicatio, vt diximus in physicis, identificatur realiter entitati, nec tamen fuit necesse, in primo decreti signo, statim decerni de omnibus vbicationibus Christi: esse item huius filium, 269.  
identificatur entitati Filij, nec tamen erat necesse prauideri in primo decreti signo, cuius esset futurus Filius Christus; ita ergo nec erat necesse prauideri illa merita, cum hac duratione. Consule alios  
fusiùs ista tractantes.





## 1. DISPUTATIO IV. 4.

## De Ipsa INCARNATIONE.

**T**Ractando de ipsa Incarnatione secundum se, tria potissimum expendi possunt. 1<sup>mo</sup> quid sit Incarnatio, accepta, secundum quod dicit unionem Personæ divinæ, cum natura humana? 2<sup>do</sup> quid sit Incarnatio, secundum quod dicit, terminum illū cui assumere convenit, nempe secundam Personam? 3<sup>io</sup>. Quid defacto sit unitum isti Personæ, seu quid assumptum?

## QVÆSTIO I.

## 2. De Incarnatione prout dicit unionē.

In Christo duplex unio est. 1<sup>mo</sup> unio corporis & animæ rationalis: deinde unio naturæ humanæ, cum Persona VERBI. Distinctas esse has uniones, probat imprimis distinctio extremorum vnibilium; unio autem sequitur naturam vnibilium. Quod etiam à posteriori probatur: quia facta est separatio inter animam & corpus, adeoq; disunio, in triduo mortis; cum tamen unio hypostatica soluta non fuerit; secundum illud Damasceni, *VERBUM, quod semel assumpsit, nunquā dimisit*. De priori unione hinc non agitur, quia idem de illa dicendum, quod de unione in homine. De hac

## 3. altera hinc disceptabitur.

## DIFFICULTAS I.

*Quid unio Hypostatica?*

Tota hæc quæstio manca esset, non præsuppositis istis, quæ in simili dicta in Philosophia; magis propria huius loci hinc attingentur.

DICENDVM est I. *Unionem hypostaticam saluari non posse, sine aliqua entitate modali.*

PROBATVR principiō in materia de distinctionibus stabilito. Impossibile est, transire ab vno contradictorio ad aliud, sine sufficienti mutatione, ergo & à non esse terminati Personā divinā, ad esse terminati eādem, impossibile est transire sine sufficien-

ti mutatione; sed nulla alia sufficiens ostendetur, nisi ponatur entitas modalis: ergo. Subsumpti antecedens probatur solā inquisitione, quæ sit illa mutatio? defendeturq; hoc antecedens mox dicendis. Et secundum hanc conclusionem convenimus cum Modalistis.

DICENDVM II. *Illā Modalitas, non habebit rationem dispositionis formaliter, sed connotati determinatiui, ut VERBUM personaliset naturam hanc humanam, & natura humana hac, ut terminetur ab hac Persona.* Quod non debeat habere

rationem dispositionis. PROBATVR I. Quibuscunq; dispositionibus positis, potest necdum sequi unio, & tamen illā determinatione positā, debet sequi unio: quia hoc ipso non esset determinatio; ergo illa modalitas non habet rationē dispositionis. Antecedens probatur. Quia, positā aliquā formā, potest Deus omnia illa impedire, quæ sunt secundarij effectus, retento soloprimary; non est autem alius primarius effectus illarum dispositionum, nisi disporre, vel unioni aptare subiectum: cum effectus formalis dicat formam, subiectum aptum, & unionem eorundem; ex quo non sequitur, nisi merū disporre ad unionem, non autem ipsum esse unitum.

PROBATVR II. Quia quæcunq; aliæ manifeste dispositiones sunt tales, ut illis positis possit impediri id, ad quod fit dispositio, ut inducens videbit. Ergo idem dicendum esset de hac Modalitate, si foret per modum dispositionis.

PROBATVR III. Quia definitio dispositionis, non est definitio unionis; quæ autem in Physicis non habent in re eandem definitionem, possunt inter se separari: nisi adsit ratio ordinis essentialis, qualis est in nostra determinatione; dispositio autem quæ talis, si diceret ordinem essentialem, ad uni-



7. ad vniri, hoc ipso extraheretur à conditione dispositionis. Habebit autem se illa modalitas, per modum determinationis: quia omnis modalitas, definitiue, est determinatio entitativa; hocq; ipso intelligi debet sequi unio, quia, hoc ipso, determinatio illa non esset determinatio; adhuc enim maneret indeterminatio ad vniri.

RESPONDEBIS I. Positis vltimis dispositionibus, potest non sequi unio per nos, deberet ergo etiam non sequi, posita illa determinatione.

CONTRA: quia effectus formalis, qui est vltimò disponere, adhuc totus saluaretur, non posita vnione: saluaretur inquam, quia in ratione dispositionis, nõ requireretur iam vltior; non saluaretur autem ratio determinationis, si ad nihil determinaret: ad nihil autem determinaret, si maneret indifferentia ad vniri. & licet determinationis, quæ est quid physicum, & vniõis, sit alia definitio, cætera tamen non sunt paria; quia, scilicet ipsa definitio determinationis non saluaretur, si relinqueretur indifferentia ad vniri.

RESPONDEBIS II. Adhuc illa dispositio modalis erit determinatio, sequi ergo illam debet unio.

CONTRA: concedo quidem, quòd determinabit, sequeturq; illam necessariò unio: sed non sub titulo dispositionis.

RESPONDEBIS III. Quidquid ad totum aliquod requiritur, est vel dispositio, vel extrema componentia, aut principia.

CONTRA: quia hæc modalitas potest venire nomine principij formalis; vel certè neganda erit maior: extremumq; aliud assignabitur, nempe ratio determinationis ad vniri.

DICENDVM est III. *Unionem hypostaticam formaliter, non aliud esse, quàm naturam humanam, prout habet rationem terminatam & suppositam actu à VERBO, & VERBUM prout habet rationem terminantis actu, & exercitium sua suppositiuitatis.* Et secundum hanc conclusionem conuenimus cum Nominalibus.

PROBATVR I. Quia, si nihil obfit, dicta Patrum & Cõciliorum simpliciter sunt accipienda: Patres autem & Cõcilia, nunquam istius entitatis mediæ, ad faciendum, vt natura humana subsistat subsistentiâ VERBI, meminerunt; sed id semper rejiciebant non nisi in naturam assumptam, & Personam assumptam.

RESPONDEBIS. Non meminerunt etiam illius modalitatis determinatiuæ.

CONTRA. non meminerunt quidem, sed illam debere dari, argumētū positum euincet.

PROBATVR II. Quia unio corporis & animæ, vt dictum alibi, non est vlla entitas intermedia; ergo nec unio hypostatica. Consequentia probatur ab Athanasio; *Sicut, anima rationalis & corpus, vnus est homo: ita Deus & homo vnus est Christus.* Et deinde, videtur hoc consequentius dici ad connotata aliàs defensâ.

PROBATVR III. argumento negatiuo. Sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, sic nec rationes formales vt quo, sunt multiplicandæ sine necessitate; sed posita modalitatis entitate; non nisi pro connotato, & posito, quòd hæc natura sit huius suppositi in actu secundo, & hoc suppositum sit suppositum huius naturæ in actu secundo, sufficienter esse formale suppositatiõis intelligetur: ergo in hac ratione sola constitui debet.

## DIFFICULTAS II.

*De Responsonibus & Fundamentis Oppositorum.*

Quoad responsones attinet, illæ ad hoc maximè attendent, vt ostendant sufficientem mutationem independentem ab entitate modali. Proponentur autem tam ea, quæ in impressis habentur, quàm ea quæ à pluribus nostræ Prouinciæ Professoribus aut inuenta, aut usurpata sunt.

## PUNCTVM DIFFICULTATIS I.

*Recensentur aliqua Responsones.*

R. E.



13. **RESPONDENT I.** Nominales, & concedunt, ad denominationem intrinsecam, requiri mutationem intrinsecam: concedunt, denominationem uniti, inter humanitatem & VERBUM, esse adaequatè intrinsecam: concedunt, in natura humana fuisse mutationem intrinsecam: concedunt, necessariam fuisse formam, vel quasi formam novam, per quam fieret illa mutatio: & his omnibus concessis, negant, quod VERBUM non sit forma, vel quasi forma, ratione cuius, vera est denominatio, quod humanitas unita sit VERBO; ipsa enim increata VERBI Personalitas est ratio formalis, per quam, humanitas, de non subsistere actu, transit ad subsistere actu.

14. **CONTRA.** Quæro, quare natura humana transit, de potentia subsistendi Personalitate divinâ, ad actum subsistendi? respondes, haberi id ratione Personalitatis divinæ: quæro, per quid transit ipsa Personalitas, à non esse actu terminantis, ad esse actu terminantis? respondes, mutatione factâ in naturâ: quæro ulterius, potest esse Persona VERBI & humanitas, & non esse illa mutatio; per quid ergo transitur, ad illâ mutationem, & quid est illa mutatio?

**RESPONDENT II.** Nominales. Quod illa mutatio sit aliquid præter illa duo, prout aliquid non est nihil; 15. non tamen est aliquid, quod sit idem, quod ens per se, & habens quidditatem propriam & existentiam, quæ per se possit terminare actionem agentis; nec est primò seipso Ens, sed modus essendi. Unio autem hypostatica est reuera aliquid à parte rei; est enim, nova denominatio humanitatis, secundum quam humanitas existit differenter à seipsa, ut pote iam habens determinationem ad terminari Personâ divinâ; qui modus essendi procul dubio est aliquid; quis enim, dubitet, num sit aliquid, id, quod est, duo subsistere indiuisè in eadem hypostasi divina.

**CONTRA.** Potest esse entitas naturæ, & entitas Personæ divinæ, &

non esse id, quod est, naturam humanam habere indiuisum subsistere cū VERBO, per quid ergo transit, ad habere indiuisum subsistere? Concedo, quod hæc suppositio non sit nihil: concedo, quod unio sit modus essendi; sed quærere restat, per quid transeat ad istum modum essendi? cū iste modus essendi, nullam novâ entitatem importet. Et sicut ad modum essendi, qui est relatio, transitur præsuppositâ aliquâ mutatione, seu ratione fundandi, ostende quidnam sit simile in præsentī. Reditq; argumentum. Potest esse natura humana, & subsistentia VERBI, & non esse illud aliquid, prout opponitur nihilo; per quid transitur ad illud aliquid oppositum nihilo? 17.

**RESPONDENT III.** Nominales. Necessariam omnino esse hanc determinationem, quæ autem illa sit, iam explicant, & dicunt, ly, *Per quid*, significare tria genera causarum: scilicet, Per quid determinetur actiue, Per quid formaliter, & Per quid materialiter. Quoad istum, actiue determinatur à principio actiuo, eiusq; actione; estq; omnino necesse ponere huiusmodi actionem: alioquin non poneretur hic effectus in humanitate, qui est, illam subsistere diuinè. Et ratio est: quia sicut agens est primum, principium, unde motus, ita actio est primus actus, à quo incipit motus. 18. Unde mirum non est, quod VERBUM & humanitas, potuerint simul existere, sine unione hypostatica: si nimirum Deus (vti liberè potuit) non exercuisset vim actiua, suspendissetq; illam actionem, quæ necessaria fuit, ad hunc effectum, qui est subsistere actu in VERBO. Quia verò hæc determinatio est extrinseca, iam aliam intrinsecam assignant, dicuntq; duplicem esse intrinsecam determinationem, per quam natura ad esse terminati, & Persona ad esse terminantis, transit; vna quidem determinatio est quasi in genere causæ formalis, per ipsammet subsistentiam; altera in genere causæ materialis; & hæc habetur



19. betur ab ipsa humanitate. Quando itaq; quæritur, per quid determinatur formaliter humanitas ut subsistat in VERBO? responderetur, determinatur formaliter per actum hypostaticū, ipsa verò Personalitas diuina per nihil aliud formaliter determinatur, in ordine adhuc effectum, qui est subsistere, quia & omnes aliæ formæ & actus, cum sint actus, & ipsum, Quo aliud est formaliter, non indigent alio actu, & alio Quo. Dicunt autem, hæc responsionem à se allatam, circa determinationem Humanitatis & VERBI, esse scientificam, primā, & necessariam. Cum enim iuxta Philos: 2. Posterior. c. 7. omnis quæstio petat causam & medium, & si est scientifica, petit causam primam & necessariam, id est, quā positā non potest non poni effectus, quā sublatā non potest non tolli, ex 2. Physicor: tex. 20. & 38. proinde, & hæc quæstio, per quid humanitas actu uniatur VERBO? causā quærit; eamq; primam & necessariā. Argumenta autem opposita quærunt causam causā; quærūt enim causam formalem causæ formalis, cuius nulla iam alia causa assignari potest; vtiōsq; assignatur, siue ponatur aliquid modale, siue reale. quod ipsum reprehendit Philosophus 2. de Anima tex. 7. Sicut enim materiæ, non est alia causa materialis, sic nec formæ alia causa formalis; alioquin in quolibet essent duæ formæ, & duæ materiæ; immò innumera: cum etiam de secunda causa quæri possit, per quid causet formaliter vel materialiter? & sic in infinitum; vel si dicatur causare per se & immediate: cur etiam prima id non faciet? Quod si dicas, recursum debere fieri ad causam alius generis; hoc iam in præsentia afferetur. Quando igitur quæritur, per quid e.g. anima est unita actu corpori? responderetur, quia agens eam uniuert, ipsā animā exercente actum secundum formam, & materiā exercente actum secundum materiam, ut fiat totum & homo. Nec aliter Aristoteles ipse respondit: nam 8. Metaph: 2. 8. *Quæ huius causa est, inquit, ut, quod*

*potentia est, actus sit, in quibuscumq; generatio est, præter illud quod fecit nulla enim alia causa, ut actu sphaera sit, quæ potentia sphaera erat. Et t. 17. Quare nulla alia causa est, nisi, si quod fuit, tanquam ex potentia in actum mouens. Quod autem de vnione dicitur, idem de actuali sustentatione humanitatis dici debet. Quare, inquit, & nos, quando ad quæstionem, per quid formaliter intrinsecè determinetur humanitas, ut sustentetur, & VERBUM ut sustentetur? respondemus: quod formaliter intrinsecè determinentur suis entitatibus, secundum certam habitudinem sumptis: recte, inquit, & scientificè respondemus; quia, quæstioni formali, causam formalem assignamus: 23. ipsius autem formalis, non aliam formalem, ut Modalistæ, sed alterius generis causam, nimirum determinationem ab agente extrinseco factam, ostendimus; præter quam, nihil aliud requiritur; cum ad tollendam vniuersi cuiusq; rei indifferentiam, alterius oppositorum, ad quod est indifferens, præsentia, vel informatio sufficiat, ut docet Aristot: t. 63.*

CONTRA I. Restauratur argumentum. Impossibile est transire à contradictorio ad contradictoriū sine mutatione sufficienti; ergo & à nō esse actionis, ad esse actionis, determinatis indifferentiam humanitatis & VERBI, transiri non potest sine sufficienti mutatione. quæ autem illa? Rursus, Potest esse Persona VERBI & natura humana, & tamen Persona VERBI non habere determinationem à se ipsa, ad præstandū hunc effectū, qui est, subsistere naturā humanā; potest item esse entitas humanitatis, & nō habere rationem personatā à VERBO; potest insuper, existente Persona VERBI & humanitate, nō esse illa actio determinatiua in genere efficiētis; quid ergo est ille accessus eiusdem? Cumq; illa actio per illos nihil sit nouum, præter ipsā naturam humanam & Personam VERBI, quæ possunt esse, & non haberi ratio actionis; quæro, quid est illam haberi?



25. CONTRA II. Quia, quamuis impossibile est, ut sit Persona VERBI à parte rei, & non constituat VERBUM prout cōdistinctum ab alijs Personis, potest tamen esse VERBUM à parte rei, & non terminare naturam humanā; per quid ergo transit ad esse terminātis eandē? & cūm, ante assumptionē, se ipso nō trāsierit ad assumētem, cur modò se ipso transit ad assumētem?

CONTRA III. Quia quamuis forma (idem dic de materia) non indigeat determinari, in genere causæ formalis, & secundū rationem formæ, ab alia forma; idq; reprehendat Aristoteles: neq; enim est necesse albedinem dealbari aliā albedine; nihilominus restat quærere, cū illa forma, quæ in ratiōe formæ non indiget formari aliā formā, possit non esse informatiua huius subiecti, per quid transit, ad esse informatiuam? cūmq; illa forma possit esse nōnisi sibi & in se, ut loquuntur oppositi; possitq; etiam esse sibi & in se, simulq; alteri; per quid transit, ut sit etiā alteri? Addo: deo, in genere causæ formalis v. g. prout importat rationem formæ, nō est necesse aliā determinatiōe determinari illam ad rationem formæ; quia hoc ipso, quod est à parte rei, habet illam rationem formæ: ita ut id nec diuinitus ab illa separari possit; transitq; à non esse habentis rationē formæ, secundū formalitatem formæ, ipsā sui existentiā, ipso suo esse, extra causas, ipso non esse mutato in esse: quæ etiam taxa est, per quid aliquid seipso trāseat ad esse talis. Quia verò potest esse à parte rei forma, habereq; suam entitatem extra causas, & non habere formalitatem esse alteri, seu actu informantis; restabit quærere, per quid transeat ad illam partem contradictionis? Deniq; hac in materia, duo in forma (idem dic de subiecto) distingui possunt. *Imò* habet rationem formæ, sub formalitate formæ secundū se: *add* habet rationem formæ sub formalitate formæ (ut oppositi dicunt) alteri, seu formalitatem aliud informantis; quæ

formalitas, licet trahat secum priorē, 28. illiq; identificetur quoad rectum; nō enim aliā entitate forma est forma sibi, & aliā entitate forma alteri: nihilominus, quia hæc secunda formalitas potest abesse, ideo quæritur, per quid transeat ad illam habendam? Vnde immeritò impōitur nobis, quasi dicamus, formam in genere formæ ab alio determinari, cū nonnisi intentum sit, euincere, quod in genere actu informantis, vel actu alteri, ut dicunt, indigeat determinatiuo; cū possit esse, & non esse alteri.

RESPONDENT IV. & ante responsionem.

SUPPONUNT I. Quod omnis actio debeat terminari ad dandum esse aliquod alteri; adeo, ut si nihil per actionem recipiat Esse, impossibile sit etiam imaginari actionem. Porro Esse alteri potest dupliciter tribui: nimirū vel ex nullo præexistēte esse: sicut accidit in creatiōe Angeli; vel ex præexistēte esse: uti fit quādo resurgit hō.

SUPPONUNT II. Duo esse actio- num seu productionum genera. Aliæ enim actiones factiue, aliquæ communicatiue dicuntur; & per hoc ad inuicem differunt: quia actio factiua, à non esse simpliciter, tendit ad esse, simpliciter; vnde & terminus illius supponitur simpliciter non fuisse; & tunc per actionem Esse simpliciter, producitur, ut patet in creatione Angeli. Actio verò communicatiua, nō tendit ad esse simpliciter, sed ad esse secundū quid, & per illā fit aliquid nouum, propter solam communicati- onem, seu vnionem duorum in eodē esse; ut patet in resuscitatione homi- nis, in qua nec anima fit simpliciter, nec corpus; sed anima fit, ut ita dicā, incorporata, & corpus fit animatum; & ex utroq; fit nouum ens cōpositū.

SUPPONUNT III. Terminos for- males Quo, vtriusq; istius actionis, per hoc differre; quod terminus formalis Quo actionis factiue, ita terminet, ut simul accipiat esse sibi, & simul det esse alteri: sicut v. g. formæ materiales, & ipsæ accipiunt esse sibi ab agente, & simul



31. simul dant alteri esse formale, tanquā *Quo* formaliter est aliud. Terminus autem formalis *Quo* actionis communicatiua, non accipit per eam actionem esse sibi; sed tantum, per suum, esse ante prahabitum, dat esse formaliter alteri; anima enim hominis resuscitari, quæ est terminus formalis *quo* resuscitationis, non accipit esse, sibi, sed dat formaliter esse alteri, &c. *Hic suppositis.*

FORMANT RESPONSIONEM.

Quod omni actioni respondeat, peculiaris terminus, itemq; decreto efficaci; sed id etiam in præsentia dicunt haberi. Terminus enim formalis huius actionis, per quam VERBUM Caro

32. factum est, est ipsa Persona VERBI; hæc enim principaliter se habet in constitutione huius totius, quod est Christus: id autem, quod se habet principaliter in constitutione totius, terminus Formalis *Quo* dicitur, vti videre est in anima constituyente hominem. Terminus Formalis *Qui*, est totum illud formale, constitutum ex Personalitate VERBI, & naturâ humanâ, Terminus autem totalis, est totum illud constitutum ex Persona diuinâ, & ex duabus naturis, humanâ & diuinâ; per quod etiam hi duo termini differunt. Hæc igitur actio diuina, in quantum intelligitur tendere ad terminum, Formalem *Quo*, est merè communicatiua, cuius terminum formalem non

33. est necesse produci, sed sufficit nonnisi alteri extremo communicari. Et sub hac formalitate, terminus iste formalis potest terminare actionem agentis positivam; siquidem actus subsistendi naturæ humanæ, sine dubio, est aliquid positivum, & nouum, quod antea non fuit; vti cuius fit, vt VERBUM, quod in ante nonnisi in se, & sibi, fuit ratio personandi, fiat ratio personandi alteri, nimirum naturæ humanæ. Et hac ratione, persona VERBI bene potest dici terminus actionis Incarnatiuæ, & Generationis æternæ. Siquidem, vt est terminus generationis æternæ, non comparatur cum natura humana secundum rationem a-

ctus, neq; humanitas cum VERBO, secundum rationem potentia; sed vtrumq; comparatur per modum actus & actus; adeoq; non faciendo vnum, per se; ergo potest dari noua actio, & nouum decretum Dei efficax, volentis, hæc duo sibi quodammodo proportionari, secundum rationem actus & potentia; vt unum sit alteri ratio formalis *Quo* essendi, & subsistendi. Præter autem terminum formalem, *Quo*, qui terminus est nonnisi terminus actionis communicatiua, ostendunt terminum *Qui*, qui, possit esse, terminus quodammodo actionis productiua; & hic terminus est totum illud, constitutum, ex formali quasi & materiali: nō quidē, quod producat ex 35. non esse simpliciter: sed quod producat ex non esse secundū quid; quia nimirum producit illa actio, non quidem subsistens simpliciter, sed subsistens in natura humana: & facit, non vt, VERBUM simpliciter vi actionis huius sit: sed vt VERBUM sit homo. Addunt, illud subsistere non esse nouum simpliciter & sibi: esse tamen nouum alteri, adeoq; & nouum secundū quid; proq; illo priori, pro quo humanitas & VERBUM concipitur indifferens, ad vniri hypostaticæ, & non vniri, haberi quiddam per modum viæ: terminū autem haberi posito decreto.

CONTRA I. Potest esse natura humana a parte rei, & Persona VERBI, & 36. non esse ista actio communicatiua; nec actio agentis, quæ vocatur positiva, nec terminus ille formalis exercens rationem formalem *Quo* in humanitate; potest item non esse terminus ille *Qui*; ostende ergo sufficientē mutationem, per quid ad hæc omnia transeat?

CONTRA II. Negabunt Modalistæ, dari aliquam actionem communicatiuam, quæ tamen nullius physici sit productiua; dicentq; Modales, in resurrectione, produci aliquid nouum entitativum, nempe vniōem.

CONTRA III. Tum quia, concessio, quod omnis actio debeat terminari ad



37. ri ad dandum esse; concesso, quod alia sit actio factiua, & alia communicatiua; concesso, quod per actionem communicatiuam fiat aliquid, nouum per solam communicationem, seu vnionem duorum in eodem esse; quærere restat, per quid transeat, ad esse vnionis duorum in eodem esse? Concesso, quod terminus formalis Quo actionis communicatiuæ non accipiat illâ actione esse sibi, sed alteri; restabit quærere: per quid transeat à non dante *Esse* formaliter alteri, ad esse dantis *Esse* formaliter alteri? Tum quia, concesso, quod terminus formalis actionis, per quam VERBUM Caro factum est, sit ipsa Persona VERBI, & quod illa, in præsentia, habeat rationem principalis, & rationem Quo: quærere restat, per quid transeat, à non esse habentis rationem Quo actu, in natura humana, ad esse habentis rationem Quo in eadem? Tum quia, concesso, quod Terminus Qui sit totum constitutum ex personalitate & natura humana, & quod terminus totalis sit totum constitutum ex Persona VERBI, & duabus naturis; restat quærere, per quid transeat ad hunc terminum Qui, ad hunc terminum totalem? Tum quia, concesso, quod actio diuina, tendens ad terminum formalem Quo, sit ratio communicatiua, cuius terminum sufficiat alteri communicari; restat quærere; per quid transeat, à non esse communicati alteri, ad esse communicati alteri? Tum quia, posito, quod agnoscatur illic actio agentis positiua, & eius terminus, qui est actus subsistendi naturæ humanæ; quærere restat: cum illa actio, per oppositos, nihil sit, præter illa duo extrema, quæ possunt esse quin sit illa actio: quærere inquæ restat, per quid transeat à non esse illius actionis positiuæ, ad esse illius actionis positiuæ? per quid item transeat, à non esse actu subsistendi naturæ humanæ, ad esse actu subsistendi? Tum quia, concesso quod hoc, quod est alteri esse rationem essendi, sit effectus nouus; & ab ipsis extremis se-

parabilis; quærere restat: per quid transeat ad hunc effectum nouum? in quo item sita illa nouitas? cum esse rationem essendi alteri, per oppositos, nihil dicat, præter humanitatem & personam VERBI. Tum quia, concesso, quod decreti efficacis possit esse hoc obiectum, vt VERBUM, quod non nisi sibi & in se fuit, sit ratio essendi alteri; quærere restat: per quid transeat VERBUM, ad rationem essendi etiam alteri? Tum quia, concesso, posse assignari pro termino Qui, totum illud constitutum; quærere restat: per quid transeat ad illud totum, ad illam pullulationem termini Qui, ad illud esse nouum secundum quid? Tum quia, concesso, quod possimus concipere Personam VERBI, & naturam humanam prout vnibilem non nisi, & postea prout vnitam; quærere restat, per quid transeat ad istud prout vnita? hocq; potius erit illa via & illud medium.

## CONTINUANTUR

## RESPONSIONES.

Respondet adhuc quidā cū Typhano. &

SVPPONVNT I. Vnam actionem cum alia duobus modis posse esse eandem, & totidem modis nouam, & diuersam ab alia; nimirum, vel simpliciter & adæquatè, vel non nisi secundum quid & inadæquatè.

SVPPONUNT II. Plura esse, quæ ad perfectam vnitatem actionis requiruntur. Sicut enim ad vnitatem perfectam motus, requirit Aristot. 5. Physic. tex. 34. vnitatem Subiecti, Terminum, Temporis, & eundem tendendi modum ad terminum: hinc motus circularis & rectus, quamuis ab eodem termino à quo fiant, & ad eundem terminum ad quem tendant, tamen non sunt idem & vnus motus; sic etiam, ad perfectam vnitatem actionis, requiritur idem numero agēs, idem terminus, idem tempus, idem modus agendi. Si igitur actio secundum omnia ista erit diuersa, erit simpliciter & adæquatè noua, si autem aliquid desit, tunc actio inadæquatè



## Disputatio IV.

195

43. tantum, & secundum quid erit non cadem.

SUPPONUNT III. ex S. Thoma.

Quod dignitas & species actionum, proinde & diuersitas ac nouitas realis, desumatur ex nouitate & diuersitate reali terminorum. unde ex parte terminorum, distinguenda est duplex nouitas actuum; si enim termini sint adequatè & simpliciter diuersi, etiam actiones erunt tales: si verò termini inadæquatè tantum differunt, etiam actiones inadæquatè different. Quia enim actio, realiter & extrinsece, seu ut alij vocant, subiectiue, est eadè cum suo termino: idcirco, qualis est entitas termini, talis etiam debet esse actionis realitas.

44. De termino autè agendo, consequenter censent, terminum, cuius conditionem sequitur actio, interdum esse simplicem, qualis est Angelus; interdum compositum, ut homo; hinc fit, ut actio sit interdum ex parte compositi simplex, interdum composita; cumq; esse Paulum, non sit quid simplex sed compositum, etiam interuenient duæ partiales actiones, quæ uniuntur hoc ipso, quod partiales earum termini, nimirum anima & corpus in homine, uniuntur. *His suppositis.*

FORMATVR RESPONSIÓ. A.

ctionis nouæ debet esse nouus terminus, eo modo quò actio noua est. Rur-

45. sus, actio Incarnationis est composita: & quia composita actio, ab ijs actionibus, quæ terminantur ad partes, eo modo solum differt, quo ipsum totum differt à suis partibus, nimirum inadæquatè; ideo & hæc actio, ab actionibus terminatis ad ista extrema, non differt simpliciter, sed tantum secundum quid; consequenter, non erit aliqua actio simpliciter noua, adeoq; nec erit necesse, huic actioni aliquam nouam entitatem pro termino assignare. Cuius ratio est: quia cum Christus non sit quædam tertia natura, à VERBO Diuino & humanitate realiter aut essentialiter diuersa; ideo actio Incarnationis non est tertia, aut simplex quædam actio, ab æterna

VERBA diuini, & temporali humanitatis assumptæ, generatione; sed sunt duæ illæ generationes hypostaticè indiuisæ. *Ex quo.*

INFERUNT. Quod generatio æterna Filij DEI, quæ ante Incarnationem erat sola generatio VERBI, postea in Incarnatione, & ut terminatur ad VERBUM unitum hypostaticè, est Incarnatio actiua; & similiter generatio humanitatis Christi, quæ fuisset generatio hominis puri, si humanitas illa sola fuisset & separata à VERBO, quia modò terminatur ad humanitatem realiter unitam VERBO, euadit iam generatio hominis DEI.

CONTRA. Potest esse actio terminata ad naturam humanam, & produ-

47. ctionem VERBI, & non esse totum hoc hypostaticum; per quid ergo transitur ad esse hoc totius? Item, potest esse hæc vtraq; productio, & non haberi ista secundum quid noua, secundum quid diuersa, secundum quid distincta actio; per quid ergo transitur ad illam? Concedo, actionem Incarnatiuam esse duas actiones compositas; sed cum potuerint esse illæ duæ actiones, vnaquæq; per se, & non habere rationem compositæ actionis: querere restat, per quid trāsierint ad esse compositæ actionis? Concedo, quod actionis nouæ nouus debeat esse terminus, & quidem eo modo, quo actio noua est; sed redit argumentum: 48.

Nisi ponatur noua actio productiua, alicuius nouæ entitatis, non poterit esse sufficiens mutatio, ad transeundum à non esse uniti, ad esse uniti; quæ enim illa? Concedo, quod composita actio, ab alijs actiōib<sup>9</sup>, quæ terminantur ad partes, eo modo soleat differre, quo ipsū totū differt à suis partibus; sed nego, quod à nō esse totius, ad esse toti<sup>9</sup>, possit transiri sine sufficiens mutatione; quæ autem illa? Nego consequenter, quod actio illa non differat simpliciter ab actionibus terminatis ad ista extrema; cum non transeat ad esse totius, illis actionibus ad extrema terminatis: præcipuè, cum possint esse illæ actiones, & illa.



49. illa extrema, & non esse vnio. Concedo; quod Christus non sit tertia entitas; à VERBO & humanitate indiuisis; sed nego, quod VERBUM & humanitas, ad esse indiuisorum, transire possint sine sufficienti mutatione: quæ autem erit? consequenter, actio incarnatiua erit actio; terminata ad id, quod saluat illam mutationem. Concedo, quod actio incarnatiua, sint duæ generationes hypostaticè indiuisæ; sed querere restat: per quid transeatur, ad esse hypostaticè indiuisarum? Concedo, quod generatio æterna, prout terminatur ad VERBUM humanitati vnitum, sit Incarnatio actiua; sed querere restat: per quid ad hoc transeatur? Addo. Negabunt Modalistæ, actionem, realiter & entitatiuè esse idem cum subiecto; cum, eam distinguant modaliter. Rursus, quamuis totum nihil aliud sit à suis partibus vnitis, collectiue sumptis; dicent tamen Modalistæ, illas, vnitas & collectiue acceptas, inuolucere modalitatem.

RESPONDENT vltimò alij, cū P. Sigismundo Zaraneck, qui suo tempore habebatur inter prima ingenia. Datur distinctio formalis ex natura rei, quæ est alietas formalitatum, & quidditatum, reperibilis in rebus sine fictione intellectus: quæ ipsa distinctio adhuc duplex est. aut enim est 51. formalis tantum, aut modalis, idq; appropriatè dicta, vel non. Formalis tantum, est alietas actualis rationum seu formalitatum obiectiua, quæ nec sunt res distinctæ, nec modi reperibiles in vna entitate ante operationem intellectus; cuiusmodi distinctio est inter gradus superiores Metaphysicos & differentias. Modalis autè appropriatè dicta, est alietas actualis modorum essendi appropriatè dictorum, inter se, aut à modificato separabili ad ipsius permanentiam cuiusmodi alietas, est inter actionem & passionem, respectusq; transcendentales. Modalis autem non appropriatè dicta, est actualis alietas modorum essendi, nō appropriatè dictorum, aut à modificato inseparabili ad eius permanentiam,

cuiusmodi alietas est inter modos infirmitatis, & inaliectatis aptitudinalis, & inter Ens, à quo ad eius permanentiam nequeunt separari. Porro modi, licet accipi soleant pro Entitatibus, non fixum & ratum, sed affixum Esse habentibus; probabilior tamen est, ex antiquioribus modorum auctoribus, cui fauet Suar: eorum acceptio: quæ modi appropriatè dicti accipiuntur pro modis essendi, non entitatiuè, sed essentiue, formaliter, & quidditatiuè, distinctis ab alijs rebus, quæ non sunt modi essendi, separabiles à suis suis fundamentis, non ad suam sed ad alium fundamentorum permanentiam; in qua acceptione, definiri possunt modi, quod sunt rationes essendi intrinsecæ, ex natura rei distinctæ formaliter à modificatis, separabilibus ad sui permanentiam, tribuentes ipsis modum essendi diuersum, diuersamq; denominationem. *Hac doctrinâ suppositâ.*

FORMANT RESPONSIONEM dicuntq; Posse esse humanitatem, Christi, & non vnitam VERBO, si nō sit modificata modo illo essetiue; secus si sit illo modificata. dicunt vltimò, determinatiuum, per quod transitur à non esse vniti ad esse vniti, esse modum quidditatiuè & essetiue distinctum; licet determinatiuum illud, non sit modus entitatiuus: sufficit enim modus essendi appropriatè dictus. dicunt deniq; ad hoc, vt aliquid transeat ab vno contradiutorio ad aliud, non requiri, vt mutetur in intrinsecè & entitatiuè; aliàs nec Deus sine sui mutatione transiret ad esse creantis; sed sufficit, quod mutetur extrinsecè, nouasq; subeat, denominationes, per extrinsecas mutationes. Et ita impræsenti materia, Vnitum, nouam, inquit, subit denominationem, per extrinsecam mutationem differentiarum temporis, cui est alligata vnio, vel actio diuina, mouens humanitatem, de potetia obedienciali depēdēdi à VERBO supposititaliter, in actum, dependendi ab eodem supposititaliter, obediencialiter.

C O N-



## Disputatio IV.

197

55. CONTRA I. Potest esse natura humana, & non habere modum istū essetiuum: per quid ergo transitur, ad habere modū essetiuū? & per quid ille ipse essetiuus modus, transit à nō esse modi essetiui, ad esse modi essetiui? *Neq; valet* si dicas, quod pullulet ille modus essetiuus, quā pullulatione illius positā, se ipso iam transit ille modus essetiuus, à non esse modi essetiui, ad esse modi essetiui. non inquam valet. quia sunt aliqua, quæ seipsis transeunt à non esse ad esse, nullā mutatione extra se positā: vt; cum nouo sui esse transit angelus à nō esse ad esse; alia sunt, quæ seipsis transire non possunt à non esse ad esse: v. g. paries vnus albus non transit seipso ad esse similis, sed requiritur mutatio in alio pariete; detur ergo regula, ex qua dignoscatur, quidnam seipso transire possit, à contradictorio ad contradictorium, quid non possit? ex quā regula, si sit legitima, intelligetur, quod seipso non transeat ille modus essetiuus, prout hic defenditur, à nō esse modi essetiui, ad esse modi essetiui. Per nos autem hæc regula datur. Ea transeunt seipsis, quorum Entitas physica ponitur, illāq; positā, iam non potest non reperiri illa denominatio, de qua quæritur. Ostendit hoc inductio in quacūq; materia formabilis. Sic, à non esse albedinis, transit albedo seipsā positā, angelus item &c. Ratioq; inductionis dari potest. quia ly seipsum, definitiuē est repetitio ipsius se: repetitio ipsius se est repetitio suæ Entitatis; consequēter, transire se ipso ad seipsum, erit transire suā entitate ad suam entitatem; & quia potest esse entitas humanitatis, & entitas VERBI, & non esse transitus ad esse vniti: ideo hæc seipsis non transeunt ad esse vniti: cumque ipse ille modus essetiuus non afferat nouam physicam entitatē: hoc ipso, non affert id, quod seipso dicatur transire. *Neq; valet* si dicas, quod afferat se, sed essetiuum. quia de hoc ipso se essetiuo, redit quæstio: cum istud ly Essetiuum, non afferat nouā

entitatem physicam, non potest ostēdi, quod illi quadret regula, ostendēs, quānam seipsis ad contradictoria transeant; sicut seipso, per modum essetiuum, non transit paries qui est vnus albus, ad esse similis. Tum quia interdum saluatur transitus à contradictorio ad cōtradicōrium, sine mutatione intrinseca, vt in Deo transeunte ad esse creatoris; interdum cum mutatione intrinseca, vt cum transitur à non esse calidi ad esse calidi; detur ergo regula legitima hoc taxandi: ex qua, si sit legitima, inferetur; quod, à non esse modi essetiui, ad esse, modi essetiui, non possit transiri sine mutatione. quæ sufficiens esse non possit, nisi sit, saltem in alterutro vnitorum, intrinseca. Regula hæc à nobis assignatur. Mutatio sufficiens, transitus à contradictorio ad contradictorium, debet esse proportionata denominationi, quæ tunc acquiritur: ostendit hoc inductio. Neq; enim per mutationem factam acquisitione caloris, euadit aliquis sapiens, aut per solitariam albedinem, similis. Et certē, si nō sit proportionata mutatio denominationi, hoc ipso non erit sufficiens; cū enim illa mutatio habeat vim, suo modo, causandi illam denominationem: si illi non sit proportionata, ex ipsa improportione, vim causandi illam denominationem non habebit. Porro denominationes aliquæ sunt intrinsecæ, v. g. denominatio albi; & in his proportionata mutatio, non est alia nisi intrinseca. aliæ sunt denominationes merè extrinsecæ, qualis est denominatio cogniti, si cognitum non quā relatiuum sumatur; & in his mutatio sufficit extrinseca, aliæ sunt mutationes intrinsecæ ad extrinsecū, vt denominatio similis, æqualis, omnesq; denominationes relatiuæ, quæ tales, & quia in hoc concreto, quod est ratio intrinseci ad extrinsecum, habetur & ratio intrinseci, & ratio extrinseci: etiam mutatio debet esse intrinseca & extrinseca. & sic paries albus, sibi intrinsecā albedine, transit ad rationem similis, sed in circumstan-



61. stantia extrinseci sibi alijs albi. Deniq; alia sunt denominationes ex ly *Cum*, ex ly *Simul*, ex ly *Secum*, idq; substantiales, vel accidentales; ad tales denominationes, prater entitatē eorum, quæ *Cum*, *Simul*, *Secum* &c. dicunt, debet ostendi mutatio in aliquo dicente ordinem illius *Cum*, illius *Simul*, quia hoc ipso non esset proportionata illa mutatio; nam ad rationē v. g. *Cum*, quæ est denominatio ordinem importans, non potest esse proportionata mutatio, nisi dicens etiam istum ordinem; ei enim quod importat rationem ordinis, non est proportionatum, non importans rationem ordinis; ostendatur ergo,
62. quid sit illud, quod dicit talem ordinem; sitq; mutatio quæ sita ad esse illius modi essetivi? *Compingitur breviter hæc ratio.* Concedo, quod sufficiat interdum mutatio extrinseca; ostende quænam hæc illa, eaq; sufficiens, vt transeat ad esse modi essetivi? quorsum item recurritur, quod sufficiat mutatio extrinseca, cū modus ille essetivus, sit quid intrinsecum? Tum quia de hoc ipso queritur, quid sit alligari certæ differentię temporis vnionem? per quid ergo transitur ad illam vnionem? Tum quia potest esse humanitas Christi & VERBUM, & non esse actio mouens humanitatem, ad esse actu dependentis, suppositiuer; obedientialiter, à VERBO, per quid ergo ad hoc transitur? Tum quia decernente Deo, vt hic paries sit similis, debet respondere mutatio, solāq; voluntate Dei alligatā certæ differentię temporis, non transitur ad hanc denominationem, ergo nec transibitur illā ita alligatā voluntate, ad denominationem vniti.
63. CONTRA II. Quia ipsa quæ in doctrina assumuntur non satisfaciunt. Tum quia, non videtur esse commoda illa distinctionis formalis ex natura rei vt sic definitio; quia nihil loquitur de alicetate actuali, cū alicetate possit etiam esse aptitudinalis; nec hæc definitio distinguit distinctionē

hanc formalem, à distinctione rationis ratiocinatæ, quæ etiam dicit alicetatem sine fictione intellectus, sed nō actualem. Et si in definitione distinctionis formalis tantum, positum est ly actualis; cur non etiam in definitione distinctionis vt sic formalis? Et certè, cū tam de distinctione formali tantum, quàm de distinctione modali appropriata, & non appropriata, dici possit alicetate actualis: sicut de illis dici potest, est distinctio formalis, tantum diuisum de suis diuidentibus; hoc ipso ostenditur, alicetatem actualē esse prædicatum genericū, adeoq; in rationis genericæ definitione poni debuisse. Tum quia ly appropriatæ, supponit pro eo, quod, ex vsu & acceptione Doctorum, hoc vel illud significat; indubiè autem, si quis, extra præsentem discursum, dicat, se non tenere modos, non supponitur quod non teneat modos essetiuos, sed Entitatiuos; vnde etiam illi appellantur modalistæ, qui defendunt modos Entitatiuos. Quod autem hæc acceptio sit eruta ex antiquioribus modorum auctoribus, illi citari debuissent, qui etiam tanto pondere, hanc nouiter excitatam quæstionem non tractarūt, licet fundamentum præstent tractantibus. Suarez, ad quem prouocatur, nec vllus Antiquorum aut Recentiorum habet distinctionem in modos essetiuos & entitatiuos, sensu à respondēte usurpato. Et, si Suarez querit, an vnio in corpore humano, sit materialis vel spiritalis? centè non querit de formalitate ex natura rei, vel modo essetiuo. Sed de mente Suarij, actum in materia de distinctionibus. Tum, quia dicitur actionem & passionem esse modum appropriatē dictum, iam autem in alicetatem, & in seicetatem, non appropriatē dictos, sumendo in alicetatem & in seicetatem aptitudinalē: cur ergo, sicut in seicetate & in alicetate extra hunc ad conditionem modorum non appropriatē dictorum, per aptitudinalitatem, nam in alicetate actualis potest non conuenire accidenti, permanente eius entitate; cur inquam etiam



67. etiam actio aptitudinalis, non debet dici modus non appropriatè dictus; cum sine aptitudinali operari, non possit permanere ens; nam, esse est propter operari.

CONTRA III. Quia hic modus effectiuus, idem dic de formalitate ex natura rei, actu nemine cogitante pululante, nullo modo condistinguitur, nisi verbo solo, ab entitativo modo. Quia ille modus est, nemine cogitante, oppositus ad ly nihil; quod autem nemine cogitante est contradictoriè oppositum non enti, ens est; consequenter, ille modus erit ens: cur ergo adiectiuè non dicitur modus entitativus? Neq; valet si dicas, sufficere,

68. quod sit nemine cogitante *Entis*; quia quæro, quid deest illi, ne ita sit *Entis*, sicut & modus, ex ratione modi, est *Entis*? Habet item ille modus effectiuus existentiam suam nemine cogitante, habet & modus entitativus. *Dices*, habet existentiam modus effectiuus, nonnisi distinctam ex natura rei, non autem entitativè, à modificatis. *Contra* erit. hoc, quod est habere nemine cogitante distinctam existentiam, licet nonnisi formaliter ex natura rei, modo inferat esse actu oppositum non enti, nullo certè differt à vera existentia entitativa. Rursus, est ille modus effectiuus terminus actionis vnitiuæ; quid illi deest, ne sit modus entitativus?

69. cumq; defacto accipiat esse oppositi nihilo actu; quomodo non est terminus actionis datus existentiam? Rursus, ille modus effectiuus est oppositus nihilo, non oppositione extremorum, quæ vnit, sed seipso: adeoq; suâ entitatè condistinguitur ab extremis: quid ergo illi deest ad rationem modi? *Dices* illum modum non esse ens per se. quæro, quò sensu, non est ens per se? si enim non est ens per se, quia ille modus non est ens substantiale: idem dicent, qui modum pro connotato ponunt. Et si illa formalitas ex natura rei, seu ille modus effectiuus, est substantialis: ergo etiam erit ens per se. quid ergo illi deerit, ne sit modus entitativus? *Dices*, quia

non habet quidditatem propriam. 70. Immo habet. quia habet propriam definibilitatem, & est ratio obiectiua intelligibilis nemine cogitante. *Dices*, te non tenere quod habeat ista formalitas, vel iste modus effectiuus, distinctam etiam ex natura rei existentiam. *Contra* erit. quia illa formalitas erit opposita actu nihilo: quomodo ergo non est ens actu? si est ens actu, quid illi desideratur, nè dicatur habere existentiam actu? Deinde etiam illa formalitas, ille modus effectiuus, est interdum intra causas, interdum extra causas; est enim, ut dicunt, separabilis; si autem est interdum extra causas: ergo existit; existere enim, est extra causas esse; si existit, quid titulo existentiae illi deficit, ne sit modus entitativus? *Dices*, quod per se non possit terminare actionem agentis. *Contra* erit. Terminat imprimis actionem agentis communicatiui; & si antea erat nihil, modo opponitur nihilo, nec est quid increatum: quomodo igitur actionem agentis non poterit terminare?

INFER per modum Conclusionis. *Qui tenet modum effectiuum, vel formalitatem ex natura rei, nemine cogitante actu pululantem, habentemq; existentiam formaliter ex natura rei distinctam, eū in re ipsa tenere entitatem modalem.* Ratio ex dictis, quia hæc nihilo differunt.

## PUNCTVM DIFFICULTATIS II.

*Soluuntur argumenta, quæ potius ostendunt, quod vnio non sit Modalitas.*

Præter argumēta in physicis allata, pono imprimis obiectiones, mei in Theolog: Profesi P. Venceslai Darowski.

OBIICITVR I. Suppositio & terminatio, quæ suppositatur naturæ humana in VERBO, non est aliqua entitas media, inter humanitatē & VERBUM; sed vnio hypostatica, est ipsissima terminatio formalis seu suppositatio; ergo non est media entitas, inter humanitatē & VERBUM. Maior

Cc 2. pro



73. probatur. quia natura humana in Christo, terminatur & suppositatur formaliter immediate, ipsammet increatam subsistentiam & Personalitatem VERBI; ergo suppositio & terminatio, secundum id, quod dicit, ut vocant, in recto, non est entitas media inter naturam humanam & VERBUM.

RESPONDETUR. In nostris principiis conceditur totum, neque enim, per nos, illam modalitatem mediam, unitur humanitas & VERBUM, sed seipsis, modo explicato; ita tamen, ut hoc non possit fieri, sine praesupposita mutatione, ratione illius determinativae modalitatis

In aliorum principiis, dicitur communiter, negandam esse maiorem.

74. Probatio illius distinguitur. Natura humana in Christo terminatur & suppositatur formaliter & immediate ut Quod, a Persona divina. Conceditur Antecedens. Ut Quo. Negatur. Ut Quo enim suppositatur a media illa, entitate, tanquam a via & medio, ut fiat terminatio; Ut Quod autem, a Persona divina, tanquam ratione Quae terminandi, & principio suppositandi formaliter.

INSTABIS I. Id, quo formaliter, & exercite, & in actu secundo terminatur & suppositatur natura humana in Christo, debet esse, ipsum formale & exercitum subsistere divinum filiale; sed nullum ens creatum, quale est  
75. illa entitas intermedia, est ipsum formale, actuale, & exercitum subsistere divinum filiale: ergo nullum ens creatum, proinde neque entitas intermedia, potest esse id, quo formaliter, exercite, & in actu secundo terminatur & suppositatur natura humana in Christo. Maior probatur. Natura humana in Christo subsistit filialitate divina; ergo id quo formaliter, exercite, & in actu secundo terminatur, & suppositatur natura humana in Christo, debet esse ipsum formale, actuale & exercitum subsistere filiale divinum. Consequentia probatur. quia hoc, quod est, naturam humanam subsistere filialitate divina, ab eo tantum habet natura humana, quod est ipsum, Quo formaliter, exercite, & in actu

secundo, filialitas divina.

76. RESPONDETUR, quod hic terminus, ratio terminandi ut Quo in actu secundo, sit terminus genericus, & ad duo distinctissima restringibilis; nam ratio terminandi ut Quo, sumpta pro forma, quae entitatiue est terminus, spectat ad ipsam Personam; quae est terminus naturae, habetque se sicut ratio Quae terminandi, & quod idem est, ut Quod terminat. Ratio autem terminandi ut Quo, accepta pro via & medio, quo se terminus ille actu communicat, est illa entitas intermedia, per Modalistas. Vi ergo huius doctrinae distinguitur maior. Id quo formaliter, exercite & in actu secundo, tanquam per formam quandam, terminatur natura humana in Christo, debet esse ipsum filiale esse divinum. Conceditur Maior. quo, tanquam medio & via communicandi illum, terminum, terminatur natura humana, debet esse ipsum Filiale esse divinum. Nego maiorem.

INSTABIS II. Ut natura humana subsistat in Christo actualiter, debet id habere ab aliquo actu; at hic actus, per Modalistas, nullus potest assignari. Quia imprimis non potest dici, quod hoc habeat ab illo actu, qui dicitur esse, Id quo, formaliter, exercite, & in actu secundo, terminatur natura humana; quia istud Quo, est aliquid creatum, adeoque non est ipsum  
78. filiale subsistere. neque etiam potest id habere ab ipso praecise subsistere divino; siquidem ipsum subsistere divinum, prout ab illa modalitate praecisum, non est per modalistas, Id quo natura humana terminatur & suppositatur formaliter, exercite: iam autem natura humana non potest aliunde habere, id quod est subsistere actualiter, divine, nisi ab eo, quo actualiter, terminatur & suppositatur.

RESPONDETUR, diverso modo id haberi a Modalitate, nempe tanquam a via & medio; & diverso modo, ab ipsamet filialitate divina, tanquam ratione ut Quo, simul habente rationem Quae terminandi, adeoque rationem ut Quod.

JN-



79. INSTABIS III. Subsistentia in-  
creata VERBI, quatenus comparatur  
ad naturam humanam, præcisè ab en-  
titate modali, nihil confert exercitè  
humanitati; neq; etiam humanitas,  
comparata ad subsistentiam VERBI, tã-  
quam ad principium terminatiuum,  
sortitur aliquem specialem effectum:  
præter illum, quem habet formaliter  
ab illa tertia entitate media; alioquin,  
illa Entitas media, frustra poneretur;  
ergo.

RESPONDETUR. A ratione for-  
mali ut Quo, sumpta, pro forma, quæ  
est terminus, habet aliquod esse speci-  
ale humanitas, nempe, Esse diuinum,  
quod ipsum Esse diuinum, termina-  
tiue dicit illa modalitas; esse autem  
80. formale, quod habet ab entitate inter-  
media, est esse vniti, & esse habentis  
medium & viam, ut sibi illa Persona  
communicetur. Nec inde tamen se-  
quetur, otiosam esse illam entitatem  
intermediam; Si enim Personæ com-  
peteret esse ita rationem terminandi,  
ut nunquam indigeret viâ & medio  
ad terminandum, otiosa iam esset illa  
modalitas; secus si possit, ut reuera  
potest, esse, & non terminare v. g.  
naturam humanam.

Hæ rationes ostendunt benè intē-  
tum supra, suntq; probationes eius  
Conclusionis, quæ dicit, quod forma-  
liter ratio vnionis, non sit petenda ab  
81. illa entitate. Solutæ tamen sunt ad  
defensionem communioris senten-  
tiæ. vnde, & instantiæ allatæ conce-  
di possent omnes, in nostris princi-  
pijs.

OB IICITUR II. Communicatio  
& indiuisio duorum secundum idem  
esse, non potest fieri per aliquam en-  
titem mediam, distinctam ab ipso  
esse, quod communicatur; sed termi-  
natio & suppositio naturæ humanæ,  
quam exercet VERBUM, est commu-  
nicatio & indiuisio duorum in eodem  
esse; ergo non potest esse per aliquā  
mediam entitatem distinctam. Mi-  
nor probatur. Quia, si terminatio &  
suppositio humanitatis, quā exercet  
VERBUM, non est communicatio & in-

diuisio duorum in eodem esse, verum 82.  
esset dicere: Esse hypostaticū VERBI,  
non est Esse hypostaticum humanita-  
tis; quod est absurdum. Maior prin-  
cipalis probatur. Communio forma-  
lis duorum, & indiuisio quoad Esse,  
est inter ea, quorum vnum, vel est id,  
quod aliud, vel est id, quo aliud: a-  
deoq; , ut inter potētiam & actum in-  
tercedat communio & indiuisio quo-  
ad Esse; sed si præter actum & poten-  
tiam, esset tertia entitas, quæ sit id  
Quo, in actu secundo, formaliter & e-  
xercitè, actus faciat potentiam talem:  
sequitur, quod non ipse actus erit id,  
Quo potentia sit id actu, ad quod erat  
potentia: sed tertia quædam entitas,  
prorsus distincta ab entitate actūs & 83.  
potentiæ

RESPONDETUR. Communica-  
tio & indiuisio duorum secundum i-  
dem esse, non potest fieri per aliquam  
entitatem intermediam, tanquā per  
terminum & ipsum esse communica-  
tum. Concedo maiorem. Commu-  
nicatio & indiuisio duorum secundū  
idem esse, non potest fieri per aliquā  
entitatem tertiam, tanquam per rati-  
onem, quæ sit medium, via &c, com-  
municandi illud esse. Nego maiore.  
Concessaq; Minori, distinguitur cō-  
sequens, & negatur consequentia.  
In nostris autem principijs, sicut & se-  
quentibus instantijs, Conceditur to-  
tum. tantum negabitur, quod possit 84.  
transiri ad illud esse actu, ad quod fu-  
it potentiā, sine connotata modali-  
tate.

INSTABIS I. Quia si vnum extre-  
mum est id, Quo alterum formaliter  
est: ergo ipsummet esse vnus extre-  
mi est formaliter ipsum esse alterius  
extremi; ergo vnum extremum, quā  
extremum, est seipso indiuisum ab a-  
lio extremo quoad esse; ergo vteri-  
us gratis fingitur tertium quoddam  
esse, quod se gerat per modum medij.

RESPONDETUR distinguendo  
Consequens primum. Ergo ipsum-  
met esse vnus extremi, tanquam for-  
mæ & termini, est formaliter ipsum,  
esse alterius extremi. Concedo con-  
C c 2 sequen-



85. sequentiam. Ipsum esse vnius extremi, est formaliter ipsum esse alterius, per modum viæ, & mediij, illam rationem communicandi. Negatur consequentia. ad hocq; est necessaria illa entitas.

INSTABIS II. Sicut res, cum erat in potentia, laborabat vno non esse, ita, cum est in actu, satiatur vno esse; & actus vtitur ipsamet actualitate sui esse, tanquam medio, quo formaliter potentiam extrahit ex illo non esse.

RESPONSVM, ipsam entitatem vti suo esse, tanquam medio, quo formaliter in genere formæ, termini, complementi, extrahitur potentia ad esse; sed non vti suo esse, tanquam viâ, mediô, ad communicandum illud esse extractiuum.

INSTABIS III. Priuatio formæ, quæ est in materia, debet tolli per esse ipsiusmet formæ, non autem per aliquid aliud distinctum: non esse enim, non tollitur nisi per esse; ergo & carentia esse hypostatici diuini, quæ est in natura humana, debet immediate formaliter tolli, ipso esse hypostatico VERBI; non autem per aliquam entitatem distinctam.

RESPONDETVR. Duplicem, formæ priuationem dici à materia. *Imò* Formæ ratæ, quæ est ratio vt *Quo* in genere formæ, termini, complementi: & hæc tollitur per ipsamet entitatem formæ, termini, complementi, consequenter personæ. Aliam autem priuationem dicit materia, priuationem rationis communicandi, viæ & mediij ad illam formam; & hæc priuatio tollitur dictâ modalitate.

INSTABIS IV. Hoc subsistere diuini VERBI, quod vocatur *Quo* extremi, seu formæ, termini & cōplemēti, quando se gerit per modum extremi *Quo*, confertne naturæ humanæ aliquod esse formaliter & immediate seipso, an non confert? si confert: certum est fore increatum; cum nihil habeat VERBUM in seipso, non increatū; proinde si confert aliquid seipso naturæ humanæ, erit id increatum, nimi-

rum ipsum Subsistere VERBI; quod 88. proinde subsistere, erit formale vinculum, in quo natura humana, colligata est Personæ diuinæ: siquidem, nullum potest esse formaliter vinculum duorum, nullaq; intimior communicatio & coniunctio, quam si erit indiuisum idem vtriusq; esse; consequenter omne aliud medianus vinculum, est superfluum. Si autem dicas, tunc cum VERBUM se gerit per modum extremi vt *Quo*, non conferre naturæ humanæ vllum esse increatum, formaliter & immediate seipso, sed tantum transmittere quodammodo, ad naturam humanam, illum modum creatum mediæ entitatis: & vicissim naturam humanam refundere illū modum in Personam VERBI; tunc ex hoc manifestè sequitur, naturam humanā, & Personam VERBI, non communicare secum formaliter vllum aliud esse, præter illud, quod affert ille modus creatus, mediæ entitatis. de hoc autem non est dicere, quod sit ipsum, esse formaliter subsistentiæ diuinæ; ergo inter esse naturæ humanæ, quod habet ex vi illius modi superadditi, & inter ipsum subsistere increatum, VERBI, est diuisio quoad esse. Probatur consequentia. Quia vbi habet locum affirmatio & negatio, ibi necessariò est diuisio duorum quoad esse: ergo si de modo illo, addito supra humanitatem, potest affirmari, quod sit 90. quoddam esse creatum, & potest negari, quod non sit ipsum subsistere increatum: sequitur quod natura humana, etiam illo modo mediæ entitatis affecta, sit diuisa quoad esse, ab increato Subsistere VERBI; consequenter dici tantum posset, vnio humanitatis in hypostasi, non tamen vnio secundum hypostasim: inter quæ duo, obseruat Caietanus, ex S. Thoma, differentiam, hic q. 2. a. 5. ad 3.

RESPONDETVR. Illud extremum, quod est Persona diuina, cum, habet rationem extremi actu, confert humanitati in ratione formæ, termini, complementi, aliquod esse formale seipso immediate: neq; enim in hoc



91. hoc genere mediat quidquam; sed non confert quidquam immediatè, in genere rationis vt Quo, Medijs, Viæ, vt communicet se illa ratio formalis, & immediata, seipsâ tribuens rationem increati. Non est autem maius vinculum, quàm seipsis vniri; Sed dicent Modalistæ, id non posse haberi inter ea, quæ possunt non esse vnita & existere; nec vltèrius sequetur, quòd ex vi illius modi, sit diuisa humanitas ab increato Subsistere VERBI: quia, ille modus essentialiter terminatiuè, dicit VERBUM, & cùm dicat essentialiter terminatiuè VERBUM, fit, vt ex vi illius vnionis, non dicat humanitas negationem filialis esse diuini.

92. INSTABIS. III. Admisso illo duplici Quo, inexplicabile erit, quid sit illud Esse id, Quo aliud, tanquã formâ, & quid sit, esse id Quò aliud, tanquam viâ? consequenter, quid sit in homine, id, quo corpus viuit tanquam formâ, & quo viuit tanquam medio.

RESPONDENT Modalistæ. Id, Quo tanquam formâ, est ens ratum, estq; ipsa anima v. g. id autem Quò aliquid tanquam viâ, est ipsa illa modalitas: sicut & in principijs oppositorû, vnio quæ est formalitas, vel Modus effectiuus, est via, & id Quo vnitur, nemine cogitante, ipse actus & potentia.

93. OBHICITUR III. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate, nulla autem necessitas istius entitatis modalis.

RESPONDETUR. necessitatem illius esse ad saluandum transitum à contradictorio.

### PVNCTVM DIFFICVLTATIS III.

*Soluuntur Argumenta contra Modalitatem pro connotato importatam.*

CONTRA modum nostrum defendendi vnionem hypostaticam, quæ innuit Vasq. disp. 18. cap. 3. num. 26.

OBHICITUR I. Si, antequam intelligatur natura sustentata, & termi-

nata à VERBO, intelligitur cum illo modo, tanquam cum aliquo præiio; sequitur, quòd simul, atq; concipitur vnita, intelligatur nouum aliquid in ipsa: ac proinde, præter ipsam suppositionem & terminationem, quam intelligimus in suo genere à VERBO provenire, tanquam à sustentante, deberet esse alius nouus modus in natura ipsa, idq; distinctus ab illo præcedenti quem præhabuit; seu potius sequitur, ipsam terminationem & suppositionem, debere esse aliquid nouum, in ea; neq; enim fieri potest, vt natura terminetur, & hoc ipso non habeat in se aliquid, quod non habuit antequam terminaretur: siquidem contradictoria de aliquo successiue, sine aliqua mutatione, enuntiari non possunt.

RESPONDETUR. Negando sequelam. Posito autem illo modo pro connotato, ponitur aliquid nouum reale in natura, scilicet ipsa Persona assumens, quæ sine illo connotato, non est determinata ad assumptionem; ponitur etiam nouum formaliter in natura, scilicet actus secundus assumptionis, ad quem transitur, ratione præiue positæ entitatis Modalis; nec erit iam necessitas vllius alijs modi entitati consergentis.

INSTABIS. Si præter entitatem nouiter productam, datur aliquis alius effectus formalis, proueniens à solo VERBO, nimirum, ipsa terminatio & suppositio naturæ, frustra iam ponitur illa entitas modalis determinatiua.

RESPONDETUR. Non frustra, ponetur, quia non transiretur ad illi effectum formalem, prouenientem à solo VERBO, sine vlla entitate, quæ sola est sufficiens mutatio. Et licet suppositio & terminatio, quæ proficiscitur à Persona, fiat sine vlla noua entitate superaddita, determinatio tamè illa, non potest fieri sine noua entitate; quia mutatio sufficiens, vt transeat ad esse suppositionis, haberi poterit ex illa posita modalitate, & sine illa non haberetur; nihil autem simile o-



27. stenditur, per quid transiri posset ad ipsam illam determinationem.

OBIICIT II. Commune argumentum Lugo, probans, illam unionem, esse modum. Repugnat dari denominationem nouam realem, absq; vlla noua reali forma, à qua proueniat; sed denominatio humanitatis VERBO vnitæ, est realis & noua; ergo oportet aliquid nouum à parte rei poni, ratione cuius sit vera talis denominatio. hoc autem nouum, non sunt sola extrema: potuisset enim esse VERBUM, & hæc eadem humanitas in rerum natura, absq; eo, quod humanitas esset vnita VERBO; ergo debet dari aliquid aliud præter extrema, ratione

98. cuius, verificetur hæc prædicatio, & denominatio formalis noua.

RESPONDETUR. Concedendo totum. hoc autem nouum, dicitur esse connotatum illud modale. Maior deberet etiam, nonnisi cum explicatione, admitti; denominatio enim vniti, præter humanitatem & Personam VERBI, in circumstantia illius connotati, est denominatio realis, prout realis opponitur fictæ: sed non noua realis, hoc est, physice, entitatiue ab illa distincta. Quod si est noua realis denominatio, prout opponitur fictæ, sufficiet etiam dari nouam formalitatem realem, prout opponitur fictæ, quæ sit ipsa unio pro formalitate accepta; non est tamen necesse, ponere nouam formam physicam, & entitatiuam, distinctamq; realiter. Et ita, relatio est forma denominans relatum, quæ forma, est realis prout opponitur fictæ: sed non realis, quasi sit entitatiue distincta à fundamento, in circumstantia termini, & rationis fundandi, posito.

99. INSTAT I. Hurtadus. Potest perire unio hypostatica, & separari à natura humana & VERBO, adeoq; interire, absq; hoc, quod aliquid intereat identificatum naturæ humanæ, aut VERBO; ergo id, quod est humanitatem vniri VERBO, est alia forma, quæ non sit natura humana, nec VERBUM. Probatur Consequentia. quia non potest

aliquid corrumpi & desinere realiter, 100. quin corrumpatur, quicquid est realiter vnum & idem cum ipso; & è contra, quod perseverat alio corrupto, non est idem realiter cum ipso.

RESPONDETUR. Sicut potest perire relatio, manente pariete albo, nec tamen relatio distinguitur realiter à pariete; quia non potest perire, si ponatur circumstantia termini, & rationis fundandi; ita quamuis perire possit unio hypostatica, manente Personâ VERBI & humanitate, non supponitur, unionem hypostaticam, esse distinctam modaliter; quia etiam non potest perire, manente humanitate & VERBO, in circumstantia connotatæ modalitatis. Dicit etiam posset, 101. quod pereat unio hypostatica, peritione debitâ formalitatibus & connotatiuis entibus; quas formalitates, & connotatiua entia, non est necesse distinguere physice; licet non pereat tanquam forma physica.

INSTAT II. Arriaga. Acceptis illis omnibus phrasibus, quas nominales afferunt, vel est aliquid ex parte obiecti, quod antea non erat, vel non est? si non est; ergo non est facta mutatio: ergo nec transitus, à non esse vniti, ad esse vniti; si autem est aliquid ex parte obiecti; ergo habetur intentum.

RESPONDETUR. In principiis nostris, sufficientem esse illam entitatem modalem pro connotato importatam, non tamen habet per hoc intentum Arriaga: quia ille vult, pro ipso formali vnionis, importari illam entitatem. 102.

INSTABIS III. Sex semper facit, sex, siue dicas bis tria, siue ter duo, siue sexies vnum; ergo etiam, si nihil plus dicit unio, quam VERBUM & humanitatem, quidcunq; dicas, semper idem dicis. 103.

RESPONDETUR. Dicere plus unionem, nempe illam entitatem modalem, non quidem quæ constituat, rationem formalem vniendi, sed tamen quæ sit connotatum prærequiritum. 104.

OBIICIT



103. **OBIICITVR III.** Assignatâ hac modalitate, non assignatur terminus intrinsecus, de nouo productus per vnionem, quem requirunt Modalistæ.

**RESPONDETVR.** Argumentum sicut proponitur non conuincere, nâ Modalistæ nolunt produci per illam vnionem, aliquem alium terminum, sed ipsam vnionem dicunt esse terminum, qui producit; & tamen arguens assumit, quod per vnionem deberet aliquid, idq; physicè, in sententia Modalium, produci. In sententia, quæ requirit hanc modalitatem pro dispositione, directè dici potest, quod non detur actio efficientis, nisi ad illam dispositiuam modalitatem,

104. cui respondet tanquam terminus dispositio illa. In nostris autem principijs, assignatur illi actioni efficienti terminus physicus, nempe modalitas determinatiua. Addo, cum hæc sententia sit media, inter sententiam, Modalium & Nominalium, non esse necesse, vt omnia asûpra Modalium, indiscriminatim admittat.

**INSTATIS.** Ille modus, si est præuius ad vnionem, non potest determinare essentialiter & non impedibiliter etiam diuinitus, ad esse vniti; sic enim iam diuina potentia determinaretur, per aliquid præuium creatum, & necessitaretur ad vniendum, ab aliquo ente creato, quod non esset vnio,

105. sed prius vnione.

**RESPONDETVR.** Argumentum hoc probare multum. probat enim, quod prius non possit determinare essentialiter, vt sit hoc se sequens, & sequens, & posterius; neq; enim determinationem sequētis, habet à sua entitate, cum potuerit esse, & non esse sequens: sed hæc determinatio habetur ab illo antecedente, quod est prius. Probaret item, quod fundamentum relationis, ratio fundandi, & terminus, non determinet essentialiter, & impedibiliter, etiam diuinitus, ad esse relationis. Sic enim determinaretur per aliquid præuium diuina potentia. Probaret itē, quod possit esse actio efficiētis sine effectû,

quia est quid præuium ad effectû. **Di-** 106. rectè autè dici potest; quod à præuiio per rationem nonnisi, & habente vim essentialiter determinandi, possit determinari potentia diuina; licet ab aliquo præuiio tempore, & non habente vim essentialiter determinandi, nō possit determinari. Si illo priori modo determinetur potentia diuina, nihil absurdum est; vt ostendit allata inductio. Et certè, si aliquid sit præuium, nonnisi ratione, & sit insuper illud ipsum in re, secundum omnia, quæ ad illud spectant consideratum, sicut in re relatio est fundamentum, terminus, ratio fundandi; non erit absurdum, quod concurrente Deo ad hoc præuium, iam concurrat Deus, 107.

& ad hoc, quod in re est illud. Item, si concurrat Deus ad essentialiter determinatiuum, hoc ipso ligat se Deus suo concursu, vt non possit non velle illud, ad quod debet esse determinatio; hoc ipso enim conuinceretur nolle concursum ad essentialiter determinatiuum; cum tamen reuera ad illud concurrerit. Vniuersaliterq; tūc est absurdum ab alio præuiio determinari potentiam diuinam, quando potest non intelligi, illud præuium producendo, determinare se omnino Deus, etiam ad secutura; haberet enim determinationem, in linea existendi creata, libertas diuina, & non à sua voluntate: nam in linea possibili, non- 108. voluntas diuina possibilitatem, sed possibilitas voluntatem diuinam determinat. Et quia in re, vnio, dicitur naturam humanam, Personalitatem, & illud connotatum; dicitq; illud connotatum vim essentialē determinātem ad vnionem: fit, vt determinando se Deus ad illud præuium producendum, liget etiam se, vt sequatur vnio; tuncq; suppositio antecedens tollit libertatem, quando illā positā, nō potest non sequi euentus, & insuper, non est in mea potestate ponere, vel non ponere illam suppositionem antecedentem; est autem in potestate Dei, ponere, vel non ponere, illam entitatem determinatiuam.

CON.



109.

## CONTINUATUR

## SOLUTIO

OBIECTIV. Quidam, ostendendo, quod hæc entitas modalis sit intrinsecum constitutum, & pars uniti hypostatici. Positis omnibus constitutivis intrinsecis uniti hypostatici, cæteris verò omnibus ablati extrinsecis, eo ipso formaliter & immediate ponitur unitum hypostaticum: quod utiq; identificatur suis intrinsecis constitutivis. At verò posito VERBO & humanitate, ablata verò modalitate, eo ipso formaliter & immediate non ponitur unitum hypostaticum: ergo Verbum & humanitas non sunt omnia constitutiva intrinseca uniti hypostatici; sed præter hæc, illa entitas modalis est constitutum intrinsecum.

110.

RESPONDETUR I. Non esse hoc formatum argumentum, per recurrentes eosdem terminos. nam subiectum minoris est istud: Posito Verbo & humanitate & ablata modalitate; cuius ablatæ modalitatis, non fit mentio in consequenti: additum enim illud, quod præterea illa modalis entitas sit constitutum intrinsecum, non spectat ad complendum subiectum minoris, sed se tenet per modum additi & illustrativi consequentis. Quod si formetur ita consequens: Ergo Verbum & humanitas, ablata entitate modalis, non sunt constitutiva intrinseca uniti hypostatici, concedetur totum. non quod illa modalitas habeat rationem constitutivam, sed quia Verbum & humanitas, non nisi in circumstantia illius modalitatis, sortiuntur denominationem uniti. Non repugnat autem, ut aliquid fortiatur denominationem aliquam, in aliqua circumstantia, ita ut illa denominatio, in re, sit ipsum illud in tali circumstantia positum. Sed hoc argumentum, & sequentia, plenius discussa vide in materia de Relatione, & in materia de Sacramentis, ubi de constitutivo intrinseco. & ubi agitur, an intentio sit pars Sacramenti?

111.

RESPONDETUR II. Retinendo responsionem, quam sibi opposuit

oppugnans; scilicet quod posito Verbo ut actu terminante, & humanitate ut actu terminata à VERBO, eo ipso ponatur denominatio uniti hypostatici.

112.

INSTAT. Hoc quidem verè dicitur, sed petitur principium: quia totum argumentum, quod procedit, de unito hypostatico, omnino integrum redit de denominatione VERBI terminantis, & humanitatis terminatæ: probatq; in hac denominatione, modalitatem, de qua agimus, esse intrinsecum constitutum.

RESPONDETUR. Negando hic peti Principium, sed potius dari in principio. quæ duo per hoc inter alia distinguuntur: quia petens principium, hoc ipsum solum pro ratione reddit, de quo est quæstio: stans autem in principio, habet tantum pro Regula, cur aliquid concedere vel negare dicatur: ne convincatur quod inconsequenter affirmet vel neget. quod etiam fit in præsentia. Porro si quaeratur, quare unitum hypostaticum possit haberi, sine modalitate tanquam constitutivo, pro ratione adfertur: quia sufficit, quod constitutum intrinsecum sit ipsum VERBUM prout terminas, & humanitas prout terminata: licet, istam rationem *Prout*, non habeat, nisi in circumstantia modalitatis. Obiciens autem non probat, quod sit impossibilis denominatio, quæ sit in re ipsum illud denominatum, in tali circumstantia positum. Addo. respondere ad definitum per definitionem, non est petere principium: definitivè autem unitum hypostaticum, est VERBUM prout habet rationem actu terminantis naturam humanam, & natura humana prout habet rationem actu terminatæ. Non repugnat autem haberi istud *Prout*, modalitate illa posita, non nisi pro connotato: hinc rogari debet, ut propositio hæc probetur: Implicat denominatio, quæ sit ipsum denominatum, in tali circumstantia positum.

113.

114.

Supponit etiam arguens, ablato connotato extrinseco, manere omnia consti-

115.

116.

117.



115. constitutiva intrinseca, quod repetitò negatur doceri à nobis. *Hinc potius.*

RESPONDETUR III. Retinendo item responsionem præuisam ab obijciente, quòd scilicet, ablata istà modalitate, non maneat illius totius constitutiva intrinseca, in actu secundo & formaliter, sed tantum in actu primo, & materialiter.

JNSTAT. Ergo iam omnia constitutiva intrinseca, in actu secundo, totius hypostatice, importat aliquod constitutum intrinsecum, præter Verbum & humanitatem, quod certe non erit aliud, nisi illa modalitas.

116. RESPONDETUR. Hanc ipsam, illationem probandam fuisse, eò quòd desideratur probatio istius Maioris: Implicat denominatio, quæ sit ipsum illud, in tali circumstantia positum. Rogatur item probatio istius maioris: Implicat, ut in entibus connotativis, habeat hoc rationem constitutivi intrinseci, in tali circumstantia, & non habeat rationem constitutivi intrinseci, extra hanc circumstantiam.

OBIICIT III. Sequitur ex his responsionibus, quòd ablata illà modalitate, ablato item Connotato, non maneat quidem ens connotativum, maneat absolutum: quod dici non potest: quia in sententia nostrorum communium, ens respectivum non distinguitur realiter ab absoluto: si ergo extra circumstantiam extrinsecam, manebit ens absolutum, cum quo adæquatè identificatur ens respectivum in circumstantia extrinseci, adhuc, extra istam circumstantiam, debet manere ens respectivum, ne dicatur, idem manere sine se ipso, extra circumstantiam requisitam.

117. RESPONDETUR Concedendo primam sequelam. Quod attinet ad secundam, illa hoc sensu est vera: quòd scilicet relatio, non sit entitas realiter superaddita; quod & nos concedimus: licet ex nostris tenuerint aliqui oppositum: & hic in nostra Provincia Pater Laurentius Pikarski. Cæterum tota connotantium schola negat, quòd aliquod ens, non euadat ab-

solutum, cum fuerit respectivum, si desit circumstantia rationis fundandi & termini. Tertia autem sequela negatur: est enim illa ipsa maior, cuius probatio desideratur, nempe: Implicat denominatio, quæ sit ipsum denominatum in tali circumstantia positum. Nec manebit idem sine se ipso, extra circumstantiam requisitam; quia illa *Relatio*, illud *Prout*, illa *Denominatio*, non quomodocumque est ipsum denominatum, sed denominatum in tali circumstantia: Et, si denominatio simpliciter identificaretur denominato, non manente denominatione, & manente denominato, maneret idem sine se ipso; sed, quia illa denominatio est ipsum denominatum, non nisi in tali circumstantia positum, hinc non manebit denominatum sine se ipso; quia illa denominatio est illud denominatum, non nisi in tali circumstantia positum, quod repetitò dictum.

JNSTAT I. Etiam ens respectivum, per se ipsum præcisè, est id quod est; ergo fieri non potest, ut ens respectivum, nunc identificetur adæquatè enti absoluto, quando adest circumstantia extrinseca; nunc verò distinguatur realiter ab eodem absoluto, quando deest circumstantia extrinseca.

RESPONDETUR. Nego consequentiam: in qua ipsa vertitur cardo difficultatis, adeoque; probari debuit; eò quòd non sit ostensum, repugnare denominationem, quæ sit ipsum denominatum in tali circumstantia positum. Desideratur item probatio, cur repugnet, ut ens respectivum, sit ipsa entitas absoluti, in tali circumstantia positi? & casu, quo non adsit illa circumstantia, non hoc sensu distinguetur realiter respectivum ab absoluto, quia separatur tunc aliqua entitas, & perit; sed quia nemine cogitante, ablato termino, desinit habere rationem respectivi.

JNSTAT II. Ens respectivum & absolutum differunt essentialiter: ergo additio circumstantiæ extrinsecæ, mutans ens absolutum in respectivum,

Dd

trans-



121. transsentiant vnam essentiam in alteram, quod implicat; dicitq; arguens, quod hoc argumentum reuocet illum conuincat.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare, nam indubiè etiam in principijs arguentis, in relatione prædicamentali, ens absolutum, additione termini tanquam partis, euadit respectuum; ergo additio illius termini, transsentiant ens absolutum in respectuum. Vnum item numerale, est absolutum, vnum autem & vnũ, euadit respectuum, quia euadit pars, numquidne tunc transsentiantur vnum numerale? Animal aliam habet sui definitionem, rationale aliam:

122. numquidne coniunctio istorum duorum in homine, facit transsentiationem? Hinc in forma distinguitur antecedens. Ens respectuum & absolutum differunt essentialiter, hoc est, definitio respectui, non est definitio absoluti, concedo antecedens. Ens absolutum & respectuum differunt essentialiter, hoc est, non potest ens absolutum vnquam fortiri & acquirere denominationem respectui, nego antecedens. Tuncq; primũ ens absolutum transsentiantur in respectuum, si definitio respectui, esset definitio absoluti, quod in præsentia non contingit, nec à nobis docetur.

123. INSTARI potest III. Vnio hypostatica est, per nos, ipsum Verbum & natura humana, in circumstantia prædictæ modalitatis: Relatio item est ipsum fundamentum in circumstantia rationis fundandi & termini; & sic de reliquis connotatis. quærere restabit, cur illa circumstantia non habeat potius rationem partis?

RESPONDETUR. Etiam per oppositos, datur constitutum intrinsecum relationis transcendentis, quod constitutum intrinsecum, per illos, ne quidem partialiter completur ratione fundandi & termino; & tamen inimaginabile est, quod entitas illa, independentem à proportionato sibi termino, & ratione fundandi, habeat rationem constitutiui in-

trinseci: cum tamen per illos, illa circumstantia non habeant rationem partis, in dicta relatione: ita nec in præsentia habebunt. Deinde duplicia sunt tota. Quædam tota rigorosa, quale est totum compositum ex corpore & anima, quod etiam reuocantur ea, quæ habent proportionem cum, manifeste partibus; & alia sunt tota, non rigorosa, sed potius conflata ex pluribus; quale conflatum est cognitio, nempe ex tendentia vitali, & ex obiecto. Ad quæ non rigorosa tota, reuocaretur conflatum, ex intrinseco, ratione nestendi, & extrinseco, seu *Aliud*. Hinc si totum illud non sit rigorosum, illud *Aliud*, seu extrinsecum, item illa circumstantia, poterit non esse pars; sed non nisi vnum ex extremis, conflatum illud ingredientibus; quod extremum in omnibus parificatur parti, exceptâ denominatione partis, & denominatione intrinseci. Deniq; ex eo illa circumstantia non est pars, item ex eo, fundamentum in circumstantia termini positum, non dicit illam circumstantiam pro parte, quia terminus, cum sit *Aliud*, ex ipso prædicato *Aliud*, non dicit proportionem cum intrinsecis. Quod fusiùs vide defensum, in materia de Pænitentia, ubi actũ, an peccata sint intrinsecum constitutiũ sacramenti Pænitentia? Sed insuper hoc idẽ aliter proponitur.

126. Constitutiva intrinseca debent esse proportionata, ipsimet Constituto; si enim non essent proportionata, non illud, sed aliquid aliud constituerent; & ob improportionem, identitatem non dicerent. Quia ergo ipsum constitutum, quod est Relatio, vel Relatiuum, dicit rationem *Ad aliud*, adeoq; importado, & *Ad*, & *Aliud*; ideo & constitutiva intrinseca, debent importare & *Ad*, & *Aliud*; si important constitutiva intrinseca & *Ad*, & *Aliud*; cum se ipsum nihil dicat pro extrinseco, debet constitutiũ illud dicere, & entitatem fundamenti, & insuper illud *Ad*, illud *Aliud*: quod si est *Aliud*, si est *Ad*, debet illud pro extrinseco dicere; nã, & nihil est *Ad se*, & nihil



127. nihil sibi *Aliud*; consequenter circumstantiam, quæ saluat illud *Ad*, & illud *Aliud*, debet dicere pro extrinseco: cumq; relatio prædicamentalis, sit relatio adueniens; ad saluandam proportionem, etiam constitutiva illius debent habere rationem aduenientis: consequenter idem fundamentum, ratione aduenientis circumstantiæ, habebit rationem constitutivam intrinseci, extra illam circumstantiam, non habebit.

### DIFFICULTAS III.

*Quo ordine peracta est unio Hypostatica?*

De hoc ordine assumptionis tractat Suar: integrâ disput: 17. Valent: disp: 1. q. 6. pun: 2. Amicus disp. 8. Sect: 7. Tituli sensus est, An Persona, prius aliquid in humanitate terminaret, & non simul totum? & quia prioritas duplex est, Temporis, & Naturæ: constat in Catholica Theologia, fuisse simul assumpta tempore à VERBO, nec præfuisse prius tempore Naturâ humanam, huic toti hypostaticò; & oppositum censetur esse pars erroris Euthychiani, ut videre est apud Valer: disp. 1. q. 2. pñcto 1. parag. *Tertius error*. Probariq; id potest ratione fundatâ in Concilijs & Patribus. Quia vel præfuit corpus solum, vel anima sola, vel utrumq; illi Toti, quod est Christus. non solum corpus; quia hoc sine forma substantiali non existit. non secundum solam animam; quia, quod animæ præexistant corporis formationi, & v.g. quod sub initium mundi sint creatæ, est error damnatus in Synodo 5<sup>ta</sup>. & 6<sup>ta</sup>. Constantinopol. Idem habet Leo Papa, Epist. 71. *Catholicam Fidem constanter atq; veraciter predicare, quod anima hominum non prius, quam suis inspirantur corporibus, fuere*. Quod si animæ reliquæ non præfuere suis unionibus, nec anima Christi præfuit. Non etiam præfuit Totum; quia aliàs etiam debuisset præfuisse Persona creata, quod negant Patres. Quod autem attinet ad prioritatem Naturæ, citati nostri te-

nent, prius naturâ in intentione assumptum esse: Totum, quàm partes in executione autem, prius naturâ partes, quàm Totum; & quidem, quod prius intentione assumptum sit totum quàm partes, ratio est: quia illud prius ratione assumitur, quod principaliter & ultimatè intenditur, Deus autem intendit principaliter & ultimatè, unire totam humanitatem cum VERBO. Est ergo tantum difficultas, an in executione, prius naturâ, assumptæ sint partes, quàm totum?

DICENDVM est, *Prius naturâ in executione assumptum esse Totum, quàm partes*. Est Conclusio Scoti & Durandi in 3. dist. 2. q. 2.

PROBATVR I. Conclusio ratione desumptâ ex S. Thoma q. 6. a. 4. ad 3. ubi sic ait. *Unione personali, prius secundum intellectum, oportet, quod caro uniat anima, quàm Verbo; quia ex unione ad animam habet, quod sit vnibilis VERBO in Persona; præsertim, quia Persona non inuenitur, nisi in anima rationali. Ex quo loco sic formatur argumentum.* Prius est naturâ, (indubiè in executione) vnita Caro cum anima, quàm vnita VERBO; quia VERBUM est vnicum non nisi carni humanæ, non est autem caro humana, ante unionem cum anima; ergo etiam, prius naturâ, in executione, est vnita Persona Toti, quàm partibus. Consequentia probatur. Ideo, prius naturâ, vnita est in executione caro animæ, quàm VERBO; quia Caro, ex unione ad animam habet, quod sit vnibilis VERBO; sed etiam, ex unione Personæ ad totum, habent partes, quod sint vnibiles VERBO; ergo. Minor probatur. Ideo Caro ex unione ad animam habet, quod sit vnibilis VERBO: quia sine unione ad Corpus, non potest intelligi, esse natura humana; sed etiam sine Toto, nõ possunt intelligi partes esse natura humana. ergo etiam partes habent esse vnibilium VERBO, ex unione Personæ ad Totum. Hocq; videtur significare S. Thomas, dum docet, Personam non inueniri, nisi in rationali natura. rationalis autem natura in homine,



133. mine, est Totum; non verò vel ipsa anima, vel ipsum corpus, vel utrumq; non per modum totius acceptum.

*Idem sic proponitur*; Illud, etiam in executione, prius naturā assumi debet, propter quod alia assumuntur; quia etiam in executione, ratio propter quam aliud, est prior illis, quæ propter illud; sed partes assumuntur propter totum: non enim ideo assumitur homo, quia assumitur corpus & anima; sed ideo assumitur corpus & anima, quia assumitur Totum, seu homo. Quod ipsum probatur, quia, si per impossibile distincta essent realiter homo & ab alia parte, anima & corpus vnita, assumeretur potius totum; quia illud potius est terminabile personaliter, & suppositabile: illudq; potius est homo, adeoq; potius assumibile; cum venerit Christus ad saluandos homines.

PROBATVR II. Argumento Scoti. Illud primò est assumptum, quod fuisset primò personatum, si fuisset suæ naturæ relictum, & non assumptum à VERBO; tale autem est natura tota, & non partes; quoniam natura tota est primò apta, vt sit Persona, & partes nonnisi per illam; VERBUM autem suppleuit vires Personæ creatæ: ergo illud, quod fuit primò personabile, primò fuit assumptum.

RESPONDET Caietanus, cuius 135. Responsum ad hos terminos reducit Valentia. Negat scilicet, eodem ordine, per alienam personalitatem, terminari naturam, quò terminaretur per propriam; nam natura ita personatur, vt ipsa sit Origo & principium, quasi efficiens, illius personalitatis, indeq; fit, vt quia tota natura est principium suæ personalitatis, & partes nonnisi per naturam, inde inquam fit, vt tota natura primò personetur per propriam substantiam, cum non subsit ratio, cur eodem ordine, non terminet naturam & eius partes, quò ordine profluxit à suo principio. è contra, cum natura personatur per alienam personalitatem, integrum est Personæ assumenti, inchoare executi-

onis ordinem in terminando, vnde 136. cunq; velit, nimirum vel à partibus, vel à tota natura.

CONTRA est. Tum quia, si est personabile nonnisi Totum, non erit in libertate assumentis, inchoare, vnde voluerit, Personationem. Tum quia, non est ratio, cur sicut ea Persona, quæ principium habet à natura, primò terminat naturam, cur non etiam Persona, quæ non habet principium à natura, supplet tamen id, quod fecisset propria Persona, cur inquam, non, sequatur, in personando per prius vel posterius, conditionem propriæ Personæ. Tum quia, pro eo instanti rationis, pro quo non intelligitur totum, non intelligitur, in natura, indigentia 137. Subsistentiæ; cum eam non sit nata, habere, nisi pro eo instanti, pro quo intelligitur tota. Vnde negat S. Thomas, manum, esse Personam, quia nō habet rationem totius. ergo nec intelligi potest, pro illo instanti, terminari ab aliena substantia, siquidem, connaturalius est dicere, pro illo instanti rationis, exercuisse VERBUM terminationem, cum exigebat natura terminari.

PROBATVR III. Persona est id, quod habet rationem totius, vt dictum est in materia de Subsistentia, partes autem quæ tales, non habent rationem totius, hōc ipsō enim non essent partes, ergo partibus, quæ talibus, non 138. conuenit ratio Personæ. ergo nec conueniet per prius, etiam in executione, assumptio à VERBO.

#### Obijciuntur I. Authoritates.

I. est. S. Thomæ, qui videtur oppositum sentire, sed illū pro nobis esse, ostenditur in materia de Subsistentia, in quantum negat partibus conuenire rationem Personæ. Ad alia in oppositum, dici potest, S. Thomam docuisse, quod partes præsuppositiuè prius sint præ toto, prius enim illæ supponi debent, quàm totum, vt potè causa intrinseca totius. Sed nullibi loquitur, de immediatori participatione Personæ. hoc indicare videntur verba illa.



139. illa S. Thomæ citati a. 5. ad 1. Vbi assumptionem partium, docet esse priorem, in via operationis. Ly operationis, intelligi quidem potest ab oppositis, pro statu executionis, sed etiam capi poterit, pro vi causandi, quæ est partium respectu totius, idq; roboratur verbis eiusdem, ibidem in corp: *Et ideo dicendum est, inquit, quod VERBVM DEI assumpsit partes humanæ naturæ, mediante toto; sicut enim assumpsit corpus, propter ordinem, quem habet ad animam rationalem (quod certè factum est, pro ordine executionis, idq; prioritate naturæ) ita assumpsit corpus & animam, propter ordinem, quæ habent ad naturam humanam.*

140. II. autoritas est August: qui in Epist: 3. ad Volusian: *Ipsa, inquit, magnitudo diuinæ virtutis animam sibi rationalem, & per eandem corpus humanum, totumq; omnino hominem, in melius mutandum, coaptauit.*

III. Author: est Damasc: lib: 3. Fidei Orthod: c. 6. *DEI, inquit, VERBVM, per mediam mentem, carni unitum, est, interiecta videlicet, inter DEI puritatem, & carnis crassitiem.*

RESPONDERI potest ad vtramq; auctoritatem. Apud Augustinum, ly per eandem, accipi debet, per eandem tanquam vltimò complentem naturam humanam, in ratione naturæ: & per illam, tanquam præsuppositum, vt

141. constitutur differentialiter homo, in ratione hominis, assumptus est homo; sed non per eandem, tanquam prius natura participantem formalitatem Personæ. Eodem modo explicari debet Damasc. Quanquam ille fortassis intellexit nonnisi mediationem dignitatis, & Entis, eò, quod inter Deum & corpus, mediæ dignitatis sit anima rationalis, vtpote spiritualis.

OBIICITVR II. Anima & Corpus prius naturam assumptæ sunt, quæ fuerint inter se unitæ; ergo sunt prius naturam assumptæ, quàm sit constituta humanitas. Antecedens probatur. quia vnio animæ ad VERBVM, non pendet ab actuali vnione eiusdem ad corpus; ergo non est posterior illa,

etiam in ordine naturæ; id enim propriè posterius est naturam alio, quod ab alio pendet. Idemq; dicendum de corpore.

RESPONDETVR Negando antecedens. Probatio illius distinguitur. Vnio animæ ad VERBVM non pendet ab actuali vnione eiusdem ad Corpus, in ratione formali, & denominatione Personæ, quæ constitutur homo. Negatur propositio. Non pendet in existendo, secundum simplicem rationem vnionis Personæ. Conceditur. Certè enim in illo triduo, nec anima dicebatur homo, nec corpus iacens in sepulchro, quamuis vtriq; parti competierit ratio vnionis ad VERBVM. Ad do, quod prioritas naturæ, in præsentia, non ex eo pèsanda sit, quod aliquid possit manere sine alio, sed quod, per prius naturam, habeat rationem totius, cui rationi totius debetur Personam.

INSTAT Suar: Corpus & anima, antequam vniantur, habent partiales suas subsistentias.

RESPONDETVR, quod non. quia cum nec anima materialis, nec anima spiritualis præexistant vnioni ad corpus, fit, vt antequam vniantur, non habeant proprias suas subsistentias.

OBIICIT III. Valentia. Qualis est ordo naturæ, in existentia ipsa rerum assumptarum, talis etiam est ordo, in earum assumptione; nam res assumptæ, non prius, nec aliter existunt, nisi quatenus assumptæ sunt: sed inter res assumptas, talis est ordo naturæ, vt, secundum executionem, anima simpliciter sit prius, quàm corpus, & vtrumq;, quàm totum: ergo talis est ordo naturæ, in ipsa assumptione.

RESPONDETUR negando Maiorem. quia enim in illo priori ordine, & existentia ante totum, non habent rationem personabilis in ratione hominis, ideo pro illo priori, non habent rationem prius assumibilis.

INSTAT idem. Sicut partes assumptæ existunt, ex vi diuinæ actionis, per quam effectiue producuntur; ita, etiam, alio quodam respectu, existunt ex vi assumptionis, per quam



145. propriè terminantur à solo VERBO. Sed quia existunt ex vi diuinæ actionis, ideo eodem ordine naturæ, qui inter ipsas est, producuntur: ergo etiam, quia existunt ex vi assumptionis, eodem naturæ ordine, qui inter ipsas est, assumuntur.

RESPONDETUR. Existere partium ex vi assumptionis, non aliud est, nisi existere subsistentialiter, idq; habendo rationem personæ; sed hoc non competit illis, nisi ratione totius. Paritas allata non tenet, disparitas est: quia ad hoc, ut res producat, non plus exigit, nisi ut sit extra causas. hinc, si sit aliquis ordo inter illas, etiā in productione congruenter seruari

146. potest. Sed in subsistendo, non tantū est necesse, ut sit res extra causas; sed etiam est necesse, ut sit capax prius naturā subsistentiæ, idq; personatiuæ; illud autem est prius naturā capax, in homine, subsistentiæ personatiuæ, quod est homo; homo autem supponit pro toto, non pro partibus.

OBIICIT IV. Caietanus. Quod est posterius resolutione, est prius compositione; vnio partium cum partibus, est posterior resolutione; nam, in triduo, natura humana desijt esse vnita VERBO hypostaticè, & tamen vtrāq; pars mansit vnita: ergo, secundū executionem, prius assumptæ fuerunt partes, quā totū.

147. RESPONDETUR, negando, illas partes esse posterius resolutione, in ratione personæ; neq; enim illæ partes, in triduo, erant Persona. hinc autem, de hoc instituitur disceptatio. Addo, illas partes māsisse vnitas VERBO, quia induerunt rationē totius, si induerūt rationē toti, non sunt posteriores resolutione in ratione Subsistentis.

OBIICIT V. Amicus. Quod nostra sententia non ita bene saluet maternitatem Beatissimæ, ut opposita. Nam opposita sententia docet, maternam generationem, quā virgo vniuit corpus & animam humanitatis Christi, terminatam fuisse ad Deum; quia terminata fuit ad copulandas partes, vnitas hypostaticè.

RESPONDETUR negando assūptum. Ratio: quia Maternitas, cū sit quid physicū, per res físicas saluari debet; per nos autem, quoad statum physicū, æquè saluatur, quia nō posterius physicè, quā vnita fuerint inter se corpus & anima, secuta est vnio physica VERBI, sed eodem tempore & instanti illius. Deinde, pro eo instanti, debet saluari materna generatio Beatissimæ, pro quo instanti est physicè Mater; sed non est nisi pro eo statu physicè Mater, pro quo accipitur totum: non enim partes generat, sed totum; ergo, cū per nos, pro quo statu intelligitur esse totum, pro eodem statu intelligatur esse vnitum VERBO: fit, ut melius adhuc nos saluamus Maternitatem Virginis, quia magis proportionatè dicimus, illam genuisse Deum, nempe cū generat hominem, qui est Deus; quod toti competit.

## QVÆSTIO II.

*De Incarnatione prout dicit Personā.*

De Persona fusè in Metaphysicis, pronunc propria huius loci expedientur.

## DIFFICULTAS I.

*An Persona Christi sit Composita?*

Negat Scotus, Durand; Bonau; Almainus, Marsilius, Alensis, & citatur S. Thomas in quæstionibus disputatis de vnione VERBI, a. 1. ad 6. & in 3um. dist: 6 q. 2. a. 2. fermeq; est omnium antiquiorum sententia. Affirmant recentiores, citantq; S. Thomam hinc 3. parte q. 4. Ex nostris affirmauimus, docent Suar. disp. 7. Sect. 4. Lugo disp. 10. Amicus disp. 9. Sect. 2. Valen. disp. 1. q. 2. punct. 4. Albertinus Corollario 3. Theologico de prædicamento Substantiæ. Raynaud. de Christo.

ASSERO I. *Christum esse quid Compositum.*

RATIO asserti, est imprimis Auctoritas Patrum, qui etiam inferius afferentur. Interim citatur Athanasius,



151. *sius, inquit: Nam sicut anima rationalis & caro unus est homo, ita Deus & homo unus est Christus. Jam autem hoc est quid compositum. Synodus etiam 6. generalis actione 4. Item confitemur Christum ex duabus naturis compositum. Deinde ratio asserti est. Illud est compositum, quod est unum quid ex pluribus; sed Christus est unum quid ex pluribus; nam verè habet naturam diuinam, Personam diuinam, naturam humanam, quæ omnia sunt plura, & tamen unus est Christus.*

ASSERO II. *Attendendo ad compositionem, quæ sit in ipsa Persona, non potest dici, Christum esse compositam Personam.*

152. *RATIO asserti I. est Autoritas Patrum. Greg. homil. 38. in Euang. Absit hoc, inquit, ab intellectibus nostris, ut Personam Dei & hominis, Redemptoris nostri IESU Christi, ex duabus Personis credamus unitam. ex duabus quippe, atq; in duabus naturis, hunc existere dicimus, sed ex duabus Personis compositum credere, ut nefas vitamus. Anastasius Sinaita, contra Acephalos cap. 22. Catholica, inquit, Ecclesia docet, duas naturas unitas; duas verò hypostases seu Personas in illo consiteri, vel constituere, nequaquam audeti quia neq; ex duabus hypostasibus seu Personis ipsum componi tradit. Theodorus Abucara Episcopus Cariæ Opuſc. 2. Compositam, inquit, dupliciter esse æterni filij Dei hypostasim dicimus; dicitur enim composita ex diuinitate & humanitate; & dicitur rursus composita ex anima & corpore, sicut unusquisq; homo; sed ex Deitate & humanitate non dicitur propriè composita sed metaphorice, seu translate. Vbi excludit compositionem in ipsamet Persona: & compositionem ex diuinitate & humanitate in Persona, dicit translate accipi. quasi diceret, esse illam compositam, eo quod sit Persona composita. videtur etiam Raynau. citatus numero 10. non velle docere, quod in ipsamet Persona sit compositio. Vide Typhanum c. 65. Vbi refert verba Theodori proximè citati. Si Christus, inquit, hypostasis*

*composita est, Christus opinione tuâ, 154. neq; hypostasis diuina est, neq; humana, sed media inter Deum & hominem; quæ fugienda impietas est. Videbis etiam infra auctoritatem Dionysij, Simplicem, IESVM appellantis, & tamen IESVS suppositum significat.*

*RATIO II. asserti est. Si est composita Christi Persona: vel est composita ex seipsa tribuente duplicem effectum, hoc est, terminante duas naturas, humanam & diuinam; vel est composita ex Persona VERBI, & persona humana; vel est composita ex Persona VERBI, & natura humana. nihil horum potest adstruere veritatè huius propositionis; Christus est composita in seipsa Persona: ergo Persona Christi non est composita. Quod totum fundatur in hoc principio; Est impossibile esse compositum, & non habere, ex quo componatur. Minor, in qua est difficultas, tripartita est. Imprimis, Persona Christi non potest componi ex se, duas naturas terminante; nihil enim componitur seipso: eadem autem est Persona, terminans naturam humanam, & terminans diuinam. & sicut albedo, seipsa albâ & dealbans parietem, non est composita ex seipsa, & se dealbante parietem: quamuis per identitatem sit albâ, & mediâ nonnisi vnione dealbet; ita etiam non componitur Persona VERBI, ex se per identitatem terminante naturam diuinam, & ex se terminante, per vnionem naturam humanâ. Deinde, si Persona Christi est composita, ex se duas naturas terminante: ista compositio, vel est compositio per rationem, vel compositio physica; si est compositio physica: ergo est inter plura physice; ergo physice est alia Persona, prout terminans naturam diuinam, & prout terminans naturam humanam: adeoq; sunt duæ physice distinctæ Personæ; per quod ruit mysterium Incarnationis. Si autem est illa compositio nonnisi per rationem: iam non attendis ad phrasas Patrum prætenſas: quæ, ut dicit Lugo num. 4. intendunt significare compositionem.*

155.

156.



157. nem realem; & hoc ipso, si id admit-  
tas, admittere debebis, albedinem,  
compositam esse ex seipsa, & ex se de  
albante per unionem subiectum, quod  
nemo dicit; & tamen hæ formalita-  
tes sunt distinctæ in albedine. Et si-  
cut paries, diuerso respectu dexter, di-  
uerso sinister, non dicitur componi  
ex seipso dextro & sinistro, ita nec  
Persona diuina dicitur in se composi-  
ta, ratione plurium illarum formalita-  
tatum. Et licet Persona VERBI habu-  
erit ab æterno formalitatem ter-  
minantis Naturam Diuinam, & for-  
malitatem potētis terminare naturā  
humanam, tamen Persona VERBI, ab  
æterno, non erat composita in se; ita  
158. & in præsentī, non est dicenda com-  
posita Persona in se. potiusq; quæ-  
cunq; compositio hic ostendetur, non  
ostendetur compositio in Persona ip-  
sa, sed compositio duorum, quibus  
tribuitur ratio Personæ.

- II. Pars Minoris, nempe quod non  
possit dici Persona VERBI composita,  
ex Persona VERBI, & persona huma-  
na, sic probatur. Quia nulla est per-  
sona humana in Christo, prout docet  
Patres. Rursus, nihil componitur ex  
seipso, seipso autem præstat VERBUM,  
quod præstaret persona humana, &  
seipso personat DEITATEM. Sequere-  
tur item, quod cum nihil possit com-  
poni, nisi ad minimum ex duobus, si  
169. illic est compositio ex persona huma-  
na & persona diuina, deberent esse  
duæ illæ personæ. Deniq; si Christ⁹ est  
cōposita Persona, ex persona hūana &  
persona diuina: quæro, an sub hac for-  
malitate, sub qua terminatur à perso-  
na humana, sit Deus, vel non? Si est  
Deus: ergo esse diuinæ Personæ, tri-  
bui potest à persona humana, quod  
est absurdum. Si autem sub hac for-  
malitate, sub qua natura humana ter-  
minatur à persona humana, non est  
Deus, ergo sub hac formalitate non  
habet personam diuinam, sed hu-  
manam: debetq; dari alia persona,  
tribuens naturæ humanæ, vt sit Deus,  
eruntq; iam duæ personæ, adeoq; nō  
vnus Christus.

III. Pars Minoris, nempe quod nō  
possit dici persona Christi esse com-  
posita, quia Christus componitur ex  
Persona VERBI & natura humana, sic  
probatur. Tum quia, ad compositio-  
nem in aliquo genere & ratione, est  
necesse habere, partes componentes  
illius generis. Sic v.g. ad compositi-  
onem substantialem requiruntur par-  
tes substantiales, ad compositionem  
hominis, partes hominis: ergo etiā,  
ad compositionem personæ, debent  
poni partes componentes Personam.  
Sed natura & persona, non sunt par-  
tes componentes personam; ergo Per-  
sona Christi non potest dici composi-  
ta, ratione naturarum & personæ.  
Subsumpti antecedens probatur. po-  
161. namus personalitatem, esse rem, vel  
modum superadditum: homo non  
dicitur esse persona composita, quam-  
uis terminet duas naturas partiales,  
materiam & formam, ergo apparet  
naturam & personam, non esse partes  
componentes personam. Et sicut ani-  
ma rationalis non dicitur esse forma  
composita, quantumuis in ordine ad  
constituendum totum, requirat aliam  
naturam partialem, quæ est corpus.  
ita nec Persona dicetur esse composi-  
ta, quamuis requirat vnā vel plures  
naturas. Et certè in ratione personæ,  
non videtur quidquam posse compo-  
ni, nisi per partialem personam, 162.  
hæc enim sola est proportionata ad  
compositionem personæ; cumq; na-  
tura, quā talis, non habeat rationem  
personæ, non videtur, quī tribuere  
possit rationem personæ compositæ.  
Et sicut, si anima rationalis non habe-  
ret rationem animati, non videretur  
quomodo tribuere posset rationem  
animati; sic & natura, si, quā talis, nō  
habet rationem personæ, quī tribuet  
rationem Personæ compositæ? Tum  
quia alia est hæc propositio, Christus  
est persona composita. & alia hæc.  
In Christo, qui est quid compositum,  
est persona: seu est persona composi-  
ti; ad eum modum, quo aliud est di-  
cere; Albedo est composita, & aliud:  
Albedo est compositi. Hoc posito  
sic vrge-



163. sic vergetur. Quia nihil est ostensibile in Christo, quod probet personam Christi esse compositam, sed tantum quod sit persona compositi. Tum, quia est impossibile, aliquid esse in se simplex, & tamen compositum; sicut impossibile est, esse vnum, & esse duo; sed persona Christi est in se simplex: ergo est impossibile illam esse compositam. Minor probatur tali expositio. Hæc persona Christi terminans naturam VERBI, est simplex; hæc persona terminans naturam humanam, est persona Christi terminans naturā VERBI: ergo persona hæc terminās naturā humanā, est persona simplex. Minor est de fide. Maiorem cōcedunt aduersarij, estq; supra probata. Ad- do, si Persona VERBI, quæ ante terminationem naturæ humanæ erat simplex, redderetur composita: hoc ipso fieret alia persona; quia simplex & compositum, non est idem: ergo & simplex persona cum composita, non est eadem, saltem inadæquatè.

164. *aduersarij, estq; supra probata. Ad-*  
do, si Persona VERBI, quæ ante termi-  
nationem naturæ humanæ erat sim-  
plex, redderetur composita: hoc ipso  
fieret alia persona; quia simplex &  
compositum, non est idem: ergo &  
simplex persona cum composita, non  
est eadem, saltem inadæquatè.

RATIO III. desumitur, restituendo argumenta ab alijs posita.

I. Argumentum est. Hypostasis Christi est eadē, quæ Verbi; sed hæc est simplicissima: eadem enim est quæ terminat naturam diuinam: & hæc est simplicissima. Quod ipsum argumentum supra est aliter propositum.

RESPONDET I. Suarez. Li-  
165. cet Persona Christi sit composita, cum  
antea non fuerit; non est tamen alia,  
nunc quàm antea. quia hæc compo-  
sitio fit per additionem naturæ hu-  
manæ ad VERBUM; quæ additio, non  
est sufficiens ad constituendam aliam  
personam. Et sicut in diuinis, quam-  
uis vna Persona distinguatur ab alia,  
ratione personalitatis, tamen non  
est alius Deus in vna, & alius in alia:  
quia vna ab altera non distinguitur  
ratione naturæ; ita hîc, è contrario,  
licet hoc compositum distinguatur  
à VERBO secundum se, non erit tamē  
in hoc composito alia persona; quia  
solum distinguitur ratione naturæ,  
quæ additur VERBO, non verò ratione  
personalitatis, quæ vtrobiq; est eadē.

CONTRA est. Tum quia si illa, 166.  
 persona solum distinguitur in ratione  
 naturæ, & non in ratione personæ, er-  
 go etiam & compositio illic est non  
 in ratione personæ. Tum quia vera  
 est hæc vniuersalis; Omne compositum  
 distinguitur à simplici; ergo &  
 in ea contenta hæc particularis; Per-  
 sona composita distinguitur à simpli-  
 ci, vera erit. Sed persona Christi est  
 composita, & persona VERBI termi-  
 nans naturam diuinam ab æterno, est  
 simplex: ergo persona Christi, à Per-  
 sona UERBI, distinguitur. Tum quia,  
 ex eo, quòd cõpositio, quæ est in Chri-  
 sto, fiat ratione solius naturæ huma-  
 manæ ad VERBUM, sequitur Personā  
 VERBI non esse aliam; ergo etiam, ex 167  
 eodem principio, sequitur non esse  
 compositam; non est enim maior ra-  
 tio de vno, quàm de alio. Tum  
 quia hîc expositorius Syllogismus ve-  
 rus est. Hæc Persona VERBI, termi-  
 nans naturam diuinam, est simplex;  
 Hæc persona composita, est Persona  
 VERBI, terminans naturam diuinam;  
 ergo hæc Persona composita, est Per-  
 sona simplex. quòd contradictoriū  
 est. Tum quia additio humanæ na-  
 turæ ad VERBUM non est sufficiens ad  
 constituendam aliam Personam; er-  
 go nec est sufficiens ad constituendā  
 Personam compositam. tota item  
 distinctio est ratione naturæ additæ  
 Verbo, non verò ratione personalita- 168  
 tis, quæ vtrobiq; est eadem; ergo  
 vtrobiq; non composita. Tum deniq;  
 quia quærere restat, si non est mutata  
 Personā, quæ euasit cõposita? & quid  
 additio naturæ humanæ addat, vt illa  
 persona sit composita?

RESPONDET IJ. Lugo, retor-  
quendoq; argumentum, quærit: Albū  
in quantum est album, & in quantum  
albū est concretū accidentale, an sit  
idem album, quod prædicatur de Pe-  
tro, an aliud? Si est idem album: er-  
go possumus dicere, Petrus est hoc  
album, quod prædicatur de concreto  
accidentali; & per consequens, Pe-  
trus est concretum accidentale, quod  
est illud album, Si verò est aliud al-  
bum:

Ec

bum:



169. bum : ergo in Petro sunt duo alba.

CONTRA est. Hic expositivus :

Hoc album, est concretum accidentale; hic Petrus, est hoc album : ergo hic Petrus, est concretum accidentale. hic, inquam, expositivus maiorem falsam habet. quia, etiam in expositorio, proportionata distributio locum habet, quæ hic non servatur : nam si servaretur, deberet esse illius primæ propositionis hic sensus : Omne illud quod est hoc album, est concretum accidentale, quæ propositio est falsa ; vera autem est hæc : Omne quod est hæc Persona VERBI, terminans naturam divinam, est simplex ; si enim hæc uniuersalis non esset vera,

170. vera esset hæc particularis : Aliquid, quod est hæc Persona VERBI terminans naturam divinam, non est simplex. quod si hæc particularis est vera, redit argumentum factum ; & insuper sequitur, Trinitatem, & esse Trinitatem personarum, & non esse, esse, ut supponitur ; non esse autem, quia non esset simplex Persona VERBUM. Rursus quocumq; respectu dixeris, Christi personam esse simplicem, eo ipso negare debes, illam particularem. Nam nullus est respectus, & nulla formalitas tribuendi illi simplicitatem, nisi sub formalitate terminandi naturam divinam ; quæ tamen formalitas est illic expressa. Deinde,

171. quando dico : Petrus est hoc album. & quando dico : hoc album est concretum accidentale. quamvis idem album importetur, importatur tamē in alia suppositione ; unde, ex ea parte ; quatenus idem album importatur, non erunt duo alba in Petro ; ex hac autem parte, in quantum in alia suppositione sumitur, facit, ut ille expositivus non concludat, utpote constans quatuor terminis. Iam autem, pro eadem Persona supponit, tam terminatio VERBI, quam terminatio naturæ humanæ ; hinc fit, ut noster expositivus concludat, non concludat expositivus reversionis. Nihil deniq; est absurdi, concedere, Petrum, accipiendo illum pro hoc albo demon-

strando illud, esse concretum accidentale ; quamvis in quantum componitur ex materia & forma substantiali, non sit concretum accidentale ; est autem absurdum dicere, Personam VERBI terminantem VERBUM esse compositam.

RESPONDET III. idem Lugo. Post unionem hypostaticam resultare quidem personam compositam, quæ persona composita prius non erat : non tamen resultare aliam personam simpliciter, sed aliam secundum quid ; hoc est personam compositam. Addit, strictè loquendo, personam illam compositam ut sic, non esse dicendam personam simpliciter, sed personam compositam ; cum enim reduplicet, 173. aliquid superadditum personæ, non est sola persona, sed persona & aliquid aliud. Sic etiam Petrus albus, non est Petrus simpliciter, sed Petrus albus ; quia per illam reduplicationem, loqueris de aggregato ex utraq; parte : aggregatum autem ex utraq; parte, non est una pars, sed utraq; simul. Quare sicut non possumus dicere, Materia & forma est materia : Petrus & Paulus, est Petrus ; ita similiter etiam Persona VERBI, ut est persona terminans humanitatem, non est Persona VERBI solum, sed Persona Verbi & aliquid aliud ; ac per consequens, loquendo de Persona VERBI, sub ea reduplicatione, seu prout est 174. iam persona composita, non debet dici persona simpliciter, sed persona composita : quæ quidem, loquendo in eodem sensu stricto, non est, ut sic, eadem Persona, nec alia simpliciter ; quia, ut sic, non est persona simpliciter, sed persona composita ; sicut Petrus albus, ut Petrus albus, non est Petrus simpliciter, sed Petrus albus.

CONTRA est : Tum quia in quocumq; sensu ostendetur, resultare aliam personam secundum quid, illud secundum quid, non importabit compositionem in Persona, sed compositionem ex persona & natura ; consequenter nec dici debet, personam, secundum quid, esse compositam : sed tantum



175. tantum esse personam alicuius, quod est compositum. Tum quia bene possum predicare: Animal rationale est animal; ergo etiam bene possum predicare: persona composita est persona. & si homo subsisteret duplici modo personalitatis, non inde sequeretur illum non esse personam: ergo nec sequeretur, quod non possit dici, Personam compositam esse personam. Quando autem non potest dici, Materia & forma est materia: hoc inde proficiscitur; quia, ad veram predicationem, est necesse, esse identitatem inter subiectum & predicatum; qualis in dicta propositione non esset: forma enim non habet identitatem cum materia, quae predicatur. iam autem, in ratione personae compositae, habetur identitas cum persona; est enim, persona quasi genus metaphysicum, ad personam simplicem & compositam; genus autem & pars superior metaphysica, habet sibi debitam identitatem cum suo inferiori. Tum quia si non possum dicere, Persona composita est persona: sicut non possum dicere, Materia & forma est materia; ergo inter personam compositam, & personam simplicem, non est identitas. accipiamus ergo illam partem, & illud additum, quod non dicit identitatem cum persona: quare, vel illud est natura, vel persona? Si est persona, & tamen non dicit identitatem cum persona: ergo & est persona ut supponitur, & non est persona, cum non dicat identitatem cum Persona. Quod si illa pars, illud additum, est natura: qui fit, ut faciat compositionem in persona?
176. 177.

II. Argumentum quod proponit etiam Amicus. Si VERBUM componit cum humanitate personam, ergo componit personam humanam, cum non possit componere personam divinam; ergo in Christo est persona humana; ergo ulterius in Christo sunt duae personae. quod est contra Concilia.

RESPONDET Amicus. Concedendo primam consequentiam. Nam

sicut humanitas dat VERBO esse hominis, ita constituit illud in esse personae humanae; quia dicitur persona humana, vel divina, a natura in qua subsistit. Concedit item secundam consequentiam. Nam sicut in Christo est natura humana, dans VERBO esse humanum, ita est & suppositum humanum; non essentialiter, uti est divinum: sed denominative. Tertiam autem consequentiam negat. Quia non est in Christo duplex subsistentia, sed una tantum; quae, ut subsistit in natura divina, dicitur divina: ut subsistit in natura humana, dicitur humana: sicut subiectum habens duplicem formam, non dicitur duplex, sed unum; nam ad multiplicationem subiecti denominati, non sufficit sola multiplicatio formae denominantis.

CONTRA est. Tum quia quod humanitas dat VERBO esse hominis, procedit exinde, quia dat naturam, adeoque esse hominis pro natura sumpti; sed cum non det humanitas ullo modo esse personae humanae, non habet enim esse illius: quomodo constituet in esse personae humanae? Nego item quod persona dicatur humana vel divina, a natura in qua subsistit; sed a sua conditione, ordine, Esse. Deinde si in Christo est suppositum humanum, ut ipse concedit, est etiam suppositum divinum, quomodo non sunt duae Personae? Deinde, vel una eademque & indivisibilis subsistentia, in quantum subsistit in natura divina, vocatur subsistentia divina: in quantum in natura humana, vocatur subsistentia humana: vel non eadem? Si eadem: ergo non est composita, cum in divina subsistentia, non sit compositio. Si non eadem? ergo das duas in Christo personas. Tum quia est impossibile componi personam humanam, & non esse personam humanam: concediturque id responsio, & tamen Phrases Patrum enuntiant, non esse in Christo personam humanam. Deinde, Persona divina, non est persona humana; in Christo est Persona divina: ergo in Christo non est persona humana



181. humana? Tum quia, quamuis ad multiplicanda subiecta, non sufficiat multiplicatio formarum; nihilominus multiplicatio ipsarum formarum sufficiens est, ad se multiplicandas. Porro in Christo sunt multiplicatae personae: nam dicis in illo esse personam humanam, & personam diuinam. quodsi dicas esse vnam, duos effectus praestantem; ergo non debes imprimis dicere, in Christo esse personam humanam, sed Personam diuinam, suppletentem vices humanae.

ASSERO III. *Accipiendo nomen persona, pro eo, quod euasit ex illa vnione, seu pro toto hypostatico, sic Persona Christi est quid compositum.*

182. RATIO: quia totum hypostaticum plura dicit vnita.

*Si item nomine Persona composita accipias, quod sit persona compositi.* Hic sensus concedetur. Ratio: quia est de fide, quod Totum hypostaticum ingrediatur Persona, & quod in illo habeat se per modum termini.

Denique hoc sensu admitti potest persona composita, quod sit persona, non in vna, sed in duabus naturis, subsistentes, hocque voluit S. Thomas q. 2. a. 4.

## DIFFICULTAS II.

*Soluuntur Obiectiones.*

Ex petuntur tamen ex Auctoritate tum ex ratione.

183. *Explicantur Auctoritates in oppositis.*

AVCTORITAS I. 5. Constantinopolitani Concilij Collatione 8. Canone, 4. *Sancta*, inquit, *Dei Ecclesia vtriusque perfidia impietatem reiiciens, vnitionem DEI VERBI ad carnem, secundum compositionem confitetur.*

RESPONDETUR. non asserit Concilium, quod illic sit compositio in ipsamet persona, sed nonnisi quod illic vnicio sit, quae non sit sola moralis, vel per demandationem, vt Christus gerat personam DEI, sed quod sit vnicio, secundum compositionem physicam, constantem duabus naturis, & vnica persona VERBI. quod innuit Lateran: sub Innocentio III. de fide c. 1. *Verus homo*, inquit, *Iesus factus ex*

*anima rationali, & humana carne compositus.* Vbi clare de compositione physica naturae humanae, & personae VERBI, loquitur; non autem de compositione in persona: & eodem modo explicari possunt plures auctoritates Patrum.

II. AVCTORITAS Damasceni. qui lib. 3. Fidei. c. 14. *Reliquitur inquit, igitur, vt dicamus solam hypostasim Christi compositam.* Ponitur item c. 3. *Naturas vnitas ad inuicem fuisse in vna composita hypostasi.*

RESPONDETUR etiam illo priore loco non plus velle Damascenum quam Christum esse compositum ex duabus naturis, & Persona VERBI. Secunda autem auctoritas non debet accipi, de persona, formaliter sumpta, propter dicta superius; sed debet sumi pro toto hypostatico. Hanc autem fuisse mentem Patrum, colligi potest ex verbis Lateran: decernentis, quod verba Constantinop: Synodi, proprie accipienda sint. Ibidem hanc compositionem, Can: 6. explicat, quod proprie, & secundum veritatem, Christus in duabus naturis subsistat. vbi nihil agitur de compositione in persona, sed de compositione totius hypostatici, idque colligitur ex Petro Diacono, qui de Incarnatione & gratia c. 2. *A Sanctis*, inquit, *Patribus, adunatione diuinitatis & humanitatis, Christus Dominus compositus predicatur.* Vbi haec adunatio reiicitur, non in compositionem in persona, sed in compositionem totius hypostatici, vel in compositionem ex duabus naturis, & persona VERBI.

III. AVCTORITAS apud Raynaudum est Dionysij c. 1. *Ex qua (supple humilitate nostra) ineffabiliter compositus est simplex Iesus.*

RESPONDETUR hunc locum esse potius pro nobis, Iesus enim supponit pro persona, & tamen appellatur simplex. Directe autem dici potest, nihil hic agi, de personae compositione in se; sed tantum de compositione personae diuinae, seu vnione cum natura humana.

IV. AVCTORITAS est Origenis lib. 2.



187. lib. 2. contra Celsum. *Vnum est id, quod cum DEI VERBO est compositum.*

RESPONDETUR. etiam hic nihil haberi de compositione in persona, sed solum significatur vnio substantialis naturæ humanæ cum VERBO.

V. AVCTORITAS Athanasij dialogo 3. de Trinitate *Christus est vnica Persona, composita ex Deo & humana natura.*

RESPONDETUR. Agi hic de toto hypostatice. Vel certe vocatur. hæc personā composita, hoc est vnita, & quod sit compositi. Esse autem hanc mentem Athanasij, exinde colligitur; quia ita dicit hanc personā esse compositam, sicut quivis homo cōmunis, constat ex animali parte, & ex eo, quod est rationis particeps; & tamen persona hominis non appellatur composita, sed compositi humani. Vnde posset vterius dici, quod ly persona possit accipi, & pro ratione formali personandi: & hanc nullo modo esse compositam dicimus; & quod possit etiam sumi pro concreto, ex illa ratione personandi, & ex eo quod personatur: quod indubiè cōpositum est; sed inde non sequitur, personam non pro toto hypostatice pullulante acceptam, esse quid compositum.

VI. AVCTORITAS est. Augustini in Enchyridio c. 14.

189. RESPONDETUR hoc solum, velle Augustinum, quod Christus sit admirabili modo connexus vnigenito Dei; hoc est, vnita substantialiter VERBO naturā humanā; sed illic nihil agitur de compositione in persona.

VII. AVCTORITAS est S. Maximi. Centuriā 4. ex varijs c. 56. *Ad componendam hypostasim fit concursus duarum naturarum, nō autem ad componendam vnā naturam.*

RESPONDETUR. ly ad componendam hypostasim, supponit, pro ly ad componendum Totum hypostaticum; in quo indubie sunt duæ naturæ, humana & diuina, insuperq; Persona VERBI; non autem id debet accipi de compositione personæ in se.

VIII. AVCTORITAS est Cyrilli 190. lib. de SS. Trinitate c. 18. *In Christo vnā Personam compositam colimus.*

RESPONDETUR, per ly Compositam, intelligi personam vnitam. vel certè accipitur hic persona, pro toto hypostatice.

IX. AVCTORITAS Anastasij Sinaitæ lib. 7. alijs 8. Contemplationis in Hexameron. Vbi ex varijs deducit, designari personam Christi compositam.

RESPONDETUR, illic sumi ly compositam, pro vnitam.

X. AVCTORITAS Bernardi Serm. 2. in Cant. vbi appellat personam Christi compactam.

RESPONDETUR. S. Bernardū 191. hoc solum velle, quod illa Persona sit vnita; & quod sit terminatiua, non tantum naturæ diuinæ per identitatem, sed & naturæ humanæ per compactionem physicam, hoc est vnionē.

XI. AVCTORITAS Petri Diaconi lib. de Incarnatione c. 3. *Ass. Patribus, adunatione ex diuinitate & humanitate, Christus Dominus noster compositus predicatur.*

RESPONDETUR. Hoc solum, significati, quod hoc totum, quod est Christus, habeat duas naturas substantialiter vnitas.

*Argumenta à Ratione.*

OBIICIT II. Suar. Terminus huius vnionis non est simplex: ergo est 192. compositus; nam hæc duo immediate & contradictoriè opposita sunt.

RESPONDETUR. Terminum huius vnionis non esse simplicem secundum naturas, esse simplicem secundum terminationem.

OBIICIT III. idem. Magis est cōpositus Christus, vt est hic homo, quā sola humanitas; quia Christus intrinsecè includit humanitatem, & aliquid aliud.

RESPONDETUR. Quod sit magis compositus, non oritur id ex compositione in ipsamet persona: sed ex compositione ex persona VERBI & natura humana, quam compositionem non dicit humanitas.

Es 3

OBI.



193. **OBIICIT IV.** Amicus. Ad propriam compositionem requiritur distinctio realis, coniunctio secundum esse, & non secundum situm, & quod vnum habeat se per modum actus, aliud per modum potentiae; hæc omnia reperiuntur in præfenti. de duobus enim prioribus clarum est: de postremo sic probat. **VERBUM** habet propriam rationem actus, non informantis, sed terminantis, humanitas etiam rationem terminabilis; ergo se habent per modum actus & potentiae.

**RESPONDETUR**, hæc ratio probat dari in Christo totum hypostaticum, sed non probat compositionem in persona; nulla enim formalitas in persona ostendi potest, quæ in persona, ut persona est, rationem actus & potentiae inuoluat: adeoque quæ fundet rationem compositionis in persona.

**INSTAT** Amicus. Quamuis in præfenti difficultate non ostendatur, quod se vnum habeat per modum actus, aliud per modum potentiae: nihilominus hoc non obstat compositioni; quia ad compositionem non plus requiritur, quam unio duorum, ad constituendum vnum, cōcurrentiū. Sicut partes quantitatis, licet non concurrant ut actus & potētia, adhuc componunt quantitatem. Cuius ulterior ratio est: quia compositum adæquate contradistinguitur simplici, inter quæ non datur medium: sed persona Christi non est simplex: ergo composita.

**RESPONDETUR** hanc ipsam minorem fuisse probandam, quod non facit Amicus.

**OBIICIT V.** Lugo. Hæc propositio sine addito, & sine vlla reduplicatione est vera: Christus est compositus, ergo etiam sine addito potest dici; Christus est persona composita. Nam sicut persona Christi in recto dicit solum suppositum, sic etiam Christus dicit hoc ipsam in recto; sic enim persona Christi in recto, non idem diceret, quod Christus, non posset persona Christi simpliciter dici, & prædicari de Christo.

**RESPONDETUR**, ly Christus 196. dicit quidem in recto hoc, quod dicit persona Christi, sed insuper aliquid aliud. Neq; enim nouum est, quod aliquid dicat idem in recto, quod dicit aliud: & insuper aliquid plus. v. g. homo dicit in recto id, quod dicit animal, & simul plus. Quia verò dicit hoc in recto Christus, quod persona, fit, ut de persona prædicari possit, saltem prædicatione inadæquarā; ex eo verò, quia plus, importat in recto Christus, quam persona, fit ut aliquid verificari possit de Christo, quod non potest verificari de persona; ad eum modum, quo de homine prædicatur animal, idq; in recto, non tamen quicquid prædicatur de homine, prædicari potest de animali: sic ergo, non quicquid potest prædicari de Christo, potest prædicari de persona, quantumvis persona de Christo prædicari possit, & e contra.

**ADDO**, quod ly Christus non sumatur semper pro persona; non enim est consuetum dicere: Christus terminat naturam humanam; & tamen recta hæc locutio foret, si non plus diceret Christus, quam persona.

**INSTAT** idem. Quia, in istis propositionibus, attendendum est ad vsum communem; vsus autem communis aliquando usurpat subiectum, in sensu materiali, aliquando in formali; & tamen utrobique est propria locutio. Sic vox album indifferens est, ut accipiatur in sensu materiali: ut cum dicimus, album est dulce; indifferens etiam est, ut sumatur pro formali: ut cum dicimus, album est concretum accidentale; idq; ideo, quia vsus propriè in utroq; sensu accipit illum terminum. Idemq; est de concreto substantiali. Sic v. g. ly homo, quantumvis in recto non nisi vnā partem videatur importare, hoc est substantiam, humanitatem verò non nisi de connotato; tamen etiam in istis concretis, ly homo pro formali sumitur. Sic v. g. dicimus: Homo est compositus ex anima & corpore; & est ista propositio vera, in sensu proprio;



199. prio; quia vox homo, ex usu hominū, potest facere sensum formalem. Ita ergo & illa propositio: Christus est persona composita, est vera in sensu proprio; quia ex eodē usu, vox Christus potest facere sensum formalem, & supponere pro toto composito.

RESPONDETUR. Concedendo totum; quia nos negamus personam Christi compositam in se esse; non autem sumendo illam pro toto hypostatico.

OBIECT VI. Raynaudus. Christus persona composita dicitur, non quidem ratione subsistentiæ, sed ratione naturarū, simplicissimæ illi personalitati substantium; ad personam enim concurrunt, & personalitas, & natura.

RESPONDETUR. Imprimis hæc ratio non impugnatur assertum 2<sup>um</sup>. & est pro asserto 3<sup>io</sup>. Addo, si Christus est persona composita ratione naturarum, potius deberet dici composita natura, quàm persona. Et quamvis ad personam concurrant, personalitas & natura: concurrunt tamen, tanquam terminans & terminatum: & cum terminans supponat pro persona, si terminans non est compositum, nec persona erit composita.

INSTAT I. idem. Impossibile est dari unum non simplex, absq; compositione; atqui Christus est quid unum, nec tamen simplex; cum sint in eo, persona una, & duæ naturæ; ergo.

RESPONDETUR. Christum esse quid simplex, ratione personæ, & ipsius præcisè hypostasis; licet sit compositus ratione totius hypostatici.

INSTAT II. Vbi plura realiter distincta interueniūt, ita ut ex illis exurgat unum, ibi necessariò admittenda est compositio; atqui considerando in Christo naturam humanam, & personam VERBI, rectè dicimus esse plura & unum, unumq; exinde exurgere, Christum; ergo.

RESPONDETUR, etiam hoc argumentum procedere de compositione totius hypostatici, non autem de ipsa hypostasi.

INSTAT III. Compositum illud, 202. non potest dici, quòd sit vna natura; ergo poterit dici vna composita persona.

RESPONDETUR. Sicut verat fides dicere, quòd sit in Christo vna natura; ita vetat deductio Theologica dicere, quòd sit composita persona in se, in linea Personæ. Erit ergo unum, tertio sensu; hoc est unum totum hypostaticum, compositum ex simplici, ut ante, persona diuina, & duabus naturis.

OBIECT VII. Compositio non aliud est, quàm unio plurium ad constituendum idem aliquid; sed de fide est, humanitatem, quæ est distincta à VERBO, uniri subsistentiæ VERBI, ad constituendam vnā personam, quæ est Christus; ergo in Christo est vera compositio, ex subsistentia VERBI & humanitate.

RESPONDETUR, concedendo totum; sed inde non sequitur, quòd persona Christi in seipsa sit composita.

INSTAT idem. Terminus huius unionis non potest esse simplex; ergo est compositus. Antecedens probatur. Tum quia terminus illè in tempore resultat. Tum quia terminus resultans est coactatus ex multis, nempe ex subsistentia & humanitate; ergo terminus resultans non est simplex, sed compositus.

RESPONDETUR. Concedendo totum; nam terminus resultans est totum hypostaticum, quod certè est compositum; nec terminus resultans est persona diuina, quæ ab æterno generatione resultauit, & eadem, in tempore, totum hypostaticum ingressa est; unde terminus, secundum superius dicta, dupliciter spectatur: & pro termino, quod est totum ex naturis duabus, & persona VERBI, constitutum; & hic terminus est quid compositum. Deinde potest sumi terminus, pro dante rationem per se stantis vltimò, & hoc est persona; quæ non probatur esse in se quid compositum.

QVÆRES, quid sit sentiendum de principio, quod ponit in hac materia Arria-



205. Arriaga disp. 28. n. 3. Personam scilicet Christi in duplici statu posse considerari. *Immo* est quem habuit ab æterno: in hoc statu est omnino simplex realiter. deinde, possumus considerare personam VERBI, componētem cum natura humana Christum; & sic dicitur illa persona composita: illud enim vnum substantiale non est natura: ergo vna persona. Addit, licet VERBUM non habeat subsistentiam absolutam à natura humana, vel per illam: habet tamen, quod in esse hominis subsistat, adeoq; quod sit homo. Addit deniq; , rationem personæ non variari per hoc, quod subsistat in hac vel illa natura; sed solum quod subsistat ex hac, vel illa, personalitate. Ideoq; Deus est tres Personæ, quia subsistit, in tribus personalitatibus; Christus autem est vna persona, quia subsistit in vna personalitate, subsistente in duabus naturis. Sed. Concedo duplici illo modo posse considerari personam VERBI: nego tamen, quod, ex humanitate, & persona VERBI, constitutur ipsa persona VERBI composita, sed totum hypostaticum, quod est compositum; licet habeat ab humanitate, quod in esse hominis subsistat, & quod sit homo, in quantum ly Homo supponit etiam pro humanitate: non autem in quantum supponit pro persona; quia rationem personæ homo Christus habet à VERBO.
206. Et sicut non variatur persona per hoc, quod subsistat, in hac vel illa natura; ita nec euadet composita, ex eo, quod vniatur naturæ humanæ. Quod autem ratio personæ non sequatur rationem naturæ, pro nobis seruit.
- 207.

### DIFFICULTAS III.

*An saltem sit in Christo tertia natura?*

Ex recentioribus tractant hanc questionem, Albertinus, Coroll. 3. Theolog: de prædicamento Substantiæ. Tannerus disp. 1. q. 3. n. 37. Lugo. d. 3. à Sect. 2. Arriaga. d. 19. Sensus tituli est: Ex anima rationali, & ex corpore, euadit tertia natura, quæ est homo: estne quid simile in Christo?

DICENDVM est I. *Non esse etiam tertiam naturam in Christo.*

PROBATVR I. Authoritate Damasceni Serm: aduersus Acephalos. *Neg; vna, inquit, composita natura inde conflata, sed duæ veræ sunt, perpetuòq; manebunt naturæ.* S. Maximus apud Euthimiū in Panoplia. titulo 15. *Naturam vnā compositam, Christum dicere, omnino recusamus.*

RESPONDEBIS hæc dicta Patrū accipi debere, quod non sit vna Christi natura, qualem posuit Eutiches, resultans scilicet ex commixtione, vel permutatione earundem.

CONTRA. Quia, quamuis primum intentum fuerit Patrum, damnare errorem Eutichetis, primum tamen erat aduertere, quod saltem ex illis non commixtis, nec mutatis, tertia pullulauit natura; & tamen vniuersaliter enuntiant, non esse illic tertiam naturam. Hinc allata responsio non vult dicta Patrum simpliciter, & vt sonant, accipere.

PROBAT II. Lugo cum communi. Natura humana, & diuina, singulæ sunt perfectæ & completæ, in ratione naturæ: ergo ex vtraq; non potest resultare vna natura composita; quæ sit verè & proprie vna. hæc enim non potest resultare, nisi ex entibus incompletis & imperfectis, ordinatis ad se.

RESPONDERI potest ex Arriaga, reijciente hanc rationem, tanquam insufficientem. Quia, si ratio Entis completi non impedit, quominus duæ illæ naturæ vniatur vniōe per se; & faciant vnum per se; non capio, inquit, quominus possit impedire, ne faciant vnā tertiam naturam per se; quandoquidem vniiri per se, & facere vnum per se, est omnino idem apud omnes. reijci ergo id potius in id debet, quia duæ illæ naturæ non vniuntur immediatè inter se, sicut nec duæ animæ, aut duo Angeli.

CONTRA. Tum quia possibilis est vniō immediata naturæ diuinæ & humanæ, vt dictum supra, eaq; accidentalis; de qua tamen verum sit dicere: est



211. re: est immediata unio; & tamen eo casu, non esset communicatio idiomatum inter illas naturas; multoq; magis non resultabit aliqua tertia natura; ergo præcisè ex sola immediate unionis, non debet argui tertia natura. Tum quia non ponit Lugo illas naturas uniri per se. Tum quia melius redditur ratio, cur non fiat tertia natura, ex humana & diuina, quādo redditur ultimior ratio; sed à Lugo redditur ultimior ratio: quia si queratur; Cur ex natura humana & diuina, nō fiat tertia natura? respondetur per Arriagā, quia inter illas non est unio immediata: querere restat, cur inter illas non sit, nec potuerit esse unio immediata, ut supponitur; substantialis respondere est, quia sunt, in ratione naturæ, completæ & perfectæ. En Lagonis rationem ultimiorē.

212. CONFIRMATVR ex Lugo. Quæ sunt duo simpliciter, non sunt unum simpliciter, sed vel duo, vel unum secundum quid; cum ergo illæ duæ naturæ sint totales & completæ, non possunt esse una natura simpliciter; sed duæ simpliciter, una verò improprie. Ratio autem est, quia ex duobus entibus cōpletis, non fit unū ens simpliciter, sed solum ex duobus incompletis, vel ex vno incompleto, & altero completo: ut cum ex personalitate VERBI, & humanitate Christi, quæ in ratione subsistentis incompleta est, fit unum per se; iam autem ex duabus animabus v.g. non potest fieri una anima.

213. RESPONDET Arriaga præter superius allata. Hoc ipsum, quia nō possunt illæ animæ v.g. esse simpliciter unum, referri in id debet, quia non possunt habere unionem per se. Deinde, quæ sunt duo simpliciter in aliquo determinato genere, possunt in alio esse unum simpliciter; ergo licet in ratione naturæ talis, scilicet puræ humanæ, & puræ diuinæ, sint duæ naturæ, humanitas & diuinitas; non propterea impediuntur, quominus in ratione alterius naturæ, ut sic dicam, maioris, possint esse unū; ut duæ gut-

tæ aquæ separatae, sunt duæ absolute, & simpliciter, & tamen si uniantur, faciunt unā aquam, maiore quālibet seorsim.

CONTRA. Tum quia, quāuis quæ sunt duo simpliciter, possint esse in alio genere unum simpliciter; tamē in eo, in quo erūt unū simpliciter, debent iam non esse cōpleta & perfectæ; ergo stabit, in omni euentu, quæ sunt duo simpliciter, non posse esse unum simpliciter. Antecedens probatur, quia, si quæ sunt duo simpliciter, dum sunt unum simpliciter, in illo genere essent duo simpliciter; & essent duo simpliciter, ut supponitur, & nō essent; quia duo, dum duo sunt, unū non sunt. Tum quia, quod attinet ad instantiam de aqua, etiam illæ duæ guttæ, dum sunt unitæ, desinunt esse duæ simpliciter; cum tamen non appareat (ex ijs, quæ probantur contra Eutichetē) quomodo desinere possint naturæ, ne sint duæ simpliciter? Deinde, quod est esse duas aquas absolute & simpliciter, hoc solum significat, quod habeat unaquæq; suos terminos: sed non significat, unamquæq; non esse complebilem, ut ita dicam, in ratione identitatis terminorum; continuæ enim sunt, quorum termini iidem. & si hanc, ut ita dicam, complebilitatem nō haberent, ex duabus guttīs, non resultaret una maior aqua: non apparet autem, quam similem in completionem habere possit natura diuina, & humana? Tum quia non ideo, à priori, aliqua sunt duo simpliciter, quia non possunt habere unionem immediatam; sed ideo non possunt habere unionē immediatam, quia sunt duo simpliciter; negatio enim unionis immediatæ supponit illam dualitatem, non ponit; ergo melius respondetur ad quæstionem: Cur ex illis non fiat tertia natura? quia sunt duo simpliciter; per aliquid enim ultimati-

PROBATVR III. Conclusio. Quia, ex natura humana & diuina, in Christo, fieri tertiam naturam, vel accipitur hoc sensu, quod ex illis resultet unum collectum: & sic in re, verum erit.



217. rit, resultare aliquid tertium; non, tamen dici debet, tertia natura. Quod in re resultabit aliquid tertium, ratio est: quia resultabit totum, seu collectum, duas illas naturas complectens. Quod ipsum probatur. quia ex duobus lapidibus resultat totum, quod est par lapidum: ex unitatibus plurificationis, unus numerus; & cum vnicuique naturæ insit suus numerus, hoc ipso etiam ex illis naturis resultabit. Quæ omnia in hoc resolvuntur. quia totum resultare ex duobus, est resultare, collectum, plura in se habens, quam, sit vnumquodque singillatim; hoc autem in omni collectione fit: quia & esset collectio, ut supponitur, & non esset, nihil enim colligeret. Quod autem, 218. illud collectum seu totum, non sit appellandum tertia natura, referri debet & in authoritates Patrum, & in rationes præiactas. Rursus naturam humanam & diuinam, fieri tertiam naturam, accipi potest hoc sensu: quod ex illis duabus naturis, fiat aliquid tertium, perfectum, & vnum, indistinctum ab illis in re simul sumptis, quod tamen non sit illa singula, & sit singulis perfectius, euadatque completum. Sic, ex anima rationali, corpore, & vnione, resultat homo, qui iam est quid completum & perfectum; qui homo indistinctus re, ab illis tribus simul sumptis; non tamen est homo 219. anima, nec homo corpus; esseque hominem, est quid perfectius singulis, & dicit rationem completi. Eo sensu, non euadit in Christo, ex natura diuina & humana, aliquid tertium, quia, huius sensus *Tertium*, est completum euadens: sed ex illis duabus naturis non potest euadere completum; quia completum non euadit, quod in ante supponitur completum: natura autem humana in ante supponitur esse completa. Maior probatur, euaderet enim hoc quod habet, & inciperet esse, quod in ante fuit. quomodo autem incipiet, si fuit? ergo, si modo euadit completum, apparet, quod in ante non fuerit completum. Quod autem natura humana in ante iam supponatur

completa, ratio est: quia physice natura humana dicit corpus, animam, vnionem; hæc autem præsupponitur habere, non ex vi vnionis cum natura diuina. metaphysice verò natura humana, est animal rationale: ex quibus prædicatis, vnumquodque non esset, si physica illa non essent, ex quibus simul sumptis, vnumquodque; illarum, sumitur.

*Perstringenda sunt Obiectiones, quæ ordinariè formant auctores.*

OBIECTIVR I. Authoritas Cyrilli citata, in qua dicitur vnā fuisse naturam VERBI incarnatam. & Athanasij. *nec sicut, inquit, anima rationalis est caro, vnus est homo, ita Deus & homo, vnus est Christus.*

RESPONDETUR. quod attinet ad authoritatem Cyrilli, illi aliās satisfactum. Authoritas Athanasij, non vult in omnibus similitudinem; sed nonnisi in hoc: quod sicut est illic vnum compositum, ita in Christo est vna Persona.

INSTABIS. Authoritatem ipsam in argumentum à priori aptando. Ex anima rationali & corpore, illorumque vnione, euadit tertium quid, nepe homo; ergo & ex vnione naturæ diuinæ & naturæ humanæ, euadit tertia natura.

RESPONDETUR. disparitatē esse ex dictis, quia cum anima rationalis & corpus sint substantiæ incōpletæ, ordinatæ ad hoc, ut cōstituāt hominem, non mirum est, quod acquirat ex illa vnione completionē, ita ut iam euadat homo; talis autē incōpletio, nec naturæ humanæ, nec naturæ diuinæ cōpetit.

OBIECTIVR II. Ex eo solum, ex natura humana & diuina, non euadit tertia, quia sunt completæ; sed id non obest, quominus ex illis euadat tertia natura. quod probatur. quia elementa sunt quid completum, & tamen ex illis euadit tertia natura misti.

RESPONDET I. Arriaga. In hac sententia elementa facere vnā tertiam naturam, quia vnuntur immediate inter se in ipsa natura, non in personalitate aut substantia; in nostro vero casu, vnionem solum esse in.



223. in personalitate, non in natura. Ad-  
dit, in hac sententia, elementa quide  
esse in misto, non tamen per illa consti-  
tui tertiā naturā, sed per aliā tertiam  
formam substantialem. *Hæc responsio.*

NON SATISFACIT. Tum quia,  
quamuis elementa sint quid comple-  
tum, ununtur immediate inter se,  
idq; unione in natura, ita ut resolu-  
ter tertiā naturā; ergo & in presenti re-  
sultabit tertiā natura. Tum quia, etiā  
posito, quod sit facta unio in Personali-  
tate, quæ re restabit: quæ sit ratio,  
cur non potuerit fieri unio in natura,  
humana & diuina natura, ita ut reua-  
dat ex illis tertiā naturā? cum unio e-  
lementorum in natura fieri possit. Tū

224. quia in misto, non per elementa con-  
stituitur tertiā natura, sed per formā  
superadditam tertiam; ergo etiam in  
Christo constituetur tertiā natura,  
non per illas duas, sed per Christeita-  
tem; ut in simili ille loquitur.

RESPONDET II. Lugo. In hac  
sententia, naturæ elementorum non  
sunt omnino completæ; sed aliquo  
modo incompletæ; cum se extendāt  
ad ulterius complementum, licet pos-  
sint connaturaliter existere seorsim;  
sicut vna pars aquæ, licet seorsim pos-  
sit existere, adhuc est complebilis per  
aliā partem aquæ. *Hæc responsio plene*

NON SATISFACIT. Quia si ha-  
bent ius existendi seorsim, non appa-  
rēt iam, quomodo non sint comple-  
tum quid, in omni sententia? Illud  
quod assertur de aqua, non convincit;  
quia guttarum vnaquæq; est comple-  
ta; cum illarum completio sit habere  
proprijs terminos; licet non sit com-  
pleta, quasi non possit continuari, ut  
fit, dum vnitur alteri guttæ; non ap-  
paret autem, quid simile conueniat,  
vel elementis, vel duabus naturis in  
Christo?

RESPONDETUR JII. Falsum  
quidem est, elementa esse formaliter  
in misto; sed posito quod essent, pos-  
set assignari disparitas ex S. Thoma  
hic q. 2. a. 1. in corp. Quod fieri pos-  
sit vnum tertium, etiam ex comple-  
tis & perfectis, modo transmutentur

226. & ita ex elementis sit mixtum; & quia  
natura diuina & humana, non potest  
subire mixturem; ideo nec ex illis e-  
uadit aliqua tertiā natura. Quod au-  
tem natura diuina non possit subire  
mixturem, rationem dat ibidem S.  
Thomas 1. mo. Quia natura diuina est o-  
mnino immutabilis; ergo in aliud co-  
uertere non potest, cum sit incorrupti-  
bilis; nec aliud in ipsam, cum sit im-  
mutabilis. 2do. quia id quod est com-  
mixtum, nulli miscibilium est idem  
specie; differre enim caro a qualibet e-  
lementorum specie; & sic Christus  
non esset eiusdem naturæ cum Patre,  
nec cum Matre. 3to. Quia in his, quæ  
plurimum distant, non potest fieri  
commixtio; soluitur enim species v-  
nius illorum: puta, si quis guttam a-  
quæ amphoræ vini apponat; & secū-  
dum hoc, cum natura diuina in infi-  
nitum excedat naturam humanam,  
non potest esse mistio, sed manebit so-  
la natura diuina.

OBIECTVR III. Natura est prin-  
cipium motus & quietis, in eo, in quo  
est; sed ex natura humana & diuina,  
resultat istud principium; ergo resul-  
tat tertiā natura. Minor probatur.  
Quia resultauit, ex illa unione, prin-  
cipium operationum & habituum su-  
pernaturalium; nam Christo debentur  
eæ operationes.

RESPONDETUR. Negando  
minorem; negando item, quod re-  
sultauit principium operationum eli-  
citiuum, distinctum ab anima, licet  
operante prout est eleuata; ipsam il-  
lam eleuationē deponentē, nō tertiā  
naturā, sed composito, ex humana na-  
turā, & personā Verbi.

INSTABIS. Saltē mediatē unun-  
tus inter se, natura diuina & humana;  
ergo afferunt tertiam naturā, saltem  
mediatē.

RESPONDETUR. Ob defectum  
complebilis & completiui, illa unio  
mediata non facit, etiam mediatē, ter-  
tiam naturam.

DICENDVM II. Ex hoc, quod est,  
natura humana esse unitam Personam di-  
uinā, resultat aliquid tertium.



229. PROBATUR imprimis authoritatibus illorum Patrum, qui assumebāt, personam Christi esse compositam; non in se, ut supra probatum: sed ratione totius, resultantis ex natura humana & persona VERBI.

PROBATVR II. Quia Christus non est natura humana, nec etiam Persona VERBI, sed utrumq; simul sumptum; ergo ex utroq; hoc resultat aliquid tertium; nempe obiectiua ratio, ly Christus; quæ est nemine cogitante, licet ab illis simul sumptis non distinguatur nemine cogitante; ut etiam doceri solet de toto.

PROBATVR III. Impossibile est, ex duobus entibus per se immediate vnitis, quorum vnum habet se per modum complebilis, & aliud per modum completiui, non resultare tertium; sed natura humana, & persona Verbi, ex dictis ita se habent. Maior probatur inductione. Ex pariete & albedine resultat album; ex anima & corpore, resultat homo; ex materia ignis & forma ignis, resultat ignis; & sic de reliquis. Nec potest ostendi exemplum, in quo, ex duobus facientibus vnum per se, & quidem immediate, non fiat tertium. Quod ipsum in hoc fundatur. Quia ex duobus talibus, necessario resultat compositum, adeoq; illud tertium; aliàs & vniretur, ut supponitur; & non vnirentur; quia non resultaret vnium, seu compositum. Rursus, vel eodem modo se habent illa, vel non eodem, quo habebant ante compositionem, seu unionem? si eodem modo: ergo nullus esset iste ordo complebilis & completiui; cum etiam posita vnione eodem modo se habeant. Si autem non eodem modo se habent: quicumq; hic modus alietatis ostenderetur, ex eodem inferetur, resultare aliquid tertium, quod sit nemine cogitante; licet non sit distinctum nemine cogitante.

DICENDVM III. Hoc tertium, resultans ex natura humana & Persona Verbi vnita, est totum hypostaticum, quod dicitur Christus.

PROBATVR I. autoritate

S. Fulgentii lib. de Incarnatione & gratia Christi, cap. 10. ait: *Illud verò quis facile Christianus aut ignoret, aut dubitet, quòd VERBUM DEI, priusquam caro fieret, non fuit Christus.* Infero. ergo Incarnatione euasit hoc, quod est Christus. Subdit infra. *Neq; enim caro Christi, priusquam à VERBO susciperetur, eadem caro Christus fuit.* Vbi indubiè nominè carnis intelligit naturam humanam; ut cum dicitur: VERBUM Caro factum est. ex quo iam arguitur. Natura humana, priusquam à VERBO susciperetur, non erat Christus, ut ait Fulgentius; ergo compositione euasit Christus; idq; aliquid tertium: quia neq; natura humana, neq; persona Christi separatim, est Christus. S. Augustinus lib. de bono perseuerantia. c. 24. post medium, *Ducimus Christum verum Deum, natum de Deo Patre sine ullo initio temporis, eundemq; hominè verum, natum de homine Matre &c, hoc autem utrumq; est vnus Christus.* vbi ly Christus, dicit pullulare ex hoc utroq; & hoc tertium esse, dicit conclusio. Damascenus similia habet, libro 3. orthodoxæ fidei. c. 7. *quia etiam hoc nomine, tum à Patre & spiritu, tum à Matre & nobis discrepat. quòd idem simul Deus & homo sit.* Ex quo sic arguitur. Datur aliquid vnum, quo vno, & à Patre & Spiritu S. & à Matre Christus discrepat; sed hoc non est nisi illud vnium; quicquid enim aliud assignaueris, illud non erit vnum, quod faciat ab utroq; discrepare, sed non nisi ab vno, scilicet vel à diuino vel ab humano. Ibidem c. 5. *Vnus enim Christus est, tum in diuinitate, tum in humanitate perfectus.* ergo apparet quòd sit tertium ex utroq; pullulans. Cap. 4. *Etenim Christus (quæ vox complectitur utrumq;) & Deus & homo dicitur.* vbi ut vides, dicit Damascenus, quòd vox Christus complectitur utrumq;: ergo non illa duo seorsim; ergo est illud, quod ex duobus illis pullulat. Cap. 3. sic inter alia habet. *Ex Deitate & humanitate, eundem Deum perfectum, & hominem perfectum, & esse & dici, atq; ex duabus & in duabus naturis esse constitutum.*



235. *tunc*. Christi porro vocabulum Persona esse dicimus, ut quod non unimodè dicatur, sed duplicem naturam significet. ergo infero, si non ponatur pullulans totum hypostaticum, unimodè Christus dicetur, hoc est de singulis, non de illo toto. Et ibidem idem ait; Si diuinitatis rationem habeamus, eiusdem est cum Patre & Spiritu S. essentia; se autem humanitatem spectemus, eiusdem cum Matre & cunctis hominibus, quâ autem ratione ipsius natura inter se copulantur, cum tum à Patre & Spiritu, tum à Matre & reliquis hominibus, differre dicimus. Hoc autem, quid aliud ostendi potest, quàm totum hypostaticum? Cyrillus ad Theodosium Imperatorem scribens, apud Damasc. lib. 4. Orthodoxæ Fidei c. 6. sic habet: *VERBUM illud, quod ex Deo est, non aliter Christus esse intelligitur, quàm cum, per administratoriam unionem, arcano modo coniunctum est.* iam autem coniunctum, necessario pullulat ex coniunctis. Anastasius etiam cap. 13. *ad 178 Totum, inquit, quod Christus appellatur.*

Accedit autoritas Scholastica. Lugo cit. num 25. sic habet. Poterit ergo ex hypostasi VERBI & humanitate, resultare humanitas subsistens. Tanner. cit. num. 59. sic habet: Terminus igitur Incarnationis principalis ex unitate proueniens, est ipsemet Christus, rationemq; dat, quia terminus ex actione Incarnationis, & unitate resultans, non est ipsa Persona VERBI per se spectata, hæc enim, ut sic, produci in tempore non potest: sed est Persona VERBI, ut exiitens in duabus naturis per incarnationem. Eandem sententiam docet Raynaudus lib. 2. num. 216. & 213.

PROBATVR II. Quia ex anima & corpore euadit tertia natura, quod est compositum humanum; ergo & ex natura humana & personalitate VERBI, euadet totum hypostaticum; dari enim non potest, per se, & immediata unio, inter naturam diuinam & naturam humanam: & si esset, faceret vnâ terriam naturam, per Arriaga; ergo etiam, cum sit unio per se, & imme-

diatè, inter naturam creatam & personam VERBI, euadet vnum totum hypostaticum.

RESPONDEBIS cum Galatino apud Raynaudum. Naturale compositum aliud est à componentibus, secus compositum quod est Christus.

CONTRA redit argumentum. Naturale compositum est aliud à componentibus; ergo idem dicendum de Christo.

PROBATVR III. Ex natura humana Christi, & Persona VERBI, inter se unitis, per se, debet resultare vnum quid tertium, ut dictum conclusionem 224. non resultat tertia natura, ut dictum Conclusionem 114. non resultat persona composita, ut dictum supra; ergo resultat totum hypostaticum.

OBIICITVR I. Vi huius tertiæ conclusionis, vera esset hæc præpositio: Christus est diuinitas & humanitas; & tamen hæc propositio est Wiklefi, apud Valdensem, damnaturq; in Husso, in Concilio Constantiensi Sess. 15.

RESPONDEO. hanc propositionem hoc sensu esse damnatam; quia volebat, quod & sola diuinitas sit Christus, & sola humanitas; adeoque, ut inquit Raynaudus, non sumebat ly *Et copulatè*, hoc est, tanquam vniciens & copulans vtrumq; ad verificandam significationem Christi: sed copulatiuè, vnicuiq; scilicet ly Christus adiungendo.

OBIICIT II. Villiardus apud Raynaud. Vi huius Conclusionis sequitur, quod Christus non sit Deus; cum nullum aggregatum sit vna partium illarum, e quibus coalescit.

RESPONDETVR. negando sequelam. Imprimis enim, posito quod persona diuina non sit pars, in toto hypostatico, negabitur meritò, quod illius aggregati pars sit persona diuina; si non est pars: bene de illa dici potest, ly Deus. Rursus, posito, quod Petrus sit totum, resultans ex natura humana & Persona humana, bene de illo dici potest, Petrus est homo; & tamen homo, pro persona sumptus, est pars illius aggregati.



241. gati, quod est Petrus; ergo & in presenti idem dici potest. Directè etiam dici potest, totum aliquod ex duplici conditionis extremis resultare posse; imprimis ex extremis, in quantum natura sunt; deinde ex extremis, in quantum aliud habet rationem personæ, adeoq; totius; in priori casu, vnum extremorum non potest dici illud aggregatum, quia nec anima dicitur homo, falsaq; redderetur propositio: potest autè dici in casu posteriori; quia cum illud totum componatur ex persona & natura, si de parte aggregati dicatur persona, erit adhuc identitas inter prædicatum & subiectum. Negat etiam Raynaudus, quòd

242. tunc ly Deus sumatur pro parte, sed pro Verbo, in humanitate & deitate subsistente.

INSTAT idè. Sequitur ex hac positione, quòd Christus nō sit ens; quia nulla diuersa, nisi se habeat informatiue, aut cōtinuatiue, facient vnū ens.

RESPONDETUR negando sequelam. Datur tertius modus faciendi vnum; scilicet, si sit vnio personæ & personabilis.

OBIJCIATUR III. Hoc quod resultat, per nos, ex illa compositione, est compositum; hoc compositum est totum hypostaticum; totum hypostaticum est Christus; Christus est Persona; ergo quod resultat, est persona.

243. composita.

RESPONDETUR. ly Persona interdum sumitur præcisè, pro termino substantiali personante, interdum sumitur pro concreto ex Personabili & personante. Sumendo Personam hoc secundo modo, est quid compositum; hoc ipso enim, si non esset quid compositum, non diceret simul personabile & personans; hocq; significauit supra assertum 3<sup>tiæ</sup> superioris difficultatis.

### QVÆSTIO III.

De Incarnatione, prout dicit Subletum eiusdem.

Sensus Quæstionis est: quid assum-

pterit VERBUM, & quid non assumptum sit? De corpore & anima dubium nō est; sed id, quod pro presenti dicendi debet, est solum, *An sanguis fuerit assumptus hypostaticè à VERBO?*

Plures sunt hac in parte sententiæ, quas recenset Sect. 1. & examinat Lugo, tota disp. 14. Sed tres sunt magis principales, & circa substantiā obiecti versantes. 1<sup>ma</sup>. An fuerit vnitus sanguis VERBO immediatè? & hoc negat Durandus. 2<sup>dæ</sup>. Alij distinguunt duplicem sanguinem, nutrimentalē, & vitalem; hunc postremum dicunt esse assumptum, non priorem. in hac sententiā est Caietanus. 3<sup>tiæ</sup>. quæ absolute asserit, totum sanguinem vnitū esse hypostaticè. hanc docet citatus Lugo post Suar. disp. 15. Sect. 6. quibus accedit Amicus disp. 15. Sect. 7. Valent. disp. 1. q. 5. puncto 1.

DICENDVM est *Totum sanguinem esse assumptum*. Probationes asseri videntur expendantur, sic

### DIFFICULTAS I.

Examinantur auctoritates, an sanguis fuerit assumptus?

PROBARI solet I. posita conclusio, auctoritate.

I. AVCTORITAS est. Scripturæ, quæ frequenter redemptionem tribuit Sanguini. Plures auctoritates videntur apud citatos. Clarus videtur ille locus 1. Ioan. 1. *Sanguis IESU Christi Filius eius emundat nos ab omni peccato*. His auctoritatibus.

RESPONDERI potest imprimis, quòd de immediata vnione nihil agatur. 2<sup>dæ</sup>, quòd efficacia illa tribuatur sanguini, non quæ vnito, sed quæ effuso à persona infinite digna præcipue, quia ad hoc, ipsa vnio cum sanguine non confert: nam Beatissima offerens Filium, offerebat aliquid, cui immediatè erat vnita persona diuina, & quod erat Deus, & nihilominus illa oblatio non erat sufficiens ad redemptionem. non ergo taxari debet redemptio, ex eo, quia id, quod est oblatum, habet vnionem, vel non, cum

VER-



247. **VERBO**; sed quia offertur à persona infinitè digna, & æqualis dignitatis, cum eo cui satisficit.

**II. AVCTORITAS** est Concilij. Patrum, Pontificum. Clemens VI. in Extravaganti, *Unigenitus*, de penitentijs & remissionibus, de sanguine Christi sic ait. *In ara Crucis impositus non guttam sanguinis modicam, que tamen, propter unionem ad Verbum, pro redemptione totius humani generis sufficiebat, sed velut quoddam profusum nescitur effudisse.* Cyrillus in Apologico. *Conspicimus*, inquit, quod *Deus est in carne & sanguine, & cetera similia.* His etiam autoritatibus.

248. **RESPONDERI** posset, quod non probet, datam fuisse unionem immediatam, inter **VERBUM** & sanguinem, sed solum mediatam: quia scilicet assumpsit Christus naturam, cuius erat ille sanguis; ad eum modum, quo dicitur assumpsisse operationes humanas: non quod eis hypostasis **VERBI** immediate uniatur; sed quia unitur naturæ humanæ, cuius sunt illæ operationes.

**INSTAT I.** Lugo. Quia accidentia non possunt alio modo assumi, nisi mediatè: atq; ideo, dum dicuntur simpliciter assumpta, intelligi debet, esse assumpta, eo modo, quo possunt. at verò quando substantia aliqua dicitur hypostaticè assumpta, debet intelligi de assumptione, cuius capax est natura substantialis.

249. **RESPONDETUR.** Cum substantia capax sit immediatæ & mediatæ assumptionis, & Patres non loquantur de immediata, ex autoritatibus illorum non sequitur, quod immediate sit unitum **VERBUM** sanguini; præcipue, quia sicut non multiplicanda entia, ita nec uniones strictiores.

**INSTAT II.** idem. Quod si vera sit responsio, etiam cibus & vestis dicentur assumi; eo, quod sint in illa natura, quæ assumitur; nemo autem cōcedet, **VERBUM** assumpsisse cibum, qui erat in stomacho.

**RESPONDERI** potest, magnam esse disparitatem; nam quod nec me-

diatè assumptus fuerit cibus, qui erat 250. in stomacho, inde deducitur; quia tantum mediatè assumenda erant, quæ sunt pars eius, quod assumitur, vel illi identificatur; non verò id, quod quocunq; modo est localiter in assumpta natura; alias àér, quem in se recipiebat Christus ad respirandum, debuisset etiam assumi.

**INSTAT III.** idem. Non potest dici, assumi hypostaticè ab alio id, quod retinet adhuc suam propriam substantiam; repugnat enim subsistens in se, subsistere in alio. Ergo si sanguis retinet propriam substantiam, per quam immediatè terminatur, non potest dici, quod subsistat substantiæ **VERBI**. Accidentia enim, 251. dicuntur assumi, licet non uniatur illis immediatè **VERBUM**; quia accidentia non retinent substantiam propriam, sed perdunt eam substantiam, creatam, quam deberet habere; scilicet substantiam creatam humanitatis: per quam suo modo deberent subsistere; atq; ideo **VERBUM** supplet totum, quod substantia creata deberet tribuere ijs accidentibus.

**RESPONDERI** potest. Maiorem argumenti veram esse de assumptis immediatè, non de assumptis mediatè: quia assumptio mediata est assumptio naturæ, cuius pars est, quod taliter assumitur. Rursus, sub qua formalitate, dici possunt assumi acciden- 252. tia, & carere propriâ substantiâ; sub eadem formalitate dici potest, carere ultimâ substantiâ sanguinem; quia scilicet caret substantiâ naturæ, cuius est ille sanguis.

**INSTAT IV.** Amicus. Unionem mediatam habebant etiam lacrymæ & sudor; cum tamen Pontifex infinitatem pretij, soli sanguini tribuat.

**RESPONDETUR:** hanc impugnationem non convincere; nam nō est dubium, nos redemptos esse, etiā merâ oblatione Christi, redemptos item esse corpore Christi, & tamen hæc non nominantur à Papa. Non ergo, ex eo quia non nominantur aliqua, non possunt habere rationem, redem-



253. redemptionis. Et certè, in principijs Amici, non est dubium, quòd si Christus vnā guttam lacrymæ pro peccatis nostris obtulisset, redemisset nos; & sicut Propheeta dicit, *liuore eius sanati sumus*; sic dici posset: lachrymā eius sanati sumus. Tribuitur itaque soli sanguini redemptio, quia, scilicet alijs modi redimendi non meminit hoc loco; sed non soli, quasi aliud nihil nos redemerit.

INSTAT V. idem. Ex hac Respō- sione sequitur, non eodem modo, ex vi consecrationis, fore VERBUM per- concomitantiam sub speciebus vini, ac est sub speciebus panis; quia sub speciebus panis, est immediatè con-  
254. comitantia corporis, à VERBO immediatè suppositati: sub speciebus autē vini, solum est mediata concomitan- tia corporis; consequenter, si in tri- duo peracta fuisset consecratio, nullo modo adfuisset VERBUM sub speciebus vini: quia, cum in triduo, totus san- guis fuisset separatus à corpore, non potuisset VERBUM adesse, sub specie- bus vini, per concomitantiam cor- poris.

RESPONDETUR imprimis. Tridentinum, quod clarius concomi- tantiam istam explicat, non dicit, æ- que immediatè, ex vi consecrationis calicis, poni per concomitantiam VERBUM, atq; ex vi consecrationis pa-  
255. nis: attentā ergo autoritate, non conuincit impugnatio. Rursus dici posset, æquè immediatè, quoad sub- stantiam, poni ex vi concomitantia VERBUM sub speciebus vini, quia per- concomitantiam ponitur corpus, cui vnitum est immediatè VERBUM: licet non æquè immediatè, quoad modum ponendi; quia directè vi consecratio- nis calicis ponitur sanguis, per solā autem concomitantiam corpus, cui v- nitum immediatè VERBUM. Quid au- tem factum fuisset, si in triduo conse- cratus fuisset calix, nulla specialis est difficultas, quæ oppositam sententi- am non premat. Quid si tunc per cō- comitantiam poni debuisset corpus Christi, cui immediatè vnitur VER-

BUM; non propter naturalem vnionē  
256. quæ tunc esset: sed propter vnionem naturalem illam, qualis fuit, dum po- testas consecrādi data est: & vi cuius potestatis, illa fuisset consecratio: quæ potestas in hoc fuit, vt vi illius conse- crationis, etiam corpus poni deberet tale, quale tunc fuit: & quale exige- bat esse, nisi impediretur, hoc est cum dotibus gloriosis. Vide ad hoc pro- positum Lugonem, qui num. 47, sic inquit; In triduo mortis Christi, si poterat consecrari, deberet utiq; po- ni illud corpus, cum quo mortuus fu- erat; quia de illo, & non alio, verum- erat dicere: *Hoc est corpus meum*: hæc enim verba significant corpus illud, quod nunc habet, & quod vltimò ha-  
257. buit, cum vixit. Quam doctrinam in præsens applicando, dico: quòd, si in triduo mortis poterat consecrari, de- beret utiq; poni ille sanguis, cum quo mortuus fuerat, adeoq; dicens connexi- onem cum corpore; hinc adhuc, il- le sanguis bibētibus foret vita æterna.

## DIFFICULTAS II.

Examinantur rationes, & proba- tur Conclusio.

PROBARI solet II. rationibus.

RATIO I. est, quā vitur Lugo. Sanguis est pars humanitatis assum- ptæ à VERBO: quia autem assumitur natura, assumi debent eius partes, cū  
258. totū nihil aliud sit, nisi partes omnes simul sumptæ; ergo VERBUM assumēs immediatè naturam, debuit assume- re immediatè sanguinem, qui est pars naturæ humanæ. Quòd autem, sanguis sit pars naturæ humanæ, pro- batur. Tum quia Aristoteles lib. 3. Histor. animalium, inter partes re- censet sanguinem. idem habet 7. phy- sicorum tex. 11. & 12. Quando autē id negat, 2. de partu animalium c. 10. intelligendus est, in sensu formali, quòd non sit pars animalis quā animal est, eò quòd sanguis non animetur. Tum quia Trident. Sess. 13. c. 3. doc- cet, per naturalem concomitantiam  
sub



259. sub speciebus panis, esse sanguinem, & animam, & sub speciebus vini corpus & animam. *Vi, inquit, naturalis connexionis & concomitantia, quæ partes Christi Domini copulantur.* ubi sanguis apertè dicitur pars. Tum quia, si sanguis Christi non est pars Christi, Christus non esset filius Beatissimæ: nam ad rationem filiationis, requiritur origo viuentis à viuente; hoc est, ut substantia generantis maneat in gemitu: eum ergo Christus, ex sanguine Beatissimæ purissimo, carnem sumperit, fatendum erit, sanguinem illū, partem fuisse intrinsecam suæ mæris, & si non esset pars, non esset Christus genitus ex matre, tanquam à principio coniuncto.

260. **RESPONDERI** potest, quod sanguis sit pars humanitatis, non essentialiter, tanquam materia & forma constituens hominem, sed nō nisi integraliter, porro assumens immediate totū, debet assumere partes eius immediate, essentielles, & quæ sunt tanquam actus illius substantialis, & potentia; sed non est necesse immediate assumere partes integrales. Et certè implicat contradictionem, assumere hominem, & non assumere corpus & animam: non implicat tamen contradictionem, assumere hominem, & non assumere sanguinem: ergo apparet, quod ex eo, quia assumptus est homo immediate, non est licitum argumentari, assumptum esse immediate sanguinem. Aristotelis autoritas non plus probat, quam sanguinem esse partem integram, non quidem integram, quæ sit tanquam ornatus, vel pars aliqua excrementitia, ut salua, vel sudor; sed ut pars ad vitalitatis actus exercēdos subordinata; adeoq; in hoc genere, rationem integrantis potiori iurē exercens. Nec plus vult Tridentinum, ut ex verbis illius constet. Quod autem indiscriminatim meminerit corporis & sanguinis: ratio est, institutio Christi; qui sub alia specie Eucharistiæ, non voluit esse directè animā; sicut sub panis speciebus, voluit esse directè corpus, quod est alia compars

essentialis constitutiva hominis; sed tantū voluit poni directè, sub vna specie corpus, sub alia sanguinem; hinc fit, ut attentā institutione, æquè agat de corpore, ac de sanguine. Ad saluandam etiā maternitatem Virginis sufficit, quod sanguis ex illa acceptus, sit pars illius integralis; & per hoc saluatur maternitas eius, quia saluatur ratio cōiuncti principij; maternitas autem Dei saluatur, quia ille sanguis in corpus transijt, quod immediate terminatur Personā VERBI.

**RATIO II.** est Amici. Quia aliās foret aliqua hypostasis in Christo creata, quod est contra Concilia. Sequela probatur, quia sanguis est natura substantialis, ergo habet suam hypostasi. **263**

**RESPONDERI** potest, in Christo nullam esse substantiam puram essentialē, quæ sit in re homo; quia & nulla est in Christo subsistentia humana. Sed non dicunt Concilia, non esse in Christo subsistentiam, quæ nō sit humana; subsistentia autem sanguinis, non est subsistentia humana, sed subsistentia alicuius, quod est hominis. Et sicut phlegma excrementitium non est assumptum, & tamen non erat accidens; nec inde sequitur, in Christo esse personam creatam; sic idem, etiam de sanguine, **264** dici poterit.

**RATIO III.** est eiusdem Amici. Sanguis est pars integrans naturam humanam; sed VERBUM assumpsit naturam humanam, integram & perfectam: ergo cum ea assumpsit omnes partes, quæ illam substantialiter perficiunt, & integrant.

**RESPONDETUR.** VERBUM assumpsisse naturam humanam immediate, non nisi secundum ea, quibus essentialiter, tanquam partibus componentibus, perficitur: sed nego, assumpsisse immediate quoad omnia, scilicet etiam ea, quibus non componitur, tanquam partibus substantialibus. *Nihilominus.*



265. **PROBATVR** sic III. Cōclusio. Immediate assumptū est corpus, ergo & sanguis. Probatur cōsequētia: quia de assūptiōe corporis, & de assūptiōe sanguinis, æqualiter loquūtur Patres: ergo dicta illorū, simpliciter sunt accipiēda, nisi aliquid obstat; nihil autē obstat, ut patebit solutione argumentorum. Antecedens probatur citatā autoritate Cyrilli, & eiusdem epistolā 8. ad Nestorium: *VERBUM* inquit, *factū esse carnē, nihil est aliud, quā, quod in carne & sanguine nobis communicauit.* Nazianzen: Orat: 50. *VERBUM*, inquit, *verē caro factum est, quia assumpsit corpus, ex carne, ossibus, & sanguine constans.*

**CONFIRMATVR.** Vera est hæc 266. propositio; sanguis est assumptus. ergo falsa est hæc: sanguis non est assumptus. Sed si mediātē tantū fuisset assumptus sanguis, vera fuisset hæc propositio: sanguis nō est assumptus. ergo immediate, & non mediātē assumptus est. Antecedens primum, probatur, autoritatibus supra allatis. Subsumpti autem antecedens probatur. Quod habet substantiam propriam, de eo verū est dicere, non est assumptum; sed si mediātē tantū assumptus fuisset sanguis, habuisset propriam substantiam: ergo si mediātē fuisset assumptus sanguis, verū esset de eo dicere: non est assumptus. Maior probatur. Tum quia communiter docetur, non posse fieri assumptionem, stante personā. Tum quia, assumptio, quā talis, dicit suppletivū alicuius substantialis, quod tunc non esset, naturā & personā creatā simul stante. Minor etiam probatur. Sanguis est substantia completa: ergo illi conuenit propria substantia; ergo illam habuit. Et si asseris, sine vlla substantia mansisse, id sine fundamento dicis; & aliquid impossibile in nostris principiis, ut dictum in Metaphysica. Et certē, quia actiones non sunt immediate assumptæ, vera est hæc propositio; Actio non terminatur à Persona VERBI, non est assumptæ à Persona VERBI, sed est tantū actio assumptæ naturæ.

## DIFFICVLITAS III. 268.

*Soluuntur Obiectiones.*

**OBIJCITVR** I. Sanguis habet rationē partis; sed quod habet rationem partis, non habet substantiā propriā: quod autē non habet substantiā propriam, illud non terminat **VERBUM**; nam hoc supplet nonnisi officium substantiæ creatæ.

**RESPONDETVR.** Principiū hoc, Quod habet rationē partis, illi nō cōpetit substantia, intelligi debet secūdū nostra principia præiacta in metaphysicis; ut illud nō sit vel substantia simplex cōpleta, vel substantia cōposita: cum ergo sāguis sit substantia cōpleta, ex materia & forma sanguinis cōstituta, fit ut ei substantia competat; quātumuis habeat rationē partis, improprie, & nonnisi in hoc sensu, quia est in aliquo, tanquam instrumentum, ad operationes eius requisitum, quantūvis in se substantialiter completum. Rursus ex alio capite idem argumentum non conuincit, immo pro nobis est; quia anima, & corpus, sunt partes veræ & incompletæ, & tamen participant rationem personæ, quæ terminat totum, suntq; assumptæ immediate à VERBO; ergo idem dicendum de sanguine; aliās actu existeret aliqua substantia, & tamen sine vlla substantia; quod est arbitrarium dicere.

**INSTABIS** I. Substantia humana non terminat sanguinem, tam in sententia Modalium, quā in principiis nostris; ergo nec immediate terminatur à VERBO: **VERBUM** enim supplet nonnisi substantiam humanam. 270.

**RESPONDETVR.** Substantiam humanam inadæquatē acceptā non terminare sanguinem; adæquatē autem acceptam terminare sanguinem; idq; tam in sententia modalium, quā Nominalium. In sententia quidem Modalium, quia alius est modus substantiæ sanguinis, & alius modus substantiæ corporis & animæ unitorum; iam autem substantia humana adæquatē accepta, includit hos modos, licet inadæquatē accepta, sen-

pro



271. pro modo, animam & corpus vnita terminante, non terminet sanguinē. In sententia autem nominalium, habet diuersam subsistentiam sanguis, quia & diuersam totalitatem, stantem in ratione substantiæ completæ; adæquatè autem accepta, subsistentia, inuoluit quamcunq; totalitatem ad esse hominis, vel essentialiter, vel integraliter spectantem.

ADDIT Lugo. Quod personalitas non competat sanguini, sicut nec corpori; quia personalitas quæ talis, est naturæ intellectualis; nec corpus autem, nec sanguis, sunt intellectualia: dicitur tamen persona, per ordinem ad totam naturam, quæ à principaliori intellectualis appellatur.

272. INSTABIS II. VERBUM assumpsit nonnisi vnā naturam, & vnius speciei; sanguis autem non est vnius speciei cum reliquis partibus.

RESPONDETUR, VERBUM assumpsisse vnā naturam, non mathematicè, sed physicè. hoc est, ex pluribus subordinatis constantem, & compositam ex pluribus.

OBJECIT II. Cardinalis S. Petri, apud Lugonem. Sanguis non est pars essentialis, nec integralis corporis; ergo non est pars. Antecedens probat, quia partes integrales omnes animantur, partes verò essentielles sūt illæ, sine quibus non potest homo consistere pro aliquo instanti. Sanguis autem non est eiusmodi: nam infans cum primū animatur, nullum habet sanguinem; quia sanguis fit, medio hepate, hepar autem non generat sanguinem, nisi apponatur illi ab extrinseco aliqua materia: ergo pro aliquo tempore existit homo animatus, absq; sanguine.

RESPONDET Lugo, Sanguinem esse partem essentialē, posse tamen, per aliquod breue tempus, esse hominem sine illo: sicut caput abscissum à corpore, viuit aliquantulum sine corde, & tamen cor dicitur pars essentialis. *Sed hac responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia non videtur, quomodo aliquid vel

breui tempore sine suo essentiali stare possit. Tum quia, quod caput abscissum etiam breui tempore viuat sine corde, etiam id non videtur probabile; aliàs anima v.g. rationalis naturaliter esset in duobus locis adæquatis, cor sine capite, & caput sine corde, animans.

RESPONDETUR II. Sanguinem esse partem integram. Nego autē omnes partes integrales animari debere, cum id, neq; ex exigentia partis integralis, nec ex exigentia sanguinis, oriatur. Non ex exigentia partis integralis: nam id definitionem partis integralis non ingreditur: nō etiā ex exigentia sanguinis: quia hæc exigentia ostendi non potest. Porro idem alimentum, quod transmittitur à matre, si non est sanguis substantialiter, postea ab hepate infantis vertitur in sanguinem; si autem est sanguis, melius adhuc probabit, sine sanguine animatum illum non esse. Deniq; fortassis ante infusionem animæ, etiam sub forma embrionis, virtute formatiua corporis, efficitur sanguis, reperiturq; iam ab anima: quæ virtus formatiua factus facit, quod hepar cum anima præstare deberet; nempe confectionem sanguinis necessarij.

INSTARI potest. Quod est pars, debet dicere vnionem cum toto: sanguis autem, cum sit liquidus, non potest dicere vnionem cum partibus solidis; ergo non est pars.

RESPONDET ad hanc totam difficultatem Lugo. Sanguinem esse quidem partem physicam corporis, subordinatam animæ, in ordine ad operationes; secundumq; hanc subordinationem dicere vnionem cum anima; sed non esse partem vnionis physicæ vnitam, in ordine ad componendum vnum ens, per rigorosam vnitatem mathematicam. Et hæc prior subordinatio sufficit, vt per naturalem connexionem dicatur, sub speciebus panis, poni concomitanter sanguis. Est tamen hæc connexio, ratione subordinationis, maior, quàm sit in acervo lapidum, in quo, vnus non,



277. subordinatur, vi suæ naturæ, alteri. Quod autem non intercedat illic rigorosa unio, ratio est; quia unio, non nisi huic concreto adstringit unibile; sanguis autem vi suæ fluiditatis, nulli parti corporis est adstrictus. Addit primò idem, quod homo logicè spectatus, & prout dicit materiam & formam, nullum includit accidens; physicè tamen spectatus, ut constat ex carne & sanguine, necesse est ut includat aliquod accidens; atq; adeo, prout sic, non ponitur in prædicamento substantiæ. Addit secundò, casu, quo Petrus & Paulus se penetrarēt, sanguis alterutrius foueret, calefaceret, hūctaret utrumq;: Cùm enim sit causa necessaria, non est ratio, cur debite applicata non agat. Cæterum v.g. sanguis Pauli, magis propria munia respectu Petri non exerceret; qualia sunt, mouere ad diuersos affectus animæ, subuenire cordi, & similia. Quo casu, Deus, vel assignaret unicuiq; suum sanguinem, & cum vniuscuiusq; sanguine proprio, cōcurreret ad illa munia magis propria, vel indistinctè cū utroq; concurreret.

OBIICITVR III. Paritates aliquæ.

I. PARITAS. Aër quo ad respirationem utebatur Christus, non est assumptus: quantumuis sine aëre viuens stare non possit; ergo nec assumptus sanguis, quantumuis viuens sine illo stare non possit.

RESPONDETVR negando consequentiam: quia aër non est pars, cū nullo modo contineatur intra viuens, sed introit, & exit; sanguis autem est pars intro recepta. Rursus, aër est requisitum quoddā extrinsecum vniuersale; iam autem sanguis est determinatus secundum se, non nisi ad hoc animal.

II. PARITAS. Alij humores non sunt assumpti: ergo nec sanguis. Antecedens probatur, aliàs enim etiam phlegma fuisset assumptum: & Christo exspuente, exsputum aliquid fuisset, hypostaticè unitum.

RESPONDETVR. Phlegma excrementitium non est assumptum, nec

enim est pertinet, ad constitutionē corporis humani. Cæterum phlegma, accipiendo pro humore constitutiuo corporis, id assumptum est. Quando autem S. Thomas negat sanguinem, esse partem; intelligitur quod non sit talis pars, qualis sunt ossa, & alia animata.

QVÆRES I. *An totus sanguis sit assumptus?*

ASSERO totum assumptum.

RATIO: quia nulla est necessitas, & nullum fundamentum, distinguendi realiter sanguinem nutrimentalem, à sanguine reliquo; cū ea munia eidem sanguini tribui possint.

QVÆRES II. *An sanguis effusus intra triduum mortis, manserit hypostaticè unitus* 281.

VERBO? ASSERO unitum fuisse. VERBUM enim nihil dimisit, quod per se assumpsit, assumpsit autem per se sanguinem, & cū sit auctoritas Damasceni, qui lib. 3. Fidei c. 27. pro absurdo reputat, ut id, quod erat terminatum hypostasi diuinā, amittat illam, & postea recuperet; quod sine dubio esset, si sanguis hypostaticè non fuisset unitus VERBO, vide Lugo. qui num. 44. examinavit rationem, quā utitur S. Thomas. Quod scilicet, sicut gratiā habituali neminem priuat Deus, sine culpa, sic nec priuat unione hypostaticā; nulla autem culpa fuit, ut sanguis ille deferetur. An autem sequatur, quod posset per communicationem idiomatum dici Deus effusus, Deus adhærens clauis, & similia? est quæstio de modo loquendi. Negant aliqui: quia communicatio idiomatum, est inter totum & VERBUM, non inter partem & VERBUM, sanguis autem, est pars; quantumuis aliquæ denominationes partis, competāt VERBO: sed hæ sunt ex classe earum, quæ etiā in naturalibus competunt toti: quæ autem illæ sint, pensari debet ex vñu hominum. Alij autem concedunt, posse dici ista omnia: sed propter reuerentiam ab illis abstineri debere. Nihilominus addit bene Lugo, sanguinem non ulterius resumibilem, non.



eandem formam substantialem? de- 284.  
cidendum est ex philosophicis prin-  
cipijs; si enim non animatur, mansit  
eius forma substantialis; si autem a-  
nimatur, mansit cum forma cada-  
uerica, sicut & corpus; cui ta-  
men non obest, vt dicatur,  
vniū esse illi VERBUM.

De Consequentibus Unionem, &  
ei adiunctis.

DISPUTATIO V.

**P**rius quidem deberet tractari de Sanctitate, quia illa est etiam substantialis in Christo, adeoq; prior ipsâ Scientiâ, & actibus liberis; quia tamen materia de Sanctitate, habet non pauca spectantia ad voluntatem, quæ posterior est intellectu, ideo præmittentur aliqua prius de Sciētia Christi.

*De Scientia Christi.*

Communis sententia triplicem in Christo Scientiam admittit. 1<sup>ma</sup> Scientiam beatam; quæ stat in visione Dei, & visione creaturarû in Deo. 4<sup>ta</sup> quæ appellatur aliâs Scientia matutina. 2<sup>da</sup> Scientia admittitur in Christo Scientia infusa, secundum quam, cognoscebat res quidditatiuè, & secundum modum, quo animæ separata, vel Angeli, creata cognoscunt. 3<sup>tia</sup> Scientia est acquisita, eaq; duplex; *Prima* Experimentalis, qualem habuit Christus aspiciendo v. g. templum, Salomonis: *Secunda* Naturalis, confimilis ei, quam nos habemus, definiendo, vel demonstrando.

ASSERO I. *Habuisse illam Christum,  
ab instanti sue conceptionis.*

RATIO. Quia hæc scientia est an-  
G g 3 nexa



5. nexa ipsi visioni beatæ; visionem autem beatam habuit, quia ipse Christus dicit se vidisse Patrem. Quomodo autem cum visione, stare potuerit tristitia horti, scitur aliunde.

ASSERO II. *Vi huius scientiæ vidisse Christum omnia futura, præsentia, præterita.*

RATIO: quia si sancti vident hoc in Deo, quod ad eorum statum spectat; cum quicquid est futurum, præsens, & præteritum, pertineat ad Christum, tanquam omnium Principem, & caput: fit, ut ea cognitio tribuenda sit Christo. Quomodo autem Christus negat se scire de die iudicii, id explicatum in materia de Fide, ubi de æquivocatione. Commoda explica-

6. tio. Quod scilicet id Christus sub secreto acceperit; quæ autem sub secreto accipiuntur, sciuntur ita, quasi respectu aliorum nescirentur.

ASSERO III. *Christum non potuisse reddi scientem scientiâ beatâ Dei, quâ Deus sciens est.* est assertum contra Hugonem de S. Victore, & Ioannem de Ripa.

RATIO: quia scire, est actus vitalis; actus vitalis exigit produci ab intrinseco; quomodo autem scientia increata, posset produci ab intrinseco humanitatis?

### DE SCIENTIA CHRISTI INFUSA.

QVÆRES I. *Quid sit sentiendum de scientia Christi infusa, & eius obiecto?*

ASSERO I. *Habuisse Christum infusam scientiam.*

RATIO: quia Christus fuit simul comprehensor, prout nunc sunt animæ beatæ; ergo, si illæ, præter cognitionem rerum in VERBO matutina, habent aliam cognitionem vespertinam, per infusas species de obiectis: idem Christo concedendum erit.

ASSERO II. *Quod attinet ad obiectum huius scientiæ, cognovit illâ Christus res etiam naturales.*

RATIO: quia multa sunt talia naturalia, quorum quidditatiua cognitio, sine infusa scientiâ, haberi non posset. Cognovit item futura, propter rationem supra allatam. Cognovit de-

niq̃ ea, quæ cognoscunt Angeli. Ratio: & quia hoc spectabat ad plenitudinem scientiæ ipsius, ne in scientia superaretur ab inferioribus.

DICES I. Res naturales cognoscebat Christus, per cognitionem naturalem acquisitam; ergo frustra de illis habuisset cognitionem, per scientiam infusam.

RESPONDETUR. Idem obiectum potest cognosci demonstratiue, & credi; cur ergo etiam duplici scientiâ attingi non poterit? præcipue, cum in modo, quo aliquid Christus cognoscebat, per scientiam infusam, & naturalem, magna fuerit diuersitas; longè enim clarius, perfectius, &c, cognoscebat per scientiam infusam, quam 9. per naturalem.

DICES II. Ad hoc sufficebat sola scientia beata.

RESPONDETUR. Sicut Deo conceditur scientia de rebus, non solum in illomet ipso, sed etiam scientia illarum rerum, in illismet ipsis; sicut Beatis conceditur scientia, & matutina & vespertina: ita & Christo concedi debet. præcipue autem, quia scientia infusa superat naturalem, & obiecto, plura scilicet attingendo: & modo, perfectius idem cognoscendo. Et ita, per scientiam naturalem, cognoscebat v. g. Gabrielem Christus, consimili modo, quo illum anima separata cognoscit: sed per infusam, 10. cognoscebat comprehensiuè, adeoq̃ longè perfectius.

DICES III. Fides nobis infusa, non cognoscit obiectum in se: ergo nec noscet scientia infusa.

RESPONDETUR disparitatem, esse. Quia si fides cognosceret quidditatiue, hoc ipso non esset fides, non enim esset assensus propter attestantem veritatem, sed propter obiectum in se cognitum; quod absurdum non sequitur, si scientia infusa quidditatiue obiectum attingat.

ASSERO III. *Duplicem posse nos imaginari scientiam Christi infusam: unâ independentem à phantasmatibus: & aliam dependentem.*

RATIO:



11. **RATIO.** Quia tali modo cognoscendi, aget Christus secundum vtrūq; statum, quem habebat, hoc est, & comprehensoris, cognoscendo sine phantasmatibus; & vniti corpori, cognoscendo dependentem ab ipsa.

**ASSERO IV.** *Scientiam hanc infusam, respectu aliquorum obiectorum, fuisse supernaturalem.*

**RATIO** est. Quia multa cognoscebat Christus, quorum cognitio intuitiua, nulli substantiæ creatæ, aut creabili debetur; v.g. existentiam gratiæ &c.

**ASSERO V.** *Non respectu omnium obiectorum, illam scientiam fuisse supernaturalem quoad substantiam.*

**RATIO.** Quia sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, ita nec dignificanda; nulla autem necessitas est asserendi, quod, quæ cognouit Christus scientiâ infusâ, cognouerit supernaturaliter.

**ASSERO VI.** *Scientiam infusam, circa quacumq; obiecta, fuisse secundum quid supernaturalem.*

**RATIO.** Quia imprimis exigebatur illa scientia, ex vi statûs comprehensoris, qui est supernaturalis. Rursus, quia principiat cognitionem con- similem ei, quæ potest haberi, & habetur ab anima non vnita corpori; hoc autem inducit supernaturalitatem quoad modum.

13. **DICES I.** Ista scientia infusa debebatur Christo, ratione statûs comprehensoris; ergo erat supernaturalis.

**RESPONDET VR.** Negando consequentiam, quia etiam pro illo statu possunt dari cognitiones naturales, quamuis perfectiores cognitionibus viatoris.

**DICES II.** Gratia constituit subiectum in statu supernaturali, eleuatq; ad superiorem ordinem, per modum radicis; ergo est principium operationum, quæ congruunt subiecto secundum illum statum: cum ergo eleuatus fuerit Christus ad statum supernaturalem, debuit habere operationes supernaturales.

**RESPONDET Lugo.** Si vera sit 14. obiectio, probabit, quod animæ separata, & Logicam, & Astrologiam, supernaturalem habeant, quod est mera diuination. Sufficit itaq; ut respectu aliquarum operationum, eleuetur ad statum supernaturalem; vel respectu primariæ operationis, qualis est visio Dei.

**DICES III.** Exinde sequi, quod nō possit ostendi, respectu quorum obiectorum, scientia illa sit naturalis.

**RESPONDET VR.** Illorum obiectorum est cognitio supernaturalis, quorum obiectorum cognitio intuitiua, nulli substantiæ creatæ vel creabili debetur; in particulari autē, hæc obiecta, vel maximè designat auctoritas Patrum. Quia verò, etiam circa obiecta naturalia, versari potest cognitio supernaturalis, de his nulla certa regula assignari potest; recurri tamen hic specialiter debet, ad placitum Dei, innotescens, ex his, vel illis circumstantiis. Vide de hoc Lugo disp. 20. Sect. 1. num. 12.

**ASSERO VII.** *Vnionem hypostaticam, si sit entitas modalis, stemq; entitatem illam connotatam per nos, cognouisse Christum vi huius scientiæ non tamen secundum suum terminum.*

**RATIO** quod cognouerit illam entitatē: quia cognouit reliqua supernaturalia, per illam scientiam, nec in contra est vlla specialis ratio.

*Non cognouit tamen per illam scientiā, terminum illius modalitatis.* Ratio: quia terminus illius modalitatis, est ipsum **VERBUM**, quod intuitiue non potest nosci, nisi per visionem beatam, vbi supponitur ex 1. parte.

Indubiè autem cognouit, etiam ex rebus creatis, Christus existentiam Deitatis. Ratio: quia comprehendebat creaturas, quæ dicunt connexionem essentialem cum existentia Deitatis.

**QVÆRES II.** *Quid sit sentiendum de speciebus, huic scientiæ deferuentibus.*

**ASSERO I.** *Dari huius scientiæ proportionatas species.*

**RATIO:** quia nō esset, vnde Christi in-



17. Si intellectus esset completū principium, idq; modo magis connaturali, ad eliciendos actus illorum obiectorum; cum obiecta, quæ immediate cum intellectu non vniuntur, exigant vicarias sui species.

ASSERO II. De supernaturalitate illarum specierum, idem est sentiendum, quod dictum supra, de ipsa Scientia.

DUBIVM maius est. An species ille sint plures, an una? Esse vnam affirmavit Marsilius, apud Suar. disp. 21.

Sect. I. Esse autem plures, quamvis non sint ita vniuersales ac sunt Angelicæ, affirmat S. Thomas: licet etiam in oppositum citetur. Esse autem plures, sed magis vniuersales Angelicis, ponit Suar. citatus.

18. Quod non sit una.

Quod non sit una.

RATIO est: quia nullum huius fundamentum. Sed Respondetur: Fundamentum est dignificatio Christi, & quod fundamentum est, dandi Christo species vniuersaliores Angelicis, idem erit dandi vnam.

Quod sit una.

RATIO est. Dignificatio Christi. Responderi potest. dignificari quidē debere Christum, sed fundamento habito in autoritate, non autem per meram coniecturam, nulla autem pro hoc autoritas. vnde etiam hanc sententiam appellat Suar. singularem.

19. Quod illæ species vniuersaliores sint Angelicæ.

RATIO I. afferri potest, quia species collatæ sunt Christo, non secundum proportionem intellectus humani, qui est inferior Angelicis: sed secundum capacitatem obedientialem, & proportionem cum scientia infusa; ergo sunt vniuersaliores Angelicis, quæ illis datæ sunt, secundum proportionem naturæ illorum.

RESPONDERI solet communiter: Quamuis species intelligibiles, in anima Christi sint receptæ, secundum potentiam obedientialem intellectus illius; supposito quod sint supernaturales: tamen non fuerunt collatæ secundum proportionem poten-

tiæ obedientialis; nullum enim huius fundamentum: & ex altera parte, species respiciunt modum intelligendi, non autem vim sui receptiuam, per se loquendo; cum primum in speciebus sit, complere intellectum, adeoq; respicere modum intelligendi, modus autem intelligendi humanus particulatim procedit, nec exuberat in plurimum vnā distinctam cognitionem.

RATIO II. est. Christus præit Angelis, perfectionibus gratiæ & scientiæ; ergo & vniuersalitate specierum.

RESPONDETUR. Gratia proportionatur mensuræ meritum, & accommodatur dignitati personæ; similiter & alij habitus gratiam consequentes; sed species proportionatur dignitati naturæ, ad cuius maiorem, vel minorem perfectionem, crescunt, vel decrescunt. vnde etiam, perfectioribus Angelis, dantur perfectiores species: natura autem Christi humana non est perfectior naturis Angelicis.

Quod autem non sint illæ species vniuersaliores Angelicæ.

RATIO desumitur ex S. Thoma hic q. 11. a. 6. in corp. Scientia, inquit, indita anima Christi, habet modum connaturalem naturæ humanæ: est autem connaturale naturæ humanæ, ut accipiat species in minori vniuersalitate, quam Angeli. Quod ipsum vlteriùs explanari potest. Si supremus Angelus cum infimo comparatur, supremus Angelus habet magis vniuersales species, quā infimus; idq; ideo, quia inferior non habet intellectum ita perfectum, ac superior; ergo etiam, cum anima Christi habuerit potentiam intellectiuam, non ita perfectam, ac Angeli, nec accipiet ita perfectas species, quā Angeli.

RESPONDERI potest. Quod in conferendis speciebus Christo, non sit attentum ad perfectionem entitatiuam intellectus, sed ad perfectionem personalem; quæ, quia in Christo dignior quacūq; perfectione Angelicæ: fit, ut perfectiores illius sint species.



23. cies. Quòd autem, in collatione illarum specierum, attenderit Deus ad dignitatem personalem: Ratio est. Quia sicut esse comprehensoris, ad quod sequuntur species, datum est illi intuitu vnionis personalis; ita & consequentia illud esse comprehensoris. Nec sequetur inde, quòd illæ species fuerint infinitæ in perfectione, vel æquales dignitati personali: sicut non sequitur, gratiam Christo collatam intuitu vnionis, fuisse infinitam in perfectione, vel æqualem dignitati personali. *Hæc discussis.*

ASSERO III. *Nihil de hoc puncto certi haberi posse.* Commodius dicitur, esse in Christo plures species. Quia vnitatem speciei, nec ratio, nec authoritas fundat. *Esse tamen vniuersaliores:* quia hoc fulcitur sensu Doctorum, & de-  
24. cet dignitatem Capitis.

QVÆRES III. *Quid sit sentiendum, de usu istarum specierum & huius Scientiæ?*

ASSERO I. *Probabilius esse, quòd Christus statim ab initio fuerit in usu adequato illius scientiæ.*

RATIO: quia Christus habuit gratiam totam simul, in instanti suæ conceptionis: ergo idem dicendum de hac scientia, cum exinde nullum sequatur absurdum.

ASSERO II. *Casu, quo non fuerit Christus in usu huius scientiæ adequato, non inde sequitur vlla ignorantia in Christo positiva, licet sit aliqua priuatiua, hoc est, non cognitio, seu negatio cognitionis.*  
25. Quòd non fuisset in illo ignorantia positiva eo casu.

RATIO est. Quia illud dicimur positivè ignorare, ad quod sciendum, etiam si velimus, non habemus expectatam potestatem: quod de Christo dici non potest.

ASSERO III. *Christum, in usu huius scientiæ, non conuertisse se ad phantasmata, in quantum illa scientia erat non nisi per proprias species, & quidditativas, similesq; illis, quæ Angelis & anima separata habent.*

RATIO asserti. Quia si se Christus in usu talis scientiæ ad phantasmata

conuertisset, hoc ipso non cognouisset, modo Angelis & animabus separatis debito; quod tamen supponitur.

Cæterum, quando operabatur interdum Christus, ex illa quidem scientia, sed secundum modum vnionis animæ cum corpore, conuertebat se ad phantasmata. Ratio: quia hoc ipso non esset operatus secundum modum illius vnionis.

## DE SCIENTIA CHRISTI

## ACQVISA.

Aliqua querenda erunt de scientia experimentalis.

QVÆRES. Quid sit sentiendum, de scientia experimentalis Christi?

ASSERO I. *Fuisse in Christo Scientiam experimentalem.*  
27.

RATIO: Quia nihil vetat locum, illum eo sensu accipi, in quo dicitur, Christus profecisse sapientiâ, atate, & gratiâ. Et certè, si Christus non acquirerebat experimentalem scientiam; quero, an percipiebat sensu frigus e.g. vel non? Si non percipiebat: ergo erat impassibilis proximè. Si percipiebat: quero, an imaginatio illius efformabat speciem obiecti illius, vel non? si non efformabat: ergo adimis modum agendi Christo, debitum humanitati; cumq; imaginatio sit causa necessaria, ponasq; imaginationem in Christo; hoc ipso ponis, causam necessariam impediri a suo effectu: necessariò  
28. enim imaginatiua operatur. Quod si efformabatur ab imaginatiua species talis frigoris: ergo & efformabatur species spiritalis ab intellectu agente; ergo & cognitio illius frigoris ab intellectu patiente; quia intellectus patientis, in præsentia obiecti sensibilis, actu sensibus percepti, non potest nõ percipere obiectum, nisi sit valde distractus, vel aliunde ligatus; quod dicere de Christo, esset comminisci. Si autem, eo casu, efformabat intellectus patientis Christi, cognitionem de frigore: ergo habebat experimentalem cognitionem de frigore; nihil enim plus per experimentalem scientiam intelligimus, præcipuè verò, cum  
H h data



29. data fuerit, & prima, & vltiores, & vltima experientia frigoris; estq; impossibile moraliter, ita semper fuisse Christum distractum, vt non perceperit frigus.

DICES. Subsistentia creata non potest subsistere cum substantia increata; ergo & scientia experimentalis cum scientia beata & infusa.

- RESPONDETUR: argumentū probare multū; probat enim, quod Christus obiectum illuminatum non viderit, sonos non perceperit, &c. dicam enim hæc omnia non stare cum scientia infusa, sicut subsistentia creata non stat cum increata. Teneatne verò paritas, vel, an negandum antecedens, vnusquisq; ex metaphysicis decernit.
- 30.

ASSERO II. *Habuisse Christum semper scientiam similem nostræ, dependentē à phantasia: eamq; habuit aequè perfectam ab infantia, atq; habuit vir.* Est assertū contra Lugo. disp. 21. Sect. 1. num: 5. & contra Vasq. apud eundem. Videtur tamen esse Suarij, disp. 28. Sect. 1. §. Dico 2dò. & disp. 30. Sect. 1.

- RATIO. Quia, cum ex vna parte, in alijs scientiam concernentibus actibus, non fuerit alligatus Christus conditioni aliorum infantum, si nihil obstat, idem etiam dicendum est de cognitione dependente à phantasmatis: ex altera parte, exaltat id dignitatem diuinam Christi; ergo concedendum est Christo. Rursus, quando aliqua sunt in eodem genere, si excellentius alicui concedatur, debet eisdem concedi minùs excellens, in eodem genere. & sic, si in genere noscendi concedatur animam Christi ratiocinari, concedi multo magis debet, quod videat. Cum ergo concedatur Christo in genere scientiæ, scientia infusa, vsusq; illius, debet etiam concedi vsus scientiæ experimentalis & naturalis. Deniq; honorificentius est sentire de Christo, quod potuerit subtiliorem demonstrationem inuenire de existentia Dei, etiam infans, quàm illam inuenire Aristoteles.
- 31.

DICES I. cum Lugo & Vasq. Chri-

stus non habuit regulariter vllam operationem humanam, nisi dependenter ab organis, & dispositionibus naturalibus, sicut alij homines; neq; enim ambulabat v. g. antequam habuisset in cruribus organa: ergo nec habuit operationem humanam phantasiæ, ante organum bene dispositum; ergo nec operationem humanam intelligendi.

RESPONDETUR negando, quod in infantia non habuerit organa bene disposita ad phantasiam. Organa autem sunt distinguenda. imò quædam sunt ad actus merè externos: & hæc perfecta Christus non habuit; hinc nec ambulabat infans, nec loquebatur. addo alia organa, ad actus internos: & hæc habuit Christus perfecta, propter supra allatas congruentias. Porro organa ad actus externos non habebat, tum ad occultandum mysteriū, tum ad maiorem humilitatem, per quam nos saluabat. Addo, sicut si Christus potuisset infans ire pedes in Ægyptum, bene intulissimus, potuisset illum ire ad templum Salomonis, eò, quod ista sint in eodem genere; ita si Christus potuit exercere alios actus scientiæ, & fortè, etiam per oppositos, actus scientiæ infusæ dependentis à phantasmatis itidem infusis; cur non potuit idem Christus scire, per scientiam naturalem & experimētalem?

DICES II. Quod in infantia non possit phantasiari Christus, spectat ad passibilitatem corporis.

RESPONDETUR quod non: quia sicut posse phantasiari non destruit in viro passibilitatem, sic nec in infante destruxisset.

DICES III. Si verum sit assertum, quomodo Christus proficiebat sapientiā?

RESPONDETUR. proficiebat quantum ad homines, magis scilicet illam manifestando. proficiebat item Scientiā experimentali successiuā, sicut successiuè obiecta per sensus percipiebat.

ASSERO III. *Christum multa obiecta ha-*



35. *ita habuisse scientiā cognita, qua non habuisset cognita, nisi ita se cum Christo gessisset Deus, atq; cum Salomone, Adamo, Prophetis, quibus res absentes, cum propria figura, & alijs conditionibus, monstrata sunt.*

RATIO: quia nulli scientia concedenda est maior, quam humanitati Christi; si ergo hoc alijs hominibus factum, multo magis Christo.

Porro ut haberet Christus istā scientiā, triplici se modo potuit gerere De<sup>o</sup>. 1<sup>o</sup> realiter & physicē præsentiando illi obiecta. Et hoc certē est multiplicare entia sine necessitate, & miracula; quia aliās debuissent illi Angeli ē mari transferre pisces, & ē terra prægrosas bestias. 2<sup>o</sup> Potuisset Deus

36. infundere illi nonnisi species spirituales, de illis obiectis; sed iste modus non experimentalem scientiam, sed infusam fundat. 3<sup>io</sup> sine vlla cognitione sensuum, nonnisi species infundendo materiales, quales genitæ fuissent, si realiter & physicē obiectum, fuisset præsentiandum; & hoc fundat scientiam dependentem à phantasmatibus. Quod id fieri possit, suadetur cum Lugone. Quia probabile nonnisi tales species infusas v. g. Salomoni; si enim simpliciter infusæ fuissent ipsæ species spirituales, independentes à phantasmatibus, potuisset in somno Salomon illis uti, ut pote non-

37. dependentibus à phantasmatibus; quod tamen communiter negatur, ut videre est apud Pineda, de rebus Salomonis lib. 3. cap. 10. Deinde, quando redeunt animæ mortuorū ad corpora, dicunt se vidisse flores v. g. palatia, vel certē tetros carceres & faculentos; quæ certē per sensus non perceperunt, ut pote disunitæ à corpore; ergo nonnisi per infusas species materiales, & phantasmata à Deo indita. Nec sequetur, otiosum fuisse intellectum agentem in anima Christi; quia etiam respectu obiectorum, quorum species materialis erat immediatē à Deo infusa, operabatur agens intellectus, educendo scilicet speciem spirituale, consimilem phantasmati materiali.

## QVÆSTIO II.

38.

## De Sanctitate Christi.

Tria hīc consideranda venient. 1<sup>o</sup> Sanctitas desumibilis ex vi unionis hypostaticæ. 2<sup>o</sup> Sanctitas desumibilis ex vi gratiæ habitualis. 3<sup>io</sup> ex vi Capitis.

## DIFFICULTAS I.

## De Sanctitate proveniente ex

## vi unionis.

De hoc quaeritur. *An Christus vi unionis fuisset sanctus, quantumvis nullam habuisset gratiam habitualem?* Talem sanctitatem ponunt in Christo, Suar: disp. 18. Sect. 1. Amicus disp. 6. Sect. 39. 5. Lugo disp. 16. Sect. 1.

PRÆMITTO I. *Duplicem posse spectari sanctitatem.* 1<sup>o</sup> Sanctitatem sumptam pro attributo, emanante ex ipsa natura divina, infinite perfecta. Attributalem sanctitatem negat Deo Hurtado, Bernal, Herize, Hemelman. Sed oppositum defendit Aldrete. quem vide disp. 46. Sect. 8. Et certē, quæcunq; est taxa formandi, cum fundamento in re, conceptum alicuius attributi in Deo, eadem serviet ad formandum conceptum attributalis sanctitatis. 2<sup>o</sup> sumi potest sanctitas pro esse divino, competente ipsi naturæ divinæ, & Personæ.

PRÆMITTO II. *Vel maxime hic sumi sanctitatem pro esse divino;* quod 40. Esse divinum tria secum trahit. 1<sup>o</sup> in ordine ad se, ut scilicet sit obiectum amabilitatis divinæ, nulli creaturæ debitæ. 2<sup>o</sup> in ordine ad operandum, ut sit principium operandi actiones Deo gratas. 3<sup>io</sup> per oppositionem ad malum, ut includat carentiam culpæ; hinc habitus v. g. fidei & spei remanentes in peccatore, non sunt sanctitas, quia quæ tales non opponuntur cum peccato. Hæc omnia deducit Amicus ex 1. Ioan. 3. *Omnis qui natus est ex Deo.* (hoc autem idem est ac esse obiectum supernaturalis Dei complacentiæ) *peccatum non facit,* (en oppositionem eius cum peccato) *quoniam*



41. *niam semen ipsius in eo manet* (en vim agendi, in semine enim tanquam ip. virtute continetur effectus.) vnde iā predicata illa esse diuini, habent fundamentum in scripturā.

PRÆMITTO III. *Concedi debere, sanctificari naturam humanam ipsā sanctitate diuinā, innuit hoc Nazian. Orat. 2. de Paschate. Perfectus autem fuit, nō modo propter diuinitatem, quā nihil est perfectius; sed etiam propter humanitatem diuinitate delibutam, idemq. effectam, quo ad id, quo peruncta est.*

RATIO etiam præmissi est. Illud est sanctum, quod in ordine ad se, est obiectum Deo amabile, in ordine ad operandum, est principium actionum Deo dignarum, (supple siue elicitium, siue dignificatium) & in ordine ad oppositionem cū peccato, est ei contrariens; hæc autem omnia competunt humanitati quā terminatæ: ergo humanitas quā terminata, sanctificatur, adeoq. aliquo diuino Esse redditur sancta.

### PUNCTVM DIFFICULTATIS I.

*An Sanctitate attributali sanctificetur Christus?*

DICENDVM est. *Sanctitate attributali formaliter non sanctificatur Christus.* 43. *Procedit, vt dixi, conclusio, de sanctitate formaliter sumpta; nam, si sumatur materialiter, seu in quantum est natura diuina, de hoc infra tractabitur. Conclusio ergo vt est posita.*

PROBARI potest I. Quia sanctitas attributalis est sanctitas communis toti Trinitati; sanctificatio proueniens à VERBO in humanitatem, est sanctificatio appropriata ipsi VERBO; ergo sanctitas proueniens à VERBO in humanitatem, non est sanctitas attributalis.

Hoc argumentum, si vt sonat accipitur, multum probabit, saltem per aliquos. Certè enim sanctificatur humanitas à natura diuina, quæ tamen est communis toti Trinitati.

Dicentq. vterius, sanctificationem prouenientem à VERBO in humanitatem, sub formalitate præcisè termini, esse appropriatam VERBO; non autè alio modo, licet ratione vnionis deriuetur.

PROBATVR II. Non potest reddi humanitas vbicata vbitate diuinā, aut durans æternitate, aut potens omnipotentia; ergo nec potest reddi sancta, sanctitate attributali.

Hoc argumentum, ex ijs nonnisi sumet robur, quæ infra, vbi de sanctitate personali, afferentur: Cur scilicet illa effectum suum tribuere possit, non autem prædicta attributa?

PROBATVR III. Ex dictis sub initium tractatūs. Impossibile est reddi naturam humanam sanctam sanctitate attributali, nisi ponatur vnio per se, fundatiua communicationis idiomatum, inter sanctitatem attributalem & naturam humanam: nam titulo communicationis idiomatum, sanctificaretur: sed non potest dari inter naturam humanam Christi & sanctitatem attributalem vnio per se, fundatiua communicationis idiomatum. Quod ipsum probatur ex dictis inibi. Non potest dari vnio per se fundatiua communicationis idiomatum, inter naturam diuinam in se, & secundum se, & inter naturam humanam; ergo nec inter sanctitatem attributalem, & naturam humanam. Antecedens ex dictis alibi constat; quia non se habent natura humana & diuina, sicut complebile & completium, in ratione naturæ. Consequentia autem probatur: quia natura diuina, & sanctitas attributalis sunt formalitates indistinctæ virtualiter in ordine ad prædicata physica; ergo si natura non potest in se, secundum se, vniri vnione fundatiua communicationis idiomatum, nec vniri poterit sanctitas attributalis. Dixi, quod non possit natura in se spectata vniri; quia, quod possit vniri spectata in persona, dicitur infra, vbi de sanctitate Christi procedente à natura Diuina.

OBJECITVR I. Sufficit ad hoc, vt dica-



47. dicatur humanitas esse sancta, habere unitam sibi sanctitatem; sed potest non uniri attributalis sanctitas, naturæ humanæ: immo defacto unita est; ergo illam sanctificabit.

RESPONDETUR: hoc argumentum probare multum, probat enim naturam humanam Christi durare æternitate diuinâ, ubiari ubitate diuinâ; nam & æternitatem, & ubitatem Dei, habet sibi unitam. Directè autè dici potest, sufficere ad hoc, si uniatur sanctitas attributalis unione fundatiuâ communicationis idiomatum; sed tali unione non potest uniri.

48. OBIICITUR II. Potest sanctificari humanitas sanctitate personali: ergo & attributali.

RESPONDETUR, disparitatem esse. Quia cum persona, illiq; indistincta virtualiter sanctitas personalis, possit uniri humanitati, unione fundante communicationem idiomatum, hoc ipso poterit sanctificare humanitatem: quod non procedit de sanctitate attributali.

OBIICITUR III. Potest deificari humanitas Deitate, quamuis Deitas non possit uniri in se, & secundum se, unione fundante communicationem idiomatum; ergo & sanctificari sanctitate attributali.

49. RESPONDETUR. De antecedente infra dicitur; & hoc concesso, quæ sit dâda disparitas, ibidem habebitur.

## PUNCTVM DIFFICVLTATIS II.

An unio Sanctificet?

ASSERO I. In principijs Nominalium, unionem à natura & persona, circumscriptis ut supra, non distinguendum, si accipiat unio, secundum quod dicit ipsam personam, sanctificabit hoc ipso.

RATIO: quia ut infra dicitur, iâq; repetitò suppositum est, persona sanctificat; ergo sanctificabit & unio, pro persona sumpta; cum sint omnino idem.

ASSERO II. In principijs Modalium, unio non est formaliter sanctificans: acc-

pta scilicet pro illa Modalitate, & entitate intermedia. Est assertum Lugonis contra Aldrete disp. 35.

RATIO I. afferri solet ex Vaso. Quia scilicet humanitas Christi est infinite sancta, iam autem unio hypostatica, nō est forma infinite sanctitatis.

RESPONDERI potest, quod non sit necesse, ut omnia, à quibus sanctificatur humanitas, sint infinite sancta: sed sufficit ut aliquid ex illis; ad eum modum, quo gratia habitualis sanctificat humanitatem, & tamen non est sanctitas infinita.

RATIO II. ex eodem. Si unio hypostatica esset forma sanctificans, non posset irrationalis creatura assumi, quia non posset reddi sancta.

RESPONDETUR. In aliquorum principijs, conceditur antecedens: in aliorum negatur paritas. Nam unio est sanctificatiua, si subiectum reperiat aptum sanctitati; quale subiectum non est natura irrationalis.

RATIO III. est, per principium negatiuum. Quia nullum est fundamentum, & nulla necessitas, tribuendi rationem sanctificationis ut Quod, uniōi, & tanquam formæ; sed sufficit, si sanctificet per modum viæ & medijs.

CONFIRMATVR ex Lugone à pari. Unio gratiæ habitualis non sanctificat animam, sed non nisi ipsa gratia: sola enim illa sanctificat, ut Quod; ergo nec unio hypostatica sanctificabit, ut Quod.

RESPONDENT I. aliqui apud eundem Lugo. Unionem hypostaticâ, magis & excellentius perficere humanitatem, quàm gratia habitualis, proindeq; debet magis sanctificare, quàm sanctificet unio ad gratiam habituale.

CONTRA est. Tum quia ex excellentia entitatis non debet pensari, an aliquid formaliter sanctificet? non implicat enim, dari perfectiorem specie supernaturalem entitatem, quàm sit gratia; & tamen non habere vim sanctificandi; ergo ex eo, quod unio hypostatica sit excellentior, quàm gratia, non sequitur, quod sanctificet. Tum quia, etiam hac excellentiâ possi-



§3. tā, sufficit ut illi competat sanctitas ut *Quo*, viæ seu medij: non autem sanctitas ut *Quod*. Tum quia quæcunq; ratio ostendit, quod ab vnione hypostatica sanctificetur humanitas, eadē probabit, ut aduertit Lugo, quod vnio, siue actio productiua vnionis hypostaticæ sanctificet; nam etiam hæc repugnat essentialiter cum peccato, est principium suo modo complacentiæ diuinæ, & operationum sanctarū.

RESPONDET II. Aldrete. Vnio ad gratiam habitualement non est participatio naturæ diuinæ, sed vnio ad participationem; at verò vnio hypostatica est, secundum se, participatio naturæ diuinæ: quia est immediata.

§4. coniunctio cum Deo; neq; mediat aliquid realiter distinctum, quod dicatur participatio naturæ diuinæ. Addit, quod vnio gratiæ habitualis, non coniungat humanitatem immediate cum Deo, per assimilationem; hæc enim competit gratiæ: neq; physicè coniungit cum Deo ipso; coniungit, autem vnio hypostatica.

CONTRA. Tum quia non est ratio, cur vnio hypostatica non sit participatio naturæ diuinæ, tantum ut *Quo*? & cur coniunctio illa physica cum Deo, non sit coniunctio nonnisi ut *Quo*? adeoq; & sanctificatio ut *Quo*.

Tum quia redit argumentum. Licet vnio gratiæ habitualis sit immediata coniunctio, cum eo, quod est participatio naturæ diuinæ, nihilq; inter illam mediet, neq; tamen sanctificat ut *Quod*, illam participationē coniungendo; ergo neq; sanctificabit vnio hypostatica, licet coniungat cum Deo, & licet inter illam & Deum nihil mediet. Rursus, vnio gratiæ habitualis non coniungit cum Deo, per assimilationem: ergo nec vnio hypostatica. Item, vnio physica cum eo, quod est participatio naturæ diuinæ, non sanctificat ut *Quod*; ergo nec vnio physica coniungens cum Deo, sanctificabit ut *Quod*. Tum quia nullum est fundamentum istius asserti: præcipuè quia, licet vnio hypostatica immediate, per nos, participet,

personam diuinam physicè, non repugnat tamen, ut tale participatuum sanctificet, sed ad maximum nonnisi ut *Quo*. quærere ergo restabit, cur debeat sanctificare ut *Quod*?

RESPONDET III. Amicus, negando, quod etiam vnio ad gratiam non sanctificet; cum non sola gratia sanctificet simpliciter, licet sola sanctificet ut *Quod*.

CONTRA: Tum quia, si per sanctificare simpliciter accipitur concretum sanctificatuum, ex sanctificatuo ut *Quo*, & ut *Quod*, sic indubiè sanctificat etiam vnio ad gratiam; sed id concedendum erit etiam actioni productiue illius vnionis, & illius gratiæ, quam nemo dicit sanctificare,

§7. sed solum producere sanctificatiuū. Et si per Amicum illa vnio non sanctificat ut *Quod*; nec sanctificabit ut *Quod* vnio Hypostatica. Tum quia, in alijs materijs, quem effectum præstant formæ naturales, eundem præstat vnio, nonnisi ut *Quo*, medium, & via; ergo etiam, quem effectum præstat persona diuina, eundem non potest præstare vnio hypostatica minùs principaliter, sed solum præstabit, ut *Quo*, ut medium, ut via. Antecedens probatur. Vnio non est forma etiam minùs principalis viuendi, denigrandi, & sic de alijs: ergo verum est antecedens. Tum quia vnio illa hypostatica (ut de minori discurratur) vel

§8. confert sanctitatem creatam, vel increatam? non increatam: quia ipsa est creata; non etiam creatam: quia vel illam confert per se, vel per aliud? si per aliud: id aliter explicari commodè non poterit, nisi quod conferat illam ratione personæ, quam vnio. Non etiam per se: quia illa nonnisi per se sanctificant, à quibus, si vim sanctificandi auferas, non manebit idem essentialiter; sicut si gratiæ vim sanctificandi auferas, non erit gratia sanctificans: itē, illud per se est principium raciocinandi, à quo, si vim raciocinandi auferas, iam non erit anima humana; ablatā autem vi sanctificandi vnioni, manebit eadem entitas.



59. tas, adhuc enim necet sanctificatiū sanctificabili. Per hoc tamen non nego, possibilem esse modalitatem, in Principijs modalistarum, & sanctificatiuam & vnitiuam; sed quod præsens etiam modalitas sit talis, nullum fundamentum est in autoritate Sacra.

DICES I. cum Amico. Patres non raro ipsi vnioni tribuunt rationem sanctificandi.

RESPONDETUR. Patres tribuisse vim sanctificandi vnioni, qualem agnouerunt; non agnouerunt, autem vllam intermediam, sed tantū naturam prout terminatam, & personam prout terminantem. Vel certè, vt dicit Vasquez, nihil plūs voluerūt; quā, quod humanitas sit sanctificata à Deitate coniūctā humanitati, hoc autem illum immeritò dixisse, Amicus non probat. Deniq;, accipi id potest de sanctificatione vt *Quo*, non vt *Quod*. Cum qua interpretatione accipiētur adhuc verba Patrū, vt sonāt; quia, quod est nemine cogitante vt *Quo*, quidquid de illo dicitur, dicitur de vt *Quo*; cū ergo vnio sit ratio vt *Quo*: sanctificatio de illa dicta, erit sanctificatio vt *Qua*.

DICES II. cum eodem. Vnio hypostatica, etiam vt modus creatus, distinctus à persona VERBI, participat inchoatiuè & vt *Quo*, sanctitatem: pugnat cum omni peccato; &c. ergo sanctificat.

RESPONDETUR. si id procedat de sanctitate vt *Quo*, concedetur totum. Addo, hæc omnia conuenire posse, suo modo, actioni, quæ producit illam vnionem.

DICES III. cum eodem. Unio hypostatica, ita se habet ad sanctificandam humanitatem, sicut visio Dei ad animam beandam; sed visio Dei habet se ad animam beandam vt ratio formalis: ergo & vnio. Maior probatur. quia sicut visio est, quā, vt viā intentionali, communicatur beato obiectum beatificum; ita vnio hypostatica est ratio, quā, vt physicā viā, cōmunicatur humanitati persona.

RESPONDETUR negando minore. Quia nihil creatum beare nos potest, tanquā forma beandi; cū ergo visio illa sit quid creatum, beare nos non potest tanquā forma: sed nonnisi tanquā medium, coniūgens nobis formam beantem, hoc est ipsum Deum. Deinde, illa visio non potest habere rationem formæ, nos vltimò beantis; ergo habet rationem formæ non vltimò beantis; adeoq; non habet rationem beantis: quia beatitudo est vltima & completa felicitas. Disparitas etiam dari potest, quia visio obiectum increatum transfert in se, illudq; intentionaliter repræsentat: vi cuius repræsentationis, & similitudinis cum obiecto, potest imitari conditionem beatificatiui obiecto debitam; iam autem vnio, nec est physica, nec intentionalis similitudo personæ sanctæ; hinc fit, vt non habeat deriuatam illam in se perfectionem, vi cuius, quā talis, formaliter sanctificet.

DICES IV. cum Aldrete. Perfectiūs coniungitur humanitas cum diuina natura, per vnionem hypostaticam, quā per gratiam habitualement; nam perfectiori modo, per talem vnionem participatur natura diuina, nēpe per immediatam coniunctionem, physicam & realem, ad naturam diuinam, vel personalitatem; gratia autem habitualis participat naturam diuinam, per assimilationem.

RESPONDETUR. Perfectiūs vt *Quo*, vniri humanitatem diuinæ naturæ per vnionem hypostaticam: cū sit essentialiter alligatiua personæ diuinæ; sed non coniungit perfectiūs vt *Quod*: cū hoc illi, nec natura illius vendicet, nec asserat auctoritas.

INSTA[T] idem I. Ratione vnionis formaliter debetur Christo, ex S. Thoma, cultus hyperdulæ; ergo & debetur humanitati carentia peccati, & principium supernaturale honestè agendi.

RESPONDETUR. Cū ei, quod est essentialis alligatio personæ diuinæ, necessariò innectatur ratio entis singu-



65. singulariter excellentis, cum in illa ipsa ratione ut *Quo*, sit ens excellens, ideo, non immerito, etiam ratione eius precise, poterit ei tribui cultus hyperdulæ; iam autem ipsa essentia illius alligationis non exigit hoc, ut illa, ut *Quod*, expellat peccatum, vel afferat principium operandi honeste; immo id esset illi non proportionatum: rationi enim ut *Quo*, si concedatur sanctificatio, proportionatior erit sanctificatio ut *Quo*.

JNSTAT II. Dubium esse non potest, perfectius possideri diuinitatem, per vnionem hypostaticam, quam per gratiam habitualement; nam illa est melior possessio alicuius boni, quæ facit, 66. ut tale bonum reddat meliorem naturam possidentem: per diuinitatem autem maximè redditur humanitas amabilis.

RESPONDETUR. Possideri vnione hypostaticâ perfectius Deum; sed tanquam per rationem ut *Quo*, nō autem per ut *Quod*; redditq; ut *Quo* naturam humanam possidentem meliorem: sed non ut *Quod*.

JNSTAT III. Possessio melioris boni, semper, cæteris paribus, est perfectior: ergo & maior possessio, si cætera sint paria, erit perfectior; sed possessio diuinitatis per vnionem hypostaticam, est maior: ergo.

67. RESPONDETUR. Per vnionem hypostaticam, haberi ut *Quo*, maiorem possessionem diuinitatis, sed non ut *Quod*; cum tamen ipsa gratia habitualis sit possessio ut *Quod*; cum eius entitas sit, esse ut *Quod*, participationem ipsam naturæ diuinæ in se.

DICES V. cum eodem. Vnio hypostatica, ratione sui formaliter opponitur cum peccato, perfectius enim possidet summum bonum, quam visio beata, quæ tamen expellit peccatum; ergo vnio est forma sanctificans.

RESPONDETUR. Quod vnio hypostatica perfectius, ut *Quo*, opponat se peccato, & possideat Deum; sed non tanquam ratio ut *Quod*: quod fortè etiam non conuenit visioni.

DICES VI. cum eodem. Vnio hy-

68. postatica est longe maioris perfectionis, quàm gratia habitualis; & tamè difficile apparet, formam sanctificantem superari à forma non sanctificante; nam forma sanctificans reddit dignum amicitia Dei: quod non præstat forma non sanctificans.

RESPONDETUR. Vnionem hypostaticam, tanquam rationem *Quo*, esse perfectiorem; consequenter ut *Quo* etiam sanctificare. Deinde, quæ sunt ex diuersa serie, possunt se superare, & superari; & ita substantia in ratione entis, melior est præ gratia, quæ est accidens: licet à gratia superetur ordine; multaq; aliæ instantiæ ostendunt, quod id possit fieri; & suadet argumentum negatiuum, Non 69. repugnat.

DICES VII. A Patribus Incarnationis mysterium exaltatur tanquam excellens diuinus effectus; vbi non commendatur personalitas VERBI, quia hæc non est effectus diuinæ omnipotentia. Vnde etiam ab Augustino, appellatur hæc vnio, summa gratia. dicit item Bernardus, quod hæc vnitas præcellat cunctis alijs, præter unitatem Trinitatis.

RESPONDETUR. Concedo, commendari vnionem hypostaticam, tanquam excellentem effectum; sed nego, quod hoc titulo debeat esse iam sanctificatiua, ut *Quod*. Rursus, donū, & gratia, coincidunt: hinc si vnio hypostatica est donum gratuitum datū 70. humanitari, erit etiam gratia: sed nego, quod gratia, sumpta simpliciter, pro dono, coincidat cum sanctitate. Bernardus solum dicit, vnionem hypostaticam, esse reliquis vnitatibus admirabiliorem, quia vnum illud personale, primò ineffabile est post Trinitatem; immo si ex hac vnitatem arguendum esset, probabitur, vnione hypostaticâ non sanctificari humanitatem: quia nec vnitatem Trinitatis formaliter sanctificari potest.

JNSTAT I. idem. Vnio hypostatica, essentialiter postulat magis perfici intrinsecè, per sanctitatem increatam; hæc autem exigentia est perfectior,



71. fection, quàm gratia habitualis.

RESPONDETVR. Illa exigentia est ut *Quo*: consequenter non fundabit rationem sanctificantis ut *Quod*; titulo etiam perfectionis, ut dictum, non fundatur vis sanctificatiua.

INSTAT II. Bernal apud eundem. Vnio hypostatica producit gratiam habitualement physice; vel saltem ratione illius debetur Christo gratia.

RESPONDETVR negando antecedens. Eo etiam concesso, nihil sequitur: quia, si actio productiua gratiae non sanctificat ut *Quod*, cur vnio productiua gratiae sanctificabit ut *Quod*? nec debent causae equiuocae praestare hoc formaliter, quod suus

72. effectus. Debetur autem gratia ratione vnionis, tanquam exigētis ut *Quo*; sed inde non sequitur, quod sanctificetur ab illa exigentia formaliter, sed tanquam ab exigitiuo sanctitatis.

INSTAT III. Bernal. Ratione vnionis debetur Christo cultus supremus hyperduliae: hic autem titulus nō debetur nisi titulo sanctitatis.

RESPONDETVR. Sufficit ut vnioni debeat titulus sanctitatis, ut *Quo*.

### PVNCTVM DIFFICVLTATIS III.

73. An Persona diuina, prout condistincta à natura diuina, sanctificet formaliter?

ASSERO I. Personam diuinam, prout condistinctam à natura diuina, sanctificare formaliter, non rectè ex eo praeiudicatur, quia est idem realiter cum diuinitate.

RATIO: quia licet illa persona, prout condistincta à natura virtualiter, nihilominus eam realiter inuoluat: licet item virtualis alicuius sit cū identitate reali: nihilominus, non potest praeiudicari exinde deduci, quod sanctificet formaliter in sensu reali; quia etiam non potest deduci, quod personalitas in sensu reali communicetur, communicatā naturā.

DICES I. cum Lugo. disp. 2. Sect. 4. num. 68. Quod scilicet vna perfe-

ctio prout condistincta virtualiter ab alia, contineat illam virtualiter, quatenus postulat eum ea identificari; sic & personalitas virtualiter contingit naturam, in quantum petit eum illa identificari.

RESPONDETVR. Petero identificationem, non facit, ut in sensu reali competat id petitiuo, quod competit ei, cum quo petit identificari: nam personalitas diuina petit identificari cum eo, quod comunicatur, non tamē ipsa in sensu reali comunicatur. Hæc intelligi & defendi debent, ex dictis repetitō, circa distinctionem virtualem, in ordine ad predicata physica.

DICES II. Virtualitas illa non obest, quominus illa persona sit Deus nemine cogitante; ergo nec obest, quominus sit sancta.

RESPONDETVR. Indubiè nemine cogitante est sancta; sed inde non sequitur, quod praeiudicetur ex eo, quod sit realiter sancta, possit habere rationē sanctificantis; quia etiam persona, est idem realiter eum eo, quod comunicatur, tamen, etiam in sensu reali, non comunicatur.

DICES III. Quamuis, in prædicato, *Communicatur, non comunicatur*, & alijs similibus, intercedat virtualitas, potest tamen non intercedere in prædicato *Sancti, & Diuini*; ergo sanctificabit titulo identificationis realis. 76

RESPONDETVR. Non titulo identificationis, sed titulo indistinctionis virtualis, à prædicato *Sancti*.

An autem possit personalitas diuina, non distingui virtualiter, ab aliquibus prædicatis naturæ diuinæ, indistinctis virtualiter ab ipsa natura, & de hoc dictum alibi. Posset hoc negari: quia hoc ipso daretur distinctio virtualis, inter illas ipsas virtualitates in Deo, quasdam distinctas à personalitatibus, & quasdam non distinctas; nā aliquibus ex illis in sensu reali cōueniret id, quod conuenit personis: aliquibus verò non cōueniret; hoc autem esset multiplicare virtualitates, sine necessitate. Pro sequentibus assertis II NO.



77. NOTANDVM est. Eandem Personam VERBI condistinctam virtualiter à natura diuina, etiam prout ita condistincta est, dupliciter sumi posse. 1<sup>mo</sup> prout diuina personalitas est. 2<sup>do</sup> prout simpliciter personalitas, abstrahendo ab illa & præscindendo, etiam formalitatem Diuinæ, & cuiuscunq; alijs formalitatis. *hoc notato.*

ASSERO II. *Personam VERBI etiam condistinctam virtualiter à natura, si sumatur, prout persona diuina est, adhuc sanctificare humanitatem formaliter.*

RATIO I. asserti est. Quia ita sumpta adhuc dicit diuinum esse; si ita sumpta dicit diuinum esse: ergo humanitas, sub hac formalitate terminata, habet diuinum esse; ergo habet & sanctitatem; nam habere sanctitatē, in præsentī, non plus importat, quā habere esse diuinum.

RATIO II. Quia personalitas sic sumpta adhuc habet tria illa requisita ad sanctitatem, supra enumerata.

RATIO III. Quia sub quacunq; formalitate, ipsam deitatem dices sanctificare, sub eadem proportionaliter dicam, etiam personam, quā diuinam, sanctificare; ergo si illa sanctificat, etiam persona diuina sanctificabit.

ASSERO III. *Personam VERBI, condistinctam virtualiter à natura, si sumatur non prout diuina est, sed abstractē à formalitate Deitatis, non sanctificare formaliter.*

79. RATIO I. asserti est: quia & sanctificaret, & nō sanctificaret. Sanctificaret vt supponitur: nō sanctificaret autē, quia & diceret esse diuinum, & non diceret: non diceret, quia supponitur præcisa esse à diuinitate; diceret autem, quia omnis sanctificatio importat esse diuinum. vnde præcisa personalitas, nec rationem finitæ, nec rationem infinitæ dicit, vt visum in 1. par.

RATIO II. quia formalitas sanctitatis, & formalitas personalitatis, nō sunt eadē, differunt enim definitionibus; ergo cū consideratur aliquid secundum rationem Personæ, non consideratur secundum rationem

sanctitatis; ergo sub illa ratione, sub qua consideratur in ratione Personæ, non potest concipi, tanquā principium sanctitatis; ergo nec esse formale principium sanctitatis: cū per principium formale sanctitatis, pro nūc, non plus intelligatur, quā esse aliquid conceptibile tanquam formam, sanctificantem.

RATIO III. Homo, spectatus secundum solam animalitatem, & prout abstractus à rationalitate, non est formaliter principium ratiocinandi; aliās animal abstractum, & secundum se spectatum, ratiocinaretur: quod suppono ex Metaphysica, & Logica, falsum esse; ergo & Persona VERBI spectata secundum solam rationem personæ, & non secundum rationem diuinæ, non potest esse ratio formalis sanctificandi. Probatur consequentia paritate rationis: eò quod formalitas ratiocinij, à formalitate animandi, diuersa sit, sicut etiam diuersa est formalitas sanctitatis, & diuersa formaliter ratio personæ.

CONFIRMATVR. Demus, per impossibile, personam VERBI reddi sanctam distinctā realiter sanctitate, annihilaretur illa sanctitas, non erit iam physice & realiter sancta persona. VERBI: ergo etiam, cū, ratione præscinditur ab illa esse diuinum, ratione nostrā non erit diuina; ergo nec sancta, cū sanctitas diuinitate sit definita. ergo vltius nec sanctitatem ratione nostrā tribuere poterit, quā talis. Contra hoc 3<sup>tu</sup> assertum quod obijci posset, solui debet ex materia metaphysica & logica de Præcisionibus. 2<sup>dū</sup> assertum habet hic proprias suas difficultates.

DICES I. Non apparet, quī persona prout condistincta à diuinitate, dicat rationem diuinā?

RESPONDETVR. Quando accipitur persona diuina, & tamen prout condistincta à diuinitate, sumitur tūc ex eo, quia ipsa virtualitas illius personæ, in suis intrinsecis, habet inclusam rationem diuinā; vi cuius, petit esse personā, diuinam naturam per iden-



83. dentitatem terminans; ita ut intuen-  
do illam virtualitatem, in ipsis illius  
intrinsecis prædicatis, eluceat ratio  
personæ non humanæ, nec ratio sup-  
positi cuiuscunq; , sed ex essentia sua  
terminatiui per identitatem nonnisi  
naturæ diuinæ; & hoc facit inuolui  
in illa ipsa persona rationem diuinæ,  
adeoq; sanctificatiui. Vnde competit  
illis personis esse diuinum, non sum-  
ptum pro deitate, sic enim debe-  
rent dari tres Dij relatiui; sed sum-  
ptum pro dicente ordinem ad Dei-  
tatem.

INSTABIS. Illæ personæ dicunt  
etiam exigentiam ad identificari in-  
finitudini Diuinæ, & tamen non da-  
tur in illis esse infinitum personale:  
84. ergo nec dabitur esse Diuinum.

RESPONDETUR. Sicut datur ef-  
se Diuinum personale, deriuatum ab  
esse Deitatis in obliquo, non verò à  
Deitate: unde non dantur per nos  
tres Deitates relatiuæ: ita concedi  
potest, dari esse infiniti in personis,  
deriuatum ab eo, quòd personalitates  
illæ sint debitæ naturæ infinitæ: a-  
deoq; sint, ut ita dicam, nō Nominati-  
uè, sed in obliquo infinitæ: hoc est in-  
finitæ naturæ debitæ, dicetelq; ordi-  
nē ad idēficari infinitæ naturæ. Rur-  
sus petētia idēficari infinitudini in  
personis, est petentia identificari na-  
turæ, quæ dicit infinitudinem; non.  
85. est autem petentia inclusa in ipsamet  
persona: quia persona, ex conditione  
personæ, naturam petit, non autem  
ea, quæ per se quā talia non sunt per-  
sonabilia, qualis est infinitas; conse-  
quēter nec in illa petentia fundabitur  
infinitas: sed illa tenebit se à parte  
naturæ præcisè; datur autem peten-  
tia in Persona Diuina, ut sit naturæ  
Diuinæ, adeoq; ut sit diuina. De-  
niq; esse diuinum rectè saluatur, ex  
solo petere identificari Diuinæ na-  
turæ: quia esse deitatis, licet aliquid  
non sit Deitas virtualiter, esse inquā  
Deitatis, saluat esse diuinum; conse-  
quenter competit personis esse Diui-  
num; iam autem esse infinitum non  
saluatur præcisè, per petere esse infi-

niti, consequenter hæc petentia in- 86.  
personis, non saluabit esse infinitum,  
earundem.

DICES II. ex Lugo. Personalitas  
VERBI, prout condistinguitur virtua-  
liter à natura diuina, non sanctificat  
formaliter ipsum Verbum; ergo pro-  
ut sic, non poterit formaliter sancti-  
ficare naturam humanam. Quod e-  
nim in se non est sanctitas, non potest  
sanctificare humanitatem. Antece-  
dens probatur. Ab illo sanctificatur  
formaliter VERBUM, à quo habet for-  
maliter primam radicem beatitudi-  
nis, nam sicut in nobis, sola gratia ha-  
bitualis est radix visionis & beatitudi-  
nis, & non alia: ita Deus dicitur san-  
ctus à sola sua natura diuina, quæ est 87.  
prima radix beatitudinis illius.

RESPONDET I. Lugo. Propter  
hoc argumentum, probabile sibi videri,  
non dari propriè tres sanctitates  
relatiuas, sed vnam essentialem com-  
munem & absolutam. & quamuis  
admittat tres perfectiones relatiuas,  
non tamen tres beatitudines, vel san-  
ctitates; hæc enim omnia sunt abso-  
luta, nec multiplicantur in relationi-  
bus. Addit tamen, licet personalitas  
non possit esse ipsi Verbo prima radix  
beatitudinis, potest tamen esse talis  
radix, vnica naturæ humanæ: quia ita  
perficit illam, ut communicetur ei,  
titulo hoc, hereditas æternæ beatitu-  
dinis; licet enim hanc hereditatem 88.  
accipiat, etiam intuitu naturæ diuinæ  
sibi communicatæ: accipit tamen in-  
super eam intuitu personalitatis: à  
qua non minùs redditur amabilis im-  
mediatè, quàm reddatur amabilis  
mediatè à natura. Nec obest, quòd  
respectu ipsius VERBI non sit persona-  
litas prima radix: eadem enim forma  
potest esse sanctitas respectu vnus sub-  
iecti, & non respectu alterius, pro-  
pter diuersam capacitatem. Hæc re-  
sponso.

NON SATISFACIT I. Negabūt  
enim oppositi, vi personalitatis com-  
municari à Deo hereditatem beatam  
humanitati.

NON SATISFACIT II. Quia il-  
lud;



89. lud, quod forma in se non habet, non potest alteri dare titulo coniunctionis & vnionis. Tum quia nemo dat quod non habet. Tum quia ly sanctificare non plus dicit, quam subiectum capax, formam sanctitatis, & vnionē; si ergo aliquid non sit forma sanctificans in se, quī vnione reddetur forma sanctificans? Tum quia si anima rationalis, de se non esset rationalis, solā coniunctione non posset reddi rationalis, & dans rationalitatem toti; ergo & persona, solā coniunctione, non potest reddi radix beatitudinis, & forma sanctitatis.

NON SATISFACIT III. Quia, quamuis possit idem respectu vnus subiecti esse forma sanctificans, & respectu aliūs subiecti non sanctificans, id tamen procedit ex suppositione incapacitatis subiecti; sed VERBUM est subiectum capax sanctitatis: & cur non etiam dandæ titulo personæ, si ipsa dicatur in se esse sancta?

ADDO, quamuis aliquid, ingenere causæ efficientis, facit coniunctum id, quod non facit separatim; vt cum vnus carbo cum alio liquat, aurum; nihilominus vt aliquid ex coniunctione cum alio præstare possit id formaliter, quod formaliter sibi ipsi non est, id omnino impossibile est; quia enim, esse aliquid formaliter alteri tale, est esse per suam entitatem, alteri tale: si in seipso non est tale, quomodo per suam entitatem alteri erit tale? consequenter, quomodo effectum formalem suum tribuet?

RESPONDET II. Amicus, & docet, personalitatem VERBI communicare naturæ humanæ sanctitatem participatam à natura diuina, vt à prima radice; est tamen respectu humanitatis ipsa persona, prima radix: ad eum modū, quo gratia dicitur prima, quæ aliam in subiecto non supponit; quæ fuisset secunda, si aliam in subiecto supposuisset. *Hæc Responso.*

NON SATISFACIT. Tum quia, quæro, an seipsa persona sit prima radix, vel non? si est: ergo datur triplex radix, secundum triplicitatem

personarum. Si autem non est: quomodo alteri, vt dictum immediatè, erit prima radix beatitudinis? Tum quia quæro, an personalitas VERBI, quā talis, sit radix beatitudinis, & quā talis sancta? si non: ergo non habetur fundamentum, quodd sanctificetur; si sic: cur non etiā sanctificabit ipsammet personam diuinam? Tum quia, si ita se habet persona ad sanctificandū VERBUM, quemadmodum gratia comparata ad aliam gratiam: sicut homo sanctificatur etiam secundā gratiā, ita & VERBUM sanctificabitur personalitate. Deinde, quamuis esse primum, & esse secundum, si non nisi secundum subiectum spectentur, saluari possint; id tamen non est vniuersaliter verum. Nam si humanitati, iam informatæ prius gratiā habituali, accederet vnio hypostatica, indubiè per oppositos, natura diuina esset illi prima radix sanctitatis, antecedentiāq; illa prioris gratiæ non faceret, quominus in suo genere esset natura diuina prima radix; cur ergo etiam nō erit ipsa persona, in suo genere, prima radix sanctificandi, etiam VERBO?

RESPONDET VR III. VERBUM dupliciter sanctificari intelligitur, idq; etiam in seipso. Imò per aliquid simpliciter primum & præsuppositum: & hæc sanctitas habetur à natura. ad sicq; sumptam sanctitatem pertinet, esse primam simpliciter radicem beatitudinis. Deinde potest intelligi, quod sanctificetur per modum vltimò completiui, in sua tamē ratione primi & diuini; & sic sanctificare, spectabit ad ipsam personam: quæ etiam est prima radix beatitudinis, sub ratione vltimò completiui, idq; per virtualitatem aliquam diuinam; ex quo etiam colligitur, quod eodē modo sanctificare possit humanitatem illamet personalitas diuina.

INSTABIS I. Sequitur exinde, quod sint tres sanctitates relatiuæ.

RESPONDERI posset. Sicut cum dico, anima rationalis est anima humana: corpus sic organisatū est corpus humanum: non sequitur inde, quod



95. quòd sint plura esse humana; sic nec sequitur, quòd sint plura esse diuina, quamuis dicam Patrem esse personā diuinā, itemq; alias personas esse diuinas. Et sicut esse hominis, dicit esse completū, adeoq; hoc ipso, quia v. g. anima non est esse completum, non est homo, sed aliquid hominis; sic etiam, quia esse diuinum applicatum personæ est incompletum, seu nō importans in sua virtualitate naturā; fit, vt hoc ipso dicatur esse nonnisi aliquid deitatis, aliquid sanctitatis, hoc est terminus eiusdem. Dicit etiam, posset, dari tres sanctitates relatiuas, sicut dantur tres perfectiones relatiuæ. Quare autem exinde non sequatur, dari tres Deos relatiuos, dictum in 1. parte. Et certè, triplex illud esse diuinum, non aliud est, vt dictum, quàm tres personæ, exigentes identificari vni Deitati; tales autem exigentiæ potius fundant vnitatem Dei; ad eum modum, quo ly Humana, dictū de anima, & de substantia corporea, non fundat plures homines relatiuos.

JNSTABIS II. Ergo & dabuntur tres omnipotentia relatiuæ; nec poterit dari regula, taxandi quænam multiplicentur, & quæ non multiplicentur?

RESPONDETUR, Regulam hanc esse imprimis auctoritatem sacram, quæ admittit tres adorandos; consequenter inferri potest, dari tres sanctitates relatiuas. Dari autem tria adoranda in Trinitate, docet Nycænum II. quod approbat Tharassij professionem. *Secundum inquit, singularitatem personarum, tria adoranda.* & Athanasius, *Trisagion tribus personis aptari dicit: quod inquit prater Trinitatem nefas sit quemq; istius modi honoribus affici.* adū taxatiuum est. Ea necesse est multiplicari in Trinitate, quæ nisi intelligantur multiplicari, erunt personæ illæ nihil; vnde debent admitti tres perfectiones relatiuæ. Ea item, quibus non multiplicatis, personæ Diuinæ non erunt constitutæ in ratione Personæ diuinæ quā talis formaliter: non essent autem constitutæ in ratione Personæ diuinæ, si non

intelligerentur petentes identificari 98. Deitati; adeoq; si non essent diuinæ completiuè, consequenter, si non essent hoc sensu sanctæ. Potest autem, intelligi Persona diuina, licet ponatur nonnisi omnipotens, vel immensa per essentiam. ponereq; quòd persona, quā talis, v. g. Verbi, petat identificari naturæ diuinæ, non est transferre prædicata deitatis in Personam; transferrentur autem, si poneretur personalis omnipotentia, vel immensitas. Quæ omnia in hoc resoluuntur. Ea sunt multiplicanda in Trinitate, quæ nisi multiplicentur in Trinitate, non erit Trinitas, quæ tamen multiplicationem inuoluit; non esset autē Trinitas, si personæ in se essent nihil, 99. vel dicendo oppositionem nihilo, si non dicerent exigentiam ad identificari naturæ diuinæ; hoc ipso enim non essent illæ personæ Diuinæ, adeoq; nec constitutivæ Trinitatis; ex quo duo sequitur iam prædicta, quòd personæ & dicāt perfectionem, & habeant virtuale esse Diuinum explicatum, adeoq; sanctificatiuum: Non multiplicatā autem omnipotentia &c. adhuc stabit Trinitas, consequenter, nulla omnipotentia multiplicandæ necessitas.

JNSTABIS III. Persona diuina, iam supponit communicatam primā radicem sanctitatis humanitati, nempe ipsam Deitatem; ergo ipsa non potest esse prima radix. 100.

RESPONDETUR. Potius natura præsupponit sanctitatem communicatā a persona, quia persona immediate vnitur, natura autem mediatè; nō tamen se impediunt ad inuicem ad sanctificandum; quia illa sanctitas aliā ratione reperitur in natura, nempe tanquam in primo præsupposito; & aliter in persona, tanquam vltimò completiuā.

Hæc Respōsio III. fulcitur auctoritate Lugonis, qui dicit; Personalitas licet non sit formaliter natura, est tamē formaliter entitas diuina, cuius participatio tribuit ius ad beatitudinē, sicut participatio naturæ diuinæ.



101. DICES III. Sanctitas formalis stat in esse Filij Dei, seu in participatione naturæ diuinæ; hinc gratia iustificans est sanctitas formalis, quæ constituit creaturam in esse Filij Dei, estq; participatio naturæ diuinæ; sed Persona VERBI, prout condistincta à natura, nō est vllō modo natura diuina; ergo Persona prout condistincta non sanctificat.

RESPONDETUR condistinguēdos esse hos tēminos; aliud enim, est formaliter, esse Filium Dei: aliud esse participem naturæ diuinæ: aliud esse participem esse diuini. Si dicas, quod sanctitas sit forma constituens in esse Filij Dei: debebis moderari doctrinam; nam ipsa natura diuina, 102. Persona item Patris & Spiritus Sancti, non haberent sanctitatem, quia, nulli ex his competit esse Filium Dei; licet verum sit, per aliquam sanctitatem, hoc est, per gratiam datam puræ Creaturæ, fieri nos filios Dei. Si autem nomine sanctitatis, intelligas participationem naturæ diuinæ: sic sanctitas conueniet omnibus tribus Personis, propter identitatem cum natura diuina; sed excludes iam sanctitatem omnem Personalem, cuius asserendæ allatum est fundamentum. Deniq; sanctitas accipi potest, pro esse diuino; & hæc ratio est communis sanctitatis: nam & esse Filium Dei, 103. siue naturalem, siue adoptiuum, est habere esse diuinum; competit item participationi naturæ diuinæ; & sub hac formalitate esse diuini, competit etiam personæ, sanctificabitq; Persona humanitatem. In forma aptatur solutio; Sanctitas formalis stat in participatione naturæ diuinæ, secundum suam rationem communem spectata, Nego; licet id habeat, secundum rationes particulares spectata; consequenter Persona non sanctificabit sub hac formalitate sanctitatis, sed nō nisi sub formalitate esse diuini. Quod autem sanctitatis nomine veniat Esse diuinum, fauet præter dicta Catechismus Pij V. qui appellat gratiam *qualitatem diuinam*; & Cyrillus lib. 4. in

Ioannem qui eam appellat *formam diuinam*. 104.

DICES IV. Si Personalitas diuina sanctificat, ergo & Persona creata sanctificabit; nā si participatio creata diuinæ naturæ sanctificat, etiam participatio personæ diuinæ sanctificabit.

RESPONDETUR, hoc argumentum probare multum; quia probat etiam per esse naturæ humanæ sanctificari hominem, quia est participatio naturæ diuinæ natura humana: sicut ergo in participatione naturæ diuinæ, datur participatio in ratione naturæ, quæ non sit specialis, adeoq; nec sanctificatiua; ita potest dari participatio personæ diuinæ nō specialis, adeoq; 105. non sanctificatiua.

DICES V. Non sanctificat omnipotentia: ergo nec Persona diuina. Quod ipsum sic aliter proponitur. Nō recte dicitur, ex eo sanctificare omnipotentiam, & esse quid diuinum, quia dicit ordinem, vt sit nonnisi Dei; ergo nec ex eo dicitur sanctificare personam, & esse diuinum quid, quia dicit ordinem, vt sit nonnisi terminatiua Deitatis per identitatem.

RESPONDETUR. Cum omnipotentia nō possit vniri humanitati per se, vnione fundante communicationē idiomatum, hinc nec concipitur sanctificans; cæterum propter identitatem realem, & indistinctionem virtualem à natura diuina, sanctificabit, licet non sub conceptu omnipotentiae. 106.

Quod attinet ad illud secundum, dici potest; Ordo, quem dicit omnipotentia, vt sit nonnisi Dei, est ordo non ratione alicuius virtualitatis, quæ sit in ordine ad prædicata physica, sed est ordo ex modo concipiendi: si est ordo ex modo solo concipiendi, hoc ipso non habet iam rationem diuinæ, aliam virtualiter, ab ipsa natura; si nō habet aliam virtualiter rationem diuinæ, nec potest sanctificare aliā sanctitate, quàm naturæ; competit autem Personæ diuinæ aliā virtualitas, ordoq; virtualis ad terminandam naturam diuinam, per identitatem; consequenter



107. sequenter competet alia virtualitas esse diuini, adeoque sanctificationum virtuale.

INSTABIS. Non potest reddi humanitas æterna, immensa, æternitate, & immensitate Dei, ergo nec sancta sanctitate Dei. Ut soluatur instantia, perpendenda est hæc Thesis.

*Cur sanctificante sanctitate increata, Attributa tamen non tribuant suum effectum formalem?*

RESPONDET I. Amicus, disparitatem esse, quia humanitas, etiam abstractè in seipsa considerata, participat effectus formales sanctitatis, qui sunt, esse amabile supernaturaliter, principiare opera Deo grata, &c. iam autem humanitas abstractè in seipsa considerata, non participat effectus formales, æternitatis, immensitatis, &c. Addit, effectus formales sanctitatis, esse morales, qui communicari possunt humanitati, etiam abstractè considerata; effectus autem formales immensitatis, æternitatis, & reliquorum attributorum, sunt physici, qui communicari nequeunt humanitati, nisi humanitas ipsa constituatur, in spatio, & tempore infinito.

109. CONTRA est I. Quia ad hoc, ut dicatur aliquid posse participare à Deo natura humana, non debet attendi, an participet hos effectus, vel non, abstractè in seipsa spectata; nam cum participet effectum existentiae, sequetur quod possit existere existentia VERBI: ergo quantumuis non participaret effectus immensitatis humanitas, non ideo iam non poterit participare eandem rationem à Deo.

CONTRA II. Quia natura prout abstractè in se spectata, participat effectus iustitiæ, misericordiæ: ergo poterit in ordine ad hos substantialiter perfici, defactoq; esse perfectæ in Christo. Quod ipsum sic ulterius proponitur. Imperfecta subsistentia participatio, reddit capacem

naturam subsistentiæ perfectissimæ. 110. diuinæ; ergo etiam imperfecta præsentia ad locabilitatem determinatā poterit reddere capacem naturā humanam, ad participandam præsentia perfectissimam, quæ est immensitas, vel vbiquitas Dei; & cum defacto anima participet æternitatem à parte post, poterit reddi æterna æternitate Dei à parte post. Nec obest, quod reddi non possit æterna à parte antè: quia, quamuis natura humana non possit a seitate subsistentiæ perfici, semper enim illa subsistentia, respectu humanitatis, est subsistentia VERBI, non à se, nec propria; defacto tamen non obest hoc, quominus subsistat subsistentia VERBI, natura humana; sic nõ oberit, quominus dicatur reddi æterna æternitate VERBI, quantumuis non possit reddi æterna æternitate antè.

CONTRA III. Quia etiam esse sanctum, est quid physicum, fundatum in esse supernaturali nobis infuso; & tamen hoc non obest, quominus reddatur natura humana substantialiter sancta: ergo nec oberit respectu aliorum attributorum. Deinde negatur, quod humanitas nonnisi moraliter à VERBO sanctificetur, ut meminit Lugo. num. 50. nam vnio physica formæ physice sanctæ non videtur, quod careat, ne reddat subiectum physice sanctum? quæ omnia in humanitate reperiuntur. 111.

RESPONDET II. Esparza quæst. 27. Vbicatio & duratio, ex suo conceptu, sunt vltima determinatio durantis, & vbicati per ipsas; vnde repugnat, ut aliquid informetur & determinetur duratione & immensitate diuinā, quæ formaliter tali, utq; recipiat effectus formales vtriusq;, quin sit ubiq; & semper: ad hoc enim & non aliud illæ determinant; nec fieri potest, ut ratione earum existat aliquid, in hoc potius loco, quàm alio, pro hoc potius tempore, quàm pro illo. Ac proinde cui conferre non possunt, ut sit semper & ubiq;, nihil proprius illi conferre possunt; eo modo, quæ



113. quo ubicatio & duratio creata, nihil illi conferre possunt; cui non possunt conferre, ut sit, ubi & quando illa sunt defacto, ex natura sua. Cum ergo humanitas, ob suam essentialem limitationem, nec sit necesse possit ubiq; & semper; non est capax vllius effectus formalis proprii immensitatis & æternitatis diuinæ. Eadem est ratio de alijs eiusmodi prædicatis: non tamē de sanctitate; cuius effectus formalis non est, vltimò determinare ad aliquid extrinsecum plus vel minus, sed solum, subiectum reddere obiectum congruū diuinæ dilectionis; id quod præstari magis potest respectu subiecti, cui magis communicatur; & minus respectu subiecti, cui minus communicatur; ideoq; sanctitas diuinā, Deitatem & personalitates diuinas, quibus communicatur per identitatem, reddit infinitè diligibiles à Deo: humanitatem verò, cui finitè communicatur, finitè diligibilem. Cuius discrimen penes magis & minus dari non potest, quoad præsentiam localem & tempus; quandoquidem fieri nequaquam potest, ut aliquid sit præsens alicui tempori, vel loco, plus aut minus, quàm aliud; sicut potest esse magis vel minus diligibile; eò, quòd ille effectus consistat in indiuisibili, nō verò hic.

- CONTRA est I. Tum quia ex eo, 115. quòd immensitas Dei, vel æternitas, non possit communicare totum suum effectum, non sequetur quòd non possit vllum: sicut ex eo, quòd non possit communicare eleuationem omnipotentia ad ponendum quodcunq;, nō sequitur, quòd non possit eleuare ad plura; & si hæc eleuatio non consistit in indiuisibili, cur consistet in indiuisibili communicatio effectus immensitatis & durationis? Rursus, ex eo, quòd aliquis non possit ponere centū, non sequitur, quòd ponere non possit tria; ergo nec ex eo, quòd non possit reddi ubiq; humanitas Christi, sequitur, quòd non possit reddi præsens localiter hic. Præcipuè autem, quia ipse Deus, vi illius, non redditur

in actu secundo immensum occupās, 116. sed nonnisi habens has determinatas præsentias; cur ergo non poterit etiam has determinatas, vi immensitatis, habere præsentias Christus, cum iure ad alia loca si dentur?

CONTRA II. Tum quia restarent hic aliqua probanda; nam ex eo, quòd sanctitatis effectus, non sit determinatus ad aliquid extrinsecum, non sequitur, posse iam humanitatem sanctificari diuinè; nam etiam existentia non determinat ad aliquid extrinsecum, & tamen nihil potest existere existentia diuinā. Deinde si sanctificatur Christus sanctitate increatā infinitā, vnde etiam merita illius dicuntur esse infiniti valoris, quomodo iam dicetur, quòd à sanctitate increata reddatur finitè diligibilis? 117.

CONTRA III. Tum quia restaurari possunt omnes difficultates. Licet substantia, ex suo cōceptu, sit vltima determinatio in ratione per se stātis, hoc non obstante, potest non propriā, sed alienā substantiā, hoc est diuinā terminari humanitas Christi; ergo etiā quāuis ubicatio, & duratio, ex suo conceptu, sint vltima determinatio durantis & ubicati, poterit humanitas Christi ubicari & durare ubicatione & duratione diuinā. Rursus, potest accipere effectum subsistentis natura humana, à Persona diuina; ergo & effectum existentis ubiq; & semper. Potest vi immensitatis determinari Deus, ut existat in hoc, qui nonnisi datur, loco, nec exigere ut detur infinitus locus; ergo etiam potest determinare eadem immensitas, ut existat humanitas in hoc loco, nec exigere, ut existat actu ubiq;. Immo si non repugnat, ut fiat subsistens substantiā Verbi, cur repugnabit, ut determinetur ad existendum ubiq; immensitate diuinā, & conferre, ut sit semper & ubiq; potentia? Ubicatio & duratio creata possunt conferre, ut sit homo hic & nunc; ergo & immensitas æternitasq; diuina, continens perfectionem ubicationis & durationis creatæ, potest conferre nobiliori modo, ut sit



191. vt sit hic & nunc: sicut confert substantia, vt sit subsistens substantiā VERBI. Non datur in creatura essentialis limitatio, vt non existat nisi substantiā creatā; ergo nec dabitur essentialis limitatio, vt non sit vbiq; & semper. Potest dari plūs deificatum per identitatem, & minūs per vnionem substantialem; ergo etiam potest dari minūs, hoc est per vnionem, & magis, hoc est per identitatem, immensum, aeternum &c.

RESPONDET III. alij apud Rosmer. De facto Christus non est vbiq; cum transierit de loco in locum; si nō est defacto vbiq;, nec potuit esse: cū forma vnita subiecto capaci, non potuerit non communicare effectum, suum formalem.

CONTRA est. Vbi quistā dicerēt, apparēter illū trāsiisse de loco in locū: posito quod apparēter non transierit, dicitur vbiatum tamen diuinā vbitate fuisse, vel potuisse esse, cū potuerit sanctificari Deitate: trāsiisse autem de loco in locum, ratione vbitatis creatæ. Vel, dici posset. Sicut Christus habet propriam actionem, quam elicit, per communicationem tamen idiomatum, est illa actio infinita & diuina; sic habuit proprias vbitates, quæ tamen, per communicationem idiomatum, erunt immensitate.

Impugnat aliter hanc responsionē 121. Rosmer, & dicit, de hoc ipso queri, cur non potuerit effectus hic immensitatis communicari? sed iam redita huius ratio in responsione: quia defacto non est immensitas communicata; & consequenter melius inquireretur, cur defacto non sit communicata, sicut sanctitas defacto comunicatur?

Quod autem alij recurrunt ad hoc, quod esse sanctum sit quid morale, & esse immensum sit quid physicum; id non conuincit: nam imprimis physice sanctificatur humanitas Christi sanctitate diuinā; reditq; paritas, cur possit effectum hunc moralem habere humanitas, & non effectum hunc physicum? Recursus etiam ad me-

diatam vnionem non refert; quia, 122. mediatē vnitur Deitas, & tamen sanctificat humanitatem; redibitq; questio, cur immediatē non possit vniri immensitas? Quando autem alij dicunt, vnionem ad immensitatem debere esse per essentiam; implicat autem aliquid creatum esse immensum per essentiam; id etiam non conuincit: nam sicut vnio ad substantiam non debet esse per essentiam, ita nec vnio ad immensitatem.

RESPONDENT IV. alij apud eundem. Tria esse genera entium. Quædam enim sunt perfectiones alterius: qualia sunt accidentia & modi; alia sunt perfectiones sui simul: quales sunt formæ substantiales; quæ quidē 123. ordinantur ad subiectum, quod perficiunt, sed simul recipiunt aliquam perfectionem propriam, ad quam ordinantur, cū sint pars entis cōpleti. Alia rursum sunt, quæ habēt esse vnicē gratiā sui: vt substantiæ completæ; talia non possunt alteri tribuere effectum suum formalem: talis autem, est immensitas, quæ nata est vbi care seipsam, & non ens aliud à se.

CONTRA. Tum quia sanctitas diuina non est talis perfectio, quæ sit, nata habere esse vnicē gratiā sui, sed sanctificat etiam humanitatem; ergo idem dicendum de immensitate. Tū quia non apparet, quare modi & accidentia sint perfectiones non nisi alius, & formæ substantiales sint perfectiones etiam sui? cū etiam accidentia ordinantur ad totum accidentale, & in illo compleantur, adeoq; perficiantur. Detur item taxa cognoscendi, quodnam ens sit gratiā sui? vt ita cognoscatur, an immensitas sit gratiā sui. Tum quia quāuis Deitas sit gratiā sui, hoc non obstante, ipsa Deitas sanctificat humanitatem, vt infra dicitur; ergo & immensitas, licet sit gratiā sui, immensitabit humanitatem.

Recurrit Rosmer ad hoc, quod vnio substantialis non possit dari, nisi inter naturam humanam, & substantiam diuinam, consequenter, ex humanitate & immensitate, non potuit esse



125. esse vnum per se substantiale. Addit, quia vnio vel esset accidentalis, vel substantialis? non substantialis: quia duæ naturæ illæ sunt completæ; non accidentalis, quia hæc deberet aduenire primæ radici operationum; non adueniret autem, quia ex utroq; extremo, deberet fieri vnum compositum substantiale, & consequenter, prima radix. Sed neq; id conuincit; nam imprimis potest fieri vnum per se, ex complebili & completiuo; iam autem humanitas, est complebilis in ordine ad vbi: cur ergo non poterit compleri radicē vbitatis diuinæ, nempe immensitate? Nego quod ex immensitate & humanitate non possit

126. fieri vnum per se substantiale; vtrūq; enim est substantiale membrum, & datur incompletio in esse vbicabilis & vbicantis. Vnde recursus ad hoc, quod illæ naturæ sint completæ, in præsentī, vt sonat, non tenet; nam non agitur de vnione naturarum, in quibus, quā talibus, est completio, sed de vnione naturæ & immensitatis, seu vbitatis diuinæ radicalis; & tamen in linea Vbi, est incompletio. Tum quia, ex Vbi modalī accidentali & humanitate non fit vnum substantiale, & tamen, hoc non obstante, Vbi modale, tribuit subiecto rationem vbicati; ergo etiam, quamuis ex immensitate, & humanitate non fiat vnum substantiale, poterit immensitate diuinā immensitari humanitas.

127. RESPONDET V. Aldrete. Et quidem.

DE ÆTERNITATE, sic discurre: quia illa vnio ad æternitatem, vi cuius deberet dici durare humanitas æternitate diuinā, illa, inquit, vnio, ex propria quidditate, deberet esse ab æternitate. Quod implicat; nulla namq; creatura, ex propria essentia, potest durare æternā duratione; quia in ipsa productione creatæ entitatis fundatur Dei dominium, vt possit illam redigere in nihilum.

CONTRA. Quia illa vnio, ex propria sua quidditate, non debuit esse æterna; si enim vnio hypostatica ex

propria sua entitate non est æterna, 128. cur vnio cum æternitate æterna debeat esse? sufficit itaq; ad saluandum Dei dominium, quod illa vnio auferibilis esset, licet quousq; non auferretur, non posset non durare. quod etiam certum est de creata duratione, supposito quod illa esset modus. & sicut, non ex propria sua essentia, humanitas est Deus, sed per vnionem; ita nec foret per propriam essentiam æterna, sed per vnionem.

J N S T A T Aldrete. Humanitas Christi non potest denominari, pro aliquo tempore determinato, durans æternitate Dei; quia non est ratio, cur humanitas redderetur ab æternitate, 129. existens in hoc potius tempore, quam alio: quia æternitas de se, omnia tempora complectitur. nec potest determinare vnio, vt forma det hūc potius effectum formalem, quam alium, subiecto capaci de se vtriusq; ; aliās etiā posset dari vnio, quæ vniret sanctitatem substantialem, quin illa denominet. Sanctum: & alia, quæ minūs sanctum, quam modò sit. Quæ omnia in hoc resoluuntur. Quia effectus formalis, cuius est subiectum capax, nequit communicari in parte: quia, rationes formales sunt indiuisibiles; sicut cognitio de tribus obiectis, nequit repræsentare vnum obiectum, non repræsentatis alijs.

RESPONDET V R. Vt reddatur humanitas, pro hoc potius tempore ab æternitate durans, facit cum illa æternitate, posita potius nunc, quam aliās vnio. Æternitas quidem complectitur de se omnia tempora, si supponitur omni tempore vnita; secus, si determinato. Et sicut æternitas Dei non facit Deum durare hodie pro heri, quia desunt connotata saluatiua hodiæ æternitatis hesternæ; ita, quia desunt connotata saluatiua, vt dicatur durare humanitas, non solum dū est suppositio vnionis, sed absolutè, æternitatis duratione: ideo non potest dici, quod omni tempore, sed determinato, per illum duret. Nec potest forma tribuere effectum formalem.



131. lem hunc potius quàm alium, si supponatur vnita, non solum nunc, sed & alias. Vnde humanitas non est capax subiectum, vt denominetur durans, etiam ante suppositionem vnionis ad illam durationem. Et licet rationes formales sint indiuisibiles, supponunt tamen suarum formarum vnionem; quæ si non detur, pro quo tempore non supponitur illius formæ vnio, pro illo nec potest supponi effectus formalis: proinde, quia ab æterno non supponitur vnio æternitatis, ideo nec facit durare ab æterno humanitatem.

DE IMMENSITATE sic discurret.

132. Nihil creatum potest denominari existens vbiq;. Probat id authoritatibus, & rationem dat. Quia Deus ex se petit superare vniuersas creaturas, in peculiari perfectiōe, in qua resplendet aliqua virtus, seu potentia, semotis cunctis imperfectionibus. Neq; inquit, potest dici humanitas existens in determinato aliquo loco per immensitatem, ob dicta in simili de æternitate; & quia si ab immensitate haberet existentiam potius in hoc loco, quàm in alio, deberet ipsa vnio potius respicere hunc locum, quàm alium; proinde, occasione motus localis, deberet variari vnio hypostatica; siq; vnio hypostatica est huic potius

133. spatio affixa, ab ipsa potius, & non ab immensitate, haberet humanitas existentiam in hoc loco: quia immensitas, respectu humanitatis, est indifferens, cum illa determinet ad existendum in hoc loco, vnio autem ipsa determinetur ad hunc locum, indifferentiamq; existendi in hoc loco, non causat immensitas, sed propria vbitas. & sicut non potest cogitari creata vbitatio, indifferens ad hoc vel illud spatium, aut vnio indifferens, ad hæc potius quàm illa extrema, & quæ aliunde determinari haberent; ita nec determinabit immensitas ad existendum potius in hoc spatio.

CONTRA. Concedo esse authoritates Patrum, quæ dicunt creaturam non posse esse vbiq; sed restat quæ-

134. rere, cum possit esse subsistens subsistentiâ diuinâ, cur non possit esse vbiq; immensitate diuinâ? Quanquã etiam authoritates Patrum intelligi possunt, quod velint non dari creaturam, quæ sit immensa per essentiam. Deinde, non ita petit superare Deus creaturam, in linea subsistendi, vt petat, ne per eadem subsistentiam subsistat & natura diuina, & natura humana; ergo nec in linea locabilitatis petet, vt immensitetur immensitate diuinâ sola natura diuina, & non humanitas. Ut autem ab immensitate hic potius existens, quàm alibi determinetur, ab ipso habet locorum statum: vt nec Deus existit in mundo tertio, quem ab hinc formaret, & si ponas, quocunq; sensu, etiam in quibusq; spatijs imaginarijs existere Deum, idem dicam de humanitate illa; quia si non repugnat aliunde, vt humanitas immensitetur, nec repugnabit vt illic existat. Si autem teneas, quod non nisi in hoc toto mundo, sit vbiq;, sicut & Deus, non ab vnione tanquam ratione formali determinabitur ad id, sed ab ipsa immensitate, præsupponente tamen vnionem hypostaticam: consequenter, nec acesione motus localis variabitur vnio. Negatur item, suppositâ vnione, esse immensitatem indifferentem, vt faciat illam vbiq;, & sicut indifferentiam subsistendi non aufert in Christo propria Persona, ita nec indifferentiam existendi, in loco & illo & illo, auferet propria vbitas.

DE OMNIPOTENTIA sic discurret. Deus in denominatione potentis producere creaturas, petit infinitè superare creaturas. quod multis probat, & in hoc tandem resoluit, quia effectus debet proportionari essentiæ, consequenter virtuti summæ, debet singulariter respondere summa effectuum multitudo, ac proinde finita entitas nequit denominari productiua summæ multitudinis effectuum: ex quo etiam principio colligitur, cur virtus spirandi, vnita defacto humanitati Christi, non denominet illam.



137. potentem producere Spiritum sanctum? nec potest denominari ab omnipotentia humanitas, potius producere has creaturas, quam alias, propter iam dicta. Deinde ex eo, quia quoties aliqua virtus non agit, nisi ex imperio voluntatis, non denominat potentem agere illam naturam, cuius imperio determinatur; diuina autem omnipotentia ex se petit determinari ab imperio libero diuinæ voluntatis, & nulli imperio parere potest, nisi diuino: quemadmodum, licet natura humana uniat angelicæ, non potest tamen potētia loco motiua angelica obedire imperio naturæ humanæ;
138. nam imperium voluntatis, ex se ordinatur, ad mouendas potentias illius naturæ, quæ dicitur volens.

CONTRA. Deus in denominatione subsistentis, non ita petit superare creaturas, vt non possint subsistere, subsistentiā increatā; ergo nec ita superat in denominatione potentis, quin possit reddi omnipotens creatura, omnipotentia diuinā. Et licet effectus debitus essentiæ debeat proportionari essentiæ, non tamen indeditus, nisi in circūstantia vnionis supernaturalis. Nego, quod Christo nō communicetur denominatio spirandi, quæ sequitur ipsam entitatem Verbi, & ab illa indistinguitur virtualiter: cur enim non denominabitur.

139. Christus spirans Spiritum Sanctum? Nego, quod omnipotentia non possit determinari ad agendum, à voluntate creata Christi. Nego item, quod natura humana nō dominaretur motiua angelicæ, si humanitati vniretur natura angelica, faceretq; vnum per se; imperium autem voluntatis ordinatur ad mouendas potentias illius naturæ, si id præcisè fiat, titulo naturæ. *Hinc aliter*

RESPONDETUR. Cur immensitas, æternitas, &c. non tribuāt suum effectum humanitati Christi, tribuat autem sanctitas personalis, ratio debet peti ex dictis. Quia scilicet inter immensitatem, & alia attributa, non potest fieri vnum

per se, adeoq; vnum fundatiuum cō-  
municationis idiomatum. Ideo autē non potest fieri vnū per se, quia neq; potest fieri vnum per se cum natura diuina in se spectata; cum tamen naturam sequantur attributa, vt dictum repetitō. Vnde hæc responsio in principijs quidem concordat cum Lugo, sed vltimò recurrit ad indistinctionem virtuales naturæ diuinæ & immensitatis: præcipue cum non appareat, quī aliquid substantiale possit communicare sua idiomata, sine vnione per se? immensitas autem Dei est aliquid substantiale, & tamen non est vnibilis per se.

*Possset etiam hæc ratio assignari.* Quia immensitas Dei, æternitas &c. sunt ipsa entitas Dei, & connotata loci aut temporis; non apparet ergo, quī possit immensitari immensitate diuinā, cum nec entitas humana reddatur entitas entitate diuinā. Et certè si immensitate Dei immensitaretur natura humana, deberet adhuc dicere in recto ipsam entitatem diuinam, consequenter, non immensitaretur tunc illā immensitate natura humana, sed diuina; hoc enim immensitaretur, quod in recto dicitur. Quæ doctrina est bona, sed in Minori habet difficultatem; nam etiam Sanctitas Deitatis est ipsa Deitas, & tamen illā sanctificatur humanitas.

#### PUNCTVM DIFFICULTATIS IV.

*An Diuinitas prout condistincta  
virtualiter à Persona, sanctificet formaliter?*

ASSERO I. Diuinitatem prout condistinctam à Persona sanctificare formaliter.

RATIO I. asserti est, autoritas Patrum supra etiam citata, pro sanctificatione à Persona.

RATIO II. quā vtitur Lugo. Ab vnione mediata humanitatis cum natura diuina, deificatur natura humana formaliter; Deitas enim sola & nō personalitas est deificans humanitatem:



143. tem: ergo etiam positâ mediata illâ vnione sanctificabitur hūanitas à Deitate. Hæc ratio aliter vrgeri deberet; diceret enim quis, quòd ly Deus supponat pro persona, cum dicitur, Christus est Deus; consequenter, quòd à Persona sanctificetur formaliter.

RATIO III. est: Quia nihil deest Deitati, quominus sanctificet formaliter humanitatem; non deest enim illi ipsa formalitas sanctitatis, nec ratio esse diuini; quid enim magis est esse diuinum, quàm deitas? quodsi deitati non deest ratio diuini hoc ipso non deest illi ratio formalis sanctitatis. Deinde; si non esset Deitas formalis sanctitas, & esset Deitas, & non esset; esset vt supponitur: non esset; autem, quia non esset illimitata in omni genere perfectiōis, careret enim perfectione sanctitatis. Rursus ex parte subiecti, nihil deest, quominus dicatur sanctificari humanitas: est enim capax huius effectūs, & denominationis; ex parte etiam vtriusq; est vnio, quæ quamuis non recipiatur in Deitate, sanctificare tamen poterit humanitatem; nam per oppositos sanctificat Persona VERBI, nec tamen recipit vnionem: nec est ratio, cur gratia habitualis, si vniretur homini vnione nonnisi in anima receptâ, cur inquam non sanctificaret? Et dertè, 144. ad hunc effectum, qui est sanctificare, quamuis vnio requiratur cum forma sanctificatiua: sed non requiritur, vt subiectum receptionis illius vnionis, sit ipsa forma sanctificans. Quòd etiam vnio illa mediata nonnisi terminetur ad naturam diuinam, non obest quominus sanctificet. Tum quia, nō obest, vt dicebat Lugo, quominus deificet; ergo nec obest, quominus sanctificet. Tum quia, sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, sic nec conditiones, sine quibus aliqua forma non possit denominare subiectum, multiplicandæ sunt sine necessitate; nulla autem necessitas dicendi, quòd immediata vnio requiratur cum forma sanctificante. Tum quia vnio mediata est vera vnio, quamuis

mediata: ergo & verè sanctificabit, 146. (quamuis mediata) illa forma sanctificans, mediata vnita.

ASSERO II. Si per principalius sanctificare, intelligatur immediatius sanctificare, ea sensu, natura diuina principaliter non sanctificat.

RATIO. Quia immediatè nonnisi persona vnitur; ergo natura diuina, hoc sensu, principaliter nō sanctificat.

ASSERO III. Si per principalius sanctificare, intelligatur sanctificare per modum radicis primæ, & simul præsuppositiue se habentis, in isto sensu, principaliter sanctificat natura diuina. Si autem per principalius sanctificare, intelligas, sanctificare ultimò completiue, sic principalius sanctificat Persona. 147.

RATIO huius posterioris partis est: quia ipsa Persona est per modum ultimò completiui. Prioris autem partis ratio est. Illud, principaliter, primò, simul, in ordine præsuppositi sanctificat, quod pro ratione formali omnis sanctitatis reddi potest; sed talis est Deitas, seu natura diuina. Quod ipsum probatur: quæro, cur humanitas Christi substantialiter sit sancta? respondebis, quia habet esse diuinū: quæro, quare habet esse diuinum idq; vt suppono, substantiale? respondebis, quia sanctificatur Personalitate, VERBI: quæro, cum sub aliqua formalitate possit esse Persona VERBI, & nō 148. intelligi sanctificans, sub qua ratione sanctificabit humanitatem? respondebis, sub formalitate Personæ habentis esse diuinum: quæro vltteriùs, cur competit illi Personæ hoc esse diuinū? respondebis, propter ordinem eiusdem, tanquam termini, ad Deitatem; de qua ipsa Deitate, cur sit diuina? nō est vltteriùs quærere; seipsa enim est diuina: ergo & seipsa præsuppositiue sancta: hæc enim verbis, vt dixi, differunt.

DICES I. Humanitas Christi non potest sanctificari sanctitate attributali: ergo nec à natura diuina.

RESPONDETVR. Negando consequentiam. Ratio est: quia, licet in re loquendo, & materialiter, etiam



149. sanctitas attributalis sanctificet; in re enim est ipsa natura diuina, indistincturq; ab illa virtualiter: formaliter tamen non sanctificat; idq; ex eo, quia natura diuina, ex formalitate naturæ, petit esse terminata à Persona, seu hypostasi, consequenter petit esse vnibilis in persona, vnione substantiali, fundate cōmunicationē idiomatū, adeoq; fundate cōmunicationē deificationis, seu sanctificationis. Quia autē attributū sanctitatis, prout attributum est, non petit esse terminatum à Personalitate, seu hypostasi, consequenter, nec petit esse vnibile, vnione substantiali, fundante cōmuni-

150. cationem idiomatum, adeoq; fundate cōmunicationem sanctificationis. Quod autem Sanctitas attributalis, quā talis formaliter, non exigit esse terminata à persona, Ratio est: quia terminari personaliter nonnisi naturæ conuenit; & si intelligatur attributum personari, non sumetur iam, quā attributum, sed quā natura. Præterea attributa, quā talia, sequuntur conditionem absolutam naturæ, neq; enim sunt addita perfectioni personalitatis, si sequuntur conditionem absolutam naturæ: extra suam conditionem extraherentur, si tanquam terminata à persona conciperentur; cum adueniant naturæ, in ratione naturæ, adeoq; personabilis constitutæ; iam autem non extrahitur natura à sua conditione, si terminata concipiatur: cum terminatio sit conditio illius.

JNSTABIS I. Positā vnione mediata naturæ diuinæ cum natura humana, vel vnitur mediata etiam sanctitas attributalis, vel non vnitur? Si non vnitur: ergo distinguitur virtualiter, in ordine ad prædicata physica, sanctitas attributalis, ab ipsamet natura diuina. Si autem vnitur: cur nō sanctificabit?

RESPONDETUR. Vnitur, sed non sanctificat sanctitas attributalis, quia non est vnibilis vnione, vt dixi, fundatiuā cōmunicationis idiomatum. Quando autem dicitur naturā diuinā, prout abstractam à perso-

nalitate, sanctificare: non plus importatur, quā, quod formalitatem diuini, & ipsum titulum Sanctitatis, natura diuina non sumat à personalitate; sed non significatur, quod se solā, & in se, possit terminare vnionem substantialem, adeoq; vnionem fundatiuā cōmunicationis idiomatū, & inter hæc, sanctitatis.

JNSTAT II. Rosmer. Non potest dici, quod omnipotentia, prout in supposito VERBI, sit productiua ad extra alicuius effectūs, ad quem non concurrat Pater, & Spiritus Sanctus; nec potest dici, quod causet, vel diligat specialiter humanitatem, prout est terminata à VERBO: ergo nec potest dici, quod natura diuina, prout terminata à Persona VERBI, specialiter sanctificet.

RESPONDETUR. conformiter ad dicta. quod cum omnipotentia, & causatiuitas quā talis, non possint vniri vnione per se, nec exigant personari, hoc ipso, non habent rationem cōmunicatiuā suarum denominationum, in persona vnita, in se, & per se, substantialiter; conuenit autem personari Deitati, adeoq; in persona diuinisare humanitatem. Volitio etiam specialis non potest tribui, quia nec specialis natura; præcipue autem, cum volitio, quā talis, non exigit terminari à persona, consequenter nec illa specialiter amabit humanitatem.

JNSTARI potest III. Imprimis, omnia attributa Dei, sunt substantia, conueniet ergo illis personari. Rursus, cum natura diuina sit intellectio, illiq; conueniat personari, hoc ipso, contra prædicta, poterit natura humana reddi intelligens intellectione diuinā: videturq; à nobis poni nonnisi aliqua metaphysica ratio naturæ, quæ personetur.

RESPONDETUR. In re quidem attributa sunt substantia & natura, & in re personantur; sed in re, non habet etiam, ultra ipsam naturam, quidquam: adeoq; in re non habent rationem distinctam attributi; consequen-



155. sequenter, nec poterunt in re tribuere rationem immensi, &c. In ordine autem ad nostros conceptus, attributa sunt formaliter perfectiones aduenientes ipsi naturæ, consequenter, illis quæ talibus, non conueniet personari; adeoq; formaliter sumpta attributa effectum suum formalem non communicabunt. In ordine item ad nostros conceptus, natura diuina est intellectio, quia est illa primum principium motus in diuinis: quia tamen eadem habet rationem actus vitalis, cum sit formalissimè ab intrinseco, idè sub formalitate intellectiois, nõ potest extraneo subiecto, effectum suum formalem communicare. Nec à

156. nobis ponitur ratio aliqua metaphysica naturæ, quæ personetur, sed ipsa Deitas, sub ratione Deitatis: sic autem sumpta, potest diuinisare suo modo naturam humanam. Quamuis autem natura humana sit incompleta, in ordine ad esse hinc, non poterit aliunde compleri: nam, quod non possit compleri ab immensitate diuina, ratio ià data; quia cum illa sit indistincta virtualiter à natura diuina, sicut natura, non habet seipsa rationem completi- uæ, ita nec immensitas habebit.

DICES II. Si Deitas formaliter sanctificat humanitatem, ergo & tota Trinitas sanctificabit, effectus enim prouenientes à Deitate, toti tribuuntur Trinitati.

157. RESPONDETUR communiter, Deitatem formaliter esse sanctificati- uam humanitatis, prout terminata est à Persona VERBI; non autem sanctificat absolute accepta: quod si sanctificat prout terminata, non potest tribui effectus hic toti Trinitati. Sicut v.g. tota anima proijcit lapidem, nec tamen pes dicitur proijcere, sed manus; quia illum proijcit anima, prout in manu existens; sic etiã sanctificat tota Deitas, sed prout terminata, persona VERBI, consequenter illa sanctificatio non toti Trinitati tribuenda erit. Illustrat id Rosner. Sicut unio mediata ad naturam diuinam, sufficit, vt Christus dicatur constare dua-

bus naturis: non tamen sufficit, vt 158. Pater, & Spiritus S. dicantur vniri: ita sufficiet, vt dicatur natura humana sanctificari à natura diuina, non tamè à Patre, & Spiritu Sancto.

RESPONDERI ad idem potest, ex principijs sub initium præiactis; quod scilicet unio illa nullo modo ad personas extendatur; extenditur autem ad naturam. Si ergo illa unione non manent unitæ personæ, nec sanctificabunt: quia nihil sanctificat non unitum. Quando autem dicitur natura diuina, prout unita in Persona VERBI, sanctificare, non reduplicatur hoc, quasi vim sanctificandi à Persona accipiat, sed reduplicatur modus, vi cuius, & in quo, sanctificare potest: ad eum, 159. modum, quo, cum dico; Albedo prout est in pariete, disgregat visum; nõ significatur, quod à pariete accipiat albedo vim illam: sed solum significatur subiectum, in quo id facit, adeoq; & quodammodo modus disgregationis. Itè dum dicitur, anima, prout est in oculo, videre; non significatur, quod ab oculo anima accipiat vim videndi, sed significatur modus, quo videt; ita & in præsentia.

DICES III. Si Deitas sanctificaret humanitatem, vel sanctificaretur physice, vel moraliter: Neutrum dici potest. non enim sanctificat moraliter: quia, à forma sanctificante physica & physice unita, non videtur 160. posse alia, quàm physica sanctitas promanare. Non etiam physice: quia, vt ait Amicus, num: 107. physice fieri sanctum, non est tantum physice vniri cum sanctitate, sed est reddi per illam intrinsecè sanctum, vel per intrinsecam inhaerentiam, vel per identitatem.

RESPONDETUR. Hanc objectionem æquè posse formari, de sanctitate à persona oriunda. Dico itaq; physice sanctificari humanitatè; negoq; id fieri non posse, quamuis unio non recipiatur in forma sanctificante: nego item, quod plus aliquid sit necessarium ad denominationem sanctitatis, quàm ad denominationem sub-



161. subsistentis. Si ergo subsistit humanitas subsistentiâ sibi intrinsecâ, quâuis in subsistentia non recipiatur vnio; dicam etiam, reddi humanitatem sanctam Deitate, quamuis in Deitate non recipiatur vnio. Ita tamen est illa sanctitas physica, vt indubiè moralitatè fundet.

JNSTAT Amicus. Esse sanctum, est denominatio intrinseca: ergo nemo potest esse sanctus sanctitate alterius; Deitas autem non inhæret humanitati, vt forma physica ipsius.

RESPONDETUR. Esse sanctum, est dēominatio intrinseca, hoc est, proueniens à forma intrinsecè in se recipiente vnionem. Nego. esse sanctū  
162. est denominatio intrinseca, hoc est, proueniens à forma, vel intrinsecè recipiente, vel saltem terminante vnionem. Concedo.

ADDO, quod sanctitas illa humanitatis non sit quid productum à sanctitate Dei, sed est ipsamet Dei sanctitas, vnita humanitati. Si ergo illa in se est physica, etiam sanctitas humanitatis, physica erit, cum sit eadem, cum sanctitate Dei. Et licet sanctificatio debeat concipi per modum effectus formalis, intrinsecè afficientis; nego tamen, quod denominatio nequeat saluari, præcisè per Deitatem, vnitam cum humanitate; vel quod debeat saluari, nonnisi per denominationem moraliter derivatam ab ipsa Deitate. Ratio: quia denominationes derivari ab aliqua forma, quæ sint distinctæ ab illa forma, sunt nonnisi mera figmenta rationis; esse autem Sanctam, à talibus figmētis non pendet: licet etiam hæc derivatio admitti posset.

DICES IV. Si vnio mediata sufficit, ad sanctificandam humanitatem, à natura diuina: ergo etiam vnio mediata cum gratia sufficeret ad sanctificandum: consequenter, si natura humana vniretur Angelo sancto, redderetur sancta, sanctitate Angeli.

RESPONDETUR disparitatem, esse; quia mediata vnio, quæ competit naturæ diuinæ respectu humanita-

164. tis, est vnio, ex essentiali sua conditione, dicens habitudinem etiam ad necedendam naturam diuinam: & si illâ non necderet, hoc ipso non esset iam, illa vnio; ratione ergo illius nexûs etiam naturæ, potest sanctitas naturæ tribuere effectum suum formalem, cum sit, licet mediatus, terminus illius vnionis; quia verò posita vnione, inter humanitatè & Angelicam personam, non supponitur vnio illa extendi essentialiter, etiam ad necedendam gratiam, hinc, etiam non existente illâ gratiâ posset dicta vnio manere; ideo iam illa gratia, vt pote non annexa, titulum sanctificatiuæ actu, respectu humanitatis, non habebit, tanquã non vnita humanitati. Rursus illa  
165. gratia, posita in Angelo, non mutaret subiectum, nec alligaretur nouâ vnione humanitati; consequenter nonnisi in Angelo esset vt ante: ergo & natura humana, æquè illam sanctitatè non habebit, vt ante. Illustratur id. Quando Christi corpus penetrabat ianuas clausas, nulla accidentia Christi informabant ianuas; nec vlla accidentia ianuæ informabant Christum; consequenter, nec principium agendi aliquid, poterat habere Christus ab accidentibus ianuæ, nec è conuerso. Sic etiam posita illâ vnione cum Angelo, & non cum gratia illius, nullum principium agendi competet naturæ, ex vi illius, gratiæ.

DICES V. Deitas, si immediatè vniretur, magis perfectè sanctificaret; ergo potius à personalitate sanctificatur quam à Deitate.

RESPONDETUR quo sensu consequens admitti debeat, dictum supra.

Quid, si quis negaret Deitate sanctificari humanitatem formaliter? Si quis vellet negare, quod humanitas sanctificetur à Deitate, tueri se posset auctoritate Scholasticâ. Docuit enim, id Lorca. disp. 36. Petrus Hurtad. hic disp. 47. Sect. 3. deinde tueri se posset hoc, quod rationes in oppositū non conuincant. Deniq; tueri se posset, quia non satis clarè soluitur, cur reliqua distincta virtualiter à Persona diuina,



167. diuina, non tribuat suos effectus formales humanitati, v.g. immensitas, vel æternitas, tribuat autem rationē diuini & Sācti ipsa Deitas? negatoq; quod Deitate sanctificetur formaliter humanitas, iam assumeretur hoc principium vniuersaliter; Quod sola persona possit vniri substantialiter, adeoq; vnione fundante communicationem idiomatum: idq; ex eo, quod solum per ordinem ad personam diuinē, natura humana sit incompleta, substantialiter.

DICES I. Etiam negato hoc, quod Deitas sanctificet, non stabilietur hoc principium: Quod natura humana sit complebilis, non nisi in ratione subsistentis, ab aliquo diuino, & rationib<sup>9</sup> innexis ipsi subsistentiæ, quā tali. Quod ipsum probatur: quia rationi subsistentiæ diuinæ, quā tali, innectitur, quod sit relatiua, & tamen non denominat naturam humanam relata; ergo nō stabilietur dictum principium.

RESPONDETUR. Quamuis subsistentiæ diuinæ sit innexa ratio relata; quia tamen ipsa natura humana, incompleta substantialiter, non dicit incompletionem, in ratione vniuersalis per se ad relationem: ideo nec accipit denominationem relata; defectu scilicet ipsius complebilitatis in illo genere, tenentis se à parte naturæ; dicit autem complebilitatem in ratione personæ. Deinde negari potest, quod non tribuat subsistentia diuina naturæ humanæ suo modo, rationem relationis; certè enim, Verbum habere rationem relati, est habere rationem Filij naturalis: nam in ratione Filiationis, est relatio; & tamen hanc denominationem humanitas Christi suo modo participat.

JNSTAT I. Aldrete. Non est ratio, cur effectus formalis Sancti transcendat effectum formalem subsistentis in VERBO; effectus verò formalis existentis in hoc loco, aut tempore, non transcendat? & si recurratur ad complementum substantiale, potius colligetur, humanitatem non reddi sanctam, eò, quod humanitas non

fit substantialiter incompleta, in ordine ad sanctitatem.

RESPONDETUR. Cum persona habeat rationem diuinæ, ex habitudine speciali ad naturam diuinā, vt dixi, quæ habitudo illam transcendit: ideo & ratio Sancti illam transcendit, id est, ratio diuini. Nulla autem est necessitas, vt dictum supra, & alias in *ma* parte, tribuendi immensitatem v.g. relatiuam. Et licet naturaliter non dicat incompletionem, ad substantialem sanctitatem, humanitas, dicit tamen implicite secundum potentiam obedientialem; quia dicit incompletionem obedientialem, in ordine ad personam diuinē: quod ipsum personam diuinē, est personam à Sancto substantialiter; nec est ratio, cur illā personalitate dicatur reddi magis amabilis humanitas, & non magis sancta? cum eius etiam effectus sit capax.

JNSTAT I. idem. Fingamus subsistentiam aliquam, quæ sit vbicatio, aut duratio, & demus, hanc subsistentiam vniri naturæ humanæ, illamq; reddere subsistentem; sanè per talem subsistentiam natura humana redderetur vbicata.

RESPONDETUR. Est quidem impossibile, vt modalis subsistentia vnus, vel vbicatio, faciat alium à se subsistere, vel vbicari; eò, quod modalitas sit essentialis determinatio ad hoc non nisi subiectum, sed hoc concessio, concedetur vltius. quod tali subsistentiā redderetur illa natura vbicata; & si esset aliqua alia natura capax illius subsistentiæ, hoc ipso esset capax etiam illius vbicatis substantialis.

JNSTARI potest III. Potest dici creatura, esse eleuabiliter complebilis, per sanctitatem substantialem, nēpe innexam ipsi subsistentiæ increatae, per ordinem ad quam, est complebilis substantialiter; ergo etiam, poterit esse complebilis ab immensitate diuina.

RESPONDETUR, quod non. Ratio: quia nulla necessitas ad saluandum.



173. dum mysterium Trinitatis, ponere immensitatem relatiuam.

DICES II. cū Aldrete, disp. 47. Non potest vllō modo sustineri, quōd Deitate non sanctificetur humanitas; quia plurimæ sunt locutiones PP. significantes Christum Deitate esse vñctum, alios vero gratiā; cū tamen vñctio apud Patres idem sit, quod sanctificatio.

RESPONDETVR. Patres nullibi loqui de Deitate, prout condistincta virtualiter; hinc explicari potest, quōd dicant sanctificari humanitatē aliquo diuino. Et si potest dici, Filiatio est Deitas; cur non poterit dici, quōd filiatione sanctificari & vngi, sit Deitate sanctificari & vngi? Forrē etiam apud Patres, Christum Deitate esse vñctum, significat, quōd Christ⁹ habeat etiam naturam diuinam.

JNSTAT I. Aldrete. Patres frequenter loquuntur de diuinitate in abstracto.

RESPONDETVR. Concedo; sed, sicut, cū dico; diuinitas est filiatio, abstractē loquor, & tamen filiationē pono; ita cur, quando dicitur, Deitate vngitur humanitas, cur inquam non dicitur, quōd vngatur, filiatione? Concedo quidem Patres loqui de Deitate, quōd sit improducibilis, loquendo hoc ipso, de illa prout distincta virtualiter; sed loquuntur etiā de ea, prout idem realiter est cū Filiatiōe; cur ergo, quādo dicunt, quōd Deitas sanctificet, intelligi non poterūt, quōd sanctificet, in quantū est idem realiter cum Filiatione, non autem in quantum distincta virtualiter.

175. JNSTAT II. Damascenus distinguit naturam à personalitate. Fecit idem & Cyrillus.

RESPONDETVR. Concedo quōd distinguant: sed etiam illam identificant personalitati; cur ergo effectus sanctificandi tribuibilis Deitati, non tribuetur eidem, vt est idem realiter cum Persona?

JNSTAT III. Licet nomen Diuinitatis extendatur ad relationes, non tamen extendendum esset nomen.

Deitatis; Patres verò humanitatem enuntiant sanctificatam Deitate. 176.

RESPONDETVR. Non apparet, cur falsa sit hæc propositio: Filiatio est Deitas; si falsa non est, hoc ipso extendetur nomen Deitatis ad relationes. Præcipuè cū ipse Aldrete citet Damascenum dicentem; *Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, vera in tribus personis consistit diuinitas*. Quando autem dicitur humanitas Christi deificata, vel id significat, esse assumptam naturam humanam à Persona VERBI, vel quōd Christus habeat etiam naturam diuinam; sed inde non sequitur, quōd Deitas, prout condistincta virtualiter, sanctificet.

JNSTAT IV. Christus, etiam vt homo, est filius Dei naturalis; non posset autem, vt homo, esse filius Dei naturalis, nisi natura humana participet diuinam naturam, ita vt ab illa, deificetur; deificari porro non potest, quin sanctificetur. 177.

RESPONDETVR. Non ex participatione naturæ diuinæ oritur filiatio naturalis diuina; quia participationem hanc habet Pater, & Spiritus S. & non est filius diuinus: immo tota ratio Filij est, esse in similitudinem naturæ, in eo, in quo producit; & quia esse simile, in eo in quo producit, conuenit Personæ VERBI, ideo quamuis humanitas ab illa sola sanctificetur & deificetur, adhuc Christus dici poterit filius Dei naturalis. 178.

JNSTAT V. Authoritatibus. Ildephonsus dicit; *Diuinitatis natura illum in proprium Dei filium exaltauit. & Augustinus; Iust, filij gratia, ille natura.*

RESPONDETVR imprimis. nullam harum auctoritatū loqui de Diuinitate, prout cōdistincta virtualiter. Augustinus solum vult, quōd Christus sit filius Dei naturalis; quod saluari potest, quantumuis, vt dictum, sola, Persona Verbi, seu filij, formaliter, sanctificet. Ildephonsi auctoritas sic capi poterit; Sicut diuinitatis natura, in cuius similitudinem est filiatio diuina, suo modo ingreditur illam filiationem; sic etiam, vt potē vnita, natu-



179. naturæ humanæ, & quidem in persona filij, exaltat Christum in proprium Dei filium. Ea quæ recitat ex Alcuino, & Francofordien: Concilio, solū significant, in Christo fuisse humanā naturam & diuinam: quod stare potest, quamuis negetur, humanitatem sanctificari à diuinitate, prout condistincta.

COLLIGES ergo, si quis vellet negare humanitatem sanctificari à Deitate, non ex eo inferri, quòd Deitas non sanctificet formaliter, quia est vnita mediate; sed quia non est vnita, nec vniri potest, vnione fundante cōmunicationem idiomatum.

DICES III. ex eodem. Debemus Christo concedere sanctificationem omnium nobilissimam, hæc autem sanctificatio est per Diuinitatem.

RESPONDETUR. esse concedendam sanctificationem dignissimā, possibilem Christo: non est autem, possibile sanctificari Deitate, prout condistincta; quia non potest facere vnum per se, cum natura humana, quod requiritur ad cōmunicationē idiomatum, & ad sanctificandum.

INSTAT I. Non minùs est sancta Deitas, quam personalitas; ergo vtraq; sanctificabit.

RESPONDETUR. Vtraq; est sanctitas, sed non vtraq; vnibilis vnione fundante cōmunicationem idiomatū.

181. INSTAT II. Deitas est forma, seu, quasi forma deificans humanitatem: ergo & sanctificans.

RESPONDETUR. Etiam deificat, non nisi ratione personæ.

INSTAT III. Diuinitas ita est vnita, vt ratione illius vnionis aliquam denominationem suscipiat, quin relationes Patris & Spiritus S. similem denominationem possint tribuere; ergo Deitas sufficienter est vnita humanitati, vt sanctificet.

RESPONDETUR, tribuit dēominationem aliquam naturæ humanæ Diuinitas, prout est in persona, & ratione personæ cui identificatur; quā identificationem, cum persona VERBI, non, dicunt aliæ personæ.

INSTAT IV. Perfecta identitas 182. duarum formalitatum præstat, ne vna immediatè directè vnatur, perficiatq; aliquòd subiectum, quin altera identificata intrinsecè idem subiectum perficiat.

RESPONDETUR id verum esse de formalitate, præstante id, non prout distincta est virtualiter, sed prout idem est realiter; adeoq; & Diuinitas sanctificabit, prout est idem realiter cum persona diuina. Reliqua quæ inibi vrget, soluta, vbi de possibilitate Incarnationis.

INSTAT V. Si daretur gratia sanctificans modalis, vnita absq; vnione distincta, trihueret effectum formalem ita immediatè, vt nihil mediarer; 183. gratia autem, quæ defacto datur, non tribuit effectum, nisi mediā vnione: ergo idem dicendū de natura diuina.

RESPONDETUR disparitatem esse; quia cum illa gratia potest fieri vnio fundatiua cōmunicationis idiomatum: quod non potest dici de natura.

## PUNCTVM DIFFICVLTATIS V.

*An substantialis Christi sanctitas sit infinita?*

PRÆMITTO I. Si sumas sanctitatem Christi, pro forma sanctificante vnita, hæc est infinitè sancta.

RATIO Præmissi est: quia est ipsa persona diuina, & ipsa Deitas, quæ si non esset sanctitas infinita, non esset Deitas. Et quia illa persona, & illa Deitas est vnita, ideo & forma sanctificans vnita, est infinita.

PRÆMITTO II. Participatam sanctitatem Christi substantialem, profectionem à Persona & natura diuina, esse tantam, vt in ratione participata sanctitatis, non possit esse perfectior.

RATIO: quia tota perfectio creata mensuratur, similitudine & proportionem ad perfectionem increatam; nulla autem potest esse maior proportio, inter naturam increatam subsistentem diuinè, & naturam creatam



185. subsistentem; quam habere eandem subsistentiam, adeoq; sanctificatiuū: quod, quia Christo conuenit, conuenit ipsi maxima proportio cum esse increato, adeoq; maxima sanctificatio.

PRÆMITTO III. *Sanctitatem substantialem Christi, spectatam quoad modum eius communicanda, non esse talem, ut illa perfectior dari non possit. Et si nomine, sanctitatis infinita, intelligas sanctitatem, etiam quoad modum communicandi perfectissime unitam, in isto sensu sanctitas Christi non est infinita.*

RATIO: Quia & fides & metaphysica docet, sanctitatem hanc defacto Deitati communicari perfectiori modo, quam communicetur humanitati; nam communicatur Deitati per identitatem realem, humanitati autem per terminationem, quæ reale eiusdem ab humanitate distinctione inuoluit; hæc autem distinctio facit, ut non intelligatur illa sanctitas modo infinite perfectio; infinito enim in perfectione modi, non potest quidquid esse perfectius: cum modo sanctificandi per vnionem detur perfectior modus sanctificandi per identitatem. Et ex hoc solues ea, quæ obijcit Lugo supra citatus. Sect 3. num. 73.

DICES I. Sanctitas quæ Deus est Sanctus, & quæ humanitas Christi sanctificatur, est eadem; sed sanctitas Dei est infinita: ergo & sanctitas humanitatis.

RESPONDETUR. Sanctitatem vtriusq; esse eandem quoad formam, diuersam quoad modum sanctificandi: nam participat eandem Deitas per identitatem, humanitas autem per vnionem, importantem distinctionem realem sanctificati, à sanctificante. Quod autem dicitur de sanctitate, conformiter dici debet de subsistentia, quæ secundum formam eadē est in utroq; sed non eodem modo; nam in Verbo est per identitatem, non est autem per identitatem in natura humana.

INSTABIS. Sanctitas illa est infinita, ut Quo. ergo reddit subiectum infinite sanctum, ut Quod.

RESPONDETUR ex Lugone. Nō valet hæc cōsequentia. Sanctitas Dei est sanctitas per essentiam, ut Quo: ergo facit humanitatem sanctam per essentiam, ut Quod; ita nec in præsentī valebit. Ex præmissis etiam responderi potest; sanctitatem illam facere subiectum infinite sanctum, ut Quod, ratione formæ, sed non ratione modi participandi; illaq; sanctitas, si spectetur secundum modum communicandi, perficit non nisi finitē; si spectetur secundum formam, perficit infinite. Nec inde sequitur, humanitatem posse crescere in sanctitate substantiali; quia quod non possit crescere in sanctitate substantiali, spectata quo ad formam, clarum est; nec enim quicquam præferri potest in sanctitate, supra sanctitatem Dei. Si autem spectetur quoad communicandi modum: fieri quidem potest, ut entitatiuē communicatio illa, quoad entitatem modalem, quam inuoluit, sit perfectior; non tamen formaliter erit perfectior. Certē enim modalitas, quam supponit forma lapidis, ad se veniendum lapidi, materialiter est imperfectior modalitate, quæ est in homine; formaliter tamē æquales sunt: quia non magis vna determinat, quā alia. Et sicut calamus plumeus, & aureus, sunt diuersi entitatiuē, nihilominus æquē bene parati, eodem modo efformāt characteres, formaliterq; sunt æquales; sic & illæ modalitates, & illæ vniones, materialiter possunt esse perfectiores, sed non formaliter.

DICES II. Si infinite non sanctificatur humanitas Christi: ergo maior erit sanctitas, posita vnione ad tres personas.

RESPONDETUR. Si infinite quoad formam, non sanctificaretur humanitas Christi, maior foret sanctitas, posita vnione ad tres personas; quia verò quoad formam infinite sanctificatur, & hæc vna forma, hoc est persona VERBI, est æqualis duabus reliquis, sit, ut æqualem, ac aliæ duæ simul, tribuat sanctitatem; foretq; tantum extensior sanctitas; sicut etiam extensior



191. *extensiuè magis perficitur humanitas sanctitate VERBI, & simul sanctitate habituali, quamuis non magis intensiuè.*

DICES III. Deitas propter modum, quo coniunctam habet sanctitatem, magis ab illa sanctificatur quoad modum, quam sanctificet humanitatem: ergo etiam propter modum, quo immediate vnitur humanitati Persona VERBI, mediatè autem Deitas, magis sanctificabit persona, quam Deitas.

RESPONDETUR, posse permitti Consequentiam, si agit de diuersitate quoad modum, idq; præcisè in prædicato mediati & immediati.

192. *PRÆMITTO IV. Dupliciter posse humanitatem spectari, imò prout dicitur coniunctionem cum VERBO, & natura humana, estq; obiectum integratum, ex illis duobus. 2do sumi potest humanitas, non prout dicitur coniunctionem cum VERBO, nec prout est obiectum integratum ex illis duobus, natura humana & VERBO. Non est autem difficultas, quòd natura humana, si non sumatur cum UERBO, non sit infinite sancta, nec infinite amabilis: quia sic sumpta, solum importat naturam, quæ nihil tale fundat. Quoad aliam partem, magis controuertitur. quæ difficultas ut sit de re, non de vocibus, quæstionis status his verbis cingitur à Lugo; An humanitas, ex coniunctione ad VERBUM, taliter sanctificetur, ut amor diuinus, talis tantusq; sit erga ipsam humanitatem, qualis quantusq; est, erga ipsam diuinitatem, vel substantiam?*

PRÆMITTO V. *Qua sit mens hac in questione Lugonis?*

DOCET imprimis, Christum in concreto amari summo amore. quia ut sic formaliter, includit personalitatem VERBI, dignam infinito amore; atq; adeo Christus ut homo, si non cadat reduplicatio supra naturam humanam, sed supra suppositum, amatur amore infinito.

DOCET II, humanitatem, cum sit aliquid creatum, secundum se non esse dignam amore infinito: totum id habet num: 58.

DOCET III, humanitatem, prout condistinctam à VERBO vnitam tamè illi, & non separatam à VERBO, non diligi tantum, quantum natura v. g. diuina. hoc docet sub finem, num: 60. & hoc tertium punctum in disputationem cadit.

## P V N C T V M DIFFICULTATIS VI.

*De Amore Dei in humanitatem sanctificatam substantialiter.*

DICENDVM est. Humanitatem, ex coniunctione ad VERBUM, ita sanctificari & gratificari, ut amor sit tantus talisq; erga ipsam humanitatem coniunctam, qualis quantusq; est, erga diuinitatem vel substantiam. Directius autem contra doctrinam Lugonis, sic formatur conclusio. Humanitatem prout condistinctam à VERBO, non tamen ab illo separatam, sed cum coniunctione ad illud spectatam, aequè esse amabilem, ac substantiam diuinam.

PROBATVR I. Conclusio. Christus in concreto amatur summo amore: humanitas Christi, sumpta prout condistincta à VERBO, non tamen prout separata, est Christus in concreto: ergo sic sumpta amatur summo amore. Maior est Lugonis, minor probatur. Christus in concreto est humanitas & Persona VERBI, & vnio; sed humanitas Christi sumpta prout condistincta à VERBO, non tamen prout separata, est humanitas, & Persona VERBI, & vnio: ergo humanitas Christi, sic sumpta, est Christus in concreto. Maior probatur: quia homo in concreto, est natura & persona hominis, & vnio: in esse item naturæ acceptus homo, est corpus, & anima, & vnio; totum enim, quod est homo, non est aliud, nisi illa tria: ergo Christus in concreto est humanitas, & persona VERBI, & vnio. Minor autem eiusdem argumenti sic probatur. Si humanitas Christi, sumpta prout condistincta à VERBO, non tamen prout separata, non diceret humanitatem, & Personam VERBI, & vnionem; hoc ipso, & esset illa separata humanitas  
L 13 à VER-



197. à VERBO, & non esset; non esset: ut supponitur; esset autē separata: quia si non esset separata, hoc ipso humanitas, ex illa coniunctione, & VERBUM, itidem ex illa coniunctione, efficeret illud concretum, quod, docet Lugo, summo amore esse amabile.

*Hoc ipsum sic ulterius proponitur.* Humanitas Christi prout condistincta à VERBO, sumpta tamen cum coniunctione ad VERBUM, vel dicit aliquid, quod non diceret, si sumeretur separata à VERBO, vel non dicit quidquam amplius? Si non dicit: ergo verè est separata intentionaliter. Si dicit: quid illud aliud est, quàm substantia VERBI? cur ergo hæc subsistentia, in quantum facit concretum cum Christo, reddit Christum in concreto summè amabilem: non reddet autem summè amabilem humanitatem, si sumatur humanitas prout condistincta, dicens tamen coniunctionem cum VERBO?

RESPONDEBIS I. Humanitatem debere accipi prout condistinctam.

CONTRA est. Concedo sic debere illam accipi, non tamen sine coniunctione ad VERBUM; cur ergo illa coniunctio non faciet, infinitè amari illud obiectum?

RESPONDEBIS II. Accipi debere humanitatem prout dicit coniunctionem cum VERBO, non tamen prout dicit concretum; quia concretum est quasi totum, humanitas autem, prout coniuncta, non dicit totum, sic v. g. ex modo significandi, aliud est homo, & aliud materia prout vnita.

CONTRA. Ex hac responsione sequitur, quòd si consideretur amor Dei, prout defacto est erga Christum, sit infinitus: nam ille terminatur ad id, quod est à parte rei; iam autem, concretum illud est à parte rei, non verò tantum illud inadæquatum, scilicet humanitas prout vnita. Quamquam materia quoq; prout vnita, dicit etiam totum, licet compartem dicat in obliquo.

RESPONDEBIS III. Quòd tantū negetur, illud inadæquatum esse amabile summo amore.

CONTRA: Si res sit de illo inadæquato, quod est humanitas vnita, ipsum illud accipiendo materialiter, sub ratione materialiter sumpti, non est infinitè amabile. Sed quæritur, cur illud inadæquatum vnitum, prout vnitum, cum prout vnitum dicat etiam coniunctionem ad sanctitatem infinitè amabilem, cur illud coniunctum non erit infinitè amabile? cum tamen cōcretum hoc, quod est Christus, sit per Lugonem infinitè amabile. Vnde ulterius quæro, illa humanitas vnita, seu ut appellatur inadæquate accepta, vel infert, ut dicitur, in obliquo, etiam Personam Verbi, vel non infert? Si non infert: indubiè, non est infinito amore digna. Si infert: cur non erit infinito amore digna? inferre autem deberet etiam Verbum, ly humanitas Christi vnita; quia hoc ipso non sumeretur, ut vnita; nam ut vnita dicit, & quidem sub hoc respectu, primò essentialiter, ipsum vnitum VERBUM.

RESPONDEBIS IV. Quando amatur Christus secundum humanitatem prout coniunctam, directum obiectum & principale, est sola humanitas, quæ non est ita amabilis; quando autem amatur totum concretum, obiectum principale est persona, quæ summè est amabilis: iam autem à principali fit denominatio.

CONTRA. Concedo si sola humanitas sit obiectum amabile, non esse illam summè amabilem; sed hoc est non sumi illam prout coniunctam VERBO; de quo tamen procedit disceptatio. dicereturq; quòd principale illius amoris non sit humanitas utcunq; sed humanitas prout coniuncta; & sic sumpta, cur non amabitur amore infinito?

RESPONDEBIS V. Quòd amari humanitatem prout cōiunctam VERBO, est amari VERBUM; hic autem agitur de amore humanitatis.

CONTRA. Quamuis, quando humanitas prout personata amatur, ametur VERBUM: amatur tamen, non quomodocunq; quæ VERBUM, sed quæ huma-



203. humanitas ab illo terminatur; consequenter, adhuc amabitur humanitas, prout condistincta à VERBO, dicēs tamen cum illo coniunctionem. unde non amatur tunc humanitas, tanquam ipsa sibi radix illius amabilitatis, sed tanquam obiectum materiale, attingibile propter illud formale; materiale autem obiectum dicitur semper attingi, quamvis attingatur propter formale.

PROBATVR II. Quotiescūq; est idem motuum duplicis assensus, licet vni immediatius, alteri mediatē competat, assensus illi erunt pares in certitudine, licet vnus assensus sit quasi principij, & alter quasi conclusionis; vt videre est in Fide: ergo etiam, cum eadem sit ratio amabilitatis personæ, & ratio amabilitatis humanitatis personarū, idem erit vtriusq; amor; quamvis immediatius cadet supra personam.

RESPONDEBIS. Ad amabilitatem, non tantum esse necessarium, vt eadem sit ratio amandi, sed etiam eodem modo applicata: cum ergo bonitas sanctitatis, non eodem modo humanitati & personæ VERBI applicetur, non fient hæc eodem modo amabilia.

205. CONTRA. Quia iam supra præmissum est, quod si amabilitas hæc penes modum communicandi spectetur, non sit æqualis. Addo, illud principium, *Propter quod vnum quodq; tale, & ipsum magis*, dupliciter accommodari posse. 1<sup>mo</sup>. Si illud, propter quod aliquid est tale, communicet aut producat aliquid, re vel ratione distinctū. 2<sup>do</sup>. Nihil tale communicando aut producendo. Si posteriori modo contingat, habetur quidem immediatior ratio, in illo *Propter quod*, sed non maior. & ita anima rationalis est, propter quam homo est rationalis; quæ eius rationalitas non est quid productum ab anima, neq; ab ea, tanquam distinctum quid, communicatur, sed est ipsa anima dans se in partem. Cum ergo etiam sanctitas coniuncta humanitati à VERBO, non sit sanctitas com-

206. municata per productionem alicuius distincti à VERBO, dante se interminū; fit vt humanitas non minus sancta reddatur, licet immediatius illa amabilitas debeat Personæ. Defensio huius rationis petatur ex materia de Fide; An omnes assensus fidei sint certissimi?

CONFIRMATVR. Omnis forma, quæ se totam communicat alicui subiecto capaci, in genere causæ formalis, tribuit illi subiecto effectum formalem in illo genere & gradu, in quo ipsa est; & sic albedo, anima rationalis, &c. tribuit effectum in gradu, quæ habent: unde albedo vt g. tribuit effectum albi vt g. ergo & sanctitas infinite sanctificabit. Et sicut non quæbet, vt eundem gradum tribuat albedo, quem habet, quamvis ille gradus albedini competat per identitatem, per participationem autem subiecto; sic nec oberit, quominus infinite sanctificet persona VERBI humanitatem, quamvis illa sanctitas competat per essentiam VERBO, per participationem humanitati. Quod autem dicit Aldrete, denominationis, *infinite sancti*, non esse capacem humanitatem; id ipsum probari deberet.

*Restaurantur Rationes pro hoc Amore.*

PROBATVR III. Restaurando rationes, quas sibi obijcit Lugo, illisq; respondet.

I. RATIO est. Humanitas vt sancta includit sanctitatem VERBI; ergo vt sancta, diligitur sicut VERBUM.

RESPONDET Lugo. Si reduplices, inquit, sanctitatem formalem, eo sensu, humanitas vt sancta, diligitur, sicut ipsum VERBUM; si autem velis humanitatem ipsam, quia grata est, & sancta sanctitate VERBI, diligi secundum suam rationem, sicut VERBUM, falsum est.

CONTRA. Hoc quod est amari humanitatem, secundum suam rationem, vel integratur tanquam obiectum amabile ex sanctitate VERBI, vel non? si non integratur; ergo non statur in suppositione, de tali enim humanitate quæritur. Si autem integratur: cur non.



209. non amabitur infinite, sicut ipsum VERBUM, & ipsa forma!

ADDIT Lugo. obiectum illud integratum ex humanitate & VERBO, quia includit VERBUM, esse totum bonum, atq; ipsum VERBUM. Ceterum amor erga illud totum, non fertur æqualiter ad utramq; partem; quia alias, quoad utramq; partem, æqualiter Deus deberet amare coniunctum ex creaturis & Deo.

*Sed neq; hoc additum satisfacit.* Quia alteram illam partem, quam dicit non æqualiter amari, vel sumit vnâ cum VERBO, vel non? si non sumit: iam de hoc non est lis. Si sumit: ergo æquè amatur.

210. ut VERBUM, non ratione sui, sed ratione VERBI. Exemplum autem illud de amore Dei & creaturarum, non est ad propositum, quia amabilitas creaturarum est alia ab amabilitate Dei, cōsequenter, nec æqualis amabilitati Dei; iam autem, prout supponitur in statu quæstionis, amabilitas humanitatis non est alia, quàm oriunda ex sanctitate Dei.

RATIO II. est. VERBUM secundū se amatur infinite; est autem idem ut terminans, nec minùs amabile: ergo amabitur æquali amore.

RESPONDET Lugo. Licet Verbum terminans humanitatem sit infinite amabile; ceterum ut terminas, reduplicat actualem terminationem, quæ est vnio creata: & hæc non est infinite amabilis; plùs enim amat Deus VERBUM ipsum, & plùs gaudet de existentia VERBI, quàm de eo, quòd terminet naturam humanam.

211. CONTRA est. Quia vel accipis terminationem illam, tanquam obiectū non integratum personā Verbi, vel accipis prout integratum? si non prout integratum: iam de hoc non controuertitur. Si prout integratum: ergo non minùs est amabile, includit enim ipsum Verbum. Illa etiam propositio; Deus plùs gaudet de existentia Verbi, quàm de eo, quòd terminet humanam naturam, non est omnimodè vera: nam si accipiatur terminatio, pro ipso terminante ut *Quod*, a-

deoq; prout se tenet ex parte VERBI, 212. indubiè æquè Deus de utroq; gaudet; quia VERBUM prout terminans, est idè realiter cum ipso Verbo: ergo æqualiter amabile; licet non æquè gaudeat Deus, de existentia terminationis ut *Quo*, ut gaudet de existentia Verbi, terminantis ut *Quod*.

RATIO III. est. Bonitas quā humanitas Christi redditur formaliter amabilis, est bonitas VERBI infinita; ergo est infinite amabilis: sicut enim bonitas ut 8. facit amabile ut 8. ita bonitas infinita facit amabile infinite.

RESPONDET Lugo, Bonitatem quæ communicatur alicui subiecto, 213. posse dupliciter considerari in ratione tantæ bonitatis: 1<sup>mo</sup> absolute & in ordine ad se; 2<sup>do</sup> relatiuè, & in ordine ad aliud, ut supponitur ex metaphysicis. Bonitas primo modo spectata, non reddit æquè amabile subiectum, ut est ipsa: secundo modo spectata, reddit æquè perfectum subiectum, ac est ipsa, relatiuè spectata. bonitas autem relatiua fundatur in conuenientia ad subiectum, maioriq; ad illud proportionem; item fundatur in vnione perfectiori: & sic eadem gratia magis perficit hominem, quàm lapidem; & anima rationalis magis perficit corpus, quàm vngues, propter perfectiorem vnionem. *Hanc por-* 214.

*ro doctrinam sic applicat ad substantiam.* Quia scilicet substantia VERBI, licet sit in se bonitas infinita, non tamen reddit humanitatem secundum se infinite amabilem; quia non est tam bona illa substantia humanitati, quā ipsi VERBO; tum propter minorem proportionem cum humanitate, quā cum VERBO: tum propter magis intimam vnionem: vnitur enim Verbo per identitatem, humanitati per aliquid superadditum.

CONTRA est I. Bonitas VERBI infinita, secundum se spectata, & bonitas relatiua Verbi, spectata item penes Verbum, est eadem realiter; ergo æquè amabilis: sed humanitas redditur amabilis amabilitate relatiuā; ergo red-



215. go redditur amabilis amabilitate infinita.

CONTRA 2da. Quia vel accipis illam communicationem, prout integratam ex persona Verbi, vel non prout integratam? si non prout integratam: non queritur de hoc. Si autem accipis illam prout integratam: ergo infinite erit amabilis propter illam.

216. CONTRA III. Quia, quod non perficiat lapidem gratia, perficiat autem hominem, reijci debet in incapacitatem subiecti: cum autem sit capax sanctitatis substantialis natura humana, non est par illius, & lapidis, ratio. Quod vero sit capax sanctitatis, probatur; quia concretum illud, etiam per Lugonem, infinito amore amatur; concretum autem, cum dicat duo, non posset infinito amore amari, si utrumque non amaretur, licet propter eandem rationem, infinito amore. Nec obest, quominus illud concretum infinito amore ametur, quantumvis in illo concreto non sit substantia & sanctitas, per identitatem cum alio extremo: quia hic non queritur, an si spectetur secundum modum comunicandi sanctitatem, infinito amore ametur? sed, an amore infinito ametur, ob titulum ipsum talis infinitae sanctitatis? Et certe, concretum illud, ex gratia & lapide, non amatur tanquam concretum gratiosum; quia concretum gratiosum includit etiam subiecti capacitatem, quam negat lapis; iam autem concretum hoc, quod est ex natura humana & persona VERBI, est concretum gratiosum: cur ergo etiam infinito amore non amabitur humanitas, prout sanctificata?

217. *Quantum ad id, quod addit de anima:* si importatur aliqua imperfectio, inter vngues v.g. animatos, & caput, ea reijci debet in incapacitatem subiecti: humanitas autem, sicut est capax substantialis coniunctionis, & terminationis, sic est capax infinitae sanctitatis. Et certe, positis praedicatis quorum capax est, & vnguis, & caput,

non minus est perfecte animatus, in hac sententia, vnguis, quam caput: nec minus perfecte forma substantiali informatus, quam caput; ergo, si valet argumentum a pari, non minus perfecte erit digna amore humanitas, prout terminata substantia VERBI, ac ipsa substantia. Dixi, in hac sententia: quia qui censeret non animari vngues, admitteretque non formam substantialem animam, sed aliam in vnguibz, aliam in capite, disparitatem daret; quod, cum non aequè perfecta forma informet vngues, quam caput, minus sit perfectus vnguis: iam autem aequè est perfecta substantia terminans Verbum, & terminans naturam humanam.

RATIO IV. est. Licet imago secundum se non sit digna adoratione, coniuncta tamen cum exemplari est adorabilis: non ratione excellentiae, quam in se habet, sed ratione excellentiae, quae est in exemplari; ergo, licet humanitas secundum se non sit amabilis, sicut Deus: ceterum coniuncta Deo, sic amabilis est, sicut Deus; non ratione bonitatis propriae, sed ratione bonitatis ipsius VERBI, cui coniungitur.

RESPONDET Lugo, hoc argumentum esse contra nos. Nam licet imago sit adorabilis ratione exemplaris, nunquam tamen terminat tam perfectam adorationem imago, sicut exemplar, sed inferiorem; citatque pro hac doctrina Suar. disp. 54. Sect. 4. & disp. 53. Sect. 3.

CONTRA est I. Quia, quod attinet ad Suar: ipsius mens disputatione 53. Sect. 3. colligi potest ex eo, quod dicat doctrinam suam conformem esse Lyrano, qui docet humanitatem Christi, in quantum unita est divinitati, latrâ esse adorandam, secundum se verò hyperdulia. Posteriori autem loco duas format Conclusiones. 1ma. est; Fieri rectè posset, ut prototypon in imagine vno actu adoraretur, atque hoc modo posse imaginem Christi adorari latrâ. 2da eiusdem Conclusio talis est; interdum adorari potest i-

M m

mago



221. mago sola, ut tota materia adorationis; & tunc, quamvis non propter se, sed propter exemplar adoratur, actus tamen adorationis est distinctus ab eo, quo ipsum exemplar in se, & propter se, adoratur; unde non potest dici propria & primaria latria. Quæ secunda Conclusio non fauet doctrinæ Lugonis, in quantum videtur nostræ conclusioni opposita; quia neq; nos negamus, casu, quo ipsa per se sumatur humanitas, vel ut loquimur, casu, quo tota materia amabilitatis sit sola humanitas, quod inquam sic sumpta non sit infinite sancta.

CONTRA II. Quia quantumvis  
222. in nulla suppositione possit adorari imago, quæ talis, cultu latriæ: non sequitur quidquam contra nos; nam, imago, quæ talis, non est capax substantialis excellentiæ diuinæ, quæ tamen est obiectum adorationis: iam autem humanitas Christi, cum sit capax suppositionis infinitæ, fit, ut potiori titulo amabilitatis infinitatem mereatur.

CONTRA III. Quia aptari potest huc argumentum, quod, ad eundem medium terminum virgendū, proponit sibi Lugo. Licet imago non adoratur æquali adoratione cum exemplari, nec etiam Christi humanitas, si adoratur latriâ supremâ seorsim:  
223. cæterum si adoratur simul cum Verbo, quomodo adoratur totus Christus, tunc eadem & æqualis adoratio supremæ latriæ terminatur ad humanitatem, & ad VERBVM; item quando imago coadoratur, simul coniuncta cum exemplari, terminat eandem & æqualem adorationem; ergo licet humanitas Christi secundum se non ametur, quantum VERBVM, cæterum ut coniuncta Verbo, seu ut deificata, terminat æqualem amorem.

RESPONDET Lugo, Quod attinet ad imaginem, supponi falsum; nam quantumvis cum exemplari coniungatur, & adoratio terminetur ad illud aggregatum: diuerso tamen modo terminatur ad exemplar, & ima-

ginem; nam ad exemplar, fertur adoratio absoluta, quæ est superior: ad imaginem verò adoratio respectiua, quæ est inferior. Deinde quod attinet ad humanitatem Christi, fatetur ipsam terminare partialiter supremâ latriam, quando adoratur Christus totus; quia ipsa humanitas est pars illius compositi, quod adoratur supremâ latriâ, propter summam excellentiam, quam in se habet. Quando tamen amatur totus Christus ob excellentiam Verbi, quam includit, non coamatur æquali affectu omnes Christi partes, sed inæqualiter. Disparitatem assignat, quia scilicet adoratio est cultus exterior, qui indiuisibiliter exhibetur toti supposito; quando enim ego assurgo prælato, non assurgo soli animæ, sed toti Prælato; amor verò est affectus interior, qui fertur ad bonum, atq; adeo magis, ad magis bonū; & sicut qui amat Petrum propter eius sapientiam, non amat æqualiter omnia quæ sunt in Petro, sed magis amat eius animam, quam corpus, magis caput quam vngues: sic & Deus amans Christum, non fertur æquali affectu erga omnia quæ sunt in Christo, sed inæquali.

CONTRA I. Quando adoratur Christus, eam adorationem latriæ participat ipsa humanitas; ergo etiam quando amatur propter sanctitatem Verbi, amorem infinitum participat, propter eandem sanctitatem.

CONTRA II. Quia procedit paritas, non de cultu exteriori, sed interiori: in quo solo directe latria consistit.

CONTRA III. Quia, quod in Petro sapiente non æqualiter ametur, caput, sed magis illud, quam vngues, id proficiscitur ex eo, quia titulus ille sapientiæ non se alligat vnguibus, alligat autem se capiti pro hac vita: cum autem conexa sit ratio personalis sanctitatis cum natura humana, fit, ut ob illam sanctitatem etiam mereatur infinitam amabilitatem; ita ut tota diuersitas sit non nisi penes modum participandi illam.



227. illam sanctitatē: videlicet quod VERBVM participet illam per identitatem, humanitas verò per vnionem; ad quē modum participandi si attendatur, vt iam dictum est sapius, quæstio non agitur.

OBIIICIT I. Lugo. Quantumcunq; humanitas vniatur VERBO, & ex hac coniunctione reddatur amabilis, nunquam tamen Deus amat humanitatē, prout condistinguitur à VERBO, tantum, quantum diligit ipsum VERBVM; plus enim gaudet de existentia Verbi, quā de existentia illi<sup>9</sup> hūanitatē: alioquin non esset amor ordinatus, sed inordinatus.

228. RESPONDETUR I. Retorquendo argumentum, in quantum docet Lugo, concretum hoc, quod est Christus, infinito amore amari,

RESPONDETUR II. plus Deum gaudere de existentia VERBI, quā de existentia humanitatē, secundum se spectatā; sed non plus gaudere de existentia VERBI, quā gaudeat de existentia humanitatē, prout personatā: & prout est obiectum amoris, integratum ex illius entitate & persona VERBI; sicq; sumptam humanitatem amari, non est amari inordinatē, sed amari constanter: impendendo ad obiectum eundem amorē, quando eandem rationē amabilitatis participat; quæ in VERBO & hūanitate est eadē, scilicet sanctitas persōalis.

229. OBIIICITUR II. Licet per nos, attributa simul sumantur cum Deitate; potest vnum esse perfectius alio materialiter; ergo & humanitas, licet sumatur cum coniunctione ad VERBVM, potest non esse ita grata, ac ipsum VERBVM.

RESPONDETUR disparitatē esse. quia in casu antecedentis identitatio illa materialiter se habet, & solum attenditur ad esse obiectuum illarum formalitatum, quod non dicit æqualitatem perfectionis; in præsentī autem, illa coniunctio ad VERBVM, non materialiter se habet, sed ad illā in quæstione attenditur. Vnde etiam, si formaretur quæstio: an materiali-

ter accepta attributa, prout tamen, 230. identificata Deitati, sint æqualis perfectionis? indubiē sunt. Sed formatā ē conuerso quæstione, an licet sumatur attributa cum Deitate, possit esse vnum perfectius alio materialiter? iā attenditur ad esse obiectuum illorū, non ad identificationem. in præsentī autem attenditur, ad coniunctionem, quā talem, VERBO.

OBIIICITUR III. Etiam attributa identificata Deitati, quantumuis materialiter sumantur, adhuc tamen dicunt identificationem; & hoc non obstante, vnum perfectius est altero materialiter; ergo & in præsentī simile quid dicendum.

231. RESPONDETUR. identificationem illam materialiter se tunc habere, neq; illam reduplicari; reduplicatur autem in præsentī, coniunctio cū persona diuina.

ADDO per modum Conclusionis. *Humanitas coniuncta diuinitati, si non sumatur tanquam coniuncta, tanquam obiectum ex sua entitate & persona VERBI integratum, adeoq; sumatur non nisi materialiter, non est obiectum infiniti amoris diuini.*

RATIO est: quia sic sumpta non plus importat, quā seipsam; illa autem in seipsa non est persona diuina: ergo nec sanctitas diuina: ergo nec amabilitas diuina, adeoq; infinita. Et hoc puto voluit Lugo.

232. *Aldrete disp. 48. sic discurret.* Ponit humanitatem reddi sanctam infinite simpliciter, in genere sanctificationis, per vnionem distinctam; idq; ideo: quia non est excogitabilis creatura non vnita Deo, æquē sancta; tamen si haberet infinitam gratiam habitualement. Ponit deinde, posse nos loqui de humanitate vt sancta, reduplicando supra dignitatem ipsius sanctitatis secundum se; & hoc sensu, humanitas vt grata, diligitur sicut Verbum ipsum; quia hoc solum est dicere, Verbum ipsum diligi. addo potest reduplicari supra humanitatem, quia grata est; ita vt hoc sensu sit subiectum, quod amatur; & dicit, sub



233. hac consideratione non esse infinite sanctam humanitatem, nec æquè amari, ac Deum.

CONTRA est. Imprimis interrogare restat, an dignitas ipsius sanctitatis, secundum se, prout communicata, sit infinito amore digna? si non est: nec erit priori modo sumpta, infinite digna. Si est: habetur intentum. Deinde, si priori sensu est digna infinito amore sanctitas diuina, etiam in posteriori reduplicatione erit digna: cum sit eadem; estq; ita subiectum amoris, vt, in hoc subiecto, inuoluatur ipsum illud formalisatiuum subiecti. Et sicut forma ignis non magis calefacit, quàm ipse ignis, eò quòd in ipso

234. igne ipsa forma ignis reperiatur; ita & in præsentì. *Sed videndum quid insuper obijciat?*

### PUNCTVM DIFFICULTATIS VII.

*Soluuntur Obiectiones.*

OBIECTI I. Aldrete. Opposita sententia est intelligibilis, quia plus gaudet Deus de existentia VERBI, quàm de ipsa humanitate, quia est sancta per Verbum; etenim amor Dei sequitur bonitatem obiecti: humanitas autem nequit esse paris bonitatis cum Deo; quia quod non est semper, est minus quàm Deus. Et quamuis humanitas

235. deificetur per Deitatem, minimè tamen constituitur Deus; hinc sequeretur secundum Bernardum, si illa humanitas, ratione illius sanctitatis increata, esset summè bona, quòd daretur summum bonum, de quo verificaretur, non esse Deum.

RESPONDET VR. negàdo assumptum. Humanitas autem secundum se, non potest esse paris bonitatis cum Deo, potest tamen prout personata; cum hoc ipso inuoluat personam, quæ se ipsa non est minor, personas humanitatem. Et licet id, quod nec per identitatem, nec personaliter est Deus, sit minus Deo; non tamen id, quod licet per identitatem non est Deus, est Deus personaliter: alias

darentur duo Dij, vnus maior, & alter minor, nempe personaliter Deus.

*Hac propositio.* Humanitas Deificata non constituitur Deus, indiget mollicari. indubiè enim humanitas Deificata constituitur Deus personaliter. admittereq; quòd aliquid deificetur, & non sit Deus: est admittere consimilem distinctionem, ac admisit Porretanus, inter Deitatem & Deum.

Auctoritas Bernardi non est contra nos; quia ille solum dicit: Si diuinitas non est Deus, vt dicebat Porretanus, cum diuinitas illa, debeat esse summè bona, darentur duo summè bona. Sed id ex nostris principijs non sequitur; nam nos non diuidimus Personam VERBI, prout est 237. personans humanitatem, & prout est persona; immo eam diuidit potius Aldrete, consequenter non idem dicimus, ac ij, qui cum Porretano diuidebant Deitatem à Deo. Addo, sicut nemo dicit, minùs esse perfectum vniuersum, vnà cum Deo sumptum, quàm sit perfectus Deus; immo multi dicunt, extensiuè magis esse perfectum; ita nec debet dici, humanitatè minùs esse amabilem, in quantum est terminata à VERBO. Deinde, hoc argumentum potius ostendit, quòd, si spectetur sanctitas diuina, secundum modum, quo communicatur, non æquè communicetur humanitati, ac ipsi naturæ diuinæ; de quo non est hs. 238.

JNSTATI. Non potest negari, quòd Christus vt homo, & secundum humanitatem, sit minor Deo, & subijciatur Deo; vnde etiam Christus dicitur minor Patri, etiam si consideretur humanitas, vt sanctificata à VERBO.

RESPONDET VR. Non importando dignitatem personæ diuinæ, minor est humanitas illa; importando tamen dignitatem personæ, non est minor; sed est ille in Patri, & Pater in filio. vnde etiam dicit Christus de se, *Ego & Pater vnum sumus.*

JNSTATI II. Concilium Francofordiense dicit, Deus & homo erat, qui se-



239. qui secundum Deum dicebat, *ego & Pater unum sumus*, & secundum hominem, *Pater maior me est*; & tamen non aiebat: Pater dominus meus, sed maior. Vbi Concilium concedit humanitatem, etiam ut sanctificatam, esse minorem Patre.

RESPONDET VR. negando id concedere Concilium. quod autem dicit secundum hominem, sumit illic hominem pro natura humana, sicut & Deum pro natura diuina: indubie autem secundum naturam humanam minor est Patre; sed non dicit: quod minor sit secundum hominem, quatenus etiam terminatur personam diuinam.

240. INSTAT III. In eo sensu, concedit Concilium, Christum ut hominem esse minorem, quo negat esse adoptiuum; sed loquendo de humanitate, ut sanctificata, negat esse adoptiuum; ergo de ipsa, ut sanctificata, concedit, quod sit Christus minor Patre.

RESPONDET VR. Francofordiense Concilium ad duo respexisse. Imprimis voluisse refutare errorem, in quantum fauebat Arianismo, spolianti Christum veram diuinitatem, significant hoc illa verba Concilij. *Adoptiuum eum filium, quasi purum hominem, calamitati humana subiectum, & quod pudet dicere, seruum etiam, impij & ingrati tantis beneficijs, liberatorem nostrum, non pertimescitis venenosam fauce susurrare.*

241. re. Eo etiam seruiunt authoritates Patrum. Deinde voluit decidere hanc questionem, an debeat appellari seruus? ponitque phrasen quidem esse veteris testamenti, quae eum seruum appellent, v.g. *Da imperium seruo tuo: & Noli timere seruum meum iacob.* concludit tamen non debere appellari seruum, licet possit appellari minor Patre eo quod minor Patre dicatur in nouo testamento, sed nullibi seruus. Verba Concilij sunt; *Et secun-*

*dum, inquit, hominem, Pater maior me est, & tamen non ait; Pater Dominus est.* Sed inde non apparet, quid contra nos sequatur? Deinde expressa sunt verba Concilij; quod illa verba, *Pater maior me est*, dicat Christus secundum hominem, adeoque secundum humanitatem: ergo non secundum quod dicit personam VERBI, & secundum, quod ab ea dignificatur; cui oppositum videtur arguens velle euincere. Denique alia est haec propositio; Humanitas sanctificata potest dici minor Patre, non tamen serua. & alia haec; Potest dici minor Patre ut sanctificata, prius illud est verum, sed non posterius; de quo tantum hic agitur.

OBIECT II. Aldrete. Humanitas 243. non ita sanctificatur, a Verbo, ut ipsa, prout sanctificata, sit adoranda illa latria perfecta, quam adoratur Deus, pro quo recitat plures authoritates.

RESPONDET VR. Illa omnia procedere de humanitate, secundum se, spectata: non autem prout importat Personam sanctificantem; saluaturque, quod summe adoretur sola Trinitas: cum illa adoratio humanitatis, prout terminatae, sit adoratio personae Trinitatis, habentis rationem terminantis humanitatem.

OBIECT III. Si humanitas esset, sancta simpliciter infinite, ita ut redderetur non minus amabilis, quam Deus ipse: non posset Deus, pro suo libero beneplacito, impedire illam, sanctificationem; nam obiectum, quod representatur ut dignum summo amore, necessario amatur a Deo; ita, ut si in potestate Dei sit, ponere illud obiectum, non possit illud non ponere, quoniam obiectum infinitum necessario rapit diuinam voluntatem.

RESPONDET VR. Sequelam & omnes probationes fore veras, si illa, sanctificatio sit infinita, non tantum, quoad formam sanctificantem, sed etiam quoad modum communicandi se illi formae sanctificanti. Et quia, medio non nisi illo modo, proceditur ad habendam illam formam sanctificantem, cum ipse ille modus, ad sui



245. amorem non necessitet, potest pro libitu Deus nolle, ut se, eo modo, infinite diligibilis sanctitas communicet. Rursus, quamvis Deus necessitaretur ad amandam illam sanctificationem, æstimatorie: non tamen decretive; quia ne decerneretur, potest habere rationes; ne æstimeretur, nullas. de quo etiam alias actum.

INSTAT I. Pater æternus, pro priori originis, ante existentiam Filij & Spiritus Sancti, cognoscit relationes Filij & Spiritus Sancti, & illas amat, nō libere, sed necessario: amatq; ipsarum existentiam; ergo etiam, si humanitas posset reddi summē bona, non posset nō amari, ut existeret.

246. RESPONDETUR. id verum esse, si & quoad modum, & quoad formam sanctificantem amandam necessitaretur Deus. Disparitas ergo exinde est. quia in casu antecedentis est necessitatus, etiam quoad modum; non autem in casu consequentis. Deinde, quia ut amet Pater, etiam existentiam aliarum personarum, necessitatur: nec potest habere rationem ut non amet; iam autem non possunt quidē haberi rationes, ne Deus æstimatorie amet existentiam humanitatis, habetur tamen ne amet decretive. Quæ autem ad probationem antecedentis sui adducit, ea concessa sunt in prima parte. Phrasis etiam non est exacta; 247. quia licet sit prioritas originis, non tamen, est ante existentiam aliarum personarum.

INSTAT II. Si humanitas Christi per sanctitatem divinam redderetur summē amabilis, redderetur etiā omnino indefectibilis, & ens necessarium; nam cæteris paribus, maius bonum est, esse perfectionem omnino indefectibilem, quā defectibilem, necessariam, quā contingentem; quod est rationis ductu manifestum. ergo si humanitas Christi esset summē bona, summē amabilis: nullā ratione posset absolute magis esse amabilis; ac proinde non careret necessitate existendi, essetq; indefectibilis.

RESPONDETUR, verum id fuisse,

si etiam quoad modum communicandæ summæ amabilitatis habuisset infinitatem incarnatio; itemq; si æqualis esset necessitas pro decretiva, ac pro æstimatoria. deinde, cum necessitas existendi sequatur naturam, quæ per se uniri non potest, consequenter nec fundat communicationem idiomatum: atq; adeo nec reddet humanitatem indefectibilem; potest autem reddere, ex dictis, humanitatem sanctam. Qui autem negaret, ab ipsa natura divina sanctificari humanitatem, daret disparitatem; quod ista indefectibilitas non sequatur virtualitatem personæ, adeoq; nec tribui ab illa possit, cum tamen sanctitas sequatur personam. 248.

INSTAT III. Non est, cur creatura possit Deo coæquari in sanctificatione, non autem in alijs perfectionibus Dei.

RESPONDETUR retorquendo argumentum. cur possit sanctificari humanitas sanctitate, & non possit saltem finitè vbiari immensitate? sicut ergo Aldrete recurrit hic, ad sua principia, ita recurrendum erit ad alias supra disparitates.

INSTAT IV. Deberet humanitas reddi sancta indefectibiliter, si fieret summē sancta; sanctitas enim indefectibilis est perfectio in genere sanctitatis.

RESPONDETUR reddi illam 249. sanctam indefectibiliter, quoad formā sanctificantem, non autem quoad modum sanctificandi, qui est defectibilis.

INSTAT V. Quia recursus ad hoc, quod illa sanctitas, quoad modum, nō infinite communicatur humanitati, non tenet; nam totus ille modus in hoc staret, quod non communicaretur per identitatem. Hoc autem non tenet: quia gratia habitualis, quæ defacto datur, non minùs denominat subiectum gratum, quā alia gratia habitualis, quæ seipsa uniretur; nec minùs reddit intelligentem intellectio, siue ponatur unita mediā virtute, siue non; materia item quantitate affecta non minùs redditur impenetrabilis, quā.



251. quàm si illi identificaretur quantitas; idem dicendum de vocatione, duratione &c. Demus etiam aliquam substantiam, quæ per seipsam cognosceret, & aliam, quæ per distinctam intellectionem, sed pari claritate, perciperet obiectum; quis dubitat, hanc secundam æquè reddi intelligentem, ac primam? Deniq; per Patres, relatio Filij in diuinis æquè perficit Patrem, ac Filium, quamuis distinguatur realiter à Patre, non à Filio. hocq; tenet PP. qui in sessionem vnius Personæ explicant, per inexistetiam vnius Personæ in alia.

RESPONDETUR negando quod  
252. assumitur. Instantiæ de gratiâ, intellectione &c. solum probant esse æqualitatem quoad effectum formalem habendum, non autem quoad modum habendi. nam esset creatura perfectior indubiè, quæ per suam substantiâ intelligeret, quàm quæ per actum distinctum; licet in hoc, quod est, attingere obiectum, æqualitas esset. Instantia illa Theologica non tenet: quia concedo, Patri inexistere per in sessionem Filiationem: sed nego, quod perficiat Patrem; perfici enim istud, non apparet, quid aliud sit quàm cõstitui? Pater autem non constituitur Filiatione. Quod autem Pater non minùs sit perfectus, quàm Filius, & e conuerso: oritur ex æquiualentia vnius perfectionis ad aliam: non autem, quod vna persona perficiat aliam. hocq; solum volunt auctoritates, quas inibi adducit Aldrete.

253.

## DIFFICULTAS II.

De Gratia habituali & Capitis in Christo.

ASSERO I. Dari in Christo gratiam habitualem.

RATIO. asserti est. autoritas. Scripturæ, & Patrum. Nam illud locum; *Vidimus illum quasi unigenitum, à Patre, plenum gratiæ & veritatû,* communiter interpretes accipiunt de gratia habituali. Locum item illum; *Propterea unxit te Deus Deus tuus oleo latitiae, pra consortibus tuis,* quamuis non

pauci accipiant de gratia vnionis, nihilominus Athanasius Serm: 2. contra Arianos, intelligit eundem de gratia habituali. Autoritates PP. plures affert Suar. disp. 18. Sect. 11. Suffecerit Autoritas Augustini 15. de Trinitate cap. 26. *Dominus ipse Iesus, non solum Spiritu Sactum dedit, ut Deus; sed etiam accepit, ut homo; & propterea est plenus gratiâ, quia unxit eum Deus Spiritu S. non utiq; oleo visibili, sed dono gratiæ, quod visibili significatur unguento, quo baptizatos ungit Ecclesia.*

ASSERO II. *Sum, ad quem, ponenda est gratia habitualis in Christo, esse, ut perficiatur natura humana, in esse principij, connaturalius operantis actus supernaturales, à natura humana elicibiles.* 255.  
Ut id totum explicetur.

SVPPONO I. definiuisse VI. Synodum Actione 4. duas esse operationes in Christo, diuinam & humanam, inconfusas; à duobus principijs, licet ab vno operante, hoc est, vnâ personâ, vtriusq; naturam terminante, proficiscentes.

SVPPONO II. Operationes perfectas à natura humana Christi, quâ tali, duplices fuisse; quasdam quidem naturales, & quasdam supernaturales. naturalis operatio fuit, v.g. appetitus comedendi vel bibendi: supernaturalis autem v.g. oblatio, tolerantia illius sitis, &c. similia.

SVPPONO III. Christum secundum humanam naturam spectatum, non fuisse principium proportionatû actuum supernaturalium. Ratio est: quia causa naturalis, ut est humanitas Christi, improporcionata est effectui supernaturali; hoc ipso enim ille effectus non esset supernaturalis, si alicui principio creato, secundum vim & exigentiam illius naturalem, deberetur.

SVPPONO IV. Principia naturalia dupliciter proportionaria actus supernaturales. imò per aliquid permanens coniunctum sibi, & eleuans principium naturale; qualis est in nobis habitus gratiæ, fidei &c. 2do. per aliquid transiens, hoc est, per auxiliû Dei extrinsecum.

SVP-



257. **SUPPONO V.** Quando proportionatur potentia, per aliquid intrinsecum & permanens, istam proportionandi rationem esse magis connaturalem, quia magis accedit ad naturam, quae est principium motus ab intrinseco.

Ex his suppositis, patet iam, cui usus data sit Gratia habitualis Christo.

*Restant contra nostram explicationem solvenda Obiectiones.*

**DICES I.** Si Christus habuisset gratiam, tota illa simul infundi debuisset; alias non fuisset plenus gratiae & veritatis; infundi autem illi tota simul gratia quam habuit, non potuit; 258. quia quomodo creuisset gratiam apud Deum & homines, & quomodo nobis meritis fuisset tota vita?

**RESPONDETUR** duo hic distinguenda esse. *1<sup>ma</sup>.* An Christus non nisi in instanti conceptionis suae meruerit, non autem tota vita? Alterum: An in instanti suae conceptionis totam gratiam habuerit? Hoc *2<sup>da</sup>* est verum, ut probat allata Scriptura. quando autem dicitur, profecisse gratiam; id intelligendum est, quod proficiebat in ordine ad nos, monstrando per opera bona gratiam, quam habebat, ut interpretatur Bernardus homil: *super missus.* & Athanasius. lib. 4. contra Arianos, longè, post medium, 259. ut citat Amicus hic num. 28. Quod autem ad meritum, quo meruit nobis, attinet; tota vita sua merebatur. ut docet Suar. d. 39. Sect. 3. & Amicus disp. 26. Sect. 5.

**DICES II.** Gratia in nobis ideo exigitur, ut nos constituat in esse filiorum Dei; cum ergo id iam Christus habeat ex vi substantiae VERBI, nulla illi debetur gratia. Idem etiam de habitibus consequentibus gratiam, sic proponit Lugo. Habitus virtutum in tantum praequirunt gratiam, in quantum praequirunt subiectum, constitutum in ordine diuino; sed Christus, ut homo, etiam sic gratia habituali, supponitur constitutus in ordine diuino; ergo iam habet aliquid, ratione cuius debeat sibi tale

genus operationum, etiam sine gratia 260. habituali.

**RESPONDETUR.** Gratiam, quidem exigi etiam ideo, ut nos constituat in esse diuino; exigi tamen & ex alia ratione, ut in nobis sit principium permanens operandi supernaturaliter: nam gratia contritionis in peccatore, non est constitutiva Filij Dei, & tamen est principium operandi supernaturaliter; ex hoc itaque titulo, debebatur Christo gratia habitualis: quod procedit etiam si non ponatur, quod gratia ipsa elicitive ad omnes operationes concurrat; idque ideo: quia si ipsi alij habitus elicitive concurrunt, ne sint sine sua radice, 261. adhuc in Christo requiretur gratia habitualis.

Quod autem attinet ad illos habitus consequentes gratiam, an illi poterunt connaturaliter dari, non mediante gratia? negat Lugo. cuius praetermissa ratione, haec posset assignari. Consequentia alicuius esse, determinant sibi illud esse, & non aliud. Sic v.g. talis color est quid consequens ad esse vini; talis sapor ad esse panis; ita ut connaturaliter talis sapor non possit dari carni, & sapor carnis non possit dari vino. cum ergo habitus infusi sint consequentes, ad esse diuinum participatum, ut suppono ex materia de gratia; fit, ut illa 262. consequentia determinant sibi certum esse diuinum; quo non supposito, petunt connaturaliter non infundi subiecto. Quia ergo esse diuinum, quod habetur a terminatione personali, non erat illud certum esse, quod sibi determinant habitus; fit, ut connaturaliter petant non infundi ad solam exigentiam gratiae unionis; sed petunt infundi non nisi ad exigentiam talis esse diuini participati, hoc est gratiae habitualis. Quamvis autem esse diuinum personale sit perfectius, esse diuino participato per gratiam; sufficit tamen, ut exigat ipsam infusionem gratiae, cui postea tales habitus debentur: ex eoque quod sit perfectior gratia unionis, non sequetur immediata exigentia habituum;



263. tuum; nam etiam perfectius esse hominis, non exigit multas perfectiones, quas exigunt ignobiliora entia. Quod ulterius in id principium referri debet; quod scilicet debeat esse proportio, & maioritas quaedam proportionis spectari, inter exigitium, & exigitum: magis autem proportionantur habitus cum gratia, tanquam sui radice.

INSTABIS. Cur cōnaturale illud comprincipium, eliciendorum actuum supernaturalium, non erit sola gratia vnionis?

RESPONDETUR. Quia gratia vnionis, non plus est, quam ipsa persona VERBI vnita: personæ autem, quā tali, conuenit quidem dignificare actiones, sed non conuenit principiare in genere efficientis; sed id spectat ad naturam, & ad principia naturæ superaddita, quæ sunt distincta ab ipsa Persona operantis.

DICES III. Quod est substantialiter & essentialiter tale, non potest reddi per accidens tale; sicut quia albedo essentialiter est alba, non potest reddi per accidentalem sibi albedinem, alba; ergo nec humana natura Christi, quæ est substantialiter & essentialiter diuina, propter vnionem cum Persona diuina, poterit reddi diuina per infusionem gratiæ.

265. RESPONDETUR, negando consequentiam. Quia quando dicitur nō posse aliquid, per superadditum accidens, esse tale, quod est tale essentialiter; id accipiendum est in eodem genere; & quasi perficiendo illam ipsam formalitatem, à qua aliquid redditur tale. & sic albedo essentialiter alba, in genere albedinis non potest reddi alba, nec potest albedo dealbari. Quia verò quādo redditur Christus substantialiter sanctus sanctitate personali, sanctitas habitualis non sanctificat ipsam sanctitatem personalem, nec tribuit sanctitatem in eodem genere, hinc id legitime facere poterit.

ASSERO III. Sanctitatem habitua-  
lem Christi non esse infinitam simpliciter  
& entitative.

RATIO: quia, vt suppono, non est 266.  
possibile vllum infinitum creatum.

*Possunt tamen dari aliqui sensus & formalitates, ratione quarum illa gratia potest dici infinita.*

I. Sensus desumptus ex S. Thoma q. 7. a. 10. in corp. Vbi dicit illam, in ratione entis fuisse finitam, in ratione gratiæ infinitam; subditq;: *ed, quod gratia conferatur anima Christi, sicut cuidā vniuersali principio gratificationis in natura humana, secundum illud ad Ephes. 1. Gratificauit nos in dilecto Filio suo.* Et certè virtus vniuersalis, quantumuis sit finita in entitate, nihilominus à virtutibus quibuscunq; particularibus adæquari non potest. Sic lux 267.  
solis, vt ibidem dicit S. Thomas, est quodammodo infinita, quia est quaedam virtus vniuersalis, candelarum, lucē, quantumuis multiplicatā, non adæquabilis. cum ergo gratia Christi sit etiam vniuersalis, à nullis etiam particularibus gratijs adæquari potest; quod autem est à nullis finitis adæquabile, suo sensu infinitum dici potest.

II. Sensus desumitur ibidem ex articulo 12. in corp. *Mensura alicuius forma est finis, ad quem est illa forma.* & sic, quando aliquid attingit ad ultimā perfectionem, & possessionem finis, quæ potest talis forma habere in natura, dicitur habere perfectissimā formā, 268.  
ita v. g. intellectus, in ratione intellectus, ille est perfectior & maior, qui magis & perfectius attingit veritatē: eò, quod veritas, seu cognoscibile, sit obiectum intellectus. Porro etiam, gratia suum finem & mensuram habet; omnia enim in numero & pondere, & mensura disposita sunt: hic autem finis gratiæ non alius est, nisi vnio ad Deum; cum ergo tanta sit vnio gratiæ illius cum Deo, quanta à possibili creatura attingi potest: cum supponat Deum humanitati personaliter vnitum, quod nulli puræ creaturæ competit; fit, vt illa gratia, in ratione gratiæ, infinita sit, vt pote à nulla creata gratia attingibilis. Vnde etiam, licet possit Deus aliquam maio-  
N n rem.



269. rem; & digniorem in entitate facere gratiam habituales, quam sit gratia habitualis Christi; tamen non potest facere, ut dicat maiorem unionem cum Deo, atque gratia, dicens unionem cum Deo, personaliter naturam humanam terminante.

III. Sensus, qui coincidit cum primo. Quia nullius puræ creaturæ gratia, ad tot effectus ordinatur, ad quot ordinatur gratia in Christo; ex illius enim plenitudine accipiunt omnes. Addo, qui poneret in Christo gratiam etiam infinitam entitativè, non ita exaltaret humanitatem Christi, ut positâ illa infinitâ gratiâ, poneret aliquod condignum excellentiæ Christi. Ratio: quia adhuc illa infinita entitativè gratia, erit quid creatum, æquabile ab alio creato; iam autem excellentiæ Christi personalis, est infinita, & inadæquabilis.

*Quod attinet ad gratiâ Capitis.* Suar: & Vasq. censent, illam esse eandem, cum gratia habituali; dicuntque quod illa qualitas, in quantum est singularis huius humanitatis, allativa eidem suæ excellentiæ, vocatur gratia; & in quantum est principium merendi alijs, vocatur gratia Capitis. Amicus autem disputat: 17. num. 36. Idcirco, gratiam Capitis esse gratiâ unionis.

271. ASSERO cum distinctione: *Si nomine gratia Capitis intelligas, gratiam infinitantem merita, & satisfactionem; ad debellandum infinitum offensæ; sic gratia Capitis, non aliud est, quàm gratia unionis.*

RATIO: quia hoc dignificativum non aliunde habetur, quàm à Persona unita, infinitè dignificante.

*Si autem nomine gratia Capitis intelligas, gratiâ quæ est completivum principium naturæ humanæ, in ratione connaturalius agentis supernaturalia, quorum tamen derivatio est ad bonum membrorum; sic gratia Capitis erit gratia habitualis.*

RATIO: quia nulla est necessitas illius condistinguendæ.

### DIFFICULTAS III.

*De Impeccabilitate Christi.*

Sanctitati coniungitur impeccabilitas. licet hanc quæstionem tractet aliqui, ubi agunt de defectibus à Christo assumptis, ut Suar. disp. 33. & Amicus disp. 24. alij, cum tradunt de libertate Christi. quam utramque quæstionem coniunxit Lugo. disp. 26.

In hac quæstione certum est, defacto Christum non peccasse. fundatur id in pluribus locis Scripturæ. Clarus est ille Ioan: 6. *Quis ex vobis arguet me de peccato?* & ille; *Qui peccatum non fecit.* Examinandum superest, unde impeccabilitas ista Christi orta sit? & an illa sit physica, an moralis? &c.

### PUNCTUM

#### DIFFICULTATIS I.

*Vnde Impeccabilitas Christi oriatur?*

PRÆMITTO I. *Posse oriri impeccabilitatem Christi, & defacto totaliter, in suo ordine, ortam esse, ex visione beatifica.*

RATIO: Quia si visio beatifica est in beatis principium impeccabilitatis, non videtur, cur illam non fundarit etiam in Christo?

PRÆMITTO II. *Posse oriri impeccabilitatem, ex gratia prædeterminante physice, defacto tamen non esse ortam.* Quod potuerit oriri,

RATIO est. Quia cōcessimus alias possibilem esse gratiam prædeterminantem; ergo etiam possibilis erit gratia, prædeterminans ad impeccabilitatem; ergo ulterius possibile fuit illam dari in Christo.

*Defacto tamen non esse datam.*

RATIO est. Quia non est data respectu operationum Christi liberarum; nam gratia prædeterminans, ut suppono, destruit libertatem. non etiam data est ad actus necessarios; quia esset otiosa: cum illa etiam non positâ, aliunde fuerit determinatus Christus ad non peccandum. nec datur aliunde exigentia illius ponendæ: sicut datur necessitas ponendæ visionis in Christo, quamvis aliunde redditus sit etiam impeccabilis Christus.

PRÆMITTO III. *Posse oriri impeccabilitatem Christi, ex unione hypostaticâ;*



275. ita, ut illa flante indispensabiliter, etiam de potētia absoluta, impossibile fuerit Christum peccare. Hæc indispensabilitas vocari solet, impeccabilitas physica, hoc est naturalis, naturam pro essentia, sumendo. Et de hac in presenti decidi debet. Negat Christo impeccabilitatem istam physicam Durandus, Scotus, Pontius, q. 11. num. 29. Affirmat S. Thomas, Suar. Lugo. Amicus.

DICENDVM est. Vi unionis hypostaticæ reddi Christum impeccabilem; cōsequenter, esse in illo physicam impeccabilitatem.

PROBATVR I. Authoritatibus, quas fuscè citat Suar. ex illarum tamē 276. plerisq; non plus elici potest, quàm, quod natura assumpta peccare non potuerit: sed non dicunt expressè, id fuisse habitum formaliter ex vi unionis. Afferuntur, quæ videntur clariiores.

I. Sit Origen. 2. Periarchon. cap. 6. Ferrum, inquit, naturā suā capax & calorū & frigoris, sitamen semper intra fornacem ignis contineatur, dici poterit incapax frigoris: sic, Christi anima in Deo semper existens, quidquid agit, quidquid intelligit, Deus est; & ideo inconvertibilis est, & immutabilis, quæ inconvertibilitatem, ex Dei Verbi unionē indeficienter ignita, possedit.

II. AVTHORITAS est. Achanasij, 277. infera 6. Synodo. actione 8. Cū enim Apollinaris negaret, Christum, animam & voluntatem humanam habere: idq; ideo, ne concedere cogere-tur, illum esse capacem peccati. Respōdit Achanasius, inquit Suar. nihil esse timendum; quia per ipsam assumptionem, illa voluntas impeccabilis facta est.

III. AVTHORITAS est Augusti-ni lib. de Correptione & gratia cap. 11. Neq; metuedum erat, inquit, ne, isto ineffabili modo, in unitatem personæ, à Verbo Deo, humana natura suscepta, per liberum voluntatis peccaret arbitrium: cū ipsa susceptio talis esset, ut natura ho-minis, à Deo ita suscepta, nullum in se ma-lum voluntatis admitteret. Similia habet Enchyridij cap. 40. vbi de Chri-

sto loquens. In ipso, inquit, exordia 278. natura sua, quo esse capit, VERBO Dei co-pularetur in tantā personæ unitatē, ut idē ipse esset Fili⁹ Dei, qui Fili⁹ hominis, & fi-li⁹ hōmīnū qui fili⁹ Dei; ac sic, in natura hu-mana susceptione fieret quodammodo ipsa gratia illi homini naturalis, quæ nullum peccatum possit admittere. Coincidit, locus Fulgentij lib. 3. ad Thrasimū-dum. Propterea, inquit, Christi huma-nitas sine peccato permansit; quia eam in unione Personæ Diuinitas accepit, quæ na-turaliter peccare non potest.

RESPONDEBIS quod PP. citati, referant quidem id in assumptionem; sed non dicunt, etiam per absolutam, potentiā, Christū peccare non posse.

CONTRA: Tum quia, verba Pa- 279. trum simpliciter sunt accipienda, nisi aliquid obsit; simplicius autem acci-pientur, si ponatur, quod id, ne qui-dem de absoluta potentia, in Christo euenire possit. Tum quia, si absurdū est dicere, quod Christus actu pecca-uerit; absurdum etiam erit dicere, quod de absoluta potētia peccare po-tuerit. Tum quia Fulgentij authori-tas, videtur id velle, scitum enim est, Deum, ne de absoluta quidem poten-tia, peccare posse.

Probare Conclusionē ratione pau-lō difficilius censent authores.

Expenduntur rationes pro Con-  
clusionē.

280.

I. RATIO afferri potest. Impossi-bile est, etiam de absoluta potentia, ac-tionem, quæ non potest non esse Deo grata, esse peccaminosam, Deo exo-sam, seu Dei offensiuam; at quælibet actio, humanitatis VERBO hypostati-cè unita, non potest Deo non esse gra-ta; ergo eam impossibile est, de potē-tia absoluta, fieri peccaminosam: a-deoq; Dei offensiuam; ergo vterius, impossibile est, humanitatem unitam hypostaticè VERBO posse peccare, de potentia absoluta. Maior per se con-stat; quia impossibile est, opus gratiæ, esse Dei offensam, seu peccatum; si-cut impossibile est, opus luminis esse opus tenebrarum. Minor probatur:

N 2

Impof-



281. Impossibile est actionem, quam afficit gratia vnionis, posse esse Deo non gratam; sed quamlibet actionem humanitatis, vnitæ VERBO hypostaticè, afficit gratia vnionis; ergo quælibet actio, humanitatis vnitæ VERBO, non potest non esse Deo accepta. Minor probatur. Quamlibet actionem humanitatis vnitæ VERBO, terminat Verbum; quia actiones humanitatis, sunt actiones VERBI, non solum imputatiue, sed verè & physicè: hoc autem, non aliud est, quàm, quamlibet actionem, humanitatis vnitæ VERBO, affici vnione. Illustratur hoc argumentum, instantiâ de gratia habituali, quæ cum afficit aliquod opus, impossibile est illud opus esse peccaminosum.

282. RESPONDERI potest. Imprimis hoc argumentum videtur supponere aliquid falsum. nempe actiones humanitatis terminari à VERBO; quæ tamè sunt interminabiles, cum non sint substantia. Sed independenter ab hoc principio, argumentum nondum cõuincit; probat enim multum: quia, probat, quod si per impossibile v. g. mentiretur Deus, vel humanitas assumpta, illud mendacium non sit futurum peccatum, esset enim Deus; consequenter probatur, Deum posse exercere actiones essentialiter malas; quia illæ, hoc ipso, quod exercerentur à Deo, fierent optimæ: nam essent Deus substantialiter; & exercitæ à Christo, dicerent rationem actionum affectarum vnione hypostaticâ. Et certè, antecedenter antequam cogiteretur, à Deo fieri illas actiones, haberetur illarum dissonantia; hinc quâuis inteligeretur Deus illas exercere, adhuc essent malæ; quærere ergo restabit, cur illas etiam Christus exercere non possit in natura assumpta?

II. RATIO est Vasquez. Vnio hypostatica est formalis sanctitas, cum, qua magis pugnat peccatum, quàm, cum gratia adoptionis: implicat autem, cum gratia adoptionis, peccatū.

RESPONDERI potest, non esse demonstratum, quod peccatum non possit simul stare cum gratia, & defa-

cto negat id Suarez, & multi post illū. 284. Et certè qui negat, cum vnione hypostatica, non posse stare peccatum, negabit etiam de gratia sanctificante.

III. RATIO est, quâ vtitur Lugo. Quia humanitas illa, vt dictum supra, sanctificatur sanctitate infinitâ: adeoq; infinitè in genere sanctitatis participatæ; ergo sanctificatur, quântum fieri potest, in genere sanctitatis participatæ. Cum itaq; non repugnet, ex conceptu suo, in ordine creato, aliquam creaturam ita esse sanctam, vt, in sensu composito formæ sanctificantis, repugnet illi peccatum graue: necesse est hunc effectum formalem tribui humanitati, ab infinita sanctitate, quâ sanctificatur; quia summa sanctitas, debet reddere subiectum summè sanctum, quântum subiectum illud intelligi potest capax sanctificari.

RESPONDERI potest. Hoc argumentū imprimis non esse posituum, quale fortè prætendebat afferre Lugo, sed merè negatiuum; sistit enim, in hoc principio; Non implicat contradictionem, talem impeccabilitatē communicari humanitati: verteretq; Scotistæ; Non implicat contradictionem, non tribui à sanctitate summa, summam sanctitatem subiecto. Præcipue, quia apud Lugo, non valet hæc consequentia; Album vt 8, reddit subiectum album vt 8. ergo & sanctitas infinita, faciet subiectum infinitè sanctum: vt colligi potest ex doctrina illius, quâ docet; infinitâ sanctitate, VERBI nonnisi finitè sanctificari humanitatem. Vel, si implicat contradictionem, à summa sanctitate Verbi non tribui summam sanctitatem humanitati; restituent argumentum Scotistæ, & dicent; non implicare contradictionem, vt, cum summa sanctitate participata, stet peccabilitas humanitatis; quamuis non sit peccaturus actu, aut de lege ordinaria. Rursus idem argumentum in principijs Lugo multum probat. quod sic ostenditur; Non implicat contradictionē, à summa sanctitate VERBI tribui summam sanctitatem, impossibilem cum



287. cum habitu vitioso, cum actu obiecti-  
uè & materialiter prauo: ergo illam  
defecto tribuit Verbum humanitati.  
quæ consequentia est falsa apud Lu-  
go, qui possibile esse vtrumq; hoc as-  
serit. Præterea, possibile est, tribui  
VERBO dignitatem talem humanitati,  
vt cum illa dignitate non possit stare  
debitum pænæ vllijs, & cætera simi-  
lia. quæ negat Lugo.

*In forma autem responderi sic potest:*  
Sāctificari scilicet humanitatē, quoad  
formam vnitam humanitati, summè;  
sed non sanctificari summè, in ordi-  
ne ad oppositionē cum peccato; idq;  
propterea, quia non implicat contra-  
dictionem, cum summa sanctitate per-  
sonali, in natura ab illa personalitate  
distincta, stare rationē peccabilitatis.

IV. RATIO est; quā vtitur Sua-  
rez, Valentia, Amicus. Quia si pec-  
caret humanitas, peccaret VERBUM,  
non tantum per communicationem  
idiomatum, & in assumpta natura,  
verum etiam intrinsecè, & in propria  
natura. quod ipsum probatur. Verbū  
enim, per vnionem hypostaticam, fe-  
cit sibi suam naturam humanam; non  
minùs, quàm quodlibet suppositum,  
facit sibi suam naturam, cuius est sup-  
positum: ergo tenetur illam regere,  
vt suam, in omnibus actibus; ergo si  
in aliquo deficeret, defectus imputa-  
retur Verbo, vt causæ particulari sup-  
positanti. Et quia agere contra debi-  
tum, est intrinsecè malum; ideo e-  
nim creatura peccat, quia facit con-  
tra debitum rationis: ergo etiā pec-  
caret Deus, si per impossibile, faceret  
contra debitum rationis; ergo, cum  
VERBUM debeat regere humanitatem  
vt suam, si illam permetteret peccare,  
faceret contra debitum, adeoq; pec-  
caret. Illustrari hoc solet instantiā ab  
anima ratiōali, quæ vnita corpori cō-  
trahit naturale debitū regēdi corpus  
suū, & defectus corporis imputatur a-  
nimæ, defectusq; appetitūs inferioris  
imputantur appetitui superiori. Illu-  
stratur item instantiā, petita ex sub-  
ordinatione serui ad dominum, filio-  
rum ad Patrem; in quibus omnibus,

superior tenetur regere inferiorem: 290.  
ergo etiam ex vnione, incumbet VER-  
bo, regere humanitatem; & nisi eam  
regat, redundabit defectus in Verbū.  
Totum id intundat huic principio A-  
micus. Quia scilicet, quoties duo v-  
niuntur in eadem natura, vel persona,  
inferius naturaliter subordinatur su-  
periori; & consequenter, superiori  
incūbit cura regēdi inferiorem. cum  
enim nequeant duo inuicem vniti, nō  
manere inuicem subordinata, neces-  
sariō dicitur inferius subordinari su-  
periori: & consequenter, superius re-  
get inferius: quod etiam docuit Epi-  
phanus in Ancorato, vbi in id refert  
impeccabilitatem Christi, quia, inquit,  
VERBUM virtute suā franabat inferiorem 291.  
naturam, ab omni inutili carnali turba.

RESPONDERI potest. Quod nul-  
la specialis gubernatio, humanitatis  
assumptæ, spectat ad VERBUM, quæ nō  
spectet ad reliquas Trinitatis perso-  
nas; sed reliquæ Trinitatis personæ,  
ex vi illius gubernationis, non tenen-  
tur impedire peccatum humanitatis:  
ergo nec tenebitur VERBUM. Minor  
probatur. quia etiam oppositi non a-  
gnoscent hanc obligationem in reli-  
quis personis. Maior probatur: quia  
illa specialis gubernatio, debet esse  
actus quidam dominij, & exercitium  
potestatis, supra humanitatem; nul-  
lum autem speciale dominium, & e-  
xercitiū potestatis habet Verbū, re- 292.  
spectu humanitatis quia hoc dominiū,  
& exercitium potestatis est aliquid  
ad extra: omnia autem opera ad extra  
sunt communia toti Trinitati. Rur-  
sus, quia ita obligatur suppositum di-  
uinum ad gubernandam humanitatē  
in suo genere, sicut suppositum crea-  
tum obligaretur, etiam ex suo gēere,  
ad gubernandam eandem, si fuisset  
terminata illa natura propriā subsistē-  
tiā; sed suppositum creatum non fu-  
isset obligatum, ad gubernandam il-  
lam naturam. Quod ipsum probatur:  
quia illud suppositum, vel est modus,  
vel realitas superaddita, vel formali-  
tas; nulli autem ex his illa guberna-  
tio competit; eum gubernatio sita-



293. Actus profectus à principio cognosciti-  
uo: modus autem, & realitas, & for-  
malitas illa, vim hanc non habent.  
Porro ad nihil plus tenetur, vi vnio-  
nis, suppositum increatum respectu  
naturæ, nisi, quod præstitisset in suo  
ordine subsistentia creata. Et sic, quia  
subsistentia creata, in suo ordine di-  
gnificat actiones; dignificabit etiam  
in suo ordine, adeoq; diuinificabit suo  
modo operationes subsistentia increata:  
Quia subsistentia creata perficit naturā  
in suo ordine ad operandū: perficiet  
etiā subsistentia increata: & quia nullū  
speciale regere est in persona creata;  
nec erit in persōa diuina, licet illa sit  
cognoscitiua. Et certè, hoc quod est

294. terminare personaliter, & facere sub-  
sistere præcisè, & formaliter, nō dicit  
quidquam, quod fiat vitali modo, sed  
facit hoc suppositū vt ita dicam, mor-  
tuo modo: cum autem iste actus gu-  
bernationis fiat vitali modo, non vi-  
detur, vnde oriatur ista obligatio gu-  
bernandi, ex vi præcisè personationis.

*Deniq; Major illa probatur.* Quia ista  
obligatio gubernandi, vel est ex vi &  
essentia suppositandi & terminandi  
naturam: vel ex vi terminandi, hac  
speciali, hoc est diuinā. Non ex vi &  
essentia suppositandi in communi.  
Tum quia, vt dixi, suppositum quā ta-  
le, habet se mortuo modo circa actio-  
nes. Tum quia, si ista gubernatio pro-  
uenit ex vi subsistendi, hoc ipso debe-  
ret supponere potestatem istius gu-  
bernationis, quæ tamen non supponi-  
tur, vt dictum. Tum quia, vt conce-  
dit Suarez, casu, quo Angelus assu-  
meret hominem, non haberet natura  
angelica vim gubernandi voluntatem  
hominis, ducendiq; pro suo arbitrio.  
Quod si ea obligatio prouenit, non  
nisi ex hac speciali ratione terminan-  
di diuina; non debebat assumi, quod  
ita obligetur Persona diuina, dirigere  
humanitatem assumptam, sicut fuis-  
set obligata persona creata; ergo vl-  
terius ostendere debes, cur in suo or-  
dine diuino, facere aliquid deberet  
persona increata, quod non fecisset  
creata.

*Ad ea quæ attulit Aldrete disp. 69. 296  
soluenda.*

ADDO. Nego, quod tunc Verbum  
in propria sua natura peccaret. Nego  
quod illam teneretur regere, in omni-  
bus actibus. Nego, casu, quo defice-  
ret humanitas, defectum imputandū  
VERBO. Quæro, vnde sit potestas spe-  
cialis regendi humanitatem titulo v-  
nionis? Non habet se Pater æternus  
respectu humanitatis præcisè vt do-  
minus, qui tenetur peccata seruorum  
impedire, cur se ita habebit, VERBUM?  
& hoc potius erit resolutiuum impe-  
cabilitatis. Quid item facit maior il-  
la coniunctio cum VERBO, vt inferat  
obligationem? Illudq; ipsum, ex quo  
oriatur illa obligatio, erit saluatiuum 297.  
impeccabilitatis. Cōcedo, quod Deus  
non teneatur impedire peccatum filij  
adoptiui. concedo, quod magis pro-  
pinquum reddat vnio hypostatica. cō-  
cedo, quod reddat humanitatem, di-  
gnam patriā immediatā supremæ. Sed  
quærere restat; cur exinde sequatur  
impeccabilitas? Addo, quod non te-  
neatur paritas, ex eo, quod Dominus  
v.g. teneatur impedire peccatum ser-  
ui, teneri ad id VERBUM. Quia nec te-  
net paritas, simpliciter ad Deum; cu-  
ius maior est connexio, propter tran-  
scendentalem ordinem creatoris ad  
creaturam: quā sit connexio Do-  
mini ad seruum. Et sicut titulus cau-  
sæ primæ id excusat, cur non excusa- 298.  
bit in Verbo, respectu humanitatis?  
& quæ legitima ratio huius assignabi-  
tur, illa saluabit impeccabilitatem,  
Christi. Quod autem ille dicit, etiam  
Patrem æternum habere specialem o-  
blicationem, ne Christus Filius suus  
naturalis peccet; id non videtur sta-  
re: quia cum hæc obligatio oriatur,  
per Aldrete, ex suppositione vnionis  
hypostaticæ, cum illam non dicat Pa-  
ter, præcisè Patri non deberet defe-  
ctus ille tribui.

DICES. Gubernationē illam spe-  
ctare ad Personam VERBI, non quo-  
cunq; modo, sed in quantum est idē-  
tificata realiter cum natura diuina:  
quæ quidem non secundum se obli-  
gatus



299. gatur ad illam gubernationem; aliàs obligatio fuisset communis toti Trinitati: sed obligatur, prout terminata persona VERBI.

RESPONDETUR. Adhuc sequi, quod immeritò assumatur, eo modo teneri personam diuinam, ad gubernandam specialiter humanitatem, quo obligaretur ipsa persona creata. Quia, vt dixi, ad id præstandum persona non obligatur, sed natura; persona autem nonnisi denominatiue. Rursus, quæro, quare non potest peccare humanitas assumpta? respondes; quia spectat ad gubernationem Verbi, ne peccet. quæro, quare id spectat ad gubernationem VERBI? 300. id iam non potes probare ex hoc principio; quia alia supposita ad id obligantur; vidimus enim illa ad hoc non obligari. Da ergo istius obligationis fundamentum. Quod autem anima obligatur ad dirigendas potentias inferiores, & Pater ad filium dirigendum; *ima* Instantia apud nos locum non habet. quia illa gubernatio est intransitiua, & per illam obligatur ipsa anima, seipsam dirigere, in quantum concipitur seipsa inferior, ratione effectuum & operationum, naturâ suâ inferiorum præ spiritualibus, & rationalibus. Hinc etiam, nonnisi ipsa natura humana debet seipsam dirigere; sed non videtur, cur ad illam dirigendam obligetur persona diuina, quâ talis, quâ scilicet terminans? Posito etiam, quod potentia animæ sint distinctæ realiter ab eadem; quâuis anima teneatur ad istam gubernationem specialem; teneatur item Pater, respectu Filij; non tenebitur, tamen suppositum. Quia illa priora, quâ talia, habent se, respectu sibi subordinatorum, vitali modo; adeoq; cum iure directiuo; suppositum autem, quâ tale, mortuo se modo habet in ratione terminandi; consequenter manet, quâ tale, non in linea directiuâ. Rursus, si anima non gubernaret inferiores potentias, non haberent principium à quo gubernarentur: cum tamen gubernari desiderent; iam au-

tem, quamuis nullum speciale gubernium, & huic nonnisi Personæ Verbi annexum, respectu humanitatis tribuatur, non inde sequitur, nullum habendum iam principium gubernandi: esset enim ipsamet humanitas, quæ se gubernat. hinc etiam actiones filij, tunc imputantur patri, quando filius censetur non esse emancipatus, & nondum potis sui gubernandi; potest autem gubernare seipsam humanitas.

#### Formatur Ratio.

PROBATVR itaq; aliter V. Conclusio. Quia & posset peccare humanitas terminata VERBO, vt supponitur; & non posset: quia si humanitas terminata Verbo peccaret, peccaret & Verbum; Verbum peccare non potest, vt est de fide: ergo nec humanitas terminata VERBO. Sequela probatur. Quia humanitas terminata à VERBO non potest quicquam operari, quin operetur VERBUM; ergo etiam casu, quo humanitas terminata Verbo peccaret, peccaret & Verbum. Antecedens probatur: quia actiones sunt suppositorum, nec potest VERBUM, respectu vnius actionis, complere substantialiter humanitatem, respectu alius non complere: quia respectu cuiuscunq; actionis, prius est esse in ordine ad se completè, adeoq; esse suppositum, quàm in ordine ad aliud, quales est agere. Et si fingas casum, quod illa humanitas peccaret, sed non tribueretur hoc supposito: casum quidem incoherentem principiis etiam Philosophicis ponis: quia actiones sunt suppositorum; sed tamen iam concessibilem; in tantum enim implicat humanitatem illam peccare, in quantum sequeretur peccare tunc Verbum: & sicut amante humanitate Deum, amat Verbum, ex præcisa ratione terminandi, tanquam fundatiua communicationis idiomatum; ita si per impossibile peccaret humanitas, terminata VERBO, peccaret VERBUM, ex titulo ipsius illius terminationis.

RESPONDEBIS I. Deum, extra  
VINO-



305. vnionem hypostaticam, posse esse causam particularem permissionis peccati; ergo etiam potest esse, causa particularis permissionis peccati in humanitate.

CONTRA. Quicquid sit, de ly Particularis causa, cum permissio illa debeat potius in Deum referri ut causam primam; paritas tamen non tenebit. Quia vi permissionis, non sequitur, verificatio huius propositionis; Deus peccat, ut ostendunt alibi dicta; sequitur autem vi huius, si humanitas terminata à VERBO peccaret, quod etiam VERBUM peccaret; nec se iam haberet merè permissiue, sed substantialiter, adeoque specialiter, complendo principium elicitium actionis peccaminosæ. Et certè, antequam VERBUM terminet naturam humanam, prauidere debet (ne cæco modo operetur) an illa humanitas sit peccatura, vel an possit peccare; & si, prauidendo, quod sit peccatura, vel quod posset peccare: vellet tamen terminare talem naturam VERBUM, hoc ipso vellet peccare, vel vellet posse peccare, quod VERBO implicat. Et quia, peccare non potest, reddit illam naturam assumptam impeccabilem.

RESPONDEBJS II. Impossibile est Deum peccare, extra assumptam naturam creatam, possibile tamen est  
307. Deum peccare, ratione naturæ assumptæ.

CONTRA. Quia iam non das omnem possibilem perfectionem Sanctitatis Deo, ita ut illi in nullo casu physicè reperibili conueniat, non habere sanctitatem; perfectior autem esset illa sanctitas, quam impossibile est peccare, etiam coniunctam substantialiter naturæ intellectuali creatæ.

RESPONDERI potest III. Per multos, vnio hypostatica cum fomite, vel cum errore, stare potest; nec potest dari regula vniuersalis, cur aliqua possint conuenire Verbo in humanitate, & aliqua non?

CONTRA. Regula hæc vniuersalis haberi potest; nempe quod in ijs, quæ sunt dissona naturæ intellectuali,

quæ tali, non possit communicare, 308. VERBUM, adeoque nec illa potest ponere humanitas terminata à VERBO. Vel si vis, potes dicere, quod in ijs communicare non possit VERBUM, quorū aliàs causa particularis, & cum inclinatione concurrens, aut operans, ob illorum dissonantiam, Deus esse non potest.

RESPONDETVR IV. Christum non esse primam regulam morum; & dari respectu illius deeficaces gratias.

CONTRA: Christus non est quidem regula prima morum, per identitatem; est tamen per vnionem substantialem ad primam regulam. negaturq; respectu Christi, dari gratias 309. deeficaces ad non peccandum.

RESPONDETVR V. Potest vnionem hypostaticam negare Deus, in poenam peccati; quod ostendit, non esse illam essentialiter impossibilem cum peccato; idq; ideo, quia de ratione poenæ est, ut pendeat à libertate infligentis illam.

CONTRA. Quamuis Deus necessario operaretur, non apparet cur delinquentes contra se, punire non posset; consequenter, non est de ratione poenæ, ut liberè infligatur. Deinde: potest in poenam, negari vnio hypostatica, non quæ præsupponatur habita, dum peccatur; sed habenda. & si negaretur in poenam peccati vnio, quæ supponeretur haberi, cum peccatur; hoc ipso supponeretur posse peccari cum vnione: sed id à nobis non admittitur. 310.

## PUNCTVM DIFFICULTATIS II.

### Soluuntur Obiectiones.

OBIICIT I. Pontius. Voluntas Christi, ex se, eiusdem est rationis, ac nostra, ergo potest peccare sicut nostra, nisi determinetur necessario per aliquid aliud; sed nec vnio, nec aliud ita connexum cum vnione determinat illam: ergo non obstante vnione, & omnibus ita necessario connexis cum vnione, poterit de potentia absoluta



311. luta peccare. Subsumpta minor probatur. Vnio secundum se considerata, non potest determinare ad non peccandum, nisi quatenus, ex se, esset incompatibilis cum peccato; vel quatenus, per modum causæ effectivæ, produceret actum oppositum peccato cuicumque; vel quatenus, per modum formæ, determinaret necessario voluntatem, ad actum oppositum actui peccaminoso; nec enim plures modi excogitari possunt. Sed nullus, ex his modis, infert intentum; quod probatur. Et imprimis, vnio non est forma opposita cum peccato. Tum, quia vnio subiectatur in humanitate, peccatum autem in voluntate, quæ verò habent diuersum subiectum, nõ sunt formæ incompatibiles. Tum, quia non apparet vlla oppositio physica formalis, inter vnionem naturæ humanæ cum Verbo, & actum, quo Christus nollit mori, cum id ipsi esset præceptum. Quod autem vnio illa, nec efficiat vllum actum impossibilem cum peccato, nec determinet voluntatem ad talem actum; probatur, quia vnio, quæ talis, nullum actum efficit; nec potest formaliter determinare voluntatem; cum in voluntate non subiectetur: nec necessario proponitur per intellectum, aut percipitur à Christo.

313. **RESPONDETUR.** Voluntatem, Christi, esse quidem eiusdem rationis cum nostrate; sed cum importatione vnionis ad VERBUM. Et quando dicimus, voluntatem Christi esse impeccabilem simpliciter; non dicimus, quod ex se sit impeccabilis; est enim, quoad naturalia sua, similis nostræ, adeoque peccabilis; sed quod sit impeccabilis, ratione alicuius sibi coniuncti principij, impossibilis cum peccato. Argumento, vt proponitur, negatur Maior. Fundamentum negandi, vt percipiatur. Tenendum est, vnionem secundum se spectatam, dupliciter spectari posse. 1<sup>mo</sup> secundum se præcisè, siue supponas illam esse non nisi formalitatem, siue modalitatem. 2<sup>do</sup> Vnio spectari potest terminatiue, seu

vnà cum eo extremo, ad quod terminatur. Vnio priori modo spectata, habet se non nisi vt *Quo*, minus principaliter, tanquam via, & medium, ad repugnandum peccato, & fundandam eius impossibilitatem cum extremo, quod vnit; quodque per se fundat illam impossibilitatem. Vnde, vnio spectata terminatiue, & secundum extremum, quod vnit, nempe ipsum VERBUM, sic dicit impossibilitatem cum peccato: cuius extremi non meminit Maior. hinc illa disiunctiva falsa est: nam non ponit omnia membra.

Attendendo etiam ad ipsas probationes, prout formantur; necdum argumenta euincunt. Nam quod attinet, An vnio, sit forma opposita cum peccato? ad hoc, imprimis dici potest, illam esse oppositam vt *Quo*; hoc est, vnitivam formæ oppositæ: licet non sit opposita vt *Quod*. Ex eo autem, quod vnio subiectetur in natura, & peccatum in voluntate, nihil concluditur: nam duplicem vnionem, hypostaticam agnoscunt communiter Authores, vnā receptam in anima, & aliam receptam in corpore; saltem ergo ratione illius vnionis, receptæ in anima, in qua etiam recipitur peccatum, erit vnio, forma impossibilis cum peccato, vt pote recepta, in eodem subiecto. Quod si adhuc velis distinguere voluntatem ab anima: cum etiam in his principijs, actiones voluntatis recipiantur in anima, adhuc & peccatum reciperetur in anima; in qua tamen anima, supponitur esse vnio hypostatica. Nec probat Pontius, quod vnio non determinet, vt voluntas habeat actum oppositum cum peccato; quantumuis ponatur, quod vnio hypostatica non subiectetur in voluntate: nam si vnio, subiectata in humanitate, determinat VERBUM, in quo non subiectatur, ad esse vniti; cur nõ determinabit vnio voluntatē, licet non subiectetur in illa, vt eliciat actum impossibilem cum peccato?

**OBICITVR II.** De potentia absoluta, poterant suspendi in Christo  
Oo. omnes



317. omnes virtutes & habitus infusi, subtrahi gratia habitualis, subtrahi visio, & cætera similia: hæc enim omnia, non sunt necessario, & essentialiter, connexa cum vnione hypostatica; & non fuissent data, si non fuisset vnio facta in natura intellectuali: immo, defacto vnio hypostatica recepta fuit in corpore: & tamen in corpus non traxit illa bona. quo posito, non fuisset pro tunc in Christo principium operationum iustarum, & bonarum: consequenter tunc Christus potuisset deficere, in quo defectu peccabilitas consistit.

RESPONDETUR. Secundū  
318. communem doctrinam, casu quo vgeret præceptum eliciendi actum supernaturalem amoris diuini, & non daretur gratia ad eliciendum, non committeretur iam peccatum: quia id, quod non potest fieri, si non fiat, non inducit peccatum: ille autem actus supernaturalis non potest fieri sine gratia. hinc si gratia non detur, & non fiat actus, non erit actus peccaminosus: consequenter nec Christus, in tali suppositione, esset iam peccaturus; quod solū in præsentī defenditur.

Independenter ab hoc principio, solui potest obiectio; quod scilicet, quamuis auferretur à Christo gratia habitualis, aut non formaretur tunc  
319. præceptum, aut si formaretur, teneretur Deus supplere vires gratiæ; ne ita dicatur VERBUM disobediæ præcepto, & facere actionem dissonam.

OBIECTIVR III. Potest VERBUM in assumpta natura mori; ergo & peccare.

RESPONDEO, disparitatem esse: quia mors non repugnat naturæ intellectuali, quā tali; repugnat peccatum. Deinde, cuius causā particularis potest Deus esse, extra vnionem, saltem in alio subiecto: illud etiam participare potest in natura assumpta: non est enim maior ratio vnus, quā alterius. hinc, quia potest esse Deus causa particularis mortis; fit, vt illi non repugnet, per communicationē idiomatum, mori. Quia verò nun-

quam potest esse Deus causa particularis peccati: & tamen, si humanitas assumpta peccaret, deberet esse causa particularis illius peccati: hinc fit, vt in humanitate assumpta peccare non possit. 320.

OBIECTIVR IV. Potest peccatū, saltem habituale, de potentia absoluta, stare cum visione beata; ergo & cum vnione hypostatica.

RESPONDETUR. Argumētum procedere à minori ad mai⁹ viā affirmationis, mai⁹ enim est quid, vnio cū Deo personalis, quā vnio intēctionalis, quæ fit per visionē. Directa disparitas est, quia in casu antecedētis, nō esset vera propositio; Deus peccat: 321. vera autem in casu consequentis.

OBIECTIVR V. Non est ratio, cur saltem eo modo, non possit peccare humanitas assumpta, quo peccat iustus; ita scilicet, vt sicut operatione suā malā amittit iusticiam homo; ita humanitas assumpta, operatione suā malā, amittat vnionē hypostaticā.

RESPONDETUR, negando id posse fieri. Ratio: quia, quando ita peccatur, vt peccato expellatur gratia: eo instanti quando primò est peccatū, primò non est gratia: non debet enim dici, vltimò esse gratia: quia aliās, saltem in vno instanti, simul secum essent, peccatum, & gratia. Si primò tunc non est gratia, cū primò  
322. est peccatum; nihil absurdi ponitur, nec iugantur secum peccatum & gratia, quæ aliās supponuntur coherere non posse. Iam autem, quando peccato expelleretur persona diuina; vel tunc, cū verum est dicere: Primò peccatū est, verū esset dicere? primò non est persona VERBI; & sic iam nō esset illud peccatum naturæ suppositæ à VERBO: de quo tamen procedit, controuersia. vel verum esset dicere? Vltimò est tunc Verbum terminans humanitatem: & sic iam, pro illo instanti, verum esset dicere: Deus peccat; iugarenturq; secum, peccatum & Deus, quæ coherere non possunt.

Ostenditur etiam maior disconnexio inter peccatum, & Personam diuinam.



323. vinam, quàm inter peccatum, & gratiam. Conueniunt quidē in hoc, quia etiam peccatum non potest exerceri ab anima, prout grata, sed nonnisi grata ampliatiuē: sicut & peccatum, non potest exerceri ab humanitate, assumpta formaliter, sed nonnisi assumptā ampliatiuē. differunt tamē in hoc; quia possunt simul stare diuinitus, gratia, & peccatum; non potest autem simul stare peccatum, & vnio hypostatica. Quod si non admittas istam sententiam; adhuc maior erit repugnantia, ratione excellentiæ formarum: ad eum modum, quo non possunt se compati, forma hominis, & spongiæ: sicut se non possunt compati, forma hominis, & simij, vel alicuius animalis, maximē accedentis ad hominem; nihilominus, maior est oppositio inter formam hominis, & spongiæ: quàm inter formam hominis, & simij: eò, quòd maior oppositio, non secundum solam incompatibilitatem in eodem subiecto, sed etiam secundum entitatis excellentiam, pluribus formalitatibus ab alia recedentem, pensari debeat. Cum ergo, pluribus perfectionibus, Deus pugnet cum peccato, quàm gratia: licet tam Deus, quàm gratia, cum peccato stare non possint: maiorem tamen repugnantiam dicet Deus ad peccatum.

325. INSTABIS I. Ex istis, quæ affert Aldrete disp. 71. Si, postquam humanitas fuit vnita hypostaticè Verbo, potuit ipsa esse indifferens, ad promerendam conseruationem illius vnionis, (poterat enim decernere Deus, vt dependenter à meritis conseruaretur) & ad carendum vnione, ob defectum meriti: ergo & potuit, pro illo priori, esse indifferens ad peccandum, & non peccandum: siquidem omnino præscinditur ab vnione hypostatica, quæ supponitur destruenda esse illo instanti, si merita deficiant; ergo si peccaret, destrueretur illa vnio, ratione peccati.

RESPONDE TVR. Implicare, ex dictis, vt in poenam peccati, pendens à Verbo, tanquam supposito;

destruatur vnio: quia tamen posset, 326. carere vnione hypostaticā Christus, & non in poenam peccati; cum possit illā, carere ex libero decreto Dei: ergo apparet, carentiam hanc, non inuoluere necessariò rationem peccati; ideo poterit illa indifferentia, ad habendam, vel non habendam vnionē, admitti: sine tamen indifferentia ad peccandum, posset enim v. g. carere vnione hypostaticā, seu eius conseruatione: casu quo non poneret aliquod meritum, ex sua libertate; licet non supponatur obligatio posita à Deo, ad ponendum illud meritum. nisi forte dicas, independenter à præcepto, obligandum Christum ad illud 327. meritum, ex sui ipsius dilectione, ne tanto bono priuetur. Quod si dicas, Deum præcipere curam conseruandæ illius vnionis: iam quæstio hæc, ad materiam de præcepto ferendo in Christum, spectabit.

INSTAT II. Non est, cur vnio hypostatica, in primo instanti suæ existentie, potuerit impediri per peccatum, non verò in instanti conseruationis: præcipuè autem, cum in primo instanti existentie vnionis, potuerit existere, simul cum vnione hypostatica, potentia ad peccandum.

RESPONDE TVR. disparitatē esse. Quia in casu antecedentis, non verificatur, Deus peccat: nam cum, 328. impediatur, ne illa humanitas sit illi vnita; impeditur etiam, ne communicez idioma peccantis. In casu autē consequentis, supponitur non destructa, sed destruenda vnio, adhuc tamē durans; ergo communicationis idiomatum fundatiua: adeoq; & reddituiua, vt Deus intelligatur tunc peccare, si illa humanitas peccet. Negatur autem, quòd cum vnione hypostatica, etiam in primo instanti, potuerit simul existere potentia ad peccandum: quia aliàs, etiam pro postea, posset existere. Et certè, pro primo illo instanti, verum est dicere: Nunc est vnio hypostatica; ergo & fundatio communicationis idiomatum: consequenter dici posset; quòd Deus nunc ha-



329. beat potentiam proximā ad peccādū.

INSTAT III. Formam præterijse, est quid extrinsecum, respectu huius instantis; sicut & formam esse futuram, sed vnionem hypostaticam, esse futuram, non reddit naturam impeccabilem, pro hoc instanti. ergo neq; vnionem hypostaticam præterijse, reddit naturam impeccabilem, pro hoc instanti.

R E S P O N D E T V R. Concedo totum; sed nego, quod pro illo prior, pro quo est indifferentia merendi conseruationem vnionis, vel non merendi, sit præterita vnio; cum sit conseruabilis, cosequenter adhuc est; si est: hoc ipso impedit, ne eodem,

330. instanti sit peccatum. & quousq; verum erit dicere: saltem nunc vnio vltimò est; erit hæc impeditio; non erit autem, cum dicetur: Nunc primo non est.

#### *Instantie Recentiorum.*

Attingit aliqua hinc soluenda. Rosmer: ex quo

O B I I C I T V R VI. Peccatum actuale, & vnio hypostatica, sunt duæ entitates absolutæ; non implicat autem, quasq; entitates absolutas, poni simul in eodem subiecto.

R E S P O N D E T V R. Ex hoc titulo, quod sint duæ entitates positivæ, habetur quidem titulus aliquis 331. coëxistendi; sed adde, si cætera adsint: quæ hinc desunt. quia vi huius coëxistentiæ sequeretur, Deum peccare, quod implicat: quia ergo hoc implicat; sequitur, ex duabus illis entitatibus positivis, secum positis, non quidem titulo entitatum positivarum, sed aliunde, coherentiā haberi nō posse.

O B I I C I T V R VII. Fieri potest, ut humanitas sit vnita personalitati diuinæ, & non possit illam reddere sanctam; ergo, in hoc casu, poterit vnio consistere cum peccato. Antecedens probatur. Subiectum, quod est capax alicuius effectus formalis, potest, per additionem alicuius conditionis, vel qualitatis, reddi incapax eiusdem. Et ita, posito, quod gratia possit simul

stare cum peccato, in homine, reddit 332. illum incapacē denominationis sancti.

R E S P O N D E T V R. Vnio humanitatis cum VERBO, vt superius dictum, duplex cogitari potest; vna, meræ alligationis localis, specialiter factæ; & hac posita, retineret humanitas propriam personam, peccareq; posset: neq; tamen tunc diceretur Deus peccare, in illa natura. 2dò potest esse vnio simul fundatiua communicationis idiomatum; si fundatiua communicationis idiomatum, hoc ipso deriuatiua denominationū, oriundarum à VERBO, inter quas est præcipua denominatio Sancti; hinc supposita hac vnione, non apparet, quomodo redderetur subiectum, 333. incapax denominationis, cuius ceteroqui supponitur capax. Quod attinet ad paritatem, disparitas est: quia, vt stet peccatum cum gratia, nulla affertur implicantiā; est autem implicantiā, ne dicatur Deus peccare. Cæterum, si ponis, ita reddi humanitatem incapacem sanctitatis, vt etiam eo casu, nō diceretur VERBUM peccare; quidquid sit de possibilitate suppositionis; iam in eo casu posset dici, quod illa humanitas possit peccare: vt in ante dictum.

I N S T A T I. Humanitas Christi, secundum se considerata, est capax, vt à gratia habituali accipiat denominationem filij adoptiui; & tamen, per vnionem hypostaticā, redditur incapax huius effectus formalis: ergo & humanitas, ex se capax, vt sit sancta, poterit reddi incapax, vt reddatur sancta; quamuis non reddatur incapax, vt vnatur VERBO. Ad eum modum, quo, si vniretur naturæ irrationali, redderet illam subsistentem, nō sanctam. Id verò, quod redderet naturam incapacem sanctitatis, posset esse actio productiua: quia produceret illam naturam, ex fine nunquam, illam sanctificandi. hæc autem actio, cum esset complementum liberi decreti diuini, volentis illam non sanctificare, ordinaretur essentialiter ad negationem sanctitatis.

R E



335. **RESPONDETUR.** Dictum alibi, quod omne ens positivum fundet in se suas negationes; iam autem denominatio filij adoptivi, est quidem positiva, sed negans rationem filij naturalis; quæ quia habetur in Christo, hoc ipso iam non potest tribui illi ratio Filij adoptivi. nihil autem simile potest ostendi, per quod reddatur humanitas aliqua assumpta à VERBO, tamen incapax sanctitatis. Instantia de natura irrationali non tenet: quia cum ex conceptu sanctitatis, & irrationalis, comparatè sumptis, sequatur incapax sanctitatis in irrationali; bene sequitur, illam, licet reddatur subsistens divinè, non habituram rationem sanctæ. Sed nihil ostendi potest, in natura rationali comparata ad sanctitatem, ut sit incapax sanctitatis. Quod attinet ad illam actionem: dico, illam implicare; quia & redderet illam humanitatem incapacem sanctitatis, ut supponitur, & non redderet: quia, & produceret humanitatem eandem specie cum præsentī, ut supponitur; & non eandem specie: quia, præsens, est potens reddi sancta, illa autem non esset potens reddi sancta. Rursus, & produceret illa actio humanitatem terminabilem divinè, ut supponitur; & non produceret humanitatem terminabilem divinè: quia, non produceret terminabilem sanctè, cum dicatur, illa humanitas esse incapax sanctitatis.
336. **ADDO.** potest quidem esse liberum Dei decretum, quod decernat, ut hæc natura non sanctificetur; sed non potest esse liberum decretum Dei, ne possit sanctificari. Quia liberum Dei decretum non evertit capacitates, essentialiter innexas entibus; est autem in homine capacitas sanctitatis, quia, capacitas noscendi mali, & illi, ex noticia, resistendi. dicit item capacitatem noscendi honestum, & ex illa noticia, appetendi illud, cum Dei gratia; adeoque dicit capacitatem ad esse Sancti. Et quamvis poneretur decretum, de non sanctificanda illa humanitate: non sequeretur, posse forma-
- 337.

ri decretum, de illa desanctificanda; ut cuius desanctificationis, deberet sequi, quod Deus peccet.

**INSTAT II.** Saltem est possibilis, alia specie natura rationalis, incapax sanctificationis, licet capax unionis hypostaticæ. & si foret complementum, liberi decreti ex fine procedentis, nullam creaturam sanctificandi; hæc foret essentialiter insanctificabilis.

**RESPONDETUR.** Posito, quod sit possibile intellectivum sine volitivo; sequitur, hoc ipso fore illam incapacem sanctificationis: quia sanctitas trahit nolitivum mali, volitivum boni. Sed eo casu, nec illa humanitas peccare posset, adeoque, nec peccatum tunc staret, cum unionem hypostaticam.

Ceterum, ut sit creatura capax volendi bonum, & tamen incapax sanctitatis, implicat: quia ipsum esse capax volendi bonum, est esse capax sanctitatis; & si est capax sanctitatis creata, cur non & increata? & sicut, si est capax personæ creata, inferitur capacitas personæ increata; ita quia est capax sanctitatis creata, recte inferitur capacitas sanctitatis increata. Quanquam, si quis poneret, quod sit possibilis creatura intellectualis, divinè non personabilis; posset etiam admitti, quod sit possibilis creatura, divinè non sanctificabilis; salvo tamen quocumque euentu possibili: quod scilicet in nullo illorum dici posset, Deus peccare.

**INSTAT III.** Possibile est peccatum, naturam suam irremissibile, quo posito, quare illa natura non poterit uniri Verbo, & reddi subsistens, quin reddatur Sancta?

**RESPONDETUR.** Negativum alibi, peccatum naturam suam irremissibile. Si verò daretur; hoc ipso illa creatura redderetur inassumptibilis, ex accidenti, à Deo; quia hoc ipso denominaretur Deus peccare.

### PRINCIPALIS DIFFICULTATIS III.

Potuitne Verbum assumere humanitatem, quæ peccavit?



341. Juxta multiplices formabiles sensus procedunt asserta.

ASSERO I. *Humanitatem assumptam formaliter talem, non potuisse unquam contineri in voluntate Adami; consequenter nec assumi cum tali peccato.*

RATIO. Humanitas assumpta, formaliter accepta, dicit naturam humanam & personam divinam; sed sic sumpta non poterat contineri in voluntate Adami: quia alias illud peccatum, quod profectum ab humanitate assumpta, traheret secum, quod Deus peccavit. id autem absurdum est.

ASSERO II. *Humanitatem acceptam materialiter, seu prout nondum assumptam, potuisse includi in voluntate Adami, & sic*

342. *inclusam assumi.*

RATIO. Quia id non implicat, nec eo casu sequeretur, Deum peccare: quia pro eo signo, non supponeretur persona divina, terminans naturam humanam; consequenter nec illa actio peccaminosa, diceretur esse actio huius suppositi.

ASSERO III. *Humanitatem, quae in ante actu peccavit, potuisse à VERBO assumi, deleto peccato commisso.* Ita Suar. disp. 13. Sect. 2. circa finem. Lugo, Amicus, & alij.

343. RATIO. Tum quia id non implicat. Tum quia, non posset, per communicationem idiomatum, dici Deus peccasse, quod probatur: quia communicatio idiomatum fundatur in vniione, & ratione actionum, ab illa, persona, sub ratione termini, pendetium: actiones enim sunt suppositorum. Sed illa actio peccaminosa non esset huius suppositi, quia cum illa, actio peccaminosa fiebat, non erat hoc suppositum. Tum quia non implicat contradictionem rationes, quae moueant divinam voluntatem, ad talem euentum. Et sicut data sunt rationes, inductivae voluntatis divinae, ut assumeret carnem; & quidem ex maioribus, seu auiis, & auiis peccato infectis; cum potuisset sine talibus maioribus illam assumere, etiam supposito, quod veller fieri homo; ita poterat moveri, ut talem humanita-

tem peccatricem assumeret, deleto peccato; licet assumpserit defacto eam, quae nunquam peccavit.

DICES I. adhuc eo casu, verum esset dicere, Deum peccasse; quia verus est hic expositivus: hic homo peccavit: hic homo est Deus; ergo Deus peccavit.

RESPONDETUR non esse hunc legitimum expositivum; continet enim quatuor terminos. primus est; hic homo, qui supponit, vel tantum pro humanitate individua, vel pro humanitate quae erat terminata à personalitate propria. Secundus terminus est; peccavit. Tertius terminus est; Hic homo, qui iam supponit pro humanitate terminata à persona divina. Quartus terminus erit; Deus.

INSTABIS ex Vafq. vna humanitas, in duobus suppositis, non constituit duos homines, sed vnum: ergo erit verum dicere; hic homo peccavit; & tamen hic homo Deus est.

RESPONDETUR. Vna, humanitas, in duobus suppositis, non constituit quidem duos homines; constituit tamen duas acceptabilitates diversas, hominis eiusdem; adeoque habebitur fundamentum, factae ostensionis quatuor terminorum.

DICES II. ex Vafq. Ponamus à Ioanne genitum esse Petrum; ponamus Petri humanitatem assumptam esse à VERBO; verè tunc diceretur Verbum, filius Ioannis; etgo etiam diceretur verè peccasse, propter peccatum, ab hac humanitate, in alio supposito, commissum.

RESPONDETUR, negando antecedens. Quia pro instanti generationis Petri, factae à Ioanne, natura, Petri non erat Deus: ergo nec genuit Deum Ioannes; ergo nec Deus est filius Ioannis. Vide S. Thomam q. 35. a. 4. ubi dicit, *non fuisse futuram Matrem Dei Beatissimam; si tunc, cum generabat humanitatem, non fuisset illa humanitas terminata à Persona VERBI.*

DICES III. Implicat naturam humanam, etiam post dissolutam vniionem.



347. nem, peccare; ergo implicabit eandem peccasse, ante vnionem cum VERBO.

RESPONDETUR. Negando antecedens. neq; videtur in hoc vlla implicancia.

DICES IV. cum Esparza q. 11. oppositum sentiente. Voluntas perfecte intentiua finis (qualis est imprimis diuina) disponit media, prout expedit, ad conuenientem, ac decentem executionem talis finis; pertinet autem ad conuenientem ac decentem executionem Incarnationis, & existentiæ Christi, vt natura aliquando assumenda à Verbo, nunquam peccet antecederet, tamen si præexisteret se-  
348. iuncta ab illo. Ex quo etiam principio vrgetur, Beatissimam debuisse esse immunem ab omni mortali, & veniali.

RESPONDETUR. Hæc ratio est congruentia; & indubie congruebat, ne talem humanitatem Verbum assumeret. Sed sicut, non repugnabat, Beatissimam immaculatam non concipere; alias nec redemptione indigeret, nec in hoc fauorem Dei esset experta: ita nec repugnabit, humanitatem quæ in antea peccauit, assumi. Porro conuenientiæ sunt duplicis generis: quædam tales, quæ libero domino diuino non subiacent: & ita conuenit, ne Deus quidquam mali & dis-  
349. ordinati operetur: conuenit item, vt finem, quæ talem, velit non sine medijs. Quædam autem conuenientiæ subsunt libero Dei dominio, & dispositioni. qualis est conuenientia Incarnationis, conuenientia immaculatæ conceptionis, & in præsentem, conuenientia, ne humanitas assumatur, quæ in antea peccauit. Taxa autem distinguendi has conuenientias, est: quod hæc posterioris ordinis, sint illæ, quibus si non fiat satis, non sequitur implicancia. omne enim, quod non implicat, subest libero Dei dominio: quia autem etiam non implicat talis assumptio; ideo conuenientia, vt ita fiat assumptio, adhuc subest libero Dei decreto.

DICES V. cum eodem. Peccatum

semel commissum, est exprobrabile, 350. committenti, per totam æternitatem, eidemq; est causa & materia æternæ humiliationis, & minoris honoris, quam si innocens permansisset.

RESPONDETUR. Cum committens illud peccatum, non esset Christus, non esset illud peccatum, exprobrabile Christo. hoc tantum, esset verificabile; Natura, quam assumpsisti, peccarat. Sed nego implicare, vt natura cum tali humiliatione, accedentibus alijs Dei consilijs, assumatur, & sicut defacto assumpsit naturam, cui exprobrari potest; Tu descendisti ex his, qui sunt in inferno, & blasphemant Deum; nec id dedecet Verbum: ita nec illud, de quo 351. quæstio, dedecabit, dedecentia essentialiter impeditiua, ne fiat. Deinde, tenet Esparza, quod humanitas dimissa possit peccare: hec illa exprobratio (Habes humanitatem, quæ si dimitteres, faceret hoc, vel illud) fundat inassumpibilitatem humanitatis, postea peccaturæ; ita nec fundabit inassumpibilitatem humanitatis, quæ antea peccauit. Et licet peccatum, quatenus futurum, non fundet præsentem exprobrabilitatem, fundat tamen futuram: licet item non fundet præsentem vim demeritoriam: fundat nihilominus futuram; & tamen hoc non obstante, potest assumi humanitas postea peccatura: ergo etiam, cum 352. non fundet peccatum commissum, præsentem indignitatem, vel vim demeritoriam, sed tantum pro præterito; poterit adhuc assumi: præcipue autem, quia rationabilis exprobratio est, ratione præsentis, physice vel moraliter, turpitudinis; hæc autem in Christo, tunc non haberet locum.

DICES VI. Ex ijs, quæ affert Aldrete disp. 72. Sect. 6. Quia licet forma, antequam existat, non habeat effectum suum formalem; tamen cum existit, potest habere omnem illam exigentiam, nimirum diuini decreti, impediens illum concursum ad actum prauum; & potest, ad hunc effectum, reddendi humanitatem im-  
peccabi-



353. peccabile, existere moraliter vnio hypostatica, quāvis non existat physice.

RESPONDETUR. Concedendo, quod vnio hypostatica, etiam antequā existat, possit habere rationem exigentiu moraliter; sed nego, quod necessario & indispensabiliter id exigat.

INSTABIS. Deus prouidens naturam vnionis hypostaticae, determinatur ex vi huius scientiae, ne habeat decretum, dandi postea humanitati huius vnionem, & permittendi peccatum illius, pro tempore antecedenti.

RESPONDETUR. Posse quidem Deum praeinformatum illā scientiā, determinare se ad hoc; congruitq; ut se determinet. Sed nego, quod necessitetur ad hoc Deus; & quod vnio illa indispensabiliter id exigat, exigentiā illā morali.

DICES VII. Si quæ esset pro opposito ratio, ea esset vel maximè: quia ad præteritū non est physica exigentia.

RESPONDETUR, negando ideo; sed quia id non repugnat: & quia, nō sequeretur verificatio huius propositionis; Deus peccauit.

ASSERO IV. *Non posse assumi humanitatem, qua antea peccauit, non delecto peccato.* Ita omnes, qui agnoscunt oppositionem peccati, cum vnione hypostatica.

RATIO I. ex Lugo: quia cum summa sanctitate, opponitur non minus habituale, quā actuale peccatū.

RESPONDERI potest. Cum summa sanctitate, repugnare tam actuale, quā habituale peccatum, ab eodem supposito profectum; sed quod repugnet, cum summa sanctitate, peccatum habituale, profectum a supposito alio: id non probat Lugo.

RATIO II. ex Amico. Sanctitas creata pugnat cum habituali, & actuali peccato; ergo & sanctitas increata.

RESPONDERI potest. non demonstrari antecedens, ut alibi visum.

RATIO III. eiusdem. Quia scilicet, quæ ratio obligat VERBUM, ad non permittendum vllum actuale peccatum, in natura assumpta, eadem obligat, ad non admittendum vllum habi-

tuale. quā enim ratione, actuale imputaretur VERBO, illud nō impediri; eadē ratioe imputaretur Verbo illud in sua natura admittenti: cū non minus teneatur VERBUM, maculā habituale, quā actuale, in sua natura impedire.

RESPONDERI potest: hoc ipsum probari debuisse; æquè teneri VERBUM, ad impediendum habituale peccatum, ab alio supposito factum, ac actuale peccatum. Præcipue, quia nisi Verbum impediret actuale peccatum, deberet habere in illud influxum suppositi; qui influxus, in habituale, ab alio supposito factum, non ostenditur. deinde illa specialis gubernatio, quam respicit hoc argumentum, alibi impugnata.

RATIO IV. asserti posset esse. Quia scilicet nō esset in summo genere sanctitatis, sanctitas diuina: maior enim esset sanctitas, quæ etiā cum habituali peccato stare nō posset. Hæc ratio cæteris est probabilior, sed habet cōtra se instantias. Hinc illustrari deberet. Nam maior est sanctitas, quæ etiā cum fomite, cum vitiosis habitibus, alijsq; huiusmodi, stare non posset; haberet enim hoc, quod præsens sanctitas, & insuper quod non exigit, per multos, sanctitas Dei præsens. Et tamen hoc non obstat summae sanctitati Dei; quæ per multos hoc argumento vrentes, potest stare cum fomite, & vitiosis habitibus.

RATIO V. asserti est. Quia peccatum habituale (quātum ad præses) consistit in duobus. in actu, qui præterijt; & in non retractatione. Porro ad VERBUM, illud peccatum, secundū quod merè dicit actum, qui præterijt, nihil spectaret; supponitur enim ille actus, factus ante assumptam humanitatem. In quantum etiam dicit nō retractationem; ista non retractatio, vel est omissio actus mera, vel est actus nolendi retractare? in quantum dicit meram omissionem actus retractandi, potest stare cum vnione hypostatica. Ratio: quia in principijs nostris, omissio pura non est peccaminosa; potest enim contingere in a-

menti-



359 mentibus, & dormientibus. Quod autem attinet ad ipsum actum nolendi retractare: cum illo, non potest stare unio hypostatica. Ratio: quia deberetiam, in illum actum influere specialiter, ipsum Verbum; nam etiam nolitiones sunt suppositi: quia tamen, posita etiam pura nolitione retractandi, modò præterierit actio peccaminosa, manet adhuc peccatum habituale, tanquam præsens moraliter; vñ notum est, ex dictis in materia de peccato habituali; hinc iam per communicationem idiomatum, deberet dici Deus peccator habitualis: implicat, autem, Deum dici vñlo modo peccatorem.

360. DICES. Vi huius asserti sequi, quod, quamvis fuerit iam retractatum peccatum, & deletum, non possit tamē talis natura assumi; contra dicta supra. Nam, etiam deleto peccato, est præsens verificativum, huius propositionis; *Natura hæc humana peccavit*: ergo per communicationem idiomatum, sequetur, quod Deus peccaverit. tam autem est impossibile, Deum peccare, quam peccavisse. Sequela probatur. Ideo solum repugnat peccatum habituale, quia infert sui præsentiam; sed etiam verificativum, huius propositionis, natura humana, peccavit, infert sui præsentiam; ergo.

RESPONDETUR. Dari præsens verificativum huius propositionis, natura humana peccavit, sed non quomocumq;: sed peccavit ante unionem hypostaticam. Si autem verificativum ita restrictum habetur, quod peccavit ante unionem hypostaticam; non potest fieri communicatio idiomatum, quod in præsentia peccet, vel peccaverit Verbum; cum ipsum verificativum sit in præsentia, sed non pro præsentia. Immo ipsum ly, *in ante peccavit*, excludit communicationem idiomatum: cum præcedat suppositionem unionis. Vnde illud, *ante unionem*, idem significat, ac si diceretur, *antequam posset fundari communicatio idiomatum*. In hoc tamen est communicatio idiomatum; quia verum est

seu dicere, assumpsit naturam Verbum, 362. quæ peccavit; verificativum enim, illius propositionis præsens, & pro præsentia habetur.

ASSERO V. *Casu, quo per impossibile, uniretur substantia divina natura, non deleta peccato habituali, non posset dici Deus peccasse, præcisè ratione actionis peccaminosa, qua præterijt.*

RATIO. Quia non habetur, pro illa differentia, fundamentum communicationis idiomatum, unio per se.

DICES. Vnde ergo oriretur, ut diceretur tunc, *Deus peccavit*?

RESPONDETUR. Oriretur ex morali præsentia peccati, non autem ex præciso Præterijisse, illius.

### PUNCTVM DIFFICULTATIS IV.

*Posito, quod substantia increata uniretur natura humana, mediâ substantiâ creatâ, teneretur impeccabilitas?*

Asserit Lugo hic Sect. 2. & Amicus Sect. 1. num. 24. Negat Ragusa apud Lugo.

ASSERO I. *Impossibile esse, ut substantia Verbi uniat, mediante substantiâ creatâ, natura humana.*

RATIO asserti petatur ex dictis in in Metaphysica, vbi de substantia.

ASSERO II. *Supposito, quod fieret unio illa substantiâ increata, ad naturam creatam, mediante substantiâ creatâ, peccatum natura humana, si, per possibile vel impossibile, fieret à natura, prout terminatâ personâ creatâ, non tribueretur personâ increata, tanquam causâ specialē. Et secundum hoc assertum convenio cum Ragusa.*

RATIO I. asserti est. Quia imprimis, principale fundamentum, quo oppositum probari posset, nullum est: principale enim fundamentum est, in hoc expositorio, quem putat esse verum, & rem convincentem Lugo, cum tamen non concludat. Est autem talis: Deus est hic homo; sed hic homo est peccans; ergo Deus est peccans. Quod hic expositivus non cōcludat,

Pp

ratio



365. ratio imprimis est: quia constat quatuor terminis; primus est ly Deus, secundus ly hic homo, quatenus supponit hic pro humanitate, prout terminata personā VERBI; aliās si supponeret pro humanitate, prout terminata personā hominis, falsa esset propositio: tertius terminus est ly hic homo, quatenus supponit pro natura prout terminata, à persona humana: quartus terminus est, hic peccans. Ratio præterea est: quia si in propositione, Deus est hic homo, non sumis naturam, prout terminatam personā increatā; falsa est propositio. Si item in minori, ly hic homo, non sumas pro natura, prout terminata personā creatā; falsa erit minor: porro expositivus non conuincit, qui alterutrā ex præmissis habet falsam.

RATIO II. asserti est: quia communicatio idiomatum, secundum quam, dictum aliquid de vno, in ratione agendi, possit verificari de alio, in ratione agendi, fundantur in substantiali vnione: secundum quam sequitur, vt actio sit suppositi; quod supponit Lugo, qui substantialem vnionem non admittit, sine substantiali incompletione aliūs: & supponit, quod hæc incompletio substantialis, respectu personæ diuinæ, in natura creata, non possit esse, nisi in negatione substantiæ propriæ. Sed eo casu, 367. non esset substantialis vnio, fundans, vt actio sit suppositi huius: ergo tunc non erit communicatio idiomatum: ergo nec peccante naturā terminatā à persona diuina, si simul terminetur à persona creata, poterit dici peccans Deus: deberet enim dici peccans; ratione communicationis idiomatū.

RATIO III. est. Posito, quod penetrarent se Petrus & Paulus, alligaretq; illos Deus in ordine ad inseparabilitatem realem; actio Petri non esset actio Pauli: sed illa vnio foret per accidens: ergo, & in præsentī idem dicendum. *Neg. valet; si dicas:* substantiā Pauli non terminaretur natura Petri, consequenter nec opera-

tiōes Petri tribui possent Paulo; non, 368. inquam, valet, si id dicas; quia vniri mediā substantiā, est non posse tribuere modum subsistendi personālē, personalitate diuinā: vt suppono ex communi doctrina. Consequenter, non posset adhuc operatio humanitatis tribui substantiæ diuinæ. Si tamen, per impossibile, substantialiter vnirentur: non posset tunc etiam illa persona creata peccare. Ratio: quia hoc ipso peccaret persona increata, per communicationem idiomatum.

DICES I. cum Lugo. Eadem inconuenientia sequeretur, in dicto casu, quæ, si humanitas assumpta, & solo VERBO terminata, peccaret.

RESPONDETUR, quod non. 369. quia in casu asserti, non esset communicatio vlla idiomatum; ratione tamen cuius, omnia inconuenientia sequerentur.

DICES II. cum eodem. Licet tūc non vniretur immediatē humanitati, aliquid diuinum; adhuc humanitas illa pertineret intrinsecè ad illam personam, quæ simul esset Deus, & homo: quare ille homo, tunc esset Deus; & consequenter illi homini deberetur cultus latriæ, & cætera similia. ergo etiā, illa humanitas haberet omnimodam repugnantiam, cum peccato. quia, sicut summa dignitas diuina communicat, illi humanitati, summam excellentiam; sic & infinita sanctitas, 370. summam excellentiam.

RESPONDETUR. Personam Verbi comparari eo casu posse, vel ad naturam humanam, vel ad personam. comparata ad naturam, non communicat illi summam excellentiam: quia hæc fundatur in vnione substantiali, quæ tunc non esset. comparata etiam ad illam personam, non communicaret illi vllam excellentiam; quia, etiam cum illa non vnitur substantialiter. Nego etiam in forma maiorē. Distingui quoq; posset illa propositio; Humanitas hæc pertinet intrinsecè ad illam personam, intrinsecitate vnionis substantialis, adeoq; fundantis communicationem idiomatum: Nego in-



371. go. intrinsecitate, quæ non sit vnio substantialis, concedo.

DICES III. cum Amico. Eo casu, faceret illam humanitatem suam Verbum, saltem accidentaliter; ergo contraheret debitum; illam humanitatem, in omnibus suis actionibus, regendi. Sicut non solum habet naturale debitum animus rationalis, regendi corpus sibi unitum substantialiter; sed etiam habet debitum dominus, gubernandi suum seruum, mediâ coniunctione morali, accidentaliter tantum unitum.

RESPONDETUR. Sicut accidentaliter est unitum VERBUM, ita etiam accidentaliter acquirit debitum regendi; consequenter potest non regere. Nec valet paritas allata. Quia illam obligationem peculiarem in Verbo, secundum quam, actio illius humanitatis posset tribui VERBO, non potest aliud fundare quidquam, nisi substantialis vnio; ad quam fundandam; in moralibus, non est necesse, haberi substantialem vnionem. Quod autem ad fundandum; ut particulariter hæc operatio censeatur esse Christi, non sufficiat aliud, nisi substantialis vnio, ratio est: quia illa directio humanitatis est intransitiua, & ut supra dixi, non in alio consistens, quam consistat directio, facta à persona creata, respectu suæ naturæ; quæ directio est intransitiua, & sistens in vnione, 373. sola personæ, cum natura.

ASSERO III. Posito, quod Subsistentia increata terminaret naturam humanam; mediante personâ creatâ, dignius sentit de sanctitate Dei, qui etiam eo casu, dicit impossibile esse peccatum.

RATIO, quia ostendit maiorem oppositionem sanctitatis illius, cum peccato. Et sicut lux, non tantum immediate transmissa per aërem, illuminat domum, & expellit tenebras: sed etiam mediante vitro, & crystallo; sic etiam lux sanctitatis potest, mediante subsistentiâ creatâ, pellere tenebras peccati. Et certe, si concedatur sanctitati diuinæ maxima oppositio cum peccato; & talis, qualis est inter lucem & tenebras; etiam

mediatum esse diuinum, erit mediatum non esse peccati. nihil autem, nos reuocat, à tali oppositione cum peccato; Sanctitati diuinæ concedenda. Vnde incomponibilitas peccati, cum illo toto, non oritur ex eo, quod debeat dici, *Deus peccans*; sed ex eo, quia conueniens est, ut expellatur peccatum, suppositâ tali vnione.

## PUNCTVM DIFFICULTATIS V.

De alijs Impeccabilitatem concernentibus.

QVÆRES I. An vnio hypostatica stare possit cum fomite? Nomine fomitis duo intelligi possunt. Fomes in actu 375. primo, & per modum potentiae, & Fomes in actu secundo, & quasi exercitiū illius actus primi. Fomes in actu primo, nihil aliud est, nisi ipse appetitus sensitivus, inclinans ad bonum sensibile, natum præuerrere vsum rationis. Fomes autem in actu secundo, est actio appetitus sensitivi, præuerrēs vsum rationis, inclinans ad bonum sensibile. Rursus hoc ipsum præuerrere rationem, dupliciter contingere potest; vel præuertendo eam per ordinem ad obiectum dissonum rationi, vel præuertendo non nisi simpliciter ad obiectum sensibile. In omnibus suis suppositionibus resolui debet difficultas. 376.

ASSERO I. Non implicat, ut in natura assumpta, detur actus appetitus sensitivi, circa obiectum sensibile non dissonum naturæ intellectuali, præuertens rationem.

RATIO est. Tum quia potest Deus prædeterminare ad talem actum, adeoque esse causa, illius actus, particularis: ergo stare poterit ille actus cum vnione hypostatica. Si enim potest Deus esse causa particularis, talis actus, extra vnionē; poterit esse, etiam positâ vnione. Tum quia, si talis actus repugnaret, repugnaret vel ex ratione sua generica, vel ex ratione sua speciali, in quantum scilicet poneretur à natura rationali? sed neutram ex his ratione repugnat VERBO. non primâ: 376. quia



377. quia alias VERBYM non potuisset assumere naturam bruti alicuius; in illo enim actiones illæ, nec attendissent; nec attendere potuissent, ad dictamen rationis, ut pote bruto impossibilis. non etiam ex ratione hac, quod illæ actiones fierent in natura rationali: quia nulla est oppositio cum natura rationali, si potentia, nata ponere non rationales actus, operetur secundum eam vim naturalem operandi, quam habet; sicut nulla est oppositio cum natura rationali, si calor manûs calefaciat aliam manum, præuertendo imperium rationis.

*Neq; valet, si dicas:* ignem non esse subiectum dominio rationis, atq; adeo, si agat secundum naturam, præuertendo omne dominium rationis, nihil erit inconueniens; iam autem appetitus sensitivus est subiectus dominio rationis: *Non inquam valet, si id dicas;* nam imprimis, non est ex natura sua dissonum creaturæ rationali, ne appetitus sensitivus illi subdatur, in ordine præcipue ab obiectum non dissonum rationi. & quamvis non possit appetitus discernere, quid sit dissonum rationi, quid non posito tamen, quod à Deo talis crearetur, qui sine discretione, ex sua natura, non nisi ad hoc obiectum inclinaret, quod Deus nouit non esse dissonum rationi: non

379. apparet, quomodo ille appetitus, secundum naturam suam operans, aliunde esset dissonus rationi? Et sicut feruus potest habere operationes aliquas, quæ seruitutem non patiuntur, illasq; exercendo, nihil contrarium facit domino; sic etiam potest habere appetitus operationes, quæ subiectionem ad rationem non patiantur: easq; exercendo, non faciat quidquid dissonum naturæ intellectuali.

*Neq; valet si dicas ultra;* quod saltè periculum habuisset Christus, ne ille appetitus, præuertendo rationem circa obiecta aliqua, præuertet etiam circa obiecta dissona. *Nō inquam valet;* quia quamvis Christus habeat liberam voluntatem; periculum tamen proximum non habuit; etiā peccaminose

agendi; sic & in præsentia. deinde, 380. ab illo appetitu, nunquam, circa obiecta per se dissona rationi, præuertente vsum rationis, non est maius periculum, quàm à tentationibus, quales habuisse describitur Christus; & tamen, hoc non obstante, dicitur Christus tentatus.

ASSERO II. *Defacto tales actus non fuerunt in Christo.* Hoc assertum est commune.

RATIO, quia est id secundum dignitatem, & exaltationem Christi.

ASSERO III. *Impossibile est, ut Christus habuerit actus appetitus sensitivi, præuertes rationem, circa obiecta dissona rationi.*

RATIO est. Tum quia id asserendo, 381. dignius sentietur de Dei sanctitate, ea, quæ dicunt oppositionem cum natura rationali, longissimè à se removente. Tum quia probabilius est, Deum, extra vnionem, non posse esse causam particularem talis motûs: ergo nec suppositâ vnione. Tum quia, ut urgebatur in materia de fide, ubi: An Deus possit infundere habitum erroris? etiam talia conueniunt in ratione communi peccati, nempe quod sint dissona rationi naturali: adeoq; in ratione, non componibilia, cum Persona diuina.

DICES I. cum Lugo. In illis actionibus, esse tantum malitiam obiectiuam; malitia autem obiectiua, nō est 382. culpa, nec peccatum villo modo.

RESPONDETUR. In illis actionibus non est culpa peccati Theologici; est tamen culpa, hoc est habetur ratio vltima obiectiua ipsius culpæ.

DICES II. Potest aliquis accipere, cum merito, vsuras, putando id licitum; occidere item amicum, putando hostem reipub:

RESPONDETUR. Cum non sit dissonum naturæ intellectuali, occidere amicum, qui putatur hostis &c. ideo antecedens nō procedit contra nos.

DICES Non repugnat, ut humanitas assumpta ægrotet, & incidat in amentiam &c. ergo etiam potest habere illos actus appetitus sensitivi.

R E.



383. **RESPONDETUR.** Negando consequentiam. quia hæc omnia non sunt dissimilata naturæ intellectuali, in tali statu.

**QVÆRES II.** *An unio hypostatica possit stare cum habitibus vitiosis?*

Illos non potuisse manere in natura assumpta, etiam de potentia absoluta, asserit Suar. & Amicus num. 41. potuisse autem illos manere, asserit Vasq. & consentit Lugo num. 53.

**ASSERO I.** *Habitus vitiosum, secundum quod vitiosus est, impossibilem fuisse in Christo.* est assertum, cui etiam consentit Lugo.

**RATIO** est. Quia impossibilis est in illo habitus vitiosus, in quo est impossibilis facilitas operandi vitiose: in eo autem est impossibilis facilitas operandi vitiose, in quo impossibilis est operatio vitiosa; facilitas enim operandi supponit, posse operari.

**ASSERO II.** *Habitus vitiosum materialiter acceptum, pro sola qualitate, vel ut alij volunt, pro solis speciebus coordinatis, non implicare contradictionem in Christo.*

**RATIO** est. Tum quia habitus vitiosus potest esse causa particularis Deus, non quidem ponendo, sed saltem v.g. transferendo illum à subiecto: non enim implicat contradictionem, ut v.g. habitum vitiosum Petri, Deus tollat à Petro, & uniat illum lapidi: quo casu, Deus illius habitus erit causa particularis. Tum quia habitus vitiosus, quæ talis, non reddit creaturam ingratam Deo. Tum quia idem habitus non denominat vitiosum: nam potest aliquis habere intentos habitus vitiosos, quos vincit, & non denominari vitiosus.

**RESPONDEBIS I.** disparitatem esse; quia habitus ille positus in lapide, cum non inueniat subiectum capax, non mirum, quod in illo, possit esse Deus eiusdem habitus causa particularis; iam autem positus in natura humana, cum sit in subiecto capaci; fit, ut eius causa particularis non possit esse Deus, consequenter nec Verbum.

**CONTRA.** Quod est incapacitas

naturalis in lapide, hoc est incapacitas vitiose agendi, proueniens ab extrinseco, in natura humana assumpta: præcipue verò, quia habitus est qualitas mortua quodammodo, nec hoc ipso redditur subiectum Deo inuisum, quia, est in subiecto; cum stet etiam cum gratia.

**RESPONDEBIS II.** Habitus concurret in genere causæ formalis, ad hocque requirit solam unionem: ergo si uniat humanitati, inclinabit illam.

**CONTRA.** Respondi ad hoc, in Tractatu de Habitibus; ubi dixi, concursu habitus, in genere causæ formalis, non esse talem, qualis est albedinis ad constituendum album; sed illum exerceri, non nisi posita propositione obiecti, & motiuis ad illud; quibus positis, voluntas illa est in actu se mouendi, ad illumque actum faciliat, inclinatur, & impellit habitus, ut illum actum habeat voluntas. quod quia in Christo non dabatur, nec dari potuit; fit, ut ille habitus in Christo, ut dixi assero primo, non potuerit habere rationem formaliter vitiosam.

**DICES I.** Maior esset Sanctitas Verbi, quæ nec materialiter acceptos habitus compati posset.

**RESPONDETUR.** Negando quod assumitur, quia Sanctitati non repugnat, nisi habitus vitiosus, quæ talis; non verò repugnat habitus materialiter acceptus.

**DICES II.** cum Amico. **VERBUM,** eo ipso, quia assumit naturam, naturali debito, illam tenetur emundare, ab omni eo, quod cum ratione habet, moralem oppositionem; atque adeo emundare etiam ab habitibus.

**RESPONDETUR.** Habitus, quæ vitiosi sunt, habere moralem oppositionem cum natura intellectuali; sed non quæ qualitates sunt.

**DICES III.** Homo tenetur hos habitus expellere à se, si possit; ergo & Verbum tenebitur, cum possit.

**RESPONDETUR.** Cum homo non possit facere, ut habitus in se non habeant rationem formaliter vitiosorum; fit ut teneatur ad illos expellere.



389. dos: & sub hac formalitate, tenetur illos Verbum depellere; quia verò materialiter accepti, non dicunt vllā oppositionem cum natura rationali; fit, vt stent cum vnione. & si potest Deus esse illorum causa specialis, seruando illos in lapide; potest esse, etiā in natura assumpta, illorum causa specialis.

ASSERO III. *Absolutè tamen loquendo, Habitus tales non possunt esse in Christo.*

RATIO: quia, esse illos nō quā formaliter vitiosos, sed materialiter nō nisi spectatos, sunt merè formalitates nō nisi intellectūs; in re autē, illi sunt habitus dicentes essentialē ordinem ad vitia: ergo, si quā vitiosi, non possunt esse in Christo, quā qualitates nō possunt esse in Christo.

QVÆRES III. *An cum vnione hypostatica possit stare obligatio ad penam pro peccatis, v.g. ante assumptionem commissis?*

Aliqui censent, posse manere reatum poenæ temporalis, ita Suar. Lugo. negat tamen vterq; posse manere in Christo reatum poenæ æternæ. Non posse autem manere in humanitate reatum, etiam poenæ temporalis, docet Vasqu. & Amicus num. 59.

### QVÆSTIO III.

#### De Libertate Christi.

391. PRÆMITTO I. *In hac materia, punctū difficultatis in hoc esse.* Supponimus Christum fuisse liberum. Tum quia, Isaia 53. dicitur. *Oblatus est, quia ipse voluit.* & Christus hoc idem de se testatur Ioan 10. *Habeo potestatem ponendi animam meam.* Tum quia, si Christus non est liber, non est meritis; quia meritum libertatem supponit: meritis autem est nobis, vt ex scriptura definit Tridentinum, Sess. 6. c. 7. vbi Christum appellat causam meritoriam nostræ iustificationis. Tū quia, vt argumentatur Maximus, in disputatione cum Pyrrho, apud Petauium tom. 4. lib. 9. cap. 8. num. 4. voluntatem liberam habuit Adamus: ergo illam Christus assumere debuit.

quia aliā illam non curasset. *Quoniā,* 392. inquit, *quod non est assumptum, non est curatum.* Quod vlteriùs idem Maximus confirmat: quia libertas humana est opus Dei in natura humana; ergo, in illa assumenda, relinqui nō debuit; quia vel opus suum damnare, vel ei salutē inuidere putaretur Verbum, si illam non assumpsisset. Idem sentit Damascenus apud eūdem. Ambrosius lib. 2. de fide cap. 4. & clarè Amphilocheus in Epist. ad Panchariū Diaconum, vbi Christum libero arbitrio prædictum dicit, & ab omni necessitate liberum. Si autem Christus est liber: quomodo impeccabilis? idq; ex eo; quia Christum esse liberum, est esse indifferentem ad vtrumlibet, 393. si est indifferens ad vtrumlibet, poterat vrgente obligatione agere, vel nō agere bonum; si poterat non agere bonum, poterat peccare: si poterat peccare, ergo non erat impeccabilis. cuius oppositum vidimus. *Vnde, est hic dilemma difficultatis.* Non poterat peccare Christus: ergo nō erat liber. Poterat peccare: ergo non erat impeccabilis.

PRÆMITTO II. *Duplicis generis actiones præ oculis haberi, in saluanda libertate Christi, & eius impeccabilitate.* 1<sup>mo</sup> actiones, quæ etiam erant illi communes, cum quacūq; rationali creatura; vt non odisse Deū, colere illum: &c. 2<sup>do</sup> actiones, quæ specialiter Christū 394. concernebant; vt mori pro mundo.

PRÆMITTO III. *Plures esse modos saluandi libertatē Christi; vt videre est apud Amicū disp. 15. Sect. 3. qui recenset 11. modos.* Sed horū aliqui pendēt à particularibus principijs Thomistarum, alibi impugnatis. Ad particulares doctrinas descendendo, sit

#### DIFFICULTAS I.

*Proponuntur, & impugnantur duo Modi saluandi Libertatem Christi.*

I. EXPLICATIO sit Suarij disp. 37. Sect. 3.

DOCEBAT I. datum fuisse præceptum v. g. moriendi Christo, & impossibile.



394. possibile fuisse, suppositionem illam præcepti componi, cum omissione talis actus.

DOCEBAT II. Etiam ex illa suppositione, non sequi, quod voluntas necessario effecerit talem actum, hoc titulo, quod sit imperatus. Ratione dabit: quia ut tollatur libertas, ex aliqua suppositione, non satis est, ut ipsa suppositio antecedit voluntatis consensum; nec sufficit, quod tali suppositione posita, infallibiliter sequatur talis actus: sed præterea necessarium est, ut id, quod per talem suppositionem ponitur, aliquo efficaci, & veluti physico modo, determinet voluntatem ad talem actum; nam hoc est

396. propriè necessitatem inferre. Si enim id, quod supponitur, non habet huiusmodi vim & efficaciam; non potest mutare conaturalem modum operandi voluntatis: ergo nec tollet libertatem eius; nam in ea consistit connaturalis modus operandi illius.

DOCEBAT III. Præceptum, quod in præsentī difficultate supponitur, quamvis sit talis suppositio, ut à voluntate non pendeat, & illa posita, infallibiliter sequatur obedientia: non tamen est talis, quæ habeat in ipsa Christi voluntate efficaciam, ut physice determinet illam: nam præceptum est potius extrinsecum, & potius movet ex parte obiecti, quam ex

397. parte potentiae ipsius: per se autem, non ponitur in obiecto aliquid, quod possit necessitatem inferre voluntati. Et idem, inquit, dicendum est de prædefinitione, seu decreto divinæ voluntatis, quod humanam voluntatem antecedit, & illo posito, infallibile est, voluntatem humanam consensuram; nam huiusmodi decretum, solum præintelligitur in Deo, per modum intentionis, non per modum executionis: & ideo non intelligitur per illud, agere aliquid in voluntatē, aut physice illam determinare ad operandum; consequenter hoc decretum non tollet libertatem. Alijs, quæ non habent difficultatem, omittis.

DOCEBAT IV, & condistingue-

bat has propositiones. Christus libere perfecit actum, quo implebat præceptum. & hanc; Christus potuit non implere præceptum. Prior propositio est vera; quia ita illum actum faciebat, ut per facultatem propriam suæ voluntatis, quæ intrinsecè impedita non erat, posset illam non facere. 2da autem propositio est falsa; quia per illam indicatur, potuisse Christi voluntatē carere illā divinā custodiā, cum qua non potuit componi peccatum.

DOCEBAT V. huic propositioni. Poterat Christus non operari actum, præceptum; hanc distinctionem adhibendam esse. Potuit non operari, considerato intrinseco modo operandi, suæ voluntatis. Concedo. in suppositione divinæ præscientiæ, & motionis. Nego.

*Totus succus huius Explicationis in hoc stat.* Liberè Christum operatum fuisse; quia, etiam posito præcepto, operabatur secundum modum intrinsecum suæ voluntatis, & à nullo principio physico determinatum. *Hæc Explicatio.*

NON SATISFACIT I. Attentis phrasibus Suarii, & esset Christus liber in operando, ut supponitur; & non esset liber: ut probatur. Quia ad hoc, ut tollatur libertas, ex aliqua suppositione antecedenti, necesse est, ut id, quod per talem suppositionem ponitur, aliquo efficaci, & veluti physico modo, determinet voluntatem ad talem actum; sed ponitur tale principium physicum. quod probatur: vnio, & hac mediante, persona Verbi, non minùs de terminat, physice & efficaciter, ad vnam partem, nempe ad non peccandum, ad non nisi implendum præceptum: quàm si data fuisset, physica prædeterminatio ad vnam non nisi partem; sed hæc, physice, & efficaciter faceret impleri præceptum: ergo & vnio, ipsaq; persona, idē præstabunt.

NON SATISFACIT II. Quæro enim, an natura prout assumpta, liberè v.g. non sit mentita, libere servaverit præceptum moriendi, vel non liberè?



401. liberè? Si liberè: ergo potuit non-  
servare, prout assumpta; ergo pro-  
ut assumpta, potuit peccare: quia  
hoc in re non aliud est, quàm non ser-  
vare præceptum graviter obligans.  
quod si natura assumpta non liberè  
servavit præceptum: non responde-  
tur ad difficultatē, nec saluatur, quod  
debuisse saluari.

NON SATISFACIT III. Quia vi-  
detur aliqua afferre, non satis cōgrua  
nostris principijs: Nam communiter  
dicitur in 1. par. de Sciētia, & in mate-  
ria de gratia, ac prædefinitionibus a-  
ctuum bonorum: si prædefinirentur,  
non consultā per scientiam conditio-  
nalem libertate nostrā, item si electio

402. efficax ad gloriam formaretur, ante  
prævisionem conditionatam actuum  
nostrorum bonorum: quod illa præ-  
definitio, & illa electio, tolleretur no-  
bis libertatem; quāvis nulla phy-  
sica prædeterminatio poneretur, in  
voluntate. Immo contra Thomistas,  
qui duplicem prædeterminationem  
comminiscuntur, quandam intrinse-  
cam, sitam in qualitate superaddita,  
& aliam extrinsecam, sitam in decre-  
to Dei, arguunt nostri, auferri hac do-  
ctrinā libertatem. Iam autem per  
Suar. illud decretum prædetermina-  
tium non auferret libertatem: cum  
non sit quid coniunctum physicè cum  
voluntate. Quod ipsum vniuersaliter

403. in hoc resolvitur. quia suppositio an-  
tecedens, quam ponere, vel non po-  
nere, non est in nostra potestate, &  
quā positā, non potest non sequi eue-  
tus, auferri libertatem; tale autem es-  
set illud decretum præterminatum  
Thomisticum; & tale esset illud præ-  
ceptum Christo impositum. Et certè,  
cū dicant Thomistæ, videre Deum  
futura conditionata libera, in suo de-  
creto efficaci, & absoluto ex parte a-  
ctūs, nihilomin⁹ nos tale decretū non  
admittim⁹, tanquā dissonū libertati:  
posset autē admitti, tanquā salutiū  
libertatis per Suar. quia illud decretū  
non immutat physicè voluntatem,  
nec vnitur voluntati, ut modum eius  
operandi connaturalem immutet.

Nec sufficit, quod dentur auxilia in- 404.  
differentia; quia quamvis in sua enti-  
tate sint indifferentia: ratione illius,  
extrinseci decreti; tolleretur adhuc  
libertas, indifferentiaq; illa auxiliorū  
non esset nisi materialis; eò, quod for-  
malitatem indifferentiæ tolleretur ad-  
iunctum illud, nempe prædetermina-  
tio; sic & illud decretum extrinsecum  
tolleretur libertatem, indifferentiaq; il-  
la mediorum esset, ex paritate ratio-  
nis, non nisi materialis. Vnde videretur  
Deus formare talem actum; Do-  
tibi auxilium, quod de se est indiffe-  
rens ad utramq; partem; sed ego il-  
lud determino, & volo ut non nisi hoc  
agere iam possis: quo certe casu, &  
indifferentia & libertas destruitur. Et 405.  
sicut, si ponatur prædeterminatio ne-  
cessitans, quantumvis sit voluntas, in  
in sua entitate, potentia indifferens,  
& potens indifferenter agere; tamen  
ex adiuncto illo principio, destru-  
eretur iam indifferentia illa volun-  
tatis, aut potius ligaretur necessita-  
te: ita & indifferentia auxilij, ac  
mediorum, ligaretur extrinsecò il-  
lo decreto. Deniq; voluntas illa Dei,  
in circumstantia illorum etiam indif-  
ferentium mediorum, vel potest mu-  
tari, vel non? si potest: ergo non est  
absoluta & efficax; poteritq; aliquid  
non fieri, quod Deus vult efficaciter  
fieri. Si non potest: ergo non potest  
non esse id, ad quod dicit essentialem 406.  
ordinem illud decretum: dicit autē  
essentialem ordinem ad actū ipsum.  
Quæ omnia in hoc fundantur. Liber-  
tas stat in posse agere, vel non agere,  
positis omnibus prærequisitis; sed  
inter prærequisita, est etiam voluntas  
diuina: ergo etiam illā positā, debet  
posse non agere. Sed falsum est,  
quod illo casu possit non agere: er-  
go etiam falsum erit, esse tunc il-  
lam liberam.

RESPONDEBIS. Quod persona  
VERBI afferens impeccabilitatem, a-  
deoq; inuiolabilitatem præcepti à  
Deo lati Christo, non sit principium  
physicum agendi; vel si est, quod nō  
collat libertatem: quia id solum tollit  
liberta-



407. libertatem, quod se habet per modū principij necessariō requisiti ad agendum; iam autem personalitas, non est principij necessarium ad agendū.

CONTRA. Etiam posito principio non necessariō requisito, auferri potest libertas: quia auferri potest indifferentia, vt dictum, ex adiuncto.

II. EXPLICATIO est aliquorum Recentiorum apud Suarez & Lugo.

DOCEBANT I. Christum fuisse liberum ad seruādum præceptū; quia potuit omittere eius obseruantia.

DOCEBANT II. Quamuis potuit omittere præcepti obseruantiam, Christus, non tamen potuit peccare; quia, non potuit habere actum posituum, quo veller violare præceptum.

408. DOCEBANT III. Omissionem rei præceptæ, secundum se sumptam, nō esse peccatum. quia peccatum debet esse voluntarium: non autem est voluntarium, nisi detur actus voluntatis, à quo, formaliter & denominatiue, dicatur liberum. *Hæc Explicatio.*

NON SATISFACIT I. Quæro, si pura aliqua creatura ligaretur præcepto moriendi, omittēdo illud præceptum, vel peccaret, vel non peccaret? Si peccaret: ergo & Christus peccaret: quæ enim ratio non excusat à peccato creaturam, cur excusaret Christum? si autem illa creatura tunc non peccaret: ergo potest esse, posito præcepto de obseruando, non obseruantia præcepti diuini, sine vlla culpa, eaq; non obseruantia finalis.

409. NON SATISFACIT II. Quia vel per puram omissionem, vel non per puram omissionem, potuisset Christus omittere præcepti impletionem? si non per puram omissionem: ergo iam admittis actum nolendi seruare præceptum, in Christo: hoc enim est, non esse illam omissionem purā; absurdum autem est, ponere in Christo nolitionem seruandi præcepti vrgentis. Si per puram omissionem: hæc alibi negata; illā etiam concessā, quærere restat: illa ommissio pura in Christo, essetne libera, vel non libera? si non libera: ergo nec saluas libertatē;

quia nihil ponis de linea liberi. Si libera: quomodo illa est sine vllō actu? & si est libera, sine vllō actu: cur non poterit etiam esse voluntaria, sine vllō actu? adeoq; & peccaminosa.

NON SATISFACIT III. Quia, Christus reflectens se super suum posse, vel posset dicere, Possum liberē omittere obseruantiam præcepti; vel non poterat hoc dicere? si non poterat: ergo apparet, quod nō liberē moriebatur; agnouisset enim hoc in se. Si poterat hoc dicere: cū nulla sit talis ommissio pura, quæ non possit transire in non puram, casu quo actus ponatur; vnde hoc iam erit, vt si obiectum attingatur purā omissione, non sit futurum peccatum? si autem attingatur, non purā omissione, iam sit futurum peccatum? infereturq; Si obiectum attingatur non purā omissione, peccabitur; ergo etiam si attingatur purā omissione, peccabitur. nam specificatiuum & inductiuū malitiæ, vtrobiq; idem habebitur.

## DIFFICULTAS II.

*Examinatur Sententia communis.*

III. Explicatio communis est, quā vtuntur Uasqu. Valent post illosq; Amicus disp. 25. Sect. 3.

DOCENT I. In præcepto illo, distinguī posse substantiam præcepti, & circumstantias præcepti. Substantia præcepti v.g. moriendi, est ipsa mors subeunda: circumstantiæ autem sunt, mori, hoc vel illo tempore, hoc vel illo motiuo, hac vel illā intentione actūs &c.

DOCENT II. Christo præceptā esse substantiam actus, v.g. mortem; sed non esse illi præceptas circumstantias: consequenter, Christum liberū fuisse, quoad illas, licet non quoad substantiam præcepti. fuisse autem, in libera Christi potestate, tēpus moriendi, deducunt ex illis verbis Christi; *Nondū venit hora mea. Ego pono animam meam, nemo tollit eam à me. &c.*

DOCENT III. Quamuis Christo fuerit præcepta substantia actūs, nihilominus Christum, propter circum-



413. statim temporis, liberè exercuisse totam substantiam actus moriendi, quia scilicet in potestate eius erat, hoc vel illo tempore, totam præcepti substantiā exequi, vel non exequi. *Ex his.*

Explicatio Libertatis, in istis principijs, in hoc stat: quia Christus non erat determinatus ad circumstantias moriendi. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT I. Quia, ut ait Suar. ex hac sententia sequitur, hanc conditionalem esse veram; quod si Christo impositum fuisset præceptum, non tantum circa substantiā actus, sed etiam circa omnes circumstantias temporis, motui, intensionis &c. quod

414. scilicet eo casu nulla fuisset in Christo libertas; quia nec saluti eiusdem, nempe indifferentia ad circumstantias. quo posito arguitur ulterius. Est mera non nisi diuination, quod Christo non fuerit præceptum, morere v. g. post tot annos vitæ; & si casum capilli ordinat providentia diuina, etiam secundum instans illum determinando: multo magis id fecit circa vitam Christi. Scriptura illa adducta; *Nondum venit hora mea*, sicut per Amicum habet hunc sensum; *Nondum venit hora mea*, quam feci meam, per liberam determinationem mei, ad hanc circumstantiam horæ; sic ego dicam habere hunc sensum. *Nondum venit*

415. *hora mea*, quam mihi ab æterno destinavit Pater. verba etiam illa; *Ego pono animam meam*, significant quidem libertatem Christi, sed non significant modum illius libertatis, qualem comminiscitur Amicus & alij.

NON SATISFACIT II. Vel enim, hoc tempore, quo Christus mortuus est, liberè totam præcepti substantiā executus est, vel non liberè? si non liberè: ergo contradictoria dicit Amicus; dicit enim, ut citavi, quod totam substantiam actus moriendi liberè executus est. ergo ulterius nec illā morte nos redemit; redimere enim non potuit, nisi meritorie agendo: meritorie autem agere non potuit, nisi liberè. Quod si eo tempore, quo Christus mortuus est, liberè to-

tam præcepti substantiam executus est; ergo libera illi fuit substantia actus. ergo contradictoria dicit Amicus, dicens, non nisi quoad circumstantias liberum, quia indeterminatum, fuisse Christum. 416.

NON SATISFACIT III. Non debet dici, quod substantia Incarnationis non sit decreta, propter nostram salutem, sed sola aliqua circumstantia eiusdem; ergo nec debet dici, solam circumstantiam passionis, fuisse liberam, & non determinatam: non autem substantiam; quia, si est determinata ipsa substantia, & solum circumstantia non determinata: sola circumstantia erit libera, & non passio. 417.

Si enim, etiam circumstantia passionis, fuisset determinata, iam nulla foret patiendi libertas; ergo pariter, cum sit determinata ipsa substantia passionis, deberet dici, non esse libera substantia passionis. Hoc autem dici non potest: quia sicut, si non fuisset decreta substantia incarnationis, non fuisset vera propositio: Incarnatus est propter nostram salutem; sic nec foret vera propositio: Passus est propter nostram salutem. Nam istud *Passus*, significans substantiam moriendi, deberet trahere secum rationem meriti, adeoque rationem liberi; non traheret autem, si ipsa substantia actus est decreta, adeoque non libera. Hinc 418.

non deberet dici gratiarum actiue; Passus est pro nostra salute; sed non nisi, anticipavit mortem, vel, ex hac intentione voluit, pro nostra salute. Rursus, si nihil obsit, ad saluandas; commodius scripturas, & auctoritatem sacram, exaltandaque merita Christi, debemus dicere etiam substantiā præcepti liberam fuisse Christo, & non solas circumstantias; sed nihil obest, quominus id dicamus: & si id dicatur, simplicius Scripturæ accipientur, quæ mortis in substantia meminerunt nostri redemptiua, non vero istius solius v. g. anticipationis: ergo debemus dicere, etiam substantiam moriendi liberam fuisse, adeoque indeterminatam.



419. DICES cum Amico. Si quis sciret se post annum moriturum, & ante hunc annum, oblatâ occasione, anticiparet tempus mortis per martyrium, iste esset verè martyr; ex eo tantum, quod vitam pro Deo libere effunderet, anticipato tempore; ergo pariratione, Christus, certò sciens, se post aliquod tempus, ex præcepto Patris, necessariò moriturum, si prædictum tempus libere anticipasset notabiliter, verè diceretur libere mori, nò solum quoad circûstantiâ temporis, sed etiam quoad substantiam mortis. *Missis alijs disparitatibus.*

RESPONDETUR, disparitatè esse, Quia in Martyribus, ut pote necessitate moriendi adstrictis, nulla alia laudabilitas potest cogitari, nisi anticipatio; quâ positâ, habetur in illis totum fundamentum laudabilitatis. Alunde etiam, non tenemur, quàm maximam laudabilitatem, & eius fundamentum querere, in morte Martyrum; quæ sine dubio esset maior, si, cum possent, nunquam mori, morerentur tamen pro Deo. Iam verò in Christo, qui poterat non teneri legibus moriendi, debet alia libertas, & alia laudabilitas moriendi inquiri, nempe ipsa substantia mortis; tenemurq; habito fundamento, quàm maximam laudabilitatem morti Christi tribuere; adeoq; 420. tenemur sentire, mortem illam fuisse liberam, etiam quoad substantiam moriendi. Et certè verba illa Christi, (*Potestatem habeo animam meam ponendi, & potestatem habeo illam sumendi. item, Nemo animam meam tollit à me.*) si simpliciter sumantur: ostendunt, ipsam vitam, hoc est oppositum substantiæ mortis, in potestate illius fuisse; quâ potestatem, certè non tantum per respectum ad Deum, sed etiam per respectum ad homines, non habet martyres; nec hoc quisquam illorum, etiâ per ordinem ad homines, dicere potest: per quod monstrant, non esse sibi liberam substantiam mortis; quia autem verbis illis usus est Christus, monstrat substantiam mortis fuisse illi liberam.

*Disparitas secunda afferri potest.* Martyres ipsâ substantiâ mortis meriti sunt, quia hæc mors quam oppetierunt, non potest dici moraliter eadem, cum ea, ad quam necessitati fuisset legè naturæ; iam autem si substantia mortis Christi est decreta, & præcepta, hæc ipsa quam oppetijt mors, erat eadem quæ præcipiebatur.

*Tertia disparitas est.* Quia, cum homines, etiamsi necessitentur ad mortem, non necessitentur ad acceptandam mortem; possitq; aliquis nolle mori, quamvis debeat mori; hinc fit, ut casu quo mori velit, dicatur libere mori. Iam autem, titulo præcepti, necesse erat, ut acceptaret Christ⁹ mortem; quia erat necesse ne peccaret, 422. peccaret autem non acceptando præceptam mortem. Si autem erat necesse illum acceptare mortem, aliter se iam habebit Christus, quàm martyres, in obeunda morte.

## DIFFICULTAS III.

*Impugnatur alius modus idem explicandi.*

IV. EXPLICATIO est Recentiorum, quâ vitur Cabrera apud Amicum, & eam defendit Lugo totâ Sect. 3. Hæc Explicatio saluat Christi libertatem, imprimis, quia non erat determinatus ad certum instās mortis. deinde, pro quocunq; instanti urgente, poterat dispensationem petere supra præceptum. 424.

*Quoad hanc partem, in quantum Lugo libertatem Christi saluat, quòd non esset obligatus, pro hoc instāti, implere præceptū.*

NON SATISFACIT hæc explicatio. Quia tota argumentatio Lugonis colligit consequentiam similem, ac si aliquis argueret; Hic calamus non est ad scribendum necessarius, & hic alius, & hic alius: ergo nullus calamus est ad scribendum necessarius. hæc collectio consequentiæ est nulla; ergo, & illa prior. Sequela probatur. In hoc instanti, non erat Christus determinatus ad moriendum, neq; in hoc secundo, neq; in alio, & sic ultorius:



425. rius: ergo in nullo fuit instanti obligatus. En illationem posteriorem, priori similem. & si ostendatur melius colligi illationem, insolutum manebit, quod quæritur: nempe, quomodo liberè adhuc sit Christus mortuus?

RESPONDEBJS I. Quòd Christus fuerit liberè mortuus, quia non erat determinatus, ut hoc instanti determinato moreretur. intellige de antecedente instante, quod præcedit ultimum instans, decreta iam & determinata mortis.

CONTRA est. Ponamus mortuū esse Christum illo instanti, quo est decreta illi mors, vel determinatus vitæ 426. tractus; vel liberè moriebatur, vel non liberè? si non liberè: non respondes ad punctum. Si liberè: unde saluas libertatem, cum non supponatur anticipante instanti mortuus? Et ut ostendatur, non colligi rectè illationē, sic iteratò restauratur argumentum. Ultimum illud instans, vel est decretum, vel non est decretum? si non est decretum: ex eo non esset decretum; quia poterat satisfacere præcepto in instantibus antecedentibus illud ultimum. quæ responsio est similis illi. Hic ultimus calamus non est necessarius ad scribendum, quia sufficit penultimus; & tamen, ex sufficientia calami penultimi, non rectè colligitur hæc illatio: Nullus calamus est 427. necessarius. ergo neq; rectè colligitur illatio; Nullum instans erat determinatum. Si autem illud instans est decretum: quomodo saluas libertatem?

RESPONDEBIS II. Christum nō fuisse mortuum ultimo illo instanti, sed antecedenti quopiam, adeoq; instanti non decreto.

CONTRA. Quia hoc est mera diuinatione, Christum, non illo instanti decreto, mortuum fuisse. & saluari quidem libertas Christi debet, sed & dispositiuitas prouidentiae diuinæ, si in alijs, ipsa puncta & momenta, certè etiam in Christo, destinantis.

RESPONDEBIS III. Saluari li-

berratem, non solum per hoc: sed 428. simul, quia potuit petere dispensationem.

CONTRA est. Ergo iam ex vno tantum capite saluas libertatem; quia ut illud primum caput teneat, fulcis illud hoc secundo, quòd est petere dispensationem.

NON SATISFACIT II. Quia hīc quæritur principium libertatis, secundum quod fuisset liber Christus quoad substantiam mortis, id verò quod affertur, non saluat libertatem quoad substantiam mortis. Quod ipsum probatur. quia communis sententia, docens in potestate Christi fuisse anticipationem mortis, per ipsum Lugonem, non saluat libertatem, quoad substantiam mortis: hæc autem videntur parum distare. 429.

NON SATISFACIT III. Quia aliud est præceptum de substantia mortis, & aliud de tempore mortis: ergo etiam aliā est libertas, de substantia mortis, & alia de solo tempore mortis; ergo sicut præceptum de substantia mortis, non est præceptum de tempore mortis: sic etiam libertas circa tempus mortis, non erit libertas circa substantiam mortis. & tamen Lugo, non nisi ad libertatem circa tempus mortis, attendit.

II. Pars saluanda libertatis Christi, nempe quod potuerit petere dispensationem.

NON SATISFACIT I. Suppono quòd aliud formaliter sit esse liberū, quoad substantiam præcepti, & aliud, esse liberum, quoad petendam dispensationem à præcepto. Ratio suppositi est imprimis à pari: quia aliā est obligatio ad substantiam voti, & aliā, obligatio ad non petendam dispensationem à voto, ut scitur. idem etiam seruari solet in legibus pœnalibus; aliud enim est mandare exilium Petro, & aliud, obligari etiam amicos, ad nō petendum, ut redeat ab exilio. Idem suppositū probatur ratione: quia scilicet alia est materia præcepti, quod est circa mortem, & alia materia præcepti, de non petenda dispensatione: aliud



431. aliud item potest esse motium huius, & aliud illius. *hoc Supposito.*

*Formatur argumentum.* Quia hinc quaeritur libertas quoad substantiam praecepti; sed haec explicatio non saluat libertatem quoad substantiam praecepti; quod ipsum probatur. Saluat non nisi libertatem ad petendam dispensationem in praecepto, quae libertas alia est à libertate in substantia praecepti: ergo non saluat libertatem quoad substantiam praecepti. Antecedens probatur: quia potest aliquis necessitari ad substantiam praecepti, & non necessitari ad non petendam dispensationem: sicut potest obligari ad substantiam praecepti, & non obligari ad non petendam dispensationem. 432. ab obligatione; imò ipse Christus poterat necessitari, & ad substantiam mortis, & ad non petendam dispensationem: ergo & alia est libertas ad substantiam praecepti, & alia ad non petendam dispensationem.

**RESPONDEBIS.** Sufficere, quod mors Christi sit libera denominatiue, à voluntate libera Christi, quā voluit non petere dispensationem.

**CONTRA.** Quia iam non saluas libertatem, & meritum, quoad substantiam praecepti; talemque illi non nisi laudabilitatem tribuis, qualem habet actus exterior, comparatus ad interiorem, respectu cuius non est nisi denominatiue liber, 433. & denominatiue meritorius.

*Ad ea quae ex Lugone responderi possent, haec praevideantur.* Quod praecesserit in Christo aliquid necessitatum physicè, ad moriendum: (nisi id aliunde saluetur,) quia praecessit physica impeccabilitas, faciens ne posset transgredi praeceptum: consequenter, (nisi id aliunde saluetur) non habebat physicam potestatem non moriendi.

**NON SATISEACIT II.** Si potestas petendae dispensationis saluaret libertatem in Christo, vel saluaret ratione impetrandae pro tunc dispensationis, vel ratione impetrandae pro postea, vel ratione solius potestatis, quae tunc habebatur, ad petendam dispen-

sationem? nulla ex his ratione saluatur libertas Christi. Quod probatur. 434. *1mò.* Non ratione dispensationis pro tunc impetrandae, cum vrget praeceptum: quia haec impetratio est impossibilis; vellet enim contradictoria: ut scilicet dum vrget praeceptum, & vrgeat, ut supponitur; & non vrgeat: quia non vrget, dum adest dispensatio. *2dò.* Non ratione dispensationis postea impetrandae: quia si potestas, quae tunc habetur ad petendam dispensationem, non saluat libertatem pro praesenti, sed pro futuro: ergo nec saluat illam dispensatio postea impetranda. *3tò.* Non ratione potestatis, quae tunc habetur ad petendam dispensationem: quia potestas illa non plus 435. infert, quam posse esse liberum, non autem esse liberum; ergo pro nunc non saluat libertatem. & sicut posse habere praedeterminationem, non infert praedeterminationem; posse habere calorem, non infert calorem; sic & posse esse liberum, non infert, esse liberum; idque ideo: quia posse esse liberum, non infert definitionem libertatis, quae est habere potestatem ad utrumlibet; sed tantum infert capacitatem ad illam potestatem. Porro quod posse petere dispensationem, non inferat plus, quam posse esse liberum: probatur. Supponamus, non petere Christum dispensationem, sed tantum habere potestatem petendae: 436. potestne agere, saluam impeccabilitatem oppositum, an non potest? si non potest: ergo non est liber, cum non habeat potestatem, idque proximam, ad utrumlibet. Si autem potest agere, etiam non petita dispensatione, sed cum solo posse petere, idque saluam impeccabilitatem: ergo otiosa in illo esset actualis petitio dispensationis; quae tamen exigitur. Sicut enim, si hoc ipso, quia Berra & Caius, consanguinei in tertio gradu, possunt petere dispensationem, licite possent copulari matrimonio: hoc ipso petere dispensationem otiosum foret; ita & in praesenti. Illustrari hoc potest tali instantia. Ponat Deus praedeterminationem 437. Qq 3 necesse



437. firmitatem ad bonum; coniungat illam, cum potestate petendæ dispensationis, seu petendi, ut auferatur prædeterminatio necessitans; casu, quo non auferatur, non erit operatio libera, quia profecta à principio necessitante; nec sola præcisè potestas impetrandæ dispensationis, erit illatiua libertatis; ergo idem dicendum in præfenti.

ADDO. Cum intelligitur Christus, posse petere dispensationem, pro illo instanti, pro quo moritur; vel intelligitur habere iam illam dispensationem, vel non intelligitur habere? Si intelligitur habere: ergo non ex præcepto est mortuus; ergo non saluas libertatem saluo præcepto; in quo tamen in præfenti laboratur. Si non intelligitur habere dispensationem: ergo nec intelligitur liberè mori. quod probatur. Quia qui habet potestatem petendæ dispensationis, & pro illo instanti, quo operatur, non intelligitur dispensationem habere, agendo peccat: ergo & Christus intelligeretur peccare, si non moreretur; ergo moriens non liberè moritur; nam si non moreretur, peccaret: non autem erat illi liberum peccare.

RESPONDEBIS ex Lugone. Quod illud de prædeterminatione, in præfenti non teneat: nam prædeterminatio, tunc quando est, aufert libertatem, ad habendum tunc actum oppositum, aufert etiam indifferentem concursus: nihil horum habet illud præceptum.

CONTRA. Redit argumentum. Non saluatur libertas positâ prædeterminatione, nec saluatur, positâ eadem, collatio indifferentis auxilij; ergo etiam idem in præfenti dicendum erit. neque enim magis physicè determinat prædeterminatio, quam physicè reddat impeccabilem persona diuina.

NON SATISFACIT III. Quia loca scripturæ, in præfenti explicatione, non accipiuntur simpliciter; neque enim possent gratiæ agi Christo rigoro, quia pro nobis mortuus est; sed

quia anticipauit mortem, quia dispensationem pro præcepto non petijt. 440.

DICES I. cum Lugo. Pro suâ sententiâ stare illa verba: Matt. 26. *An putas quia non possum rogare Patrem meum, & exhibebit mihi modò plusquam duodecim legiones Angelorum.*

RESPONDETUR. Significari hic nonnisi, quod liberè mortuus sit, & voluntariè: sed non significari modum, quo erat liber; consequenter, nec significatur quod eius libertas stet in iure petendæ dispensationis. Quod ea verba non suffragentur intento Lugonis, deduci potest ex Maldonato, qui verba hæc explicat tali phrasi; Quasi diceret, inquit, putas, ne, si non sciuissem decretum esse à Patre meo, ut morerer, non potuissem me duodecim legiones Angelorum, ab eo petere, cumque mihi daturum, non fuisse? Quæcunque tandem loci huius interpretatio ponatur, significabit tantum liberè Christum mortuum, sed non libertatè saluabili, per solam petitionem dispensationis.

DICES II. Explicatio hæc optimè concordat obseruantiam præcepti cum libertate; non enim potest maior libertas excogitari, quam ita acceptare mortem, ut possem non solum tunc, sed nunquam eam acceptare; & quia, licet haberet præceptum, poterat impetrare faciliè abrogationem præcepti.

RESPONDETUR. per principia Lugonis, non ostensum, quomodo, supposito præcepto, potuerit nunquam acceptare mortem Christus, nisi petendo dispensationem? quæ petitio dispensationis, quod non saluet libertatem, dictum immediatè.

DICES III. Martyr liberè moritur, quoad substantiam mortis, obligatus cæteroqui, ut in perpetuum non uiuat, quia liberè anticipat mortem: ita ergo & Christus, licet fuerit necessitatus ad moriendum, liberè moritur, quia anticipauit moriendi tempus.

RESPONDETUR. Negando, quod martyr quoad substantiam liberè moriatur. Nam non est textus scripturæ, qui ostendat liberum fuisse illi



443. illi simpliciter non mori: est autem textus, qui ostendit *Oblatū* Christum quia ipse voluit: qui textus loquitur de ipsa substantia, non autem de anticipatione. Sed posito etiā, quod Martyr libere moriatur quoad substantiā: hoc inde est: quia non est impeditus, quominus possit habere actum. Nolo mori: per quem actum, tota substantialis liberris moriēdi saluatur; neq; enim aliter potest esse libera, alicui mors, libertate in actu interno stante. Quia autem Christus erat impeditus, ne diceret, Nolo mori; ideo adhuc in Christo non saluabitur substantialis libertas moriendi.

#### DIFFICULTAS IV.

*Explicatur Christi Libertas.*

Tenendum est quod docuit citatus Lugo. num. 100. non fuisse Christum liberum, quoad substantiam, in præceptis naturalibus seruandis: quia ex vna parte, Christus erat physice im-  
impeccabilis: ex alterā, semel prohibitum, quod non potest non prohiberi, nunquam potest esse bonum, & semel mādatur, quod debet mādari, nō potest non esse mādatur, adeoq; nō obseruatum à Christo. Solūm ergo saluāda est libertas Christi, in illis, quæ poterant illi non mandari, v.g. in subeundā mortē. sic

#### PVNCTVM

#### DIFFICULTATIS I.

*Innuitur modus id explicandi.*

I. MODVS EXPLICANDI Christi libertatem, vt explanetur.

PRÆMITTO I. *Subsistentiam quā talem, non determinare, vt hoc agas, vel non agas, vel ne agere possis oppositum.*

RATIO. Tum quia id spectat ad principium elicitiuum, quod subsistentia quā talis non est. Tum quia, subsistentia quā talis, & sphaera eius, non est, nisi terminare: hinc extra suam sphaeram ageret, si determinaret, vt hoc potius agatur, quā illud; vel, vt hoc potius possit agi, & non hoc. Tum quia defacto Christus non

habet personam humanam, & tamen 446. habet principium humanum, quo se ad hoc vel illud determinet, vel determinare possit; habet enim voluntatē humanā liberā: ergo apparet, id non esse de ratione subsistentiæ: Quod si nō est subsistentiæ, determinare voluntatem, vt hoc potius quā illud agat, vel agere possit; hoc ipso accessus subsistentiæ, etiam diuinæ, determinationem illam non afferet, sed illam ponendam relinquet voluntati.

PRÆMITTO II. *Quamuis subsistentia non determinet, vt hoc potius, quā illud agatur; antecedenter tamen ante omnem determinationem, quā se voluntas determinat, ad hoc potius agendum, quā illud, vel nō agendū simpliciter determinat* 447. *subsistentia, vt voluntas non possit agere, nisi actiones hominis; licet in voluntatis humana sit potestate, has potius quā illas actiones agere.*

Quod subsistentia determinet ad hoc,

RATIO est: quia secundum conditionem suppositi, est talitas operationis; cum actiones sint suppositorum. hinc, si per possibile, vel impossibile, naturam Petri terminaret Persona Raphaëlis, determinaret illud suppositū, vt operationes sint Raphaëlis.

Quod autem antecedenter hanc determinationem ponat subsistentia,

RATIO est: quia subsistentia, quāuis non influat physice efficienter, in 448. actiones, est tamen complementū antecedenter prærequisitum ante agendum: ergo & antecedenter determinationem; cum ipsa illā completionem determinet.

PRÆMITTO III. *Cum in Christo sit subsistentia diuina, quæ & diuina est, & simul supplet id, quod faceret subsistentia propria, quæ determinaret ad esse operationem Personæ humana; sit, vt ratione illarum duarum formalitatum, determinet naturam humanam, ad exercendas operationes Dei-viriles, seu Theandricas.*

RATIO est: quia illæ operationes non sunt iam suppositi humani, & tamen sunt naturæ humanæ: ergo debent



449. bent esse, de utroq; hoc participātes, adeoq; Dei-viriles.

PRÆMITTO IV. *Posito, quod suppositum diuinum determinet, nonnisi ad operationes Dei-viriles, seu esse diuinum ratione suppositi participantes; fit, ut poterit mori & non mori.*

RATIO. Quia & mori, & non mori, poterat esse actio diuina, & sic dereliquis. Actiones tamen peccaminosas Christus exercere non potuit; quia illa, qua tales, non possunt esse diuinæ, nec Theandricæ.

PRÆMITTO V. *Non fuisse Christo liberum, nec debuisse esse, ut faceret operationes nonnisi Theandricas, seu Dei-viriles.*

450. RATIO: quia etiam non est in potestate, & libertate hominis, ut exerceat nonnisi operationes hominis: ergo nec erat in potestate Christi, ut si vellet, Dei-viriles operationes non faceret; nec in ordine ad hoc, saluari debet Christi libertas. *Ex hū.*

COLLIGES I. Non fuisse Christū indifferentem, ut peccaret, vel non peccaret: quia non erat indifferens, ne exerceret Theandricas operationes. Fuisse autem indifferentem ut v.g. moreretur, vel non moreretur: quia utrumq; poterat esse Theandrica actio.

451. COLLIGES II. Mansisse adhuc indifferentem voluntatem Christi, etiam supposito interuentu subsistentiæ diuinæ, ad moriendum, & non moriendum. Ius enim hæc determinandi subsistentiæ non conuenit.

COLLIGES III. Si quæras, an liberum fuerit Christo, mori, vel non mori? respondebitur, fuit: idq; tam ex parte voluntatis, à qua poterat proficisci, non mori, tanquam Theandrica actio; quam ex parte subsistentiæ: quia huius, non est determinare ad vnum agendorum, sed tantū, ut dixi, determinare, ut actiones quæ ponuntur sint Theandricæ. perq; hoc iam saluabitur libertas quoad substantiam moriendi.

Quod si ulterius vrgeas: Ergo potuit peccare, & non peccare: Responderetur, potuit non peccare: quia non

peccare potest esse actio Theandrica: 452. sed non potuit peccare; quia peccare, non potest esse actio Dei-virilis.

Neq; inde sequitur, Christi libertatem per hoc diminui; quia Christi libertas in his debet saluari, in quibus proportionaliter saluari deberet, si haberet personam humanam. Sicut ergo, si haberet personam humanam, non esset liber ad exercendas operationes hominis, vel non exercendas; sic nec debet esse liber ad exercendas, vel non exercendas, operationes Dei-viriles. Et quia peccare, non potest esse actio Dei-virilis; nec debet habere libertatem peccati. Hinc, si datur prædeterminatio, ad non peccandum, in puro homine, destruet illius libertatem: quia hoc, quod est peccare, potest habere rationem operationis etiam humanæ; peccatum autem non potest habere rationem operationis Dei-virilis.

*Ex hū. Præmissis & Collectis.*

EXPLICATIO hæc stabit in hoc. Liberè Christus est mortuus, quia nec à sua voluntate, nec à Persona diuina determinabatur, ut nonnisi moreretur.

*Nihilominus tentandus est alius modus id explicandi.* In primis, quia hic modus explicandi libertatem, Christi, non fundatur in vllis Patrum sententijs, ad quas Theologo attendendum. Deinde, quia posito præcepto de moriendo, si liberum fuit Christo non mori; hoc ipso, & non liberū fuit Christo peccare, ut supponitur; & liberum: quod probatur. Quia ipsum non mori, dato illo præcepto, esset ipsissimum peccare. *Neq; valet* si recurras ad collationem auxiliorū nonnisi efficacium: quia auxilia etiā efficacia, faciunt quidem ne peccetur, sed non faciunt, ne possit peccari; Christus autem non poterat peccasse. & si comminiscaris auxilia, cum quibus non potuisset peccare, de illis reddibit quæstio, qui saluent libertatem moriendi? Posset tamen recurri ad hoc, quod ipsum non mori, sit peccare, in quantum non mori haberet rationem non diuini: quia autem in Christo



455. Christo haberet rationem diuini, ideo non esset ipsissimum peccare. nec debet seruari libertas Christi, ut non seruet præceptum; sed libertas, circa substantiam & obiectum præcepti. Obiectum autem est hic, v.g. mors: & tamen ex dictis, non mori, poterat esse actio diuina. ex quo inferes, liberum illi fuisse, non mori; consequenter, liberè esse mortuum. Proponitur tamen hic modus, aut impugnandus, aut illustrandus. *Ad alium modum accedendo, sit*

PUNCTVM  
DIFFICULTATIS II.

*Stabilitur alius modus.*

456.

PRÆMITTO I. In explicanda libertate Christi, attendendum est, ut saluetur infallibilitas agendi præceptum; cū Christus, ut pote essentialiter impeccabilis, non possit illud non seruare. Et simul, ut saluetur libertas, saluanda est indifferentia agendi illa præcepta.

PRÆMITTO II. Non debere, infallibilitatem & indifferentiam, ratione eiusdem saluari.

457.

RATIO: Quia in alijs, in quibus saluatur libertas, & infallibilitas, sub alia formalitate saluatur infallibilitas, sub alia libertas: ut notum est, ex materia de gratia efficaci; ex materia de scientia Dei, præcedente eventus liberos, libertatem tamen non auferente. Quod ipsum in hoc fundatur: quia indifferentia non dicit adstrictionem, ad vnum, dicit infallibilitas: ergo à diuersis principijs sumi debet; nam vnum idemq; non potest esse determinatum ad vnum, & non determinatum ad vnum.

PRÆMITTO III. Infallibilitatem, & libertatem, duplicem posse spectari. Imprimis, infallibilitatem & libertatem, respectu gratiarum quæ Christo conferebantur. & hæc saluari debet, secundum principia de efficacia. Deinde spectari potest infallibilitas, & vel maximè libertas, comparatiuè ad impeccabilitatem; & quidem infallibilitas desumetur ab impeccabilitate;

458. à qua non desumetur iam libertas, ob allata. hinc ad aliud eius saluandæ principium inquirendum.

PRÆMITTO IV. In primo signo rationis, absolutè mandata est Christo, saluatio & sanctificatio generis humani, non determinando modum redimendi.

RATIO asserti, quoad primam partem, est. Quia intentio finis, prior est signo, reliquis alijs; sed intentio saluandi, & sanctificandi, est finis intentus à Deo in Incarnatione: Descendit enim propter nostram salutem. & Hæc est voluntas Dei, sanctificatio nostra. ergo hæc debuit primo intendi.

*Quod autem præceptum fuerit, hic illi finis.*

RATIO est, illud Ioan: 10. Manda- 459. tum dedit mihi Pater, idem habet Paulus ad Philip. 2. ad Rom. 5. Clarus est & ille locus; Non veni facere voluntatē eius, qui misit me, Patris. Voluntas autem hæc, ut dictum, est sanctificatio nostra.

*Quod tandem non sit, pro illo signo, determinatus modus saluandi, & sanctificandi.*

RATIO est. Tum quia, ex vna parte, id fieri potest, ut intendatur finis, non intendendo, pro eodem signo, determinatè media; si finis pluribus modis obtineri possit, ut dictum supra. Tum quia, si concipiatur determinatus fuisse Christus, etiam quoad media, intelligi non poterūt commodè loci Scripturæ, infra citandi. Tū 460. quia, quamuis non ponatur, Christus determinatus fuisse, quoad media, adhuc poterit in illo saluari perfecta obedientia; & simul consulatur dignitati Christi. nam etiam in humanis, summi Principes, imperando aliquid, prudenti & honorato subdito, imperant finem, remittendo eius discretioni media. Vnde illud est; Sapientē mittas, nihil ei dicas.

PRÆMITTO V. In secundo signo rationis, vidit Christus indifferentem voluntatem diuinam, ut vel medio opprobrij, vel medio glorioso, saluaret mundum, remittitq; hoc sibi ad electionem.

RATIO huius & prioris præmissi, est Authoritas Patrum.

R r

I. AV.



461. I. AVTHORITAS est Anselmi lib. 1. *Cur Deus homo* cap. 8. ubi interpretans illa verba: *Nam sicut ego volo, sed sicut tu. & Fiat voluntas tua.* Voluntatem autem, inquit, Patris dicit; nam quoniam maluerit Pater mortem Filij, quam vitam; sed quia humanum genus restaurari nolebat Pater, nisi faceret homo, tam magnum aliquid, sicut erat mors illa; idcirco dicit filius, illum velle suam mortem; quam ipse maluit pati, quam ut genus humanum non saluaretur. En refertur patiendi præceptum, seu voluntas Patris ut pateretur, in ly *Maluit pati*. ostenditurq; non fuisse determinatū illi medium moriendi; negatur enim maluisse Patrem mortem filij.

462. II. AVTHORITAS eiusdem, affirmantis, ut etiam meminit Suarez, quod non fuerit directe præceptum Christo, ut moreretur; sed ut veritatem prædicaret. ergo apparet, indifferetem fuisse Patrem, ut moreretur; & non determinasse illi medium moriendi. & si alicubi videtur contrarius Anselmus, explicandus erit secundum dicenda.

III. AVTHORITAS est Gregorij Nisi de beatitudinibus, circa illud; *Beati qui esuriunt*, ubi locum illum, *Mens cibis est, ut faciam voluntatem eius qui misit me*, Patris, sic interpretatur. *Ut sanctificationem*, inquit, nostram aperaretur, sicut sibi erat à Patre præscriptum. Vbi aduertit, præceptam sanctificationem, sed non determinatā mortem; adeoq; Patrem, ad hoc medium, non fuisse determinantem.

PRÆMITTO VI. In tertio signo rationis, intellexisse Christum inclinationem Patris, ut cruce saluaret mundum, tamen cum omnimoda remissione ad voluntatem Christi.

RATIO asserri, sit ab autoritate.

I. AVTHORITAS Cyrilli Alexandrini lib. 10. in Ioan. *Igitur habes*, inquit, in voluntaria subiectione, Paternorum consiliorum executionem; quæ & mandatorum loca, apud se esse, in ea quam ad illum habet, oratione, Filius asserit. Nā ut pote *Verbum*, consilia Patris intelligeret, & genitoris sui profunda scrutaretur.

Siue potius, cum sit ipse Sapiencia Patris, & virtus, quod huic visum est, reipsa præstat, & præcepti loco habet. Vbi inclinatio illa exprimitur, per ly, *Quod huic visum*. Exprimitur item, determinationem hanc Christo commissam, per ly, *In voluntaria subiectione*, Paternorum consiliorum.

II. AVTHORITAS eiusdem lib. 7. in Ioan. cap. 7. *Nihil aliud*, inquit, mandatum hic dicitur; quam ea Filij, quæ ad Patrem est, concordia; nempe beneplacito Patris, Filius mortem passus est. ergo debet signum rationis assignari, in quo agnouit istud beneplacitum.

III. AVTHORITAS est Ambrosij lib. 4. de Fide cap. 5. *Sicut potestatis*, inquit, sua esse significat, ponere animam, & libera voluntatis; ita eam, quod secundum mandatum deposuit Pater, sua ac Paterna voluntatis significat unitatem. Infer; ergo debuit voluntas illa Patris videri, secundum quam inclinabatur, ut potius moreretur Filius.

PRÆMITTO VII. In 4. signo, determinasse se Christum liberè, ad saluandum mundum, potius per opprobrium crucis.

RATIO I. Præmissi est Scriptura. *Oblatus est*, quia ipse voluit. ubi non significatur oblatum esse, quia mandatū est illi, ut se offerret; sed pro ratione offerendi redditur: quia ipse voluit.

II. LOCVS. *Proposito*, inquit, sibi gaudia sustinuit crucem, confusione contemptā, ubi ostenditur, sub electione Christi cecidisse, gaudium & crucem.

III. LOCVS est Ioan. 10. *Propterea me diligit Pater, quia ego pono animam meam & iterum sumo eam. Nemo tollit eam à me, sed ego pono eam à me ipso: & potestatem habeo ponendi eam, potestatem habeo, iterum sumendi eam; hoc mandatum accepi à Patre meo.* Quasi diceret Christus, mandatum est, quod vnum determinat, libertas ad vtrumq;: habeo potestatem vtriusq;, & ponendæ, & non ponendæ animæ, idq; ex voluntate, & dispositione, seu mandato Patris, qui mihi vtriusq; huius potestatem, hoc est, optionem dedit. Mandatum accepi ponendæ animæ,



467. *mæ; quia pono eam à meipso. Eodē reuocari debet; Humiliauit semetipsū Dominus IESVS, factus obediens. vbi præcessit, humiliavit, hoc est, obrulit se ad mortem; & sequitur mandatum, factus obediens.*

RATIO II. autoritas Patrum.

I. AVTHORITAS est Augustini lib. 83. quæstionum. quæst. 80. Vbi dicit, Christum sic Passiones animi, hoc est affectiones, voluntariâ dispensatione, veras tamen, ut placuit, suscepisse; quemadmodum passiones corporis, eadem dispensationis voluntate, sine vlla necessitate suscepit. Nōne autem dispensationis, non intelligit Augustinus aliud, quàm voluntariam determinationem.

468. II. AVTHORITAS Chrysostomi homil. 29. in Ioan. Priusne ergo accepit mandatū, & inde paruit? quis enim expers rationis hoc dixerit? & hom. 28. in Epist. ad Hebr. vbi illa verba, *Proposito sibi gaudio, sic explicat. hoc est, inquit, licebat ipsi nihil desperari, si voluisset. Similia habet ad illa verba. Etenim Christus non sibi placuit.*

III. AVTHORITAS est Theophylacti & Oecumenij in citatum locum. *Qui proposito. Licebat, inquit, ipsi, cū gloria & gaudio in mundo vivere; quippe ita loquitur: potestatem habeo ponendi animam meam & accipiendi ipsam; verum hoc noluit.* Et S. Thomas in Epist. 469. ad Romanos caput 8. *Tradidit, inquit, eum Deus Pater in mortem, eum incarnari, & pati statuendo, & humana eius voluntatis inspicendo Caritatis affectum, quā passionem spontaneus subiret.* qui etiam locus valet pro superiore præmisso.

IN VLTIMO tamē signo rationis, Deus, visā hac determinatione Christi, formavit mandatū, ut moreretur.

RATIO I. asserti, imprimis locus ille scripturæ, vbi, postquam dicitur Christum se humiliasse, videlicet acceptatione crucis, confusione contemptā: sequitur, quod sit factus obediens; quæ obedientia sine præcepto commodè intelligi non potest. Eo seruit & ille locus. *In capite libri scriptum est de me, ut facerem voluntatem tuam.*

470. quasi diceret; primum voluisti ut sanctificarem genus humanum: voluntas enim Dei sanctificatio nostra: *Deus meus volui.* quasi diceret; obtuli me etiam ad moriendum, pro hac sanctificatione; vbi præintellexi te ad hoc esse inclinatum. *Et legem tuam in medio cordis mei.* quasi diceret; & tu posuisti mandatū, & legem, ut ita fieret, quam ego acceptavi corde meo. de quo etiam vide Agathonem Papam in Epist. 1. quæ refertur in VI. Synodo actione 4.

RATIO II. est autoritas Patrum.

I. SIT THEOPHILACTI in Caput 14. Ioan. vbi verba illa; *Mandatum dedit mihi Pater,* interpretans; *Mandatum, inquit, dedit mihi pater; hoc 471. est, voluit, dixit, approbavit, decretum.* at vero approbare, & simul decernere, non est ante determinationem aliū: quæ enim præcesserunt, hæc approbantur.

II. AVTHORITAS est citati Ambrosij, vbi agnoscit, quod ex liberā voluntate posuerit animam, & simul secundum mandatū Patris.

RATIO III. asserti. Quia actiones nostræ bonæ, post consultam nostram libertatem, per scientiam conditionatam, prædefiniuntur à Deo; ergo & mandari poterant Christo.

RESPONDET Pater Morawski hic quæst. 3. Artic. 2. disparem esse 472. rationem. Nam scientia conditionata, præcedens prædefinitionem actūs nostri, repræsentat eundem omnino actum nostrum, conditionatē futurū, qui absolute est futurus: at vero scientia conditionata, præcedēs præceptū rigorosum, de morte Christi, non repræsentat eandem electionem Christi circa mortem; quæ electio est absolute futura. Siquidem electio absolute futura, est obedientia, seu actus dependens à præcepto: Scientia autem conditionata non repræsentat obedientiam Christi; seu actum pendentem à præcepto.

CONTRA. Quantumvis scientia conditionata non repræsentet actum conditionatum, ante scientiam con-



473. ditionatam prædefinitum, licet actus pro statu absoluto prævideatur prædefinitus: nihilominus id saluat libertatem, nec alius actus prævidetur pro statu conditionato, alius pro absoluto; ergo etiam, quantumvis antecedenter ante scientiam conditionatam, non prævideatur mors Christi ex obedientia, prævideatur autem pro statu absoluto: adhuc & libertas saluabitur, & idem actus videbitur. Quod ulterius in hoc resolvitur, quia idem, quidem debet prævideri actus, quo ad entitatem, sed non est necesse, eundem prævideri, quoad formalitates desumibiles ex statu, vel scientia statûs: ut ex scientia statûs conditionati formatur præceptum moriendi. Addo, modum hunc explicandi, perfectiorem arguere in Christo obedientiam, quam si immediatè præceptam sibi acceptasset mortem. dicit enim S. Thomas 2. 2. q. 104. a. 2. Tantò videri perfectiorem obedientiam, quantò, expressum præceptum, obediendo præuenit inferior, voluntate Superioris intellectâ. talem autem nos obedientiam Christi ponimus; dum ex cognita voluntate Patris, in tertio signo rationis, determinauit se se ad illam, in quarto signo rationis.

### PUNCTVM DIFFICULTATIS III.

475. Colligitur Responso & soluantur obiectiones.

DICENDVM est. Saluari Christi libertatem, in obseruando præcepto, v.g. mortu; quia datum est mandatum Christo moriendi, post praconsultam eiusdem libertatem, quid esset acturus? Est hæc sententia in substantia Suarij, si legatur.

PROBATVR I. Conclusio auctoritate S. Thomæ. Quia hic modus ita saluat libertatem Christi, comparatiuè ad eius impeccabilitatem: sicut saluatur libertas, comparatiuè ad gratiâ efficacem; nempe per liberâ operâris determinationem. Iam autè S. Thomas (ut meminit Suar. disp. 37. Sect. 3. §. Superest tamen) eandem esse dicit ratio-

nem in Christo, quoad hoc, ac circa gratiam efficacem.

PROBATVR II. Quia quotiescunq; aliquid fit, & non potest non fieri, liberè tamen fit; toties libertas non potest saluari, nisi quod oriatur. hæc necessitas ex suppositione consequenti: sed passio Christi ita est facta, ut non potuerit non fieri, & tamen dicitur liberè facta; ergo libertas illius debet peti, ex suppositione consequenti, adeoq; determinatione factâ primùm ab ipso Christo. Maior probatur: Quia libertas non potest saluari, nisi, vel quod actio possit impediri impeditis principijs; vel quod, si non potest impediri, oriatur id ex mea determinatione; ut notum est ex alibi dictis: ergo, cum non possit saluari indifferentia ratione principiorum, ne præceptum impleatur, cum Christus sit physicè impeccabilis, adeoq; impos non seruare præceptum: debet illa libertas saluari ex illius determinatione; per quam Christi impeccabilitatè, minor etiam probari debet.

PROBATVR III. Quia in præfati, ijs satisfactum est, quæ difficultatem habent. imò ad saluandas phrasas sacras, ponendum est præceptum rigorosum datum Christo: ponimus illud in primo & ultimo signo. 2dò cõponi debet libertas: & hoc factum; eò quod præceptum moriendi, in ultimo signo, sit datum non nisi post liberam determinatiõem Christi, v.g. ad mortem. 3tò ostendenda erat libertas, non tantum quoad circumstantias, sed etiam quoad substantiâ moriendi: saluatur id per nos; cum Christi ad substantiâ moriendi se determinârit, latumq; est illi præceptum de ipsa morte.

OBIJECTVR I. Quod immerito saluationem nostram, dependentem potius à voluntate Christi, quam à voluntate Dei, faciamus.

RESPONDETVR. Ponimus saluationem nostram, potius dependentem à voluntate Dei, quia latum est illi præceptum rigorosum, de illa, sine



479. sine vlla præconsultatione libertatis Christi; ut videre fuit in primo signo rationis.

OBIICITVR II. Si ex libera Christi determinatione est factum, ut moreretur; cur dicit, *Si possibile est, transeat calix.*

RESPONDETVR. dicit id, ex mente Patrum, ut ostendat se veras passiones habere, adeoque timorem mortis. vel id dixit, ratione præcepti iam sibi impositi.

INSTABIS. Hanc explicationem non ostendere verum mandatum; quia hoc mandatum nullo distinguitur à prædefinitionibus: & tamen prædefinitiones non sunt mandata.

480. RESPONDETVR. Quid si quis diceret, etiam prædefinitiones esse mandata? Sed quidquid sit de hoc, ex alio id principio solvitur: nempe quòd in re, & à parte DEI, mandatum & prædefinitio sit idem; sunt enim actus DEI, adeoque idemmet Deus; per ordinem autem ad connotata, per ordinem ad æquivalentiam, per ordinem ad proportionem cum creatis, discerpuntur. Nam prædefinitio indicat nonnisi appetitum DEI, quo appetit effectum v.g. gratiosum: qui appetitus fundatur in eius sanctitate, & communicativitate sui: iam autem mandatum importat ordinationem, oriundam à titulo superioratus; & procedit, secundum dominii iurisdictionis: de quo in materiâ de iustitia.

481. OBIICITVR III. Totam hanc difficultatem moveri posse, de illo præcepto, facto in primo signo rationis; adeoque nos non respondere difficultati, sed solum materiam difficultatis mutare.

RESPONDETVR. Ad hoc esse responsum, de quo agitur difficultas maximè, nempe de morte & meritis. Nec in ordine ad hoc, debet saluari libertas Christi, ut nos sanctificaret, vel non sanctificaret: hoc enim, quod est nos sanctificare, oriebatur ex decreto facto, ut esset Christus caput gratiam & gloriam influens. Porro non erat liberum Christo, ut esset ta-

le Caput; cum motivum Capitis, præcesserit decretam substantiam Incarnationis, respectu cuius, illud motivum habuit se permodum causæ, adeoque antecedentis. Si autem illud motivum præcessit ipsam substantiam Incarnationis; hoc ipso præcessit ipsam libertatem Christi: cum libertas Christi supponat ipsam substantiam Christi. Quod si motivum Capitis præcessit ipsam libertatem Christi; præcedere etiam debuit id, quod est innexum illi ipsi formalitati Capitis: formalitati autem Capitis innectitur sanctificatio nostra.

### DIFFICULTAS V.

Potuitné Christo dari Præceptum rigorosum? 483.

Haftenus dicta supponunt, Christo præceptam esse mortem. potest autem dubitari, An Christus capax fuerit præcepti, intellige, rigorosi? Tractat hanc quæstionem Aldrete disp. 73. & affirmat, Christum, quamvis non esset capax præcepti comminativi & coactivi, ut habetur sect. 3. num. 7. Fuisse tamen capacem præcepti in conscientia obligantis: ut habetur sect. 4. n. 1. E contra Esparza quæst. 32. docet, Christum esse incapacem præcepti, obligantis in conscientia. *Pensanda sunt imprimè rationes utriusq. partis.*

### PUNCTVM

### DIFFICULTATIS I.

Argumenta partis affirmantis.

EXPENDENTVR ea, quæ disputat Aldrete disp. 73.

I. ARGVMENTVM ab autoritate.

I. AVTHORITAS. est Ioann. 10. *Mandatum accepi à Patre meo.* Similia habentur Ioan. 14. quæ accipi de proprio præcepto, nullum est incòmodum.

RESPONDETVR. Esse incòmodum, ob argumèta inferiùs ponenda. Deinde, procedit id, de præcepto respectu eorū, quæ poterant præcipi, & nō præcipi, adeoque à Christo, salvâ suâ impeccabilitate, fieri vel nō fieri; non autè de illis, quæ nō poterant ho-



485. nestā actione exerceri: ita tamen, ut etiam respectu illorum priorum, non sit latum præceptum, cum omnibus circumstantiis, cum quibus fertur aliis. v. g. cum comminatione, item sine prævisione, quid esset factura creatura? quæ prævisio adhibetur in præceptis Christo latis, idq; titulo ruendæ eiusdem libertatis.

INSTAT. Ex Authoritate Augustini, tom. 4. lib. 2. de Sermone Domini in monte. condistinguentis observantiam consiliorum, ab observantia mandatorum, admittentisq; utrumq; in Christo.

486. RESPONDETUR. Concedo id distinguere debere, & admitti in Christo; nam etiam respectu aliquorum, dicebat Deus, Hoc bonum est factum, sed te ad hoc non obligo: in hocq; stat consilium. respectu autem aliorum dicebat Deus, Fac hoc, obligo te ad hoc, à quibus cæteroqui potuisset abstinere, vel licitā aliā actione facere oppositum. Sed inde non sequitur, debere iam illud concedi præceptum, tanquam comminativum. Quando autem dicit Aldrete, non debere recurri ad improprias distinctiones præcepti, alias non rectè distingueret Augustin⁹ præcepta à cōsiliis; qui nō ignorabat, sub impropria acceptione præcepti, comprehendi divinum beneplacitū, id etiam non convincit. Quia nos respectu Christi admittimus, non solum beneplacitum divinum, sed etiam præceptum rigorosum, licet non cum imperfectionibus. Eodemq; modo explicari debent Bernard-Tertullian-Laurent-Iustinianus.

II. AVTHORITAS itidem & Scriptura. Quia aliter loquitur Christus, de observatione consiliorum; v. g. *Si vultis perfecti esse*, &c. aliter de observatione præceptorum; *si vultis vitam ingredi*. & tamen, eodem tenore loquitur, de præceptis à se, & à discipulis servandis. ait enim Ioann. 15. *Si præcepta mea servaveritis, manebitis in dilectione mea, sicut ego Patris mei præcepta servavi.*

RESPONDETUR. loqui Christum

488. de executione præcepti, non autem de modo & materiā lati præcepti, neque enim hoc vult textus. Si non loquitur de materia lati præcepti, & quod sit idem obiectum præcepti rigorosi, respectu discipulorum, ac respectu Christi; consequenter, poterant illi in aliquibus obligari, in quibus præceptum rigorosum Christus non habuit. Vnde quando adducitur Anselmum, non negantem proprium præceptum respectu Christi, id non convincit; quia nos tale præceptum admittimus, modo explicato.

III. AVTHORITAS est Concilij Alexandrini, & Agathonis Papæ. sed explicari debet eodem modo, ut prædicta.

489. INSTAT. Quia Concilium Francofordiense, discurrens contra Elipandum, asserentē, Christum esse servū, & probantem id ex Isa. c. 42. respondet, *Esseum*, inquit, *Propheta servum nominasset; non tamen ex conditione servitutis, sed ex humanitatis obedientiā, quā factus est Patri obediens, usq; ad mortem* ubi Concilium, videns negari non posse, Christi humanitatem, esse sub dominio DEI, exigit iūo operationum ex iustitiā, noluit negare hanc facultatem exigendi; sed negavit, talem obedientiam fuisse ex servitute.

RESPONDETUR. concedo, humanitatis fuisse, obedientiam erga Patrem; sed nego, obedientiam hanc fuisse comminativam, &c.

490. II. ARGUMENTVM est. Nemini negare licebit, DEUM, ratione domini proprietatis, erga humanitatem, potuisse à Christo operationes exigere, quas si per impossibile Christus negaret, utiq; peccaret; ergo etiam potuit illi imponi præceptum.

RESPONDETUR. Sicut in nostris principiis, non datur DEI, respectu creaturæ, rigorosa iustitia, dominiumq; rigorosum proprietatis; ita non dabitur præceptum solum, comminativum. Disparitas etiam est; quia exigentia illa, titulo domini proprietatis, potest habere suum effectum; si enim illa non esset, non reddidisset



491. didisset Christus illa, quia nec habuit determinationem, ut independentem ab illo dominio, opera illa solverentur ex iustitia. hinc illius exigentia habebitur effectus, nepe solutio eius, ad quod solvendum, non supponitur determinatio irrefragabilis. Independentem autem ab omni præcepto, iam erat in Christo determinatio servandi leges naturales, nempe titulo unionis hypostaticæ: hinc respectu illorum obiectorum, fuisset essentialiter otiosum præceptum. & sicut non datur præceptum essentialiter otiosum, quo Deus imperet Petro, ut sit homo, cum ad hoc, ut sit homo, essentialiter aliunde determinetur: ita & in Christo, esset essentialiter otiosum, præceptum servandæ legis naturalis. respectu autem aliorum obiectorum, admisimus quidem præceptum, sed ex suppositione prævisi consensûs Christi, in illud obiectum.

INSTA T. I. Sicut humanitas Christi, est sub dominio proprietatis, ita etiam est sub dominio iurisdictionis: ergo, sicut à Christo exiguntur opera titulo proprietatis; ita exiguntur titulo iurisdictionis.

RESPONDETUR. negavim⁹ supra rigorosū dominiū, iusticialis proprietatis, Deo respectu creaturæ; hinc non tenebit antecedens. Disparitas etiā est: quia exigentia antecedentis non erit frustra, secus hæc secunda.

INSTA T. II. Nemo negat possibile fuisse, ut Christus veteri legi subderetur; idque de facto admittunt aliqui: legique Dei æternæ censent, cum S. Thoma, fuisse subditum. Imo Suarez docet, potuisse illum subdi etiam legibus humanis.

RESPONDETUR. Negando illum potuisse subdi, salvâ libertate, nisi illa præconsultatur. Nego item, subdi potuisse, cum titulo comminationis. Deinde, quia præcepta veteris legis (suppono ceremonialia) præcepta item humana, (quæ suppono versari circa actiones, aliās de se non peccaminosas) habuissent etiam respectu Christi effectum, cum aliunde non es-

set ad hanc partem determinatus; secus respectu aliorum præceptorum, & materiarum. Quando autem Theologi dicunt, legi Dei æternæ fuisse Christum subiectum: hoc significatur, non potuisse Christum non facere, quod lex dicebat; sed non quia lex dicebat: cum aliunde, illā non dicente, esset ad hoc determinat⁹. Unde erat subiectus legi obiectivè acceptæ, seu materialiter: hoc est, determinabatur ad hoc faciendū, quod lex æternæ dicebat; sed nego quod dici debeat subditus legi, quā lex est; cum illa respectu Christi, in talibus, frustra foret,

INSTA T. III. Affirmant aliqui Theologi, confirmationem in gratia, non tantum præbere auxilium efficax, ad non peccandum, sed etiam auferre libertatem ad peccandum, necessitate antecedenti; & tamen supponunt obligatos illos fuisse, præceptis graviter obligantibus. idem dicendum de Beatissima Virgine.

RESPONDETUR. negando quod confirmatio in gratia auferat libertatem. sed si auferret, essent quidem obligati quoad obiectum: quia non possent non velle illud obiectum; sed non obligatione formali, quia hæc frustræa esset: cū illud nō posset non servari, quod deberet præcipi. Quod autē dicit Aldrete, prædurā esse hæc responsionē, idipsū probare debuisset. & durū quidem est, tales non fuisse subditos legi, diligendi Deum; hoc sensu, quasi potuerint non diligere Deum, salvâ sanctitate; sed id nos non dicimus. sed non est durum dicere; tales non fuisse subditos legi, hoc est, independentem à lege, habuisse determinationem, ut diligerent. Simile quid videre est in Deo, obligato se diligere; respectu cuius non est licitum, ut se non diligat; non formatur tamen respectu illius, lex determinans, ut se diligat. In nostris principiis, quæ non ponunt auferri libertatem, confirmatione in gratia, sed dicunt, confirmatos in gratiā posse peccare, licet non sint peccaturi; hoc ipso possunt esse capaces præcepti rigorosi, quia adhuc



497. adhuc possunt peccare : impossibile autem erat Christo peccare.

III. ARGUMENTVM. Tenebatur Christus non mentiri, Deum diligere & colere, universaliterque tenebatur lege naturali. ergo stat verum, propriumque præceptum, absque facultate illud violandi.

RESPONDETUR. Lege naturali tenebatur Christus, non quia lex est formaliter, sed materialiter, & obiectivè sumpta.

INSTAT I. Non est de ratione legis, esse comminativam : sed sufficit, ut reddat illicitam carentiam operis præcepti, quæ per voluntatem Superioris potest reddi illicita; & sicut potest dari lex, quæ ad poenam obliget, 498. nō autē ad culpā : ita dari potest reddens obiectum illicitum, & prohibitū, quæ nullo modo poenam mineatur.

RESPONDETUR : Concedo, quod non sit de ratione legis esse comminativam; sufficitque, ut reddat illicitam carentiam operis præcepti, per voluntatem Superioris : sed supposito, quod illa voluntas frustranea non foret ; foret autem frustranea : cum aliunde sit determinatio, ut hoc nonnisi fiat. Concedo ulterius, in lege, aliud esse vim obligandi, quæ appellatur potestas directiva : & aliud vim subjigendi ad poenam, quæ appellatur coercitiva. Concedo item, 499. posse priorem nonnisi illam vim exerceri ; sed nego, quod exerceri possit, circa ea, ad quæ est aliunde essentialis determinatio; si supponatur directio illa esse præceptiva.

INSTAT II. Sicut ex natura mendacii, confurgit cognitio in Christo, necessitasque ad non mentiri ; ita ex præcepto ad non vitandam mortem, confurgit determinata in Christo, necessitas, ad non vitandam mortem. ergo constituitur illud obiectum malum moraliter, quia prohibetur.

RESPONDETUR. Concedo totum. sed nego, posse dari in Christo dictamen, ratione præcepti v. g. non mentiendi, necessitans ad vitandum, mendacium ; cum Christus dicat sibi

frustra imponi, tale præceptum.

INSTAT III. Quia supposito, quod Christus non possit mentiri, sequitur, quod sit capax præcepti ; idque ideo : quia supponitur Christum nihil posse efficere, contra legem naturalem ; idque ideo, quia violatio legis naturalis est turpis. ergo similiter, posset esse necessitatus, elicere aliquem actum tendentem in obiectum honestum, quia omissio talis actus esset turpis. Ergo Deus, pro suo beneplacito, potest respectu Christi, constitucere in ratione obiecti turpis, omissionem alicuius actus ; quia eius omissio est contra rationem. hoc autem intelligitur nomine præcepti positiui, nempe voluntas Superioris terminata ad existentiam operationis in subdito, quæ constituat illicitam carentiam talis operationis.

RESPONDETUR. Christum non posse quidquam facere contra legem naturalem ; hoc est, non posse obiectum contrarium illi legi ponere ; adeoque non potest quidquam facere contra legem naturalem, specificativè acceptam. sed nego, hoc sensu, non posse quidquam facere contra legem naturalem, quasi illa respectu Christi esset obligativa ; cum quamvis illa nō foret, adhuc esset determinatus Christus, ad non mentiendum v. g. consequenter, non ideo id non potest facere Christus, quia violatio legis illius est turpis ; sed quia habet essentialē determinationē non faciendi quidquam dissonū naturæ intellectuali. Quod si non ex eo metiri nō potest, quia violatio legis sibi lata sit turpis : hoc ipso, non est subditus legi naturali, quā lex est formaliter.

INSTAT IV. Inquiritur hic ratio, cur Christus careat libertate, ad actus oppositos legi naturali ? quæ non alia est, nisi quia peccaret, si tales actus eliceret. hoc autem est, teneri in conscientia non efficere actus illos.

RESPONDETUR. Teneri in conscientia, titulo præcepti formaliter, est subdī legi naturali ; sed teneri circa obiectum, sibi cæteroqui impossibile,



## Disputatio V.

319

193. sibile; non est subdi, legi naturali quā tali; consequenter, si Christus omittet agere Deo gratias pro beneficiis, peccaret, essetque hæc omissio non tantum contra rationem, sed etiam contra Deum; ita tamen, ut oppositum illius sit impossibile; adeoque non detur locus præcepto formali. Concedo, quod peccatum philosophicum possit prohibere Deus, & de facto prohibeat: quia illius prohibitionis habetur efficacia, nepe ut iam, si peccetur, peccetur violatione præcepti divini, inhibentis obiectum illud, quod erat solum Philosophicè malum. Quia tamen obiectum illius præcepti, est aliunde impossibile, ut non, 104. observetur à Christo: ideo non relinquitur locus præcepto formali; nec haberi potest effectus illius præcepti in Christo.

INSTAT III. Definitivè peccatum, est dictum, factum, vel concupitum contra legem æternam; sed eo casu peccaret Christus: ergo faceret contra legem æternam.

RESPONDETUR Dictum, factum, vel concupitum, sumi hic universaliter, tam pro dicto, facto, concupito obiectivo, seu quod concupiscitur; quam pro concupiscentia formali, lex item sumitur, vel pro lege materialiter, vel pro lege formaliter. Christus ergo eo casu peccaret, contra legem, materialiter & obiectivè. 105. Vel certè loquebatur Augustinus, de peccato puræ creaturæ rationalis, de quo solum erat illi res. *Ad solvendas alias obiectiones.*

NOTO I. Ne dicat Deus, Nolo mentiri, quia mendacium est dissonum naturæ intellectuali: nihil repugnat. ne autem dicat Deus, Christo, prohibeo tibi mendacium, repugnat: quia sive dicat hoc illi Deus, sive non dicat, aliunde hoc est Christo impossibile facere; nec potest formari præceptum purè prohibens, reddēs illam actionem illicitam: quia sive reddatur illicitum, sive non reddatur, æque impossibile est.

NOTO II. non apparet, qui, si re-

spectu Christi non potuit formari 106. præceptum, præcipiens ne id fiat, formari potuerit præceptum prohibens? cum sit incogitabile, esse præceptum prohibens, & non esse præcipiens; cum præcipere, sit definitivè prohibere, constituereque opus illicitum; non purè per modum manifestantis displicentiam, circa illud obiectum; sed per modum præcipientis; nec quisquam prohibere potest, nisi præcipiendo, ne hoc fiat; & si negatur, posse aliquid Christo præcipi: debet, negari, quod possit Christo aliquid prohiberi.

NOTO III. Quod scientia de impossibilitate chimæræ, moueat voluntatem Dei, ne velit producere chimæram; licet id non velit Deus, 107. nisi actu necessario. cuius ratio est: quia sicut dantur in Deo, in ordine, appetendi, necessitationes, ut amet, vel oderit; ita dari possunt in linea Agere, necessariæ determinationes, ne scilicet id velit Deus agere, quod scientia dictat, non posse produci. Et certè potest Deus dicere, Nolo producere quidquam, quod non possim producere: ergo apparet, hunc actum præinformatum ab aliquo statu scientiæ: ergo ad illum actus scientiæ mouet. Rursus, interrogatus Deus, an velit producere chimæram? respondebit; Nolo. interrogatusq; quare? non respondebit, nescio: sed recurrat 108. ad suam scientiam; ergo scientia illa mouet, ne fiat.

NOTO IV. Casu quo diceret Christus, Quamvis aliunde non impedirer, observarem præceptum nō mentienti; idque ex eo, quia hoc præcipit Deus: ille actus non suppleret, Christum aliunde non impediri, ne mentiat: sed poneret conditionatam; Si non impedirer: hinc actus ille non supponeret actualitatem præcepti, sed possibilitatem, sic exprimibilem: modò non præcipio, sed præciperem, si aliunde non esset tibi impossibile.

NOTO V. Si respectu Christi non potest dari propriè præceptum negatiuū prohibēs, nec dabitur propriè 109. lex



§99. lex negatiua; cum hæc videatur verbis differre.

IV. ARGUMENTVM eiusdem, à pari.

I. PARITAS. Subiectum, quod est capax elicere promissiones conscientiam ligantes, est capax præcepti in conscientia, quamvis sit incapax peccandi; sed Christus poterat promississe alicui; cur non enim? Et, si Deus promissione potest se ligare, cur non Christus? de factoque quâ iudex, (quod illi competit etiam quâ homo est) promissit nobis retributionem. Paritas autem tenet: quia sicut promissio reddit illicitam carentiam actionis promissæ; ita & præceptum

§10. carentiam operis iusti. iam autem, promissioni obliganti in conscientia, adiungitur diuina lex, præcipiens promissori, ut promissis stet.

RESPONDETUR negando maiorem. & certè Christus est capax præcepti, respectu eorum, quæ aliàs potuisset elicere, actione non peccaminosa: quia in tali euentu datur effectus illius præcepti, Adstrictio nempe voluntatis: qui effectus habetur etiam in promissione: sed hi effectus non habentur respectu eorum, quæ non erant possibilia factu Christo, stante vnione. Promissioni autem adiuncta, lex DEI, non habet respectu Christi rationem legis formaliter:

§11. quia siue intelligatur, siue non, æquè iam manet impossibile factu, ne illam impleat Christus.

II. PARITAS est. Christus non, fuit incapax iuramenti: ergo neque præcepti obligantis in conscientia.

RESPONDETUR. Iuramentum posse cogitari, vel respectu eorum, quæ poterant non fieri, idque actione honestâ; vel respectu eorum, quæ non poterant non fieri nisi actione inhonestâ. respectu illorum priorum, potest haberi iuramentum, quia & adstrictio. respectu posteriorum, distinguendum est in iuramento, *1mo*. hoc quod est Deum inuocare in testem, & hoc etiâ tunc haberetur. *2do*. adstrictio & obligatio. hæc tunc frustræa & otiosa es-

set, sicut & præceptum respectu talium. §14.

III. PARITAS est. Christus erat capax voti; nam etiam Beatissima, erat incapax peccandi, & tamen emisit votum perpetuæ Virginitatis. Agnoscunt id Patres fecisse Christum, secundum illud Psal. 21. *Vota mea reddam, &c.* Et, si Deus fuit capax aliquid promittendi Christo; cur non Christus Deo? stanteque saltem visione beatâ, est impossibile peccatum, & tamen stante visione, quam habuit Beatissima, ligabatur votis suis: ergo etiam Christus capax præcepti, obligatur in conscientia.

RESPONDETUR. Etiam votierat Christus capax, nonnisi respectu eorum, quæ poterat non fecisse, in §13. quo paritas est, cum præceptis, etiam in simili materiâ, faciendis. Addo, in voto duo distingui posse. (sicut in simili dictum de iuramento) *1mo*. ipsa præcisè oblatio rei melioris. *2do* obligatio, ut non possit non facere. primum illud est primum in voto, possetque dici, quod habeat effectum etiam respectu eorum, quæ non poterat non facere Christus. secundum, autem est secundarium, & frustraneum in Christo; quia siue obligaretur voto, siue non, impossibile illi hoc erat factu. si fuit materia, quam ceteroqui non posset non facere Christus.

V. ARGUMENTVM. Quia oppositi supponunt, præfinitionem diuinam absolutam, operationum, Christi Domini, antecedenter reuelatam ipsi, ita obligare Christum, ut si per impossibile illi opponeretur, peccaret: quia sic conaretur frustrari voluntatem diuinam. §14.

RESPONDETUR. Cum præfinitiones illæ sint respectu eorum, quæ poterat Christus facere, & non facere, honestâ actione, antecedenter ante præfinitionem: ideo adhuc datur, & præfinitioni, & præcepto locus. sed nego formatas præfinitiones, respectu eorum, quæ non poterat non facere; consequenter nego, respectu illorum, dari etiam potuisse præceptum.

FIN.



**PUNCTUM  
DIFFICULTATIS II.**

*Rationes Partis Negantis.*

I. **RATIO** est ab autoritate.

I. **AVTHORITAS** est Chrysostomi tom. 5. Homil. 59. *Qui a se ponit, (supple actionem) praecepto non indiget.* item Homil. 75. *Nego enim, legislatorem legi subditum esse oportere.* item: *praeceptum (inquit) se a Patre accepisse dicens, nihil aliud ostendit, quam idem Patri videri, quod ipse facit.* & post pauca, *Nihil autem aliud hoc in loco praeceptum significat, quam cum Patre concordiam.* idem habet Homil. 28. in

§ 16. Epist. ad Hebr.

**RESPONDETUR.** 1<sup>ma</sup> autoritas ostendit, Christo non datum praeceptum, nisi praesupposita oblatione illius voluntaria. 2<sup>da</sup> loquitur, de subditione legi latae, non praconsulta illius voluntate, vel de subditione puris creaturis debita. 3<sup>ta</sup> ostendit, non fuisse illud praeceptum latum, eo modo, quo nobis; sed praecisus multis, quae non deceret dignitatem Christi. Quoad alterum, ostenditur libertas Christi, in illis praeceptis seruandis, quae venit nomine concordiae; sed non negatur, illam ipsam concordiam, Christo intimatam, potestate legislatiua, & reddente Christum obedientem.

§ 17. II. **AVTHORITAS** Nazian. orat. 42. *Perpicuum est utique, Patrem quidem, redemptionis pretium accepisse, non tamen quod petierit, aut eo opus habuerit.*

**RESPONDETUR.** Nazianz: hoc loco significare, quod nulla fuerit Deo necessitas, aut indigentia, ut saluaret hominem; & quod ad hoc, sponte se suam obrulit Christus; secundum dicta de libertate.

III. **AVTHORITAS** Anselmi lib. 1. *Cur Deus homo.* cap. 9.

**RESPONDETUR.** Illic non negari, quod illi praeceperit mortem. Insuper autoritates hae solui possunt, vel de praecepto comminatio poenae, vel de praecepto ingenuis indebito, v.g. coactiuo. ad quod propositum, offertur ille locus Anselmi ibidem.

*Non ergo cogit Deus, Christum mori, in quo nullum fuit peccatum.* § 18.

II. **RATIO** est. Praeceptum obligans in conscientia, est obligans sub peccato; ac obligare sub peccato, non aliud est, quam obligare sub merito & dignitate poenae; dignitas autem poenae repugnat, cui poena repugnat: ergo cum repugnat Christo praeceptum comminatio, repugnabit etiam directiuum, obligans in conscientia.

**RESPONDETUR** negando minorem. cum enim definitiue peccatum non sit meritum & dignitas poenae, bene saluari potest obligatio sub peccato, sine illo merito, & dignitate poenae. Posset item Deus dispensare cum aliquo, de incursu poenae ob peccatum, etiam antecedenter, & non dispensare, ne peccet. quod multo magis procedit de istis, quae nec dispensari a Deo possunt; & tamen circa meritum poenae, potest dispensatio, aut potius indulgentia diuina intercedere.

**INSTABIS I.** Poterat Christus absolute non mori; ergo non fuit illi iniunctum praeceptum obligans in conscientia, de subeunda morte. Antecedens probatur ex Ioan. 10. v. 18. Matth. 27. v. 52.

**RESPONDETUR**, distinguendo consequens. Ergo non fuit illi iniunctum praeceptum, moriendi, non praconsulta libertate Christi. Concedo. praconsulta, Nego.

**INSTABIS II.** Nomine praecepti impositi Christo, non aliud intelligitur, quam beneplacitum Patris. unde etiam Marci 4. v. 27. appellatur hoc consilium Dei, quod iudices Christi, decreuerant fieri.

**RESPONDETUR.** Beneplacitum, non est actus legislatiui, cum etiam pari & inferiori conueniat, habere complacentiam, cum affectu ut fiat; iam autem praeceptum, inuoluit quidem, ut fiat, sed insuper obligationem, quia teneris, cum volo. negoq; quod talis actus Dei non potuerit fieri circa actionem Christi. Quando autem decretum de morte appellatur consiliu,



§21. hunc sensum habet: quia ipse Deus, pro sua libertate, vt consuleret generi humano, & prouideret, tale decretum de illius salute formauit.

INSTABIS III. Christus, mandatum appellat, respectu sui, voluntate Patris; etiam non obligante in conscientia, vt habetur Ioan. 12. *Ipse mihi mandatum dedit, quid dicam, & quid loquar.* ergo mandatum moriendi, non erat praeceptum proprium, obligans in conscientia.

RESPONDETUR. Concedo quidem, quod interdum mandatum sumatur pro consilio: quia scilicet ita affectus est, is qui illud exequitur, ac si mandato non ligaretur; sed nego exinde sequi, non posse talia verba intelligi, de mandato rigoroso; eo, quod in his quidem, secundum subiectam materiam, debeat id intelligi de materia consilij, alibi de materia praecepti. Deinde negant alij, etiam ea, quae ponit antecedens, non fuisse Christo mandata.

§22. III. RATIO est. Esparza. Commminatio legislatiua, est voluntas inferendi aliquod malum, facienti aut omittenti, intimata potenti facere, aut omittere, antequam faciat aut omittat; redditq; talem actum, vel omissionem, intrinsecè impeditiuam boni oppositi; quod impeditiuum, si §23. impediatur in aeternum, erit peccatum mortale: si ad tempus, veniale. nam peccatum mortale aut veniale, non aliud est, quam impeditiuum beatitudinis, vel aeternum, vel ad tempus. Si verò malum inferendum non sit priuatio beatitudinis, eo ipso non redditur illicitus, & peccaminosus, ille actus; quia nullum est peccatum, vbi nulla est oppositio cum beatitudine, & ultimo fine: repugnat ergo Christo, culpae & poenae comminatio: quia repugnat metaphysicè, dari in Deo voluntatem negandi Christo beatitudinem, per aeternitatem, aut ad tempus; repugnat etiam metaphysicè, Christum peccare; peccaret verò, si eliceret v.g. vel omitteret talem actum; immo & vellet & noller eandem rem,

sub eadem conditione; quia de ratione conditionis impossibilis est, vt eo ipso quod existat, verificetur eam non existere; consequenter, repugnabit dari comminationem culpae & poenae, siquidem haec comminatio per eiusmodi voluntatem constituitur.

§24. RESPONDETUR. Imprimis, extractio alicuius materiae, ex actu licito ad illicitum, non fit formaliter ista comminatione, sed haec est consequens: cur ergo, respectu Christi, haberi non potuit talis extractio, & quidem per potestatem praeceptiuam, adeoque legislatiuam? Et sicut peccatum non stat formaliter debito incurrendi damnum: quia hoc debitum sequitur ad peccatum; ita nec praeceptum stat hac comminatione, sed id est secundarius effectus legis. Deinde dici potest, comminationem istam, tenere, respectu subiecti, ceteroqui potentis frangere illud, etiam supposito, quod ferebatur praeceptum; adeoque id bene haberi in praeceptis ordinarijs, & per ordinem ad nos; per ordinem autem ad Christum, sufficit per vim legislatiuam, (quam dari respectu Christi non repugnat) extrahi materiam aliquam, de ceteroqui licita in illicitam. Rursus, non repugnat etiam, sub conditione, comminationem illam Christo fieri: comminationem, inquam quae sit conditionata etiam ex parte actus (quia de absoluta ex parte actus infra dicetur.) Sed haec comminatio erit cum addito non erit autem comminatio absoluta, cum sit impossibile, vt id non faciat Christus, quod praecipitur. Et sicut licet metaphysicè repugnat Christum peccare; bene tamen ponimus, si mentiretur, peccaret, sed impossibile est illi mentiri; ita dicere possumus, quod dicat Deus, si hoc faceret Christus, careret beatitudine, sed impossibile est, vt velit hoc facere. datoq; illo praecepto, eandem rem velle sub conditione, & nolle absolute, non erit contradictorium: vellet enim non dare beatitudinem, si peccaret; noller autem absolute negare, vt potest sciens non pecca-



527. peccatum. Et sicut scientiæ, præ-  
lucens illis actibus voluntatis: sunt  
diuersæ: nam priori illi præluet sci-  
entia conditionata, posteriori absolu-  
ta: nec se hæ scientiæ tollunt; ita &  
voluntates illæ sunt diuersæ, nec se  
tollunt.

INSTAT I. Cui repugnat timor  
alicuius mali, illi non potest pruden-  
ter fieri comminatio timendi mali:  
quia fructus comminationis, per se,  
est timor. repugnat autem Christo  
timor mali culpæ & poenæ, vt docet  
S. Thomas. Quia videlicet, timor est  
de malo possibili euenire timentis; im-  
possibile autem est Christo, vt incidat  
in peccatum, adeoq; puniatur pro

528. peccato.

RESPONDET VR imprimis,  
concedendo totum. Dicit etiam Al-  
drete, quod non dentur præcepta re-  
spectu Christi comminatio; sed inde  
non sequitur, quod non possit volun-  
tate diuinâ, profectâ ab eius iurisdic-  
tione, extrahi aliqua actio, ad ratione  
iam ceteroqui peccaminosa futuræ.

INSTAT II. Repugnat Deum,  
promittere alicui, bonum ipsi impos-  
sibile, aut quod est secundum se possi-  
bile, sub conditione impossibili; er-  
go repugnat Deum alicui commina-  
ri malum, ipsi impossibile: quale est  
respectu Christi peccatū, & punitio.

RESPONDET VR imprimis,  
concedendo totum; repugnante ta-  
men comminatione, non repugnat  
extractio materiæ, de non peccami-  
nosa hic & nunc, ad peccaminosam:  
consequenter nec repugnabit præce-  
ptum.

INSTAT III. ab Autoritate ad  
Galar. 4. v. 4. *Misit Deus, Filium suū,  
factum ex muliere, factum sub lege.* vbi  
ly sub, notat exhibitionem operum,  
quæ sub lege continentur; non notat  
autem incussionem timoris, & com-  
minationem. Et S. Thomas, chari-  
tati tribuit, quod Christus pro nobis  
mortem subierit; negat autem vim  
coactiuam. Ibidem 5. v. 18. dicitur.  
*Si spiritu ducimini, non estis sub lege.* Et  
1. ad Hebr. 1. v. 9. *Iusto non est lex po-  
stula.* Quorum sensus est; quod iustus

non operatur ex timore poenæ, cuius  
comminatio, est distinctiua legis, à  
consilijs; sed operatur ex adhesionem  
charitatis, ad voluntatem diuinam.

RESPONDET VR imprimis,  
concedendo totum: quia procedit  
de exclusionem comminationis, per  
ordinem ad Christum; sed negatur,  
à consilijs, solâ hac comminatioe, di-  
stingui præceptum. de quo infra. De-  
inde possunt hæc intelligi, de exclu-  
sione comminationis absolutæ, non  
conditionatæ. Rursus non inde sequi-  
tur, non extraxisse Deum aliqua, ex  
hic & nunc licite ponibilibus, ad non  
ponibilia licite. Quod autem mortem  
charitati tribuat S. Thomas: hoc si-  
gnificat, quod etiam ad obedientiam,  
præcepto moriendi, vltimò se resol-  
uerit Christus, affectu charitatis erga  
nos. Item ostenditur, non latum  
præceptum Christo, non præconsul-  
tâ illius libertate & voluntate, ex cha-  
ritate se offerentis ad mortem.

JV. RATIQ. eiusdem est. Non cō-  
gruebat, nec decebat, vt Filius Dei  
naturalis, intrinsecè determinatus; vt  
nihil inhonestum ageret, eo legum  
genere premeretur, quæ imponuntur  
peccatoribus, aut filijs adoptiuis;  
potentibus filiationi illi renuntiare,  
pro quo etiam citat S. Thomam. & si-  
cut non præcepta incarnatio, ita nec  
præcepta mors.

RESPONDET VR Concedo hoc  
totum. Sed nego, non decere, vt  
per vim legislatiuam, possit extrahi a-  
liqua actio, ex ponibili licite hic &  
nunc, ad non ponibilem licite. de quo  
in præsentis disquiritur. Addo, absur-  
dum ipsum vrgere, ne dicatur Chri-  
sto esse præcepta incarnatio: quia,  
hoc ipso inferretur superioritas vnius  
personæ in aliam; iam autem hoc ab-  
surdum non inferitur, si ponatur præ-  
ceptum obligatiuum naturæ assum-  
ptæ, & per communicationem idio-  
matum, Personæ: ex quo nulla seque-  
tur in persona inæqualitas; præcipue  
autem, quia locutiones sacræ, de præ-  
cepto innuunt, quas simpliciter acci-  
pi nihil vetat.



533. V. RATIO Voluntas Dei, præcipue circa mortem Christi, non erat, pure insinuativa maioris perfectionis, sed insuper fuit onerosa, & comminativa alicuius mali, si nollet mori; non enim contulisset illi salutem nostram, si nolisset pati; voluntas autem præcipiens subdito opus, non præcisè ut melius, sed cum comminatione mali infligendi, præceptum appellatur, tamen si nullam inducat obligationem; talesq; sunt leges pure poenales.

RESPONDETUR. Concedo, si sumi posse præceptum; sed quærere restat: cur non sit Christ<sup>9</sup> capax præcepti, vi cuius, id quod erat ponibile hic & nunc, licitâ actione, extrahatur ad non ponibile licitâ actione? quod tamē venit propriissimè nomine præcepti.

### PUNCTVM DIFFICULTATIS III.

*Quid tenendum?*

535. PRÆMITTO I. *Quando volumus investigare, an aliqua perfectio competat Deo? recurrimus ad hoc, ex sensu Theologico: an seclusis imperfectionibus, & remanente proprio cōceptu illius prædicati, possit adhuc tribui Deo? Cuius ratio est, quia vnaquaq; res habet sua essentialia constitutiva. hinc constitutivis illis relictis, demptis autem reliquis, manebit adhuc integra rei perfectio. & ita, si auferas ab igne calorem, manere adhuc potest forma ignis; licet in illa sit radix exigentiæ caloris. Porro sequētia, & quæ præscindi possunt, saluâ rei perfectione, seu constitutivis eiusdem, in triplici sunt ordine. Vel enim sequuntur physice, & sunt passionæ, aut accidētia distincta realiter, ut calor ab igne; vel sunt sequētia nō nisi metaphysicè: & tales sequelæ prædicatorū, cum sint idē realiter cum essentialibus, (hoc ipso enim non essent solum sequentes metaphysicè) ideo sunt tales, ut illis ablatis, non sit perfectio futura eadem realiter. Et sicut, si auferantur essen-*

536. tialia, non esset idem: quodlibet enim est, aut nō est; ita & ablatis quæ identificantur, non erit res eadem realiter. Quia tamen saluari in illis dicitur ratio sequelæ metaphysicæ, & accidentis intentionalis; ideo, in ordine ad nostras intentiones, poterit adhuc sine illis saluari essentia. Ratio est. quia nostræ intentiones, pro statu præcisionis, non attendunt ad identificationem realem. & ita conclusâ per rationem risibilitate, manet adhuc essentia metaphysica hominis, licet non maneat realiter homo. Deniq; quædam sunt, quæ interdum sequuntur se, & connectunt se secum, in vno actu; ita tamen, ut aliâs in simili actu non neantur. & ita, si actus fiat ex duobus motuivis, neantur illa motiva inter se, in eodē actu; neantur tamen ita, ut interdum in alia intentione separentur.

*Applico hæc ad præsens.* Inquirēdo, an præceptū & lex, respectu Christi, rigorosa dari potuerit? investigandum, est, an tota essentia præcepti, respectu Christi, saluari possit? licet non ponantur ea, quæ cæteroqui in aliquo vno præcipiendi actu connectuntur secum; sed ita, ut se per modum sequentium habeant; & sine quibus essentia præcepti saluari possit.

538. PRÆMITTO II. *Quid sit Lex, Præceptum, Mandatum, Consilium?* Lex potius ligat & ordinatur ad communitatem: Præcepta sunt etiam particularium. unde vsus dicendi obtinuit; Religioso A, præceptum est in virtute Obedientiæ. & non dicitur, lex illi lata est, in virtute Obedientiæ. Explicat id multis S. Thomas 1. 2. q. 90. a. 2. & 3, in corp. Mandatum quoq; à Præcepto distinguit ibidem q. 99. a. 5. in corp. per hoc, quia mandatum est de meliori solum, & quod per alios mandatur: præceptum autem est de necessario, & quod quis per se iussit.

*Consilium*, etiâ profectum ab eo, qui habet ius præcipiendi, per hoc discernitur à præcepto, quod indicet solum inclinationem animi, circa aliquod obiectum; ortâ ex illius speciali prudentia.



539. dentia, sine tamen intentione obligandi, quæ est in præcepto, adeoq; iuxta, S. Thom. 1. 2. q. 108. a. 4. in corp. præceptum importat necessitatem, consilium autem in optione ponitur eius, cui datur.

Cæterum, quâvis lex & præceptum distingui possint, in præsentia tamen controuersia indiscriminatim usurpantur. *Hac notione terminorum posita.*

PRÆMITTO III. *In quonam essentia Legis seu Præcepti consistat?* Lex ordinariæ (vt dictum in materia de iustitia) ita definitur ex S. Thoma. quod sit quædam regula, seu mensura actuum; (supple moralium) secundum quam, inducitur aliquis ad agendum, vel ab agendo retrahitur. quod totum intelligendum est, de inductione habente rationem debiti; vt videre est 1. 2. q. 99. a. 1. & 5. in corp. ipsa enim agenda, sub præcepto non cadunt, nisi in quantum habent aliquam debiti rationem.

Quia verò à debito præsupponitur ius, iusq; est actuum debiti, cui, pro passiuo respondet debitum ex præcepto: ex mente S. Thomæ q. 90. a. 1. ad 1. hinc distingui potest præceptum, in actuum, & passiuum, actuum tenet se à parte præcipientis; passiuum à parte eius cui præcipitur. Porro ipsum præceptum actuum versari adhuc potest, vel circa ea, ad quæ liberè se extendit; scilicet circa ea, quæ ideò mala, quia prohibita. vel circa ea, ad quæ necessariò se extendit; nempe ea, quæ non possunt non prohiberi. quæritur ergo, in quo stet essentia & definitio præcepti, ad vtrumq; hoc obiectum se extendentis? diciq; potest, quod præceptum actuum definitiue sit, ordinatio impositiua obligationis moralis, procedens secundum potestatem iurisdictionis. *Ordinatio*, est ei communis, cum quibuscunq; directionibus. pro differentia non vltima, dicit *Obligationem*, quæ potest etiam ad iustitiâ spectare. porro *obligatio procedens ex potestate iurisdictionis*, est illius vltimò distinctiua. Passiuum verò præceptum, erit, ordinatio &

impositio obligationis, respondens 542. ordinati &c.

Quod si quæras, quid sit obligatio? dici potest; quod sit adstrictio ad vnâ partem. & ita, si Deus dicat; Non mentiaris. adstringit pro sua parte creaturæ libertatem, vt loquatur conformiter menti. Item, si præcipiat festum; adstringit ad abstinentioniam operis seruilis. quæ adstrictio, non ita est intelligenda, quasi vi illius auferatur libertas agentis: sed quia est determinatio malitiæ obiecti, ad quam se exporrigere, natum est præceptum. Hæc ordinatio, si sit ita impositiua obligationis, vt non poruerit non imponi; versabitur circa obiectum de se malum. Si poterat non imponi; 543. versabitur circa indifferens in ante.

Dando autem rationem communem ad præceptum actuum & passiuum, erit, ordinatio, cum impositione obligationis moralis, secundum potestatem iurisdictionis. quæ impositio est quid commune, ad actuum & passiuum; & si sit ordinatio actiua, & impositiua, supponet pro præcepto actiuo; si sit ordinatio imposita, erit præceptum passiuum.

In his obligationibus, hæc est differentia: quia obligatione, circa ea quæ non poterant non prohiberi. Deus non adstringit libertatem suam diuinam, de hoc extrahendo, ad rationem mali: independentem enim à Dei voluntate, mentiri est malum; adstringit autem suam libertatem, dū vi suâ præceptiua vitur, circa ea, quæ poterant non prohiberi. Rursus, vi illius prioris præcepti, non extrahit Deus obiectum à conditione obiecti, honestâ cæteroqui actione, independentem à prohibitione diuina, exercēdi; in posteriori præcepto extrahit. Deniq; in posteriori præcepto, est liber vt illud publicet, vel publicet oppositum; in posteriori autem, non est liber, vt publicet v.g. mendacium esse licitum; sed est liber in his, solū quoad modum publicandi, vel per reuelationem, vel per dictamen.

PRÆMITTO IV. *Licet formando præceptum*



§45. *præceptum, semper debeat saluari essentia præcepti; aliter tamen illud respectu ingenuorum, aliter respectu seruiliū, formatur.* Ostendit hoc ipsa ratio præcipiendi in humanis. ipsaq; diuersitas rerum publicarum. in regno enim electiuo, paretur ita Principi, ut tamē supponatur, ipsa electione dari illi facultas, præscribiq; modus imperandi; & si regimen ingreditur etiam respublica: imperatur, sed cōsentientibus, per suos Principales, subditis. Et ratio est: quia licet omne præceptum inuoluat rationem debiti; ita, tamen illam inuoluit, ut non sit debitum rigorosum; adeoq; admittit medium rationis: consequenter admittit attendentiam ad conditionem. §46. *Personarum.* Et si in distributua (licet hæc ultimò quiescat in medio rei) attenditur ad dignitatem Personarū proportionandam; multò magis id præcepto conueniet.

PRÆMITTO V. *Saluari bene posse rationem præcepti, sine cōminatione pœna.*

RATIO. Tum quia, ut dictum, in alio stat essentia præcepti. Tum quia, si potest secundum personarum dignitatem formari aliter & aliter præceptum; ergo etiam potest esse dignitas, cui non sit intimanda pœna. Tum quia: tunc rationabiliter intimatur pœna, quando rationabiliter præsumitur periculum non obediendi. fieri autem potest, ut sit subiectum capax §47. præcepti, & tamen non sit capax periculi disobediendi, *hæc præmissis.*

#### FORMANTVR TENENDA.

DICENDUM est I. *Christum Dominum non fuisse capax præcepti, de non peccando, circa ea, quæ de se mala sunt.*

PROBATVR I. Quia non potest homini imperari, ut ex obedientia sit homo: ergo neq; potest imperari Christo, ut v. g. non mentiatur; idq; ideo: quia non magis est impossibile homini, ut non sit homo; ac est impossibile Christo, ut mentiatur.

PROBATVR II. Quia non potest Deus imperare cuiquam impossibile.

ergo neq; prohibere id Christo, quod, §48. quāuis non censeretur illi prohiberi, est impossibile ut cōmittat. non enim est maior ratio, cur non habeat æqualem vim retrahendi, à præcipiendo, ac à prohibendo, impossibilitas faciendi, utrobiq; inclusa.

PROBATVR III. Quia per ordinem ad talia obiecta, formatum Christo præceptū, & esset obligatio moralis à potestate iurisdictionis imposita, ut supponitur; & non esset: quia respectu cuius obligatio non habet effectū suum formalem obligandi, respectu illius non est obligatio. Tum quia respectu cuius, vnio ita se habet, ac si non esset vnio: respectu illius nō est vnio; ergo idem est de obligatione. Tum quia, antequam esset obligatio, non erat obligatio: ergo etiam cum est obligatio, si non habet effectum formalem obligandi, nō est obligatio. Tū quia obligatio, hoc ipso seipsam non habebit, si non obligabit; & cum nihil possit non habere seipsum, & non esse seipsum: etiā obligatio non potest non obligare. Minor principalis probatur, nempe hæc. Sed obligatio, per ordinem ad talia, respectu Christi, non poterat habere effectū suum formalem. Quia, non censeretur obligari is eā obligatione, ne mentiatur v. g. cui siue obligatio illa accedat, siue non, mendacium est factu impossibile. redibuntq; rationes immediatē pro maiori factæ. §50. Deinde, obligatio necessario debet esse præsupponens liberum: & quod, nisi ligetur, defectu obligationis, extendet se ad hæc, ad quæ non præsupponitur ligari; Christus autem non erat liber respectu mentiendi, sed necessitabatur ad non mentiendum.

OBIICIATUR I. Si Christus non erat capax præcepti, v. g. circa non mentiendum: ergo si per impossibile mentitus fuisset, commisisset non nisi peccatum philosophicum; quia, nullo modo sibi prohibitum à Deo.

RESPONDETVR. Peccatum philosophicum non per hoc formalisatur, quod fiat circa rem à Deo non præ-



551. præceptam: sed quod patretur, sine aduertentia ad Deum; quod in impossibili illo mendacio Christi non esset: diceret enim Christo conscientia illius, quod hoc mentiri, quod est mihi impossibile, displiceat Deo, & fundet eius auersionem, licet, per impossibile, mentiendo, non comisset inobedientiam rigorosam & formalem, sed solum materialem: ponendo mendacium, quod est materia cæteroqui talis, ut Deus illam prohibuerit.

OBIICITVR II. Prohibitum naturæ intellectualem creatæ, ut sic, est prohibitum etiam Christo; alias hoc ipso non esset prohibitum naturæ intellectualem ut sic; prohibitum autem,

552. Christo, est præceptum Christo.

RESPONDETVR. Prohibitum materialiter toti naturæ intellectualem, est etiam prohibitum Christo; ita tamen, ut hoc non veniat nomine præcepti formaliter. Porro nomine præcepti materialiter, venit id, quod est dissonum naturæ intellectualem; præceptum autem formale, insuper requirit usus potestatis, iurisdictionis: qui usus non habetur, nisi respectu puræ creaturæ, hinc etiam respectu Dei, mendacium est dissonum; & tamen respectu Dei, non est præceptum, de non mentiendo.

OBIICITVR III. Hoc, quod est dissonum naturæ intellectualem, potest adhuc prohiberi specialiter à Deo, datq; locum legi diuinæ; ergo & hoc, quod cæteroqui est impossibile factum Christo, potest reddi prohibitum, prohibitione diuinâ.

RESPONDETVR disparitatem esse. quia in casu antecedentis, datur effectus illius præcepti, nempe determinatio illius obiecti, a parte Dei, extractioq; illius ad statum peccati proxime Theologici: iam autem in casu consequentis, non habebit præceptum ullam effectum, ex iam dictis.

DICENDVM est II. Respectu eorū, quæ cæteroqui potuissent honestâ actione fieri, vel non fieri, datur locus præcepto, respectu Christi.

PROBATVR I. Omnibus illis au-

thoritatibus, Scripturæ, & Patrum, 554. quæ innuunt de præcepto dato Christo; & in particulari de præcepto moriendi; quam tamen mortem, independentem à præcepto, potuisset Christus oppetere, vel non oppetere: *nemo enim animam eius tollebat ab eo.*

PROBATVR II. Quia in tali præcepto, nulla repugnantia; possibile ergo erat respectu Christi. & si supponatur, de facto latum fuisse hoc præceptum, simpliciter accipientur, & ut sonant, verba Patrum.

PROBATVR III. Quia vel poterant, respectu Christi, extrahi aliquam materiâ, ut non possent iam honestâ actione exerceri, vel non poterant extrahi: si non poterant extrahi: ergo 555. non poterat Christus, nisi mori; nam nunquam actione honestâ potuisset exerceri, Non mori: ut supponit respondens, dum negat, posse præcepto extrahi materiâ, ut non fiat iam honestâ actione id, quod cæteroqui actione honestâ fieri potuisset; nullaq; dabitur in Christo libertas. Si poterat extrahi: hæc extractio, non potest fieri solo consilio; quia licet fiat oppositum consilio, honeste fit: ut honestum est, esse diuites, etiam posito consilio Christi, de paupertate; ergo illa materia debet extrahi, ut præceptum. Quod autem dicitur, hoc ipso futurum Christum seruum. Id non conuincit: quia phrasis est Scripturæ, *Formam, inquit, serui accipiens.* 556.

DICENDVM est III. *Admissio præcepto, circa prædicta, non debet admitti, quod adiungatur comminatio pænæ.*

PROBATVR I. Non potest ferri Christo præceptum rigorosum, de non mentiendo: ergo nec comminatio. quia illorum utrumq; frustra foret. & sicut, frustra esset præceptum de non mentiendo: quia siue fiat præceptum, siue non fiat, impossibile est Christum mentiri; ita & comminatio pænæ est impossibilis: hæc enim supponit culpam, impossibilis autem est suppositio culpæ, in Christo.

PROBATVR II. Quia præcepta, respectu hominū, non æqualiter for-



§ 57. manetur, saluâ essentiâ præcepti; nec omnibus, quibus præcipitur, fit comminatio pœnæ, sed non nisi parum ingenuis. ergo neq; Christo, debebat Deus comminari pœnam; cuius tanta ingenuitas.

PROBATVR III. Quia comminatio pœnæ, non est essentiâ præcepti, sed est alius actus, natus sequi præceptum. non enim ideo aliquid præcipimus, quia comminamur; sed comminamur, supposito præcepto. Deinde comminatio, cum sit actus voluntatis, debet habere prælucentem sibi actum intellectûs, qui non potest præluere hic; quia, vt comminatio pœnæ sit prudens, debet supponere possibilitatem reatûs, qui in Christo non potest supponi.

Addo. Quando iam, ex factibili cæteroqui honestâ actione, extrahitur obiectum, ad non factibile honestâ actione, idq; per ordinem ad Christum; hoc ipso, exierit sese impossibilitas peccandi, redditq; illud obiectum impossibile Christo; quâ redditione impossibilitatis positâ, informatur iam diuinus intellectus, non esse comminandum; siquidem iam euadit illud impossibile vt fiat.

Sed potestne Deus Christo comminari culpam? Si per ly comminari culpam, intelligatur extrahi materia ad rationem prohibitoriam: vi secundæ conclusi-

onis, capax est Christus comminationis culpæ. si per ly, comminari, intelligatur intimatio culpæ, quæ nata est fieri post latum præceptum: sic non est etiam comminationis culpæ capax Christus; quia siue illa comminatio fiat, siue non fiat, iam lato illo præcepto, non poterit illud nõ facere Christus. Hinc præceptum illud, de quo 2. conclusio, ita intelligendum est formari: Hoc potuisset honestâ cæteroqui actione fieri vel omitti, sed præcipio vt fiat. non verò sic: Hoc non fac, quia si feceris, peccabis. antequam enim intelligatur istud, Si feceris, peccabis, incipit iam occupare illam materiam, & ad illam se exporrigere, impossibilitas peccandi, eneruatq; vim ponibilitatis illius actûs, qui intimet peccatum.

Neq; valet si dicas. Saltem est Christus capax conditionatæ comminationis. si enim res sit de conditionata comminatione, quoad culpam, illius est capax Christus: verè enim dictæ intellectus diuinus Deo; si hoc faceret, peccaret humanitas Christi. Sed non est necesse, vt sequatur actus voluntatis absolutus (de quo hic) quo dicat; volo punire si faciat. Ratio: quia ne ad illud volo absolutum, profiliatur, obest præuisio absoluta impossibilis culpæ.

## A P P E N D I X

### De Communicatione Idiomatum.

*Agetur imprimis de Communicatione idiomatum in Communi. deinde de Communicatione idiomatum in Particulari.*

#### De Cōmunicatione Idiōatū in Cōmuni.

PRÆMITTO I. Quid sit communicatio idiomatum?

EXPLICAT Suarez, & ita illam definit: Quod sit proprietatum, seu attributorum diuinorum, inter De-

um & hominem, mutua prædicatio. Hac illius doctrina.

NON SATISFACIT. Tum quia, tradit definitionem communicationis particularis, factæ in Christo, cū non definiuisset communicationem idiomatum, in communi. Tum quia rectè communicatio idiomatum potest, in primò intentionalem, & secundo in-



3. dō intentionalem, diuidi. Quamuis ergo hæc definitio, possit competere communicationi idiomatum, secundō intentionaliter accepta; non competit tamen communicationi idiomatum, primō intentionaliter, & quoad fundamentum illius prædicationis, sumpta. Tum quia, datur in Christo una communicatio, secundum quam, non solum proprietates, & attributa Dei, sed ipse Deus de homine dicitur; cum tamen esse Deum, non sit proprietas, seu attributum Dei: sed radix attributorum eius, & proprietatum: hinc saltem hæc definitio, non constat rigorosis locutionibus, si nomine proprietatis, dicas venire posse, etiam prædicatum Dei.

4. prædicatum Dei.
- His rationibus dubitandi ut satisfiat, si velis communicationem idiomatum, primō intentionaliter acceptam, ut sic, definire; erit, *Duorum unitorum, in prædicatū, aliā non nisi huic proprijs, vi unionis, identitas, seu participatio.* quod scilicet prædicatum A, uniti, sit prædicatū B. ex vi unionis, & prædicatum B, sit prædicatum A, ex vi unionis. Dixi esse *identitatem prædicatorum vi unionis*: quia animal dicitur de boue, & dicitur de homine, nec tamen dicuntur communicare, propriè in idiomatibus; quia non id fit vi unionis inter bouem & hominē: nec dicuntur propria prædicata bouis, de homine, quale est prædicatum mugibile: nec prædicata propria hominis, de boue, quale est prædicatum rationale. Dixi rursus, quod sit *communicatio in prædicatū* & non in proprietatibus: quia etiam in hoc, quod est esse Deum, datur communicatio idiomatum: ly autem Deus non est proprietas v.g. VERBI, sed prædicatū.

Porro Communicatio idiomatum, secundō intentionaliter accepta, est *prædicabilitas, secundum quam, de duobus unitis, prædicata, non nisi huic propria, vi unionis dicuntur.*

Quod autem condistinguenda sit, communicatio idiomatum, primō intentionaliter accepta, à communicatione secundō intentionaliter accē-

pta, ratio est. Tum quia aliās prædicabilitas daretur, sine fundamento, si nulla esset primō intentionalis communicatio idiomatum. Tum quia, cum de facto, ut explicatum est, habeant diuersos conceptus, necessariō diuersā definitione definiendæ sunt. Tum quia, si non daretur vlla communicatio primō intentionalis, id ideo esset, quia hæc communicatio, constitueret in reali communicatione, attributorum, v.g. diuinitatis, factā humanitati; quam tamen contra hæreticos omnes negant. Sed non consistit in hoc dicta communicatio, ut infra dicitur: ergo non obstat illā dari.

PRÆMITTO II. *Quotuplex sit communicatio idiomatum & Duplex rigorosa.* assignari potest. *1ma.* secundum quam, duo accidentalia communicant sibi in proprijs prædicatis. & sic dicitur, hoc album est dulce. & hoc dulce est album. *2da* communicatio idiomatum est, secundum quam, duo substantialia, communicant sibi in proprijs prædicatis; ut cum dicitur: Homo est Deus, Deus est homo. vbi & ly Deus, & ly homo, sunt extrema substantialia. Dixi autem, quod duplex sit communicatio idiomatum, rigorosa; quia non rigorosa, plures inueniri possunt. ut cum dico; Niger hic fuit, hoc est, homo nigro colore vestitus, &c. similia, quæ non tam sunt communicatio idiomatum, quā potius denominatio facta.

PRÆMITTO III. *Quod sit Communicatio idiomatum, eiusq; rigorosa, fundamentum?* Responderi vniuersaliter potest, esse vnicum: sed id proportionatè ad singulas materias, applicandū est. nam, si sint prædicata inter terminos substantiales, ordinem naturalem inter se dicentes, erit vnio, ut ita dicam, in natura: secundum quam dici v.g. potest, hoc rationale esse corporeum, & hoc corporeum esse rationale. quæ communicatio idiomatum, non dabitur solutā vnione. Rursus, si sint prædicata inter terminos substantiales, ordinem naturalem inter se non dicentes, vnio non erit in



9. in natura, sed nonnisi in persona.

RATIO I. asserti est authoritas Patrum. Sic docet Damasc. lib. 3. Fid. c. 4. *Ipse, inquit, modus est alternationis; alternataq; attributionis utriusq; natura, alterutri propria, vicissim reddentis; propter hypostases identitatem; & ipsorum in invicem immanentiam, ac incurSIONem.* Similia habet Greg. Niss. lib. 4. contra Eunomium. *Propter connexionem, inquit, & coherentiam naturarum, ista quæ singularum propria sunt, ambarum, sunt communia.*

RATIO II. est. Quia omnis prædicatio attendit ad ipsum obiectum, & ad identitatem, vel alietatem obiectivam; ergo & communicatio idiomatum secundò intentionaliter accepta, debet attendere ad identitatem vel alietatem obiectivam. Sed v.g. identitas inter extrema substantialia, non potest esse alia, nisi quoad rationem subsistentiæ: ergo ad illam attendi debet. Minor probatur. Quia hæc identitas non potest esse in natura, ut suppono ex ipsarum dictis; ergo nonnisi debet esse in persona, quia in aliquo substantiali; duo autem nonnisi sunt substantialia, Natura & Subsistentia.

RATIO III. est. Quia, casu, quo v.g. diuinitus penetrarent se Paulus & Iacobus, & Paulus esset niger, Iacobus albus, Paulus esset sanctus, Iacobus malus, falsum esset dicere; hic albus est niger: & hic niger est albus. hic sanctus est malus, & hic malus est sanctus; eò quòd sola illic esset alligatio localis, & non vnio naturarum, vel personæ: ergo apparet, ad communicationem idiomatum, requiri inter extrema substantialia, vnionem, vel in natura, vel in subsistentia.

Quòd autem communicatio idiomatum, etiam inter extrema accidentalia, requirat vnionem. Ratio est. Quia albedo lactis, separata ab eius dulcedine, & posita in altero subiecto, non posset communicare in idiomatibus, cum dulcedine. nec iam posset dici, hoc album est dulce. vel hoc dulce est album. Si autem recipiantur in eodem subiecto, verum e-

rit dicere, hoc album est dulce. &c. 12. hoc dulce est album. ergo vnio, etià inter ista, fundat communicationem idiomatum.

Nomine autem vnionis, venit hic, non vnio per accidens, seu quæ intercedit inter membra, non ordinata ad se, qualis est aceruus lapidum: neq; enim hæc fundat communicationem idiomatum; eò quòd nullam supponat identitatem, nec in persona, nec in supposito, nec in subiecto. neq; etiam nomine vnionis, venit ea sola, quæ sit inter extrema substantialia; aliàs non foret communicatio idiomatum, inter extrema accidentalia; adeoq; falsa esset hæc propositio, hoc album est dulce. &c. hoc dulce est album. sed venit vnio inter extrema, vnum per se, prout opponitur aggregato, constituentia.

PRÆMITTO IV. *Plures hæc in re errores excitatos ab hæreticis fuisse.* nã aliqui, qui vnionem nonnisi per accidens, aut nonnisi per affectionem, aut per personatam Dei representationem, in Christo agnoscebant, nullã consequenter dicebant esse in Christo communicationem idiomatum: qui fuit error Nestorianus. Alij item, nō distinguentes, quòd sit aliud Operans, & aliud Operationes, cum agnoscerent, quòd Christus sit vnus Operans, etiam operationem nonnisi vnā in Christo agnoscebant. qui fuit error 14. Monothelitarum. Et sic de alijs. Quia verò hæc communicatio, ratione operationum, sæpius tractata; hic aliquid de illa vniuersalius præmittere oportet. hinc.

PRÆMITTO V. *Quoniam Esse, est propter operari; secundum rationes essendi, multiplicantur etiã rationes operandi.* Quia verò in Christo, aliud est Esse naturæ humanæ, aliud Esse naturæ diuinæ, & aliud Personæ diuinæ, vtrumq; terminantis; hinc Patres, triplicis operationis distinctionem catholicè proposuerunt. Suffecerit ad hoc citare Cyrillum Alexandr. tom. 5. parte 2. epist. 117. ad Acacium Meliten. Episc. ex diuersis scripturæ phrasibus id de-



15. id deducentem. *Et alia, inquit, sunt voces, quæ diuina maxime conueniunt; alia, quæ in humanam naturam congruunt; alia, medium quendam ordinem tenent, ac Dei Filium pariter & hominem simul, & eadem significatione, comprehendunt. Subijcitq; horum omnium exempla: Diuinitati tribuitur illa vox, Ego in Patre, & Pater in me est. Humanitatis propria est: Quæritis me interficere, hominem, qui veritatem vobis locutus sum. porro communes sunt. Iesus Christ<sup>9</sup> heri & hodie, & ipse in secula.*

Triplex autem istud esse, consequitur triplex ratio operandi, quam complexus est Sophronius Hierosolym. in Epist. Synodali, ad Sergium, quæ

16. habetur Actione II. 6ta. Synodi, & apud Petauium lib. 8. de Incarn. cap. 10. Et ex istis operationibus, aliquæ sunt, quas Christus per solam naturam diuinam operatur, vt creare mundum. alia, quas operatur, per solam naturam humanam. vt edere, flere &c. alia sunt mixta, vt cum solo tactu agrotos sanabat.

PRÆMITTO VI. *Triplex hæ operationes, semper sunt & dicuntur, non nisi vnus operans.*

RATIO I. est Auctoritas Patrum, inter quos Cyrilli Anathematismo 4. vbi damnavit Nestorium; idemq; fecit Ephesinum.

17. RATIO II. est: quia operationes sunt, & dicuntur suppositi; ergo si vnum suppositum est in Christo, vnus est operans Christus.

RATIO III. est: quia, si operationes naturæ humanæ non tribuerentur supposito diuino, non terminaret suppositum diuinum, naturam humanam; illa enim vnio secundum terminationem, est, vt dictum, fundamentum totius communicationis idiomatum; sed naturam humanam, vt fide certum est, terminat suppositum diuinum: ergo illi supposito, eius operationes tribui debent. Idem etiam proportionaliter dici debet, de operationibus naturæ diuinæ: consequenter, nulla est operatio, quæ non tribuatur supposito, quod est VERBUM. Sed hoc

suppositum est vnum: ergo vni supposito tribui debet; ergo & vni operanti. non enim plus hic intelligitur, per operantem vnum, quam vnum, suppositum. Quod vltèrius fundatur in hoc fundamento: quia operationes tribuuntur ijs, à quibus dependent. cum ergo operatio dependeat à supposito, vt & hic, & in Metaphisicis dictum est; supposito quoq; tribui debet. & quia hoc suppositum est vnum, etiam operans est vnus.

PRÆMITTO VII. *Difficultatem subesse aliquam, cum Patres, non nisi triplex illud genus operationum agnouerint, quid sit sentiendum, de operationibus Christi Theandricis, seu Dei-virilibus? quæ quidem non sunt rigorosè tantum, humanæ: cum etiam habeant formalitatem diuinarum: non item sunt, tantum naturæ diuinæ: cum etiam, habeant formalitatem humanarum: non etiam mixta; quia vt patet ex exemplis, quæ à Patribus afferuntur, operationes illæ mixta, importabant concursum vtriusq; naturæ, in genere causæ efficientis, ad aliquid præstandum. & sic contactus agroti, erat id, quod physicè proficiscebatur à natura humana; sanatio autem proficiscebatur effectiue, à natura diuina. iam autem operationes Theandricæ, quæ tales, non important concursum effectiuium naturæ diuinæ; sed solum, dignificationem operationis, à persona diuina oriundam.*

18. Aliqui Sancti Patres, Dei-viriles operationes voluerunt esse mixtas. & ita Maximus in Epist. ad Nicon. prout Petau<sup>9</sup> citat lib. 8. c. 71. *Est, inquit, Dei-virilis operatio, diuina simul operationis, & virilis, complexio.*

19. Hoc punctum vt exequatur, præsupponendum est, primū S. Dionys. in Epist. 4. ad Caium, vsurpasse istum terminū, *Dei-viriles operatio.* verba eiusdem sunt. *Etenim, vt vno verbo dicamus, ne homo quidem erat; non quod non esset homo: sed quod ex hominibus, ultra homines existeret, ac super hominem, reuera esset homo; qui non secundum Deum diuina gessit, nec humana secundum homi-*



21. *hominem: verum Deo viro factio, quandā Dei-virilem nobis operationem expressit in vita.*

Ut nihilominus tota doctrina, communiori Patrum sententia, conformis sit; Theandrica operatio potest dici mista: non quod misceatur ex concursu operationis vtriusq; sed quod coalescat, ex operatione humana, & ex dignitate, quam illi tribuit, concurrentia in suo genere, per modum dignificantis, Persona VERBI.

An verò dicenda sit vna ista operatio, non autem duplex: controuerti posset. Et quidē Maximus Martyr in disputatione cum Pyrrho, negat esse vnam. Damascenus etiam lib. 3. c. 11.

22. *asserit esse plures. Ut enim, inquit, naturas unitas cognoscimus, propter mutuum in se inuicem incursum, neq; tamen illarum discrimen inficiamur, sed eas numeramus, & indiuisas agnoscimus; sic etiā voluntatum & operationum coniunctionē nouimus, differentiam tamen earundem profitemur, & numeramus. Similia repetit cap. 19. Beatus, inquit, Dionysius nouam quandam Dei-virilem operationem Christum egisse dicens, non hoc significare voluit, sublati naturalibus operationibus, vnā aliquā, ex humana & diuina, operationem esse factam: etenim, quarum vna est operatio, horum & substantia vna est, ut docent SS. Patres. Censuerim tamen, Maximum, quando ne-*

21. *gat, in Christo vnā esse operationē, nō plus velle, quā, quod singulæ naturæ habuerint suas operationes, licet vnus esset operans. Damascen⁹ item, plures in Christo operationes docens, non intelligebat, de hac operatione, quæ rigorosē appellatur Theandrica; hoc est, operatio naturæ humanæ, prout dignificata à Persona Verbi; sed intelligebat mistam illam operationē, de qua supra: opponebatq; se illi errori, qui ex duabus naturis, vnā cōflatam operationem asseruit. Ceterum accipiendo operationem Theandricam, prout profectam à natura humana, & dignificatam Personā Verbi; vel certē, prout profectam à natura humana, non sine dependentia à Per-*

sona, complente naturam humanam, 24. & in esse, & in operari: (si quidem sine Persona, natura operari nō potest) in isto sensu, est non nisi vna, quia à natura Verbi, quā talis, elicitiuē non proficiscitur. *Hic Præmissis.*

INFERES ex Præmissis. 1<sup>mo</sup>. Quid Communicatio idiomatum? Ex Præmissis 2<sup>da</sup>. Quotuplex illa sit? Ex Præmissis 3<sup>ta</sup>. In quo fundatur? Et ex reliquis, quid communicatio idiomatū, in operando?

## De Communicatio- ne Idiomatū in par- ticulari.

ASSERO. Per communicationem idiomatum, verē dici, Homo est Deus, Deus est homo. Est contra Nestorium.

PROBATVR I. Authoritate Scripturæ, huiusmodi propositiones formantis. & ita dicitur de Verbo. VERBUM Caro factum est: quæ propositio est eadem quæ hæc; Deus est factus hōo. idem enim est; Verbum Carnem factum esse, & Deum esse factum hominem. Ita quoq; Marci. 15. v. 1. Hic homo filius Dei erat. & 1. Ioan. 5. Iesus est filius Dei.

PROBATVR II. Authoritate Patrum: talis est Damasceni, Non, inquit, homo solum, sed & Deus, nec Deus solum, sed & homo. alia Authoritates, pro hoc asserto, passim occurrunt apud PP.

PROBATVR III. ratione, quæ inde imprimis peti solet. Quod & ly homo, & ly Deus, supponat pro supposito. & quia idem est suppositum, in VERBO, & in homine, habent sufficientem identitatem inter se: si sufficientem identitatem: sufficientem prædicabilitatem, quæ supra identitatem fundatur; si autem habent sufficientem prædicabilitatem: certē prædicari de se poterunt. Sed quia, an ly homo primò dicat suppositum, vel an primò dicat naturam, controuersum est: non oportet assertum dubio prin-



27. principio probare. de quo vide Lugo hic disp. 23. Sect. 1. & Amicum disp. 33. num. 3. Hinc paulò aliter eandem conclusionem probat Suar. disp. 35. Sect. 1. §. *Dico 3tio*. Quia scilicet, quando duæ formæ, vel naturæ, in eodem supposito realiter vniuntur, de eodem possunt prædicari; unde fit, ut in ordine ad idem suppositum, seu sub nōinib⁹ cōnotatib⁹ idē suppositū, possint proprietates vnius naturæ, de indiuiduo, seu supposito aliū naturæ prædicari. ut in formis accidentalib⁹ constat: calor enim & albedo si eidē supposito insint, de eodem prædicantur; unde fit, ut hoc album dicatur calidum, & è conuerso. Sed in hoc mysterio vniuntur duæ naturæ substantialiter eidem supposito. ergo nomina significantia illas naturas, in ordine ad suppositum, ut sunt, Homo & Deus, verè prædicabuntur de illo supposito. Hæc etiam ratio tandem resoluitur. quia ly homo, & ly Deus primariò important suppositum. nihilominus, dum argumentum procedit à paritate, ex formis accidentalibus, ducta ad naturam, min⁹ pendet ab illo principio dubio.

## Quæres I.

29. *An hac propositio, Deus est homo, sit ita propria, atq; ista Petrus est homo?*

Non esse æquè propriam, censet Durandus in 3<sup>ti</sup>um dist. 2. q. 2. esse autem æquè propriam docent. communiter alij. Lugo citatus num. 6. Amicus num. 11. *Pensanda sunt fundamenta partis negantis.*

I. FVNDAMENTVM est. Quia proprietas propositionis affirmatiuæ, pensanda est, ex identitate prædicati cum subiecto; sed maior est identitas inter Petrum & hominem, quàm inter Deum & hominem: ergo magis propriè dicetur de Petro homo, quàm de Deo. Minor probatur: nam homo dicitur, in primo modo dicendi per se, de Petro, de Deo autē non dicitur: cū possit esse De⁹, quin sit homo.

RESPONDET I. Lugo, negando 30. Minorem, & dicit, utrobiquē esse æqualem identitatem, nulla enim propositio est vera, nisi omnimoda identitas sit inter rectum prædicati, & rectum subiecti. huiusmodi autem identitas, est omnino, inter prædicatum, & subiectum, quando dicitur, Deus est homo. licet ratione obliqui, non conueniat ita necessariò, & per se, prædicatum subiecto, sicut in illa, Petrus est homo. Supponit autem vltèriùs Lugo, quòd ly Deus, positum pro subiecto, dicat in recto Personam diuinam, quam etiam in recto dicit homo. hinc quia utrobiquē respondet idem suppositum, fit, ut æquè propriè dicatur de Deo ly homo, quàm, 31. dicatur ly homo de Petro.

Coincidit hæc responsio cum Capreoli responsione, quam citat Amicus & impugnat. quia scilicet subiectum supponit materialiter, & prædicatum formaliter: igitur non potest in hac propositione Deus est homo, subiectum & prædicatū supponi pro eodem; sed subiectum pro supposito, prædicatum pro natura. alioquin, cū dicitur, Deus est homo: sensus esset, Deus est Deus. *Hæc impugnatio*

NON SATISFACIT. Tum quia, si est vniuersaliter verum, quòd subiectum supponat pro materiali, & prædicatum pro formali, nulla erit identica propositio. atq; adeo hæc 32. propositio, Deus est Deus, erit propositio formali; quia ly Deus, aliter in subiecto, aliter in prædicato sumitur. neq; enim eodem modo iam, prædicatum sumetur, ut sumitur subiectum; quod sufficit, ne sit propositio identica. Tum quia, quando dicunt Dialectici, quòd subiectum supponat pro materiali, & prædicatum pro formali: non pl⁹ dicunt, quàm quòd, licet sit identitas inter prædicatum & subiectum, in modo tamen significandi est diuersitas: quia scilicet id, quod pro formali & explicito importat prædicatum, non nisi materialiter, & implicitè, dicit subiectum. & sic cū dico Animal est viuens: viuens



33. uens non nisi materialiter est in animali, formaliter autem & explicitè, ponitur pro prædicato. Tum quia ex vi illius explanationis, quam tuentur Lugo & Capreolus, non sequitur, dicta propositionis hunc fore sensum: Deus est Deus: sed in hanc ultimò resoluetur. Suppositum terminans naturam diuinam, terminat etiam naturam humanam. Dixi ultimò, quia immediatius resoluetur, quod Deus habeat naturam humanam unitam.

*Nihilominus dicta Responsio.*

NON SATISFACIT. Tum quia, non tangit punctum difficultatis; ex hoc enim ipso arguit Durandus, non esse æquè propriam utramq; propositionem; quia scilicet non æquè necessariò, saltem ratione illius quod tu dicis obliquum, connectit prædicatum cum subiecto. Tum quia non negat Durandus, esse ibi identitatem inter subiectum & prædicatum: asserit enim veram esse hanc propositionem, Deus est homo; sed tantum negat, æquè esse propriam; quia non æquè primò connectit prædicatum subiecto.

34. R E S P O N D E T V R II. non distinguere Durandum, inter has duas propositiones; Prædicatum debet identificari subiecto, de quo prædicatur. & inter hanc; Prædicatum debet contineri in subiecto: licet continentia illius in subiecto, dicat etiam, 35. secum identitatem. hæc secunda est vera, fundaturq; in illo dicto. Id debet prædicari, quod inest. (supple subiecto) prima autem propositio, est falsa: quia alias falsa esset hæc propositio; Petrus est albus, nam albedo non identificatur Petro: quod si sufficit ad veram prædicationem; ut prædicatum contineatur in subiecto, quamuis non identificetur subiecto; sufficiet etiam, ad proprietatem, prædicatum contineri in subiecto: nihil enim magis est proprium, quam ipsū, & vnumquodq; sibi. consequenter, si prædicabitur de subiecto, quod continet subiectum; prædicabitur propriè: prædicabitur enim idem de subiecto, quod continet subiectum.

36. Quia verò etiam in hac propositione, Deus est homo; id quod prædicatur, continetur in subiecto. It. ut verè, consequenter propriè, prædicetur. Prædicari autem in dicta propositione, id quod continet subiectum; explicatur tam in sententia dicente, ly Deus supponere principaliter pro persona, quā in ea quæ dicit, quod principaliter supponat pro natura. & in sententia quidem, quæ principaliter terminum Deus dicit supponere pro Persona, sensus hic erit: Suppositum terminans naturam diuinam; terminat etiam, naturam humanam; adeoq; in hoc sensu, prædicatum continebitur in subiecto: in sententia autem quæ pro principali in termino Deus, dicit importari naturam, sensus erit: Natura diuina, quæ terminatur Personā Verbi, unita est naturæ humanæ; terminata eadem Personā. quo etiam in sensu, non prædicatur quidquā, quod non contineatur in subiecto.

Addo hic: quod ij qui vniuersaliter dicunt, ly Deus, principaliter supponere pro Persona, & non pro natura, non possint id vniuersaliter asserere: nam vera est propositio, Deus generat: non tamen vera hæc, natura generat. vera etiam est hæc propositio, Deus est vnus: & tamen hic, ly Deus non supponit pro Persona principaliter; alias verum esset dicere, Personam esse vnā. hinc, ut dicebam in corollarijs Logiceis, secundum diuersas suppositiones, idem terminus nunc principaliter pro hoc, nunc pro illo supponit.

38. In forma respondendo ad argumentū, imprimis illud retorquetur. probabit enim, quod propriè non possit dici de Petro; est albus, eā proprietate, quā dicitur, est homo. deinde, negō absolute maiorem: quia ad prædicationem propriam, non plus requiritur, quam non prædicari figuratè; & prædicari secundum id quod continet subiectum; siue tanquam sibi identificatum, siue non. cum ergo non figuratè, Deus sit, homo, habeaturq; continentia prædicati in subiecto.



39. bieto; ideo propriè homo dicitur.  
de VERBO.

II. FVNDAMENTVM eiusdem.  
est. Petrus, per eandem naturam, est  
homo, per quam est Petrus, constitui-  
turq; formaliter per naturam huma-  
nam; suppositum autem diuinum,  
non constituitur naturâ humanâ, sed  
diuinâ; ergo nec ita propriè prædi-  
catur.

RESPONSVM iam, negando con-  
sequentiâ. quia licet non sit æquè  
necessaria, est tamen æquè propria.  
non est autem æquè necessaria, quia  
non dicit æqualem identitatem; sed  
est æquè propria, quia importat id  
quod continetur in subiecto, & non  
40. secundum figuram,

JII. FVNDAMENTVM est. Quia  
id quod prædicatur de aliquo propriè,  
prædicatur in Quid: ly autem homo,  
non potest de Deo prædicari in Quid.  
nam si quæras, quid sit Deus? non  
non potest responderi, quod sit homo;  
sed prædicatur potius adiectiue, Deus  
est humanatus. Hoc argumentum  
cum suis Confirmationibus infra sol-  
uetur. *Quoad vim quæst. attinet.*

ASSERO I. *Esse quæstionem de voce.*  
Si enim intelligas nomine propriæ  
prædicationis, nonnisi prædicatione  
prædicati identificati subiecto: in isto  
sensu non dicitur propriè, Deus est  
homo: quia significatum termini Ho-  
41. mo, cum involuat etiam naturam hu-  
manam, non identificatur realiter  
Deo.

ASSERO II. *Si nomine propriæ præ-  
dicationis, intelligas prædicatum, non figu-  
ratè contentum in subiecto, in isto sensu,  
propria est prædicatio, Deus est homo. nã  
Deus non est figuratè homo.*

ASSERO III. *Nomine propriæ præ-  
dicationis accipi debere prædicationem,  
in qua, de subiecto dicatur prædicatum, nã  
figuratè contentum in subiecto; & non  
debet accipi propriæ prædicatio, restricta  
nonnisi ad prædicata identificata subiecto.*

RATIO est: Quia, cum albedo nã  
identificetur Petro, figuratè foret hæc  
prædicatio, Petrus est albus. Iam,  
autem ut tertia Durandi obiectio sol-  
vatur

## Quæres II.

42.

*An possit de Deo Ratio hominis adiecti-  
uè prædicari? v.g. dicendo Deus est hu-  
manatus, vel humanus?*

Negat Vasq. Affirmat Suar. & A-  
micus num. 4. *Pensanda argumenta  
utriusq; partis.*

Pro Parte negatiua, quam tenet  
Vasquez

I. ARGVMENTVM est, ab au-  
thoritate Concilij Francofordiensis,  
quod negat, Christum Dominum,  
posse dici hominem Deificum, vel hu-  
manatum Deum.

RESPONDERI potest, quod  
ex hoc Concilio probetur tantum,  
Christum non posse dici hominem  
Deificum; sed non probatur, quod  
43. non possit dici, Homo Diuinus; a-  
deoq; sequitur, quod ratio Deitatis  
adiectiue prædicari possit de homine  
Christo. Cur autem possit dici homo  
diuinus, & non homo deificus? pen-  
det ab usu humano: eo quod dicendo,  
Christum esse hominem diuinum,  
nullum detur fundamentum errandi;  
datur autem, appellando illum hominem  
deificum. quia appellando hominem  
diuinum, non excluditur esse substan-  
tiale Dei; cum multis ratio diuini  
tribuat, quibus tribuitur ratio sub-  
stantialis deitatis; ut cum appello  
Personam Patris, Personam diuinam.  
ly autem, deificus, videtur exclude-  
44. re substantialem rationem deitatis;  
eo quod usus eam non applicuerit i-  
stis, quibus substantialis deitas con-  
uenit; neq; enim dicitur Persona  
deifica.

II. ARGVMENTVM est. Quia  
quantumvis apud aliquos Patres re-  
periatur isto loquendi modus, *Chri-  
stus est homo diuinus*; eumq; usurpet  
Augustinus lib. 83. Quæstionum; ni-  
hilominus damnat eum idem, lib. 1.  
Retract. cap. 19.

RESPONDERI potest. Clare S.  
Thomas hic q. 19. a. 3. ad 2. fatetur.  
Christum appellari posse hominem  
diuinum. cui, cum reliqui Patres fa-  
ueant, ut ipse fatetur Vasq. non est

Vv

cur



45. cur ab hac locutione abhorreamus?

III. ARGUMENTVM eiusdem est. Quia ly Dominicus, introductum est ab Apollinaristis, vt significarent Christum mortis fuisse expertem. & Nestorius appellabat eum Deiferum, quod idem est, cum diuino, aut dominico.

RESPONDERI potest, conformiter ad dicta immediatè; quòd quauis non possit dici Christus, homo dominicus, eò quòd hic modus loquendi significet, quòd non sit Dominus, sed domini; quantumuis itè non possit dici Deifer, eò quòd deifer implicite neget Deum, sed tantum infert aliud, quòd fert Deum; non.

46. sequitur tamen, quòd non possit dici diuinus; eò quòd id non excludat esse substantiale Dei, & applicetur ijs, cum quibus esse Dei substantialiter conuenit.

IV. ARGUMENTVM est ei commune cum Durando. Quia scilicet nomina denominatiua, formata à forma substantiali, indicant negationem identitatis, vnius substantialis cum alio, si prædicentur de subiecto. hinc Petrus non potest dici humanus, sed homo. ergo etiam de Christo non potest dici, quòd sit diuinus aut dominicus, cum propriè dicatur Deus.

RESPONDERI potest. Antecedens vniuersaliter esse falsum: quia, 47. probaret, de V E R B O non posse dici, quòd sit Persona diuina; nam ly diuinum est deriuatum à Deitate, quasi forma substantiali, & per se denominatiua; adeoq; per oppositos, importabit negationem identitatis formæ cum subiecto, de quo prædicatur; cū tamen Verbum dicat identitatem cū Deitate. Verum ergo est antecedens, sed non nisi in aliquibus casibus.

Pro Parte affirmatiua, nempe quòd possit dici Christus homo diuinus, & Deus hmanatus, pro ratione potissimā afferri solet, quòd scilicet ita non raro loquantur Patres. Sed responderet Vsq. Deum dici humanum vel humanatum, sicut incarnatum; de-

ducendo scilicet à verbo, humano vt 48. idem significet, quòd homo factus.

ASSERO I. Ly diuinum, propriissimè dici de V E R B O. Nam vsus obtinuit, (qui est Magister verborum) dicere, Verbum, Personam diuinam, suppositum diuinum.

ASSERO II. Ly diuinum posse benè applicari, ad ly homo, dicendo illum esse hominem diuinum.

RATIO: Tum quia ita Patres loquuntur. Tum quia ly diuinus, vt dixi, potest applicari ad ea, quibus substantialiter esse Deum conuenit; ergo multò magis ad hominem, cui non nisi ratione vnionis esse Dei conuenit. Tū quia, vt aduertit Lugo, ly diuinus, videtur, esse sicut ly substantialis, nam, 49. sicut ly substantialis, videtur id significare, quòd est substantiæ, & nihilominus non dicitur de accidentibus, quæ sunt substantiæ; dicitur tamen de anima, & de composito, quòd sint substantialia: sic & terminus diuinus. Neq; obstat, quòd non possit de Deo dici, quòd sit diuinus. quia etiam de substantia non dicitur, quòd sit substantialis; & tamen dicitur de ijs, quæ essentialiter sunt substantia: ita ergo & in præsentia.

ASSERO III. *Posse bene dici Deum humanum.*

RATIO: quia ly humanum dicitur etiam de ijs, quibus competit substantialiter esse hominè; vt cū dicitur, 50. corpus & anima humana. Inde tamè non sequitur, quòd possit dici Christus, homo dominicus: quia ly dominicus, non solet applicari vnquam ei, quòd substantialiter est dominus; sed non nisi ei, quòd est domini: Christus autem non est domini. consequenter, nec debet dici, *homo Dei*, vel *Deus hominis*. quia illa prior locutio nullo modo aptaretur istis, quæ inuoluunt ipsum esse Dei. ly etiam Deus hominis, non aptatur vnquam ei, quòd importat ipsam in se substantiam hominis; ad eum modum, quo, cū dico, dominus bruti, non importo brutum, in eo, cui competit esse dominum bruti.

Quæ-



51.

## Quæres III.

*An ly Homo, dictum de Deo Christo, & alijs hominibus, sit prædicatum uniuocum, an non?*

ASSERO I. *In sententia, quæ ly homo, dicit importare principaliter naturam, ly homo, dictum de Christo, & alijs hominibus, est prædicatum uniuocum:*

RATIO. Quia eadem naturam humanam uniuocè omnes habent, & eadem de illis prædicatur; consequenter uniuocè prædicatur de Christo.

ASSERO II. *In sententia, quæ ly homo dicit importare principaliter personam, si ly homo dicatur de Christo, est terminus uniuocus ad Christum & ad alios homines.* Rationes dat Lugo: quia si unitas numerica naturæ diuinæ facit, quod plura supposita illius sint vnus Deus, quantumuis ly Deus supponat principaliter pro Persona; cur etiam unitas specifica naturæ humanæ, in Christo, & in alijs hominibus, non facit, quod Christus, & alij homines, sint vnus specie homo, non obstante multiplicitate specificâ suppositorum.

ASSERO III. *Ly Homo, dictum de Deo & de hominibus est prædicatum uniuocum; si nomine uniuoci accipias prædicatum retinens eandem significationem. Non est autem uniuocum: si nomine uniuoci, accipias prædicatum essentialiter conueniens subiecto. nõ enim est essentialiter Deo, esse hominem.*

## Quæres IV.

*An dictæ Propositiones sint per se, an per accidens?*

Reuocandum est hîc in memoriâ, quatuor esse modos dicendi per se. 1<sup>us</sup> per se in prædicando; cum prædicatur de subiecto definitio, vel pars definitiua, vt cum dico. Animal est viuens: est prædicatio primò per se; quia viuens definit animal. Si autem dicam, animal est rationale: non est primò per se; quia non definitur animal, rationali. 2<sup>us</sup> modus est per se inhaerendi; quando prædicatur acci-

dens, necessariò quidem, sed non essentialiter connexum; vt homo est quantus. 3<sup>tius</sup> modus est, per se existendi, quâ ratione substantia dicitur Ens per se. 4<sup>tus</sup> modus est per se in causando, quâ ratione, effectus prædicatur de suis causis, quibus nonnisi quâralibus, & ratione sui, conuenit causare talem effectum. & sic ædificator ædificat, & non musicus.

ASSERO I. *Dictas Propositiones, non esse in primo modo dicendi per se.*

RATIO: quia quæ ita prædicatur, debent pro subiecto importare, aut definitionem, aut partem definitionis; sed nec homo respectu Dei, nec Deus respectu hominis, est pars definitionis, aut definitio: ergo.

ASSERO II. *Non tantum absolute loquendo, sed etiam in suppositione factæ unionis, homo de Deo, & Deus de homine, non dicuntur in primo modo dicendi per se.*

RATIO Quia tunc, ex suppositione, prædicatum alicuius accidentale, dici potest in primo modo dicendi per se; quando forma aliàs accidentalis, in modo tamen significandi, importat illud ipsum subiectum. vt cum dico, Homo currens mouetur. vbi, ly motus, qui est forma quæ prædicatur, continetur in subiecto, hoc est cursu; subiectumq; , ex modo significandi, importat formam prædicati. Sed in hac prædicatione, Deus est homo: ly Deus, non importat hominem ex modo significandi; sed nonnisi importat naturam diuinam, & suppositum eius. Hinc hæc prædicatio, Deus, prout terminat naturam humanam, est homo: erit prædicatio in primo modo dicendi per se ex suppositione; quia ex modo significandi, à subiecto importabitur prædicatum.

ASSERO III. *Dictas propositiones, reuocari ad prædicationes, in quid.*

RATIO est: quia in modo significandi in quid, prædicatum enuntiatur substantiuè; iam autem, cum dico, Deus est homo: Ly homo, prædicatur etiam substantiuè. & sicut ista propositio, Deus est omnipotens, ex modo significandi est accidentaliter,



57. re ipsâ autem substantialis, & quidditatiua; sic dicta propositio, re ipsâ erit accidentalis, quamvis ex modo significandi sit substantialis.

Pro Asserto *imo* affert aliam rationē Durandus: quia scilicet in his, quæ dicuntur in primo modo dicendi *per se*, vera esse solet propositio, si *ly in quantum*, subiecto applicetur. v. g. homo in quantum homo est rationalis; falsa autem hæc, Deus in quantum Deus est homo.

Sed contra hanc probationem opponitur instantia: nam hæc propositio, *hic Deus generat*, est vera, & est *per se*. & si non esset talis, vera esset, hæc contradictoria: *hic Deus non ge-*

58. *nerat*: & tamen in sensu reduplicatiuo est falsa, *hic Deus, in quantum Deus, generat*; alioquin & filius generaret, si Pater in quantum Deus generaret.

RESPONDET ad difficultatem, Lugo num. 44. Hic Deus generat, nō esse, in rigore propositionem *per se*; quia imitatur modum prædicationis inferioris de superiori; quatenus suppositum diuinum videtur esse aliquid commune, ad suppositū Patris. neq; inde sequitur, contradictoriam illius posse esse verā; nam hæc propositio, *Animal est rationale*, non est *per se*, & tamen falsa est illius contradictoria, *Nulum animal est rationale*. Et quia *ly Deus*, quando ponitur indefinite, additâ negatione, reddit sensum vniuersalem, iuxta communem loquendi modum; non possumus dicere, *hic Deus non generat*: nam hoc est dicere, non contineri, sub ratione communi suppositi diuini, vllum suppositum quod generet.

Hæc Lugo's responsio non satisfacit. Tum quia, si ideo non est illa prædicatione *per se*, in rigore Aristotelico, quia tales propositiones & materias non agnouit Aristoteles; etiam illa prior non erit in hoc sensu *per se*; quia etiā illam non agnouit Aristoteles. quod si non est *per se*, ideo quia particulare de vniuersali dicitur; id etiam non concludit. quia particulare de vniuersali restrictè accepto, bene potest

60. dici *per se*, vt cū dico; Hic homo est Petrus. Tum quia, quod huius propositionis, *Animal est rationale*, contradictoria non sit vera, ad id impertinenter se habet; nam cuiuslibet propositionis contradictoria, non potest esse vera, si prior fuit vera. Tum quia concedo hanc propositionem, *Hic Deus, in quantum Deus, generat*, falsam esse; quia importatur etiam filium generare: nihilominus hæc, *hic Deus, in quantum hic Deus, generat*, est vera. supponit enim, cum hac restrictione, pro Patre, qui generat. & eam defacto concedit S. Thomas & Uasq. apud Lugo ibidem.

## Quæres V.

61.

*An in hac propositione, Deus est homo, Deus supponat indefinite pro supposito, an verò determinatè pro sola Persona Verbi?*

ASSERO I. *Ly Deus*, supponere indefinite.

RATIO: quia nihil est, quod ex parte subiecti determinationem significet.

ASSERO II. *Ly Deus*, in dicta propositione verificari non nisi determinatè, nempe de Verbo.

RATIO est: quia quando dico, *homo currit*, *ly homo*, supponitur indefinite, nam de pluribus explicari potest: verificatur tamen non nisi de- 62. terminate; ergo etiam & hic idē est.

ASSERO III. *Casu*, quo non teneat doctrina dialectica, pro alio terminum posse supponere, pro alio verificari: simpliciter cum Suarez sentiendū est, *ly Deus* supponere hic non nisi determinatè, asserendumq; sufficientem esse determinationem ortam ab ipso prædicato.

## Quæres VI.

*An Christus possit dici Creatura?*

ASSERO I. Si ad *ly Christus*, addatur particula restrictiua, in quantum homo, vera est dicta propositio. aliās si non sit, vera, contradictoria illius deberet esse vera; & tamen non potest esse ve-

ra:



63. ra: quia aliàs sequeretur, hominem, in quantum hominem, non esse creaturam.

ASSERO II. *Etiam sine addito, posse dici, Christum Creaturam.*

RATIO. Tum quia ita loquuntur Patres. Cyrillus Alexandr. lib. 10. Theauri cap. 4. *Cum ipse, inquit, naturam increatus sit, & omnium Dominus, atq; creator, creatura etiam factus.* Tum quia ab aeterno verum erat dicere, Deus potest fieri creatura; ergo etiam potest dici, est Creatura. Tum quia, ut ait Amicus, quod potest substantiue dici de natura humana, potest dici per communicationem idiomatum de Deo, substantialiter autem dici potest, de natura humana, quod sis creatura.

64. test, de natura humana, quod sis creatura.

ASSERO III. *Non expedire, sine addito, dici Christum Creaturam.*

RATIO: quia ita S. Thomas q. 16. a. 8. Et quia cauendæ sunt locutiones communes cum Arrianis, qui creaturam Christum appellabant, ut Deum negarent.

## Quæres VII.

*An possit dici, Homo factus est Deus; Deus factus est homo?*

ASSERO I. *Verè dici; Deus factus est homo.*

65. RATIO asserti præcipua, sunt phrasæ Patrum, & imprimis Evangelij; in quo dicitur, *VERBUM Caro factum.* & in Symbolo, *Et homo factus est.* S. Bonaventura dicit, non esse proprie factum hominem, quia id requirit mutationem. Sed Incarnationis mysterio principali, improprietas sermonis immerito affingit: neq; inde sequitur Deum mutari, ob dicta aliàs.

DICES. Si vera est dicta propositio, verum etiam erit dicere; *VERBUM factum est Deus*, idq; propter talem expositorem: Hic homo est Deus; *VERBUM* factum est hic homo: Ergo *VERBUM* factum est Deus.

RESPONSIO est communis huic argumento, negando consequentiam. Variant autem Authores in assignan-

do vitio. Lugo dicit esse plures quam tres terminos. Usqueque autem esse fallaciam accidentis. Sed stat cum hoc, ut sit ille syllogismus plurium, terminorum, quos numerat Lugo. in Maiori, homo Deus, in Minori, Verbum est factum homo, in conclusione Ly factus applicatur ad Deus. Consule Lugo. Quæri etiam posset, An ly factum, in Minori, construatur cum ly Verbum, an cum ly Homo? adeoq; an se teneat à parte subiecti, an à parte prædicati? si à parte subiecti, falsa erit Minor; quia supponet Verbum esse factum, & tamen pronuntiat Nicænum, Genitum non factum. nec erit mirum, si ex falsa minori, sequatur falsa conclusio. si autem ly factum tenet se à parte prædicati, seu à parte ly homo, cum se in conclusione teneat à parte ly Deus, faciet, ut coniungatur in conclusione, cum eo termino, cum quo non coniungebatur in præmissis. Rursus. Si ly hic homo explicatiùs ponatur, colligitur, aut minorem esse falsam, aut aliter sumi ly homo in Maiori, aliter in Minori.

Maior restat difficultas, an possit dici, *homo factus est Deus*? Negat S. Thomas. Affirmat Scotus. Multa hinc circa textum S. Thomæ Suar. Valq. Lugo. legantur.

*Pensanda sunt argumenta utriusq; sententia.* Negantis imprimis

I. ARGUMENTVM Authoritates Patrum,

I. AVTHORITAS est, quâ utitur Lugo, Eliæ Cretensis, Nazianzeni, &c. qui docent, non debere dici, hominem Deitate affectum esse, sed Deum humanitatem assumpsisse.

RESPONDERI potest, aliam hæc esse propositionem: homo factus est Deus. & aliam hanc; homo Divinitate affectus est. hæc propositio est falsa; quia non significat substantialem unionem naturæ humanæ, ea enim quibus dicitur quis affectus, non uniuntur proprie substantialiter.

II. AVTHORITAS Petri Diaconi lib.



69. ni lib. de Incarnatione & gratia c. 5.  
*Deus, inquit, factus est homo, non autem  
 Christus factus est Deus.*

RESPONDERI potest. aliam esse hanc propositionem: *homo factus est Deus*, & aliam hanc, *Christus factus est Deus*: quia ly *Christus*, iam significat totum constitutum ex naturis duabus, & personalitate diuinâ, de quo falsum est, quod factus sit Deus, sed est Deus: homo autem, ex vi nominis, non hoc significat: supponitq; , vt aiunt aliqui, indeterminatè, verificatur determinatè: & ratione illius suppositionis indeterminatæ, habet ius, vt possit dici factus Deus.

III. AVTHORITAS Cyrilli Alexandr. libro aduersus Antropomorphitas. cap. 22. *Neg; enim, homo, vt quidam volunt, Deus est effectus unitus VERBO, sed VERBUM ipsum carne assumptâ, homo factum mansit.*

RESPONDERI potest. in sensu particulari, quem illo loco supponit, Cyrillus, non verificari propositione: negatq; quod natura humana transierit in diuinam, sed non negat in sensu, quem oppositi intendunt.

Deniq; hæc omnia soluuntur, concedendo aliquos Patres ita loqui, sed simul esse alios, qui opposito loquuntur modo.

II. ARGUMENTVM est ratio, quâ utitur Hurtadus. Quia per illam propositionem, *Homo factus est Deus*, significatur, Deum vt sic, esse terminū illius effectiōis.

RESPONDETUR negando assumptum: nam terminus immediatus erit vnio, mediatus autem erit totum illud constitutum ex duabus naturis, & persona: sicut etiam cū dico, *Deus factus est homo*. ly homo non est terminus effectiōis; sed vnio, & totum constitutum.

III. ARGUMENTVM est ratio, quâ utitur Vasq. & Amicus: Quia quātūvis, ad hoc, vt dicatur aliquid simpliciter fieri, non sit necesse, vt antecedat tempore vel naturâ sui productionem: id tamen quod fieri dicitur tale, debet saltem naturâ antecedere. &

72. sit cū dicimus, *Paries factus est albus*: supponitur paries præcessisse, albedinem. Cū ergo natura humana non præcesserit Personam diuinam, non potest dici, homo factus Deus.

RESPONDETUR. esse factum, quātūvis interdum non applicetur, nisi ad illa significanda, quæ præcessisse saltem naturâ debuerunt; id tamen vniuersaliter non est verum. nā dicitur homo factus esse in imaginem & similitudinem Dei, non tamen esse hominis, præcessit factum esse in imaginem & similitudinem Dei. Angelus etiam dicitur immortalis factus à Deo, &c. similia.

73. Sed iam ad argumenta Partis affirmatiuæ veniendum est.

I. ARGUMENTVM est Auctoritates Patrum ita loquentium. Augustin. varijs in locis. lib. 1. de Trin. cap. 13. *Talis enim erat illa, sumptio qua Deum hominem fecerat, & hominem Deum.* Damasc. lib. 3. de Fide. cap. 11. *Eodem, inquit, modo illud quoq; dictum est, quod Deus homo factus sit, & homo Deus.*

RESPONDETUR communiter, in sensu improprio hæc esse accipienda, & prout enuntiatur de toto complexo.

II. ARGUMENTVM est. Quod scilicet, sola ratio hominis existens in alijs præcesserit, cui realiter præcedenti & præexistenti, aduenit fieri Deum. 74.

RESPONDERI potest, hanc esse impropriissimam locutionem; nam, si tempore prius creata fuissent alia animalia, ante hominem, non posset propriè dici, animal factum est homo; sic nec id propriè diceretur. *His pensatis.*

ASSERO II. *Benè posse dici, hominē factum Deum.*

RATIO asserti est. Tum quia Augustinus citatus, indifferenter loquitur, de Deo facto homine, ac de homine facto Deo. ergo si illud propriè intelligitur, hoc etiam propriè intelligitur. Tum quia falsum est, quod aliquid non possit dici fieri tale, nisi præ-



75. præcedat saltem naturâ, vt dixi supra. Tum quia etiam talis præcessio concedi potest. Et certè cum vtrâq; pars locutionis suos Auctores habeat, nec vlla specialis vrgeat ratio, æquè vtrumq; dici poterit.

DICES cum Lugo. Quando dicitur, *Homo factus est in animam viuentem*, id de eo dictum est, qui iam aliquo modo positus fuerat homo præexistēs; præcesserat enim iam, quòd formauit Deus hominem de limo terra, vbi hominem appellauit corpus hominis, quod formauerat Deus. Sed hoc videtur arbitrarium. nam quando dicit scriptura, quòd formauerit hominem; non intellexit, quòd limus formatus, simpliciter fuerit homo, ratione illius formationis: sed propter additum: *Et inspirauit in faciem eius spiraculum vite.* & de hoc toto dicitur, quòd sit factus homo in animam viuentem.

ASSERO III. Si præcessisset natura humana, cum propria subsistentia, & successisset diuina, tunc diceretur ille homo factus Deus. iam enim præcessisset natura humana, quod oppositi requirūt, ad hoc, vt dicatur tale aliquid factum esse.

RATIO vltior est, quia, in sententia Vasqu. quæ principaliter, à termino homo, dicit importari naturam humanam, præcessisset natura humana, quæ eadem tunc maneret. in sententia autē, quæ dicit à ly Homo principaliter importari personam, præcessisset Persona humana, & remanēs humana natura, haberet aliquod prædicatum, quod ante non habuit: esset namq; terminata Persona Diuina, à qua antea non terminabatur. Nec obest, quòd tunc non maneat Persona humana, quia sicut liquidum dicitur factum esse calidum, quantumuis non maneat liquidum; ita potest dici, homo factus esse Deus, quamuis non maneat Persona humana; ita vt sensus sit, illud quod fuit homo, & terminatum personā hominis, factum est Deus, & terminatum Personā Diuinā.

## Quæres VIII.

78.

*An possit dici, Christus est humanitas & diuinitas?* discutiunt id Lugo ad disp. 10. Appendice speciali. & Suar. disp. 35. Sect. 2. §. Solet verò.

ASSERO I. Ly Chrystus accipiendo pro persona & supposito, falsam esse dictam propositionem.

RATIO: quia falsum est dicere; Persona diuina est natura humana. ergo falsum erit dicere, Christum esse diuinitatem & humanitatem.

ASSERO II. Accipiendo Christum, pro toto, constante ex Persona & duabus naturis, adhuc fore falsam propositionem.

RATIO: quia dicere de tribus, quòd sint duo, est falsa propositio; sed dicere de Christo, quòd sit humanitas & diuinitas, est dicere de tribus quòd sint duo. Quod ipsum probatur. quia præter duas naturas Christus dicit insuper Personam.

ASSERO III. Accipiendo Christum pro toto ex naturis constituto, vera est dicta propositio.

RATIO I. asserti est autoritas Damasceni. Nam & dua, inquit, natura unus Christus est, & vnus Christus dua natura. ad quod etiam attendit idem Damascenus lib. 4. cap. 7. Quòd, qui ex Sancta Deiparente genitus, dua natura est, fatemur. Vbi vides affirmationem illam diuinitatis & humanitatis, semper referri ad totum constitutum ex naturis. vide plures auctoritates apud Suar.

DICES I. Damnatas esse propositiones has, asserentes, Duæ naturæ, diuinitas & humanitas, sunt vnus Christus.

RESPONDET VR. damnatas esse has propositiones, quia diuini etiam asseriebant, vnā naturam esse Christum, vt videre est apud Valdensem, cap. 42.

DICES II. Verus esset iste Syllogismus, absurdam conclusionem inferens. Diuinitas non est humanitas & diuinitas; Christus est diuinitas & humanitas: ergo Christus non est diuinitas.

RE-



81. **RESPONDET** Suar. retorquendo argumentum. Diuinitas non est Persona composita, Christus est Persona composita, ergo Christi non est diuinitas. Sed hæc responsio non conuincit, vidimus enim Christum non esse Personam hoc sensu compositam. In forma ergo respondeo, ostendēdo vitium formæ, quia diuinitas in Maiori sumitur secundum se in Minori autem non sumitur secundum se. ex summptione ergo termini, in alia & alia suppositione, quaternitas oritur terminorum.

**DICES** III. De concreto substantiali, non possunt dici nomina abstracta; & ita non potest dici, homo est caro & anima rationalis: nam caro & anima rationalis, sunt humanitas, non homo. ergo neq; potest dici, Christus est duæ naturæ, diuina & humana: sed suppositum naturas duas habens.

**RESPONDET VR.** hoc argumentum non plus probat, quam accipiēdo Christum pro toto, in quo includatur etiam persona, non posse illam prædicationem fieri; quod non negamus. neq; ex nostro asserto tertio sequitur, diuinitatem & humanitatem esse passas, & crucifixas, quia hæc dicuntur de Christo, prout supponit pro Persona; licet non sit passus, prout persona. non dicuntur autem de Christo, prout est constitutum ex duabus naturis: nam licet secundum naturam humanam sit passus, tamen hoc totum tribuebatur supposito, & non naturæ diuinæ.

## Quæres IX.

*Quid sit sentiendum de propositionibus inferentibus prædicata naturæ humanæ, & prædicata naturæ diuinæ? v.g. hic Deus est mortalis; hic homo est immortalis.*

**ASSERO I.** *Proprietates naturæ diuinæ, Christo in quantum est homo, non conuenire: & è conuerso.*

**RATIO** Quia reduplicatio importat rationē, propter quā formaliter, illud prædicatū conuenit. Sed esse v.g. imortalem,

non conuenit ex ratione hominis, & 84. in quantum homo est: ergo illud prædicatum, reduplicatiuè acceptum, non potest prædicari.

**DICES.** Concilium Francofordiense admittit hanc propositionem: Christus, etiam ut homo, est filius Dei naturalis; ergo falsum assertum.

**RESPONDET VR.** Quando dicitur, etiam ut homo est filius Dei naturalis, accipitur *ly etiam ut homo*, cum inclusione Personæ diuinæ; cui competit esse filium Dei, assertum autem procedit, cum reduplicatur sola natura v. g. humana, non importando Personam diuinam.

**ADDIT** Amicus, diuersas has esse propositiones, Christus etiam ut homo est Deus; & istam, Christus ut homo est Deus. Prior est vera, posterior falsa: Rationem dat: quia prior formaliter non distinguit hominem à Deo; sed solum addit, quod etiam ut subsistens in humanitate, est Deus. posterior autem distinguit hominem à Deo; si distinguit, non poterit esse vera, quia prædicatur de subiecto id, pro quo subiectum, vi reduplicationis, non supponit.

**ASSERO II.** *Proprietates naturæ diuinæ, concretè, posse dici de concreto naturæ humanæ. v. g. hic homo est immortalis; hic Deus est mortalis &c. similia.*

**RATIO.** Quia de quo prædicatur concretum naturæ, de eo potest prædicari illud; quod prædicatur de tali concreto naturæ; ergo, si concretum diuinæ naturæ, de concreto naturæ humanæ, & è conuerso, dicuntur, etiam proprietates dicuntur. Addo, cum addito *Hic*, ipsas proprietates inter se concretè prædicari posse; dicendo, e. e. Hic mortalis est immortalis. Ratio: quia *ly Hic*, supponit pro supposito, de quo ista verificari possunt.

**DICES.** De concreto diuinæ naturæ, prædicantur personæ & proprietates notionales; & tamen illæ non possunt prædicari de Christo.

**RESPONDET VR.** id non obesse dicto asserto. Quia *ly Deus* dicitur de natura humana, non in tota latitudine,



87. ne, sed prout supponitur pro Persona Filij. quod si ly Deus, nonnisi cum hac restrictione, dicitur; etiam proprietates istius termini ly Deus, nonnisi cum hac restrictione de natura humana dicuntur. & quia de Deo, ita restrictè accepto, non dicitur Pater & Spiritus Sanctus; nec de Christo dici poterit.

ASSERO III. *Casu, qua proprietates contraria de Christo prædicantur, v.g. est mortalis, est immortalis, utramq. esse veram, non tamen si contradictoriè sumantur.*

RATIO prioris partis est, quia illæ propositiones contrariæ, sunt affirmatiuæ, & nonnisi ex modo significandi negatiuæ. Si sunt affirmatiuæ, verificari possunt, etiam si nonnisi vni parti conueniant.

RATIO autem 2dæ partis asserti est: quia contradictoria semper negationem important, quæ est malignantis naturæ, adeoq. negat totum, & quoad omnes partes. hinc si dicas, Christus est mortalis, Christus non est immortalis. prior erit vera, est enim affirmatiua; cuius verificatio saluatur etiam ratione vnius partis. Secunda autem est falsa; quia totum negat, adeoq. negat, Christum etiam secundum naturam diuinam, adeoq. suam Personam, immortalem esse. Vnde aduertit

89. Amicus num. 48. hanc propositionem, *Christus non est æqualis Patri*, esse falsam; est enim negatiua, adeoque negat de toto, quod est Christus, æqualitatem cum Patre. Hæc autem propositio, *Christus est minor Pater*, est vera: quia est affirmatiua, quam sufficit verificari ratione vnius extremi, hoc est, naturæ humanæ. Cæterum ista, *Christus est inæqualis Deo*, est falsa: quia quamuis, ex modo significandi, sit affirmatiua, in re est negatiua, negat enim æqualitatem.

## Quæres X.

*Quid sit sentiendum de prædicatis abstractis; an de alio extremo concretè sum-*

*pro, vel etiam abstractè, prædicari possint?* 90.

ASSERO I. *Abstractum diuinæ naturæ, de abstracto humana natura, & è conuerso, dici non posse. v.g. Diuinitas est humanitas.*

RATIO: quia apertè est falsa propositio; enuntiatur enim identitas inter illa, quæ non sunt idem; nec diuinitas continet in se humanitatem, vel è conuerso.

DICES I. Possum dicere, Deus est homo, ergo etiam possum dicere, Deitas est humanitas, & è conuerso.

RESPONDETUR. Negando consequentiam. Quia in priori est sufficiens identitas, in qua conueniunt, nempe in Persona eadem; nulla autem est identitas in alio tertio, si dicatur, diuinitas est humanitas: continetq. Ly Homo Personam Diuinam, cum sumatur pro supposito; Deitas autem non continet humanitatem.

DICES II. Vera est hæc propositio, natura diuina est incarnata; ergo etiam vera est hæc, Diuinitas est humanitas.

RESPONDETUR negando Consequentiam. Quia in priori non prædicatur identitas vlla, quæ non sit; sed solum modus vnionis cum natura humana; in posteriori autem prædicatur identitas, naturæ diuinæ, & humanæ, quæ nulla est.

DICES III. Verus est hic expositivus. VERBUM est Persona: VERBUM est Deitas: ergo Deitas est Persona. 92.

RESPONDETUR negando esse verum. Quia Deitas aliter sumitur, in minori, aliter in Conclusionem; in conclusionem enim sumitur pro Deitate secundum se: in minori autem pro restricta ratione.

Proponit hic difficultatem Amicus, *An possit dici, Natura Patris est incarnata?* Circa quam difficultatem distinguendæ sunt propositiones. *Natura, prout est Patris, est incarnata.* hæc falsa est. quia accipitur reduplicatiue: quasi ideo sit incarnata, quia est Patris, quod falsum est. 2dò *Natura, quæ est in Patre, est incarnata.* & hæc est vera.



93. vera. sicut & hæc: *Natura diuina est incarnata.*

ASSERO II. *De natura humana abstractè accepta, non possunt predicari concreta natura diuine.* v. g. Natura humana est immortalis, Natura humana est Deus. &c: similia.

RATIO: quia prædicatio illa debet esse vera; vera autem non potest esse: quia nec identificatur humanitati, nec in illa includitur prædicatū, quod est Deitas. Consequenter nec potest dici, Deitas est mortalis, passibilis: quia humanitas in Deitate nec continetur, nec illi identificatur. nec item dici potest: Deitas est homo; quia ly *Deitas*, non importat suppositum & naturam humanam; quod tamen dicit *Homo*.

ASSERO III. *Si ad concretum naturæ diuinæ, aut humanæ, addatur particula Hic, potest aliud concretum, predicari in abstracto, de alio.* v. g. Hic homo est Deitas.

RATIO: quia eo casu, prædicatum in subiecto continebitur. Subiectum enim importat etiam Personam diuinam, identificatam realiter cum Deitate. Et è conuerso, non video cur dici non possit, Hæc Deitas est homo. quia etiam *Hæc Deitas* supponit pro Persona; hanc autem importat ly *homo*. Aduertit tamen bene Amicus, has propositiones non esse formales, 95. & proprias; quia Deitas non includitur, propriè & formaliter, in hoc subiecto, *hic homo*

## Quæres XI.

*An possit dici de Christo, Incipit?*

ASSERO I. *Cum addito, quod incipiat secundum humanitatem, dici id potest.* quia verè, ex non existentibus, in existentem transijt, secundum humanitatem.

Tota difficultas est, An possit dici sine addito? Affirmat Scotus. negat S. Thomas, Suar. Amicus.

*Pensanda sunt Argumenta Negatiuum.*

I. ARGUMENTUM proponit Amicus. *Incipit & desinit, absolutè ca-*

dit supra principale esse subiecti; principale autem *Esse*, huius subiecti *Christus*, vel *hic homo*, est *Esse* suppositi diuini: ergo. Maior probatur. Non rectè dicitur. *Paries* fit aut incipit, ex eo tantum, quod fit aut incipit, esse albus.

RESPONDERI potest falsum esse, quod *Incipit* aut *desinit* cadant supra principale esse subiecti; hoc est partē, quam principaliter importat subiectum; licet cadat supra principale esse, hoc est, esse simpliciter subiecti. principale autem esse subiecti huius, quod est Christus, si sumatur, secundum extremum principale, est persona: si autem sumatur, secundum esse absolutè & simpliciter dictum, est ipsum substantiale totum, ex naturis 96. duabus, & Persona constitutum; de quo toto absolutè accepto, dici potest: *Incipit.* hoc enim substantiale esse hominis, quod habet Christus, defacto in tempore accepit. Et sicut potest dici, homo est genitus, quamuis partes eius principales non generentur: quia generatur totum, quod absolutè & simpliciter dicitur tale; ita potest dici, Christus incepisse: quia incepit illud totum, quod est tale simpliciter & absolutè.

II. ARGUMENTVM est. De Christo dicitur absolutè, quod sit æternus: ergo non potest dici de illo simpliciter, quod incipiat esse. nam, contradictoria sunt, incipere esse, nō 98. incipere esse; si autem dicatur de Christo, quod sit æternus, hoc ipso dicitur, quod non incipiat esse.

RESPONDI supra, quod de Christo dici possit, quod sit æternus; non tamen potest dici, quod non sit æternus. Et quamuis, ex ly æternus, inferatur, non incipit esse; tamen ex eo, quod verum sit dicere, est æternus, falsò dicetur, nō incipit esse. Nam, vt dictum supra, ly *æternus*, est prædicatum affirmatiuum, ad quod verificandum, sufficit nonnisi aliquid in subiecto contentum. *Non incipit autē esse*, est negatiuum, negans quidquam in illo esse, quod inceperit; cū tamen



29. tamen inceperit esse humanum. Iam autem illud, *Incipit esse, non incipit esse*, non sunt contradictoria, de Christo; quia vera contradictoria de eodem, & ratione eiusdem, debent procedere. *Incipit autem, & non incipit*, de eodem quidem supposito, sed non ratione eiusdem verificabuntur.

*In oppositum*

I. ARGUMENTVM est Pontij. Incipere esse, rigorose, non plus significat, quàm quòd res incipiat, secundum esse simpliciter ipsius; hoc est, secundum esse aliquòd substantiale, quod de ipso dicitur simpliciter: siue illud esse, sit esse primum substantiale ipsius, siue non. Sed Christus incipit esse, secundum esse hominis, quod est esse substantiale, & simpliciter dicitur de ipso; ergo potest dici de ipso, quòd inceperit esse absolute, absq; addito.

RESPONDERI potest, conformiter ad rationem supra ab Amico allatam, negando maiorem. quam non probat ulterius Pontius, diciq; potest, ad hanc denominationem, quæ semper fit à principali, necesse esse incepisse principale; quod in Christo est Persona, secundum quam non incipit.

II. ARGUMENTVM. Si non posset dici de Christo, Incipisse, non posset ideo dici, quia denotaretur Christum incepisse quoad Personalitatem vel diuinitatem. Sed hoc non denotaretur: quod probatur. Quia Christus dicit aliud, quàm suppositualitatem vel diuinitatem, nempe naturam humanam.

RESPONDERI potest, dicere quidem naturam humanam; sed ly Christus non dicit principaliter naturam humanam, sed Personam diuinam; quæ cum non inceperit, non potest dici, Christum absolute incepisse.

INSTAT, Quando dicitur, Christus est genitus in tempore, non intelligitur de Persona diuina: ergo & quando dicitur incepisse.

RESPONDET isti paritati Amicus, ostendendo disparitatem, quia

scilicet, ly incipit, vel desinit, cadit supra ipsum esse subiecti; hinc sine addito prolatum, cadit immediate supra ipsum principale esse subiecti, scilicet suppositi. Sed generari, pati, mori, &c. non cadit supra ipsum suppositum; sed illud supponitur ad tales actiones, vel passiones, idq; tanquàm principium complens, tam productiuum, quàm receptiuum esse.

III. ARGUMENTVM est. Varij modi vrgendi dialectici.

I. est. Hic homo est Deus. Verbum factum est hic homo. ergo Verbum factum est hic Deus.

RESPONDETVR hunc syllogismum continere 4. terminos. quia ly hic homo in Maiori accipitur pro Persona, secundum enim Personam hic homo est Deus. 2<sup>us</sup> terminus est Deus. 3<sup>ius</sup> terminus Verbum. 4<sup>us</sup> ly Hic homo in Minori, supposit<sup>o</sup> pro natura humana coniuncta.

II. SYLLOGISMVS est, Hic Homo est Deus; VERBUM incepit esse hic homo; ergo VERBUM incepit esse Deus.

RESPONDERI potest negando, Syllogismum esse legitimum, habet enim 4. terminos. quia in Minori ly Incipit esse, construitur cum Verbu, & in Conclusionè construitur cum ly esse Deus. Deinde habet 4. terminos. quia in maiori ly hic homo, supponit pro Persona, in Minori pro Natura humana, cui vnictum Verbum. Et certe non potest dici, quòd Verbum factum sit hic homo, hoc est, Persona diuina; vnde necessario aliter & aliter supponitur hic, ly homo. Huc etià illa retorsio seruit. Hic Consul est homo; Petrus est factus hic Consul; ergo Petrus factus est hic homo.

III. MODVS est. Ab inferiori ad superius licita est argumentatio: ergo si legitime dicitur; VERBUM factu est homo: verè etiam dicitur, factu est.

RESPONDETVR Negando Cōsequentiam: quia hic, vsurpatio ipsius ly VERBUM, non habet se tantum, vt inferius ad superius, sed simul vt esse secundum quid, & esse simpliciter.

X x 2

non



104. non valet autem consequentia, ab esse secundum quid, ad esse simpliciter. alias valeret Consequentia. Æthyops est albus secundum dentes: ergo est albus.

INSTAT. Nulla est ratio, cur non sint veræ hæc propositiones, VERBUM factus est Deus-homo, VERBUM incepit esse homo-Deus.

RESPONDET Amicus, ad veritatem prioris necesse esset, ut prædicatum ex toto suo explicito significato conveniat subiecto, alioqui valeret ista; homo est animal hinnibile, quia saltim convenit illi prædicatum ex vna parte. cum igitur hoc prædicatum, Deus-homo, explicitè importet utramque naturam, debet secundum utramque naturam convenire subiecto. Addit, etiam hanc propositionem, Pater generat Filium Deum, quoad utrumque extremum verificari; quia gignere non solum dicit productionem Personæ, sed etiam communicationem naturæ; gignere enim est generare sibi similem in natura. *Nihilominus*

ASSERO II. *Posse simpliciter dici, Christum incepisse.*

RATIO I. est. Quia nisi adsit periculum, possumus usurpare phrasen, in quibus, quæ talibus, nullus est error. & ex alia parte à viris doctis usurpantur. talis autem est prædicta locutio.

106. RATIO II. Quæro an vera sit hæc propositio, Christus est ab æterno: vel non? si non est vera: ergo si est, & non fuit ab æterno, incepit. quod si vera est, Christus est ab æterno: ergo Incarnatio facta est ab æterno. Probatur Consequentia. Quia Christus dicit totum respondens Incarnationi

actiua; ergo si Christus est ab æterno, 107. etiam Incarnatio erit ab æterno.

RATIO III. est. Quia Christus dicit principaliter totum, ex naturis duabus, & Personalitate, constitutum; sed hoc totum incepit: ergo.

RESPONDET Amicus. quod si in se spectetur totum, sit principale simpliciter esse; sed si comparetur ad perfectius, non est simpliciter esse. Sic elementa extra mistum habent esse simpliciter, in misto non item: Sed in illo habent nonnisi esse secundum quid. Cum ergo, esse substantiale naturæ humanæ, coniungatur cum esse substantiali, divini suppositi, in Christo; relate ad esse substantiale divini suppositi, non dicitur esse simpliciter. 108.

CONTRA est. Quia hæc responsio non tangit mentem argumenti: non enim hic arguitur, ab esse substantiali naturæ humanæ; sed ab esse substantiali illius Totius, quod est Christus; quod non est ab æterno: immo si attendatur ad argumenti instantiam: sicut elementa in misto non habent esse simpliciter, sed secundum quid, licet extra illud habeant esse simpliciter; sic & Persona divina, deberet non habere esse simpliciter, in toto hoc, quod est Christus; sed nonnisi secundum quid. cum sit persona illius totius, quod est Christus.

CONFIRMATUR: Quia prædicta, quæ sunt affirmativa, possunt dici de toto, (nisi quid aliunde obstat) etiam ratione vnius partis; sed incipere esse, est prædicatum affirmativum: ergo potest dici de toto, quod est Christus, ratione partis, quæ est natura. 109.

*Et hæc balbutimus de Divinissimo INCARNATIONIS Mystério & VERBO Incarnato.*

A. M. D. G. Bq. V. H.

B. M.

I N.



# INDEX I.

Titularum in hoc opere contentorum.

Prologus. pag. i.

## TRACTATUS I.

Deys qua presupponuntur Decreto de Incarnatione. pag. 5.

### DISPUTATIO I.

De possibilitate Incarnationis. ib.

QVÆSTIO I. An possibilitas Incarnationis euidenter nosci possit? ibid.

Difficultas I. Quid tenendum? p. 7.

Difficultas II. Argumenta Lulli. p. 9.

Difficultas III. Aliæ Ratiões in Oppositū. p. 11.

QVÆSTIO II. An possibilitas Incarnationis cohæreat Principijs Theologicis? p. 17.

Difficultas I. An saluā Dei immutabilitate possibilis sit Incarnatio? p. 18.

Punctum Diff. 1. Soluitur Obiectio. ib.

Punctum Diff. 2. Explicatur Terminus Intrinsecus. p. 22.

Punctum Diff. 3. Quomodo ab alijs saluetur Immutabilitas Dei? p. 23.

Difficultas II. Aliæ Principia ex Theologia Naturali. p. 28.

Difficultas III. An possibilitas Incarnationis cohæret principijs Theologiae Christianæ? p. 30.

Punctum Diff. 1. Expenduntur Responsiones. p. 31.

Punctum Diff. 2. Affertur Responso. p. 33.

Punctum Diff. 3. Afferuntur aliqua idem enodantia. p. 35.

QVÆSTIO III. An principijs philosophicis cohæreat possibilitas Incarnationis? p. 37.

### DISPUTATIO II.

De necessitate & convenientia Incarnationis. p. 39.

QVÆSTIO I. De necessitate Incarnationis independenter à peccato. ib.

Difficultas I. An necessitetur Deus ad optimum? p. 40.

Difficultas II. Examinantur aliorum Rationes pro eadem Conclusionē. p. 45.

Difficultas III. Responderetur Obiectionibus. p. 50.

Punctum Diff. 1. Responderetur ad auctoritates, & Communiora Argumenta. ib.

Punctum Diff. 2. Soluitur variae Paritates. p. 53.

Punctum Diff. 3. Argumenta Recentiorum. p. 58.

QVÆSTIO II. De necessitate Incarnationis, supposito peccato. p. 61.

Difficultas I. An à pura creatura possit fieri satisfactio pro mortali condignā? p. 62.

Punctum Diff. 1. Deduciturne id bene, suppositā infinitate peccati, & quomodo? p. 63.

Punctum Diff. 2. Rationes in Oppositū. p. 66.

Punctum Diff. 3. Deduciturne id bene ex titulo seruitutis? p. 70.

Punctum Diff. 4. Deduciturne id recte ex eo, quia mortale reddit indignum, qualibet amicitia Dei? p. 74.

Punctum Diff. 5. Deduciturne id bene ex periculo facilis offensæ? p. 79.

Punctum Diff. 6. Deduciturne id bene, quia supponeretur pars debiti remissa? p. 82.

Punctum Diff. 7. Reijciuntur alij tituli. p. 84.

Difficultas II. De varijs satisfactionibus, & abolitionibus peccati, à pura creatura ponendis. p. 85.

Xx3

Pun-



# INDEX I.

- Punctum Diff. 1.* An pro veniali possit pura creatura satisfacere? ib.
- Punctum Diff. 2.* An possibilis satisfactio puræ creaturæ pro alieno mortali, & an gratia possit esse principium merendi alteri gratiam? p. 89.
- Punctum Diff. 3.* An saltem per modum meriti possit creatura abolere mortale condignè? p. 94.
- Difficultas III.** An satisfactio Theandrica sit pro Mortali condigna, hoc est infinita? p. 97.
- Punctum Diff. 1.* Quomodo per alios derivatur in merita Christi dignitas infinita? p. 98.
- Punctum Diff. 2.* Mens de eodem Recensorum. p. 101.
- Punctum Diff. 3.* Satisfit intento. p. 104.
- Punctum Diff. 4.* An merita Christi sine digna infinito præmio? p. 113.
- Punctum Diff. 5.* An ita Persona diuina, valorē operum augeat, ac auget gratia? p. 118.
- Difficultas IV.** Cōparatur infinitudo meritorum Theandricorum, cum infinitate peccati. p. 121.
- Punctum Diff. 1.* Instituitur comparatio cum peccatis, quæ dantur ib.
- Punctum Diff. 2.* Instituitur comparatio in alijs suppositionibus p. 123.
- Punctum Diff. 3.* An vnumquodq; opus Theandricum, sufficienter satisfaciatur? p. 125.
- Difficultas V.** An satisfactio Theandrica sit ex rigore iustitiæ? p. 127.
- Punctum Diff. 1.* An in satisfactione Theandrica sit alteritas rigorosa? ib.
- Punctum Diff. 2.* De alijs duabus conditionibus iustitiæ rigorosæ. p. 131.
- Punctum Diff. 3.* Quid sentiendum de alijs iustitiæ rigorosæ conditionibus? p. 134.

## QVÆSTIO III. De convenientia Incarnationis

### TRACTATUS II.

*De Decreto Incarnationis, & ipsa Incarnatione.* p. 143.

## DISPVATIO III.

*De Decreto Incarnationis.* ib.

**QVÆSTIO I.** *Virum Incarnatio fuerit decreta, ante præuisum peccatum Adami?* p. 147.

**Difficultas I.** Proponuntur defendenda. p. 148.

*Punctum Diff. 1.* De primo & secundo signo. p. 149.

*Punctum Diff. 2.* Continuatur difficultas secundi signi. p. 154.

*Punctum Diff. 3.* Colliguntur motiua Incarnationis & statuitur de reliquis signis. p. 156.

**Difficultas II.** Proponuntur Principales responsiones. p. 158.

**Difficultas III.** Afferuntur Oppositorū fundamenta. p. 161.

*Punctum Diff. 1.* Argumenta Communiora. p. 162.

*Punctum Diff. 2.* Argumenta Recentiorum. p. 166.

*Punctum Diff. 3.* An potuit præfiniri Redemptor, ante præuisum absolute peccatum? p. 168.

**QVÆSTIO II.** *De motiuo decernenda Incarnationis, quod est, Meritum Christi.* p. 172.

**Difficultas I.** Quomodo Christus meruerit Beatissimæ Maternitatē? p. 173.

**Difficultas II.** An Christus potuerit mereri vnionem operibus antecedentibus? p. 177.

*Punctum Diff. 1.* Argumēta partis negatiuæ. p. 178.

*Punctum Diff. 2.* Argumenta partis affirmatiuæ. p. 180.

*Punctum Diff. 3.* Quid tenendum? p. 184.

**Difficultas III.** An Christus meruerit vnionem per opera subsequētia? p. 181.

QVÆ.



# INDEX I.

QVÆSTIO III. De motiuo Incarnationis, quod sunt Merita Beatissima, & Sanctorum Patrum. ib.

## DISPV TATIO IV.

De ipsa Incarnatione. p. 188.

QVÆSTIO I. De Incarnatione prout dicit vnionem. ib.

Difficultas I. Quid vnio Hypostatica? ib.

Difficultas II. De Responionibus & Fundamentis Oppositorum. p. 189.

Punctum Diff. I. Recensentur aliqua Responiones. ib.

Punctum Diff. 2. Soluuntur argumenta, quæ potius ostendunt, quod vnio non sit Modalitas. p. 199.

Punctum Diff. 3. Soluuntur argumenta, contra Modalitatem pro connotato importatam. p. 203.

Difficultas III. Quo ordine peracta est vnio Hypostatica? p. 209.

QVÆSTIO II. De Incarnatione prout dicit Personam. p. 212.

Difficultas I. An persona Christi sit composita? ib.

Difficultas II. Soluuntur Obiectiones. p. 218.

Difficultas III. An saltem sit in Christo tertia natura? p. 222.

QVÆSTIO III. De Incarnatione, prout dicit subiectum eiusdem. p. 228.

Difficultas I. Examinantur auctoritates, an sanguis fuerit assumptus? ib.

Difficultas II. Examinantur rationes, & probatur conclusio. p. 230.

## TRACTATVS III.

De consequentibus vnionem & ei adiunctis. p. 235.

## DISPV TATIO V.

De Scientia, Sanctitate, Libertate Christi. ib.

QVÆSTIO I. De Scientia, Christi. ib.

QVÆSTIO II. De Sanctitate, Christi. p. 241.

Difficultas I. De sanctitate proveniente ex vi vnionis. ib.

Punctum Diff. I. An sanctitate attributa li sanctificetur Christus? p. 242.

Punctum Diff. 2. An vnio sanctificetur? p. 243.

Punctum Diff. 3. An persona diuina, prout condistincta à natura diuina, sanctificet formaliter? p. 247.

Punctum Diff. 4. An Diuinitas, prout condistincta virtualiter à persona, sanctificet formaliter? p. 258.

Punctum Diff. 5. An substantialis Christi sanctitas sit infinita? p. 265.

Punctum Diff. 6. De Amore Dei in humanitatem sanctificatam substantialiter? p. 267.

Punctum Diff. 7. Soluuntur Obiectiones. p. 274.

Difficultas II. De Gratia habituali & Capitis in Christo. p. 277.

Difficultas III. De impeccabilitate Christi. p. 280.

Punctum Diff. I. Vnde impeccabilitas Christi oriatur? ib.

Punctum Diff. 2. Soluuntur Obiectiones. p. 286.

Punctum Diff. 3. Potuitne Verbum assumere humanitatem, quæ peccauit? p. 291.

Punctum Diff. 4. Positò, quod substantia increata vniretur naturæ humanæ, mediâ substantiâ creatâ, teneretne impeccabilitas? p. 295.

Punctum Diff. 5. De alijs impeccabilitatem concernentibus. p. 297.

QVÆSTIO III. De Libertate Christi.



## INDEX II.

- Christi.* p. 300.  
**Difficultas I.** Proponuntur & impugnatur duo modi saluandi libertatem Christi. ib.  
**Difficultas II.** Examinatur sententia communis. p. 303.  
**Difficultas III.** Impugnatur alius modus idem explicandi. p. 305.  
**Difficultas IV.** Explicatur Christi libertas. p. 309.  
*Punctum Diff. I.* Innuitur modus id explicandi. ib.  
*Punctum Diff. 2.* Stabilitur alius modus. p. 311.  
*Punctum Diff. 3.* Colligitur Responsio, & soluuntur obiectiones. p. 314.

- Difficultas V.** Potuitné Christo dari Præceptum rigorosum? p. 315.  
*Punctum Diff. I.* Argumenta partis Affirmantis. ib.  
*Punctum Diff. 2.* Rationes partis negantis. p. 321.  
*Punctum Diff. 3.* Quid tenendum? p. 324.

## APPENDIX.

- De Communicatione Idiomatum.* p. 328.  
**De Communicatione Idiomatum in Comuni.** ib.  
**De Communicatione idiomatum in particulari.** p. 332.

## INDEX II. CONCLUSIONUM.

### IN PROLOGO

*Quomodo formandus sit Conceptus de Incarnatione?*

**P**Lura sunt nomina quibus significatur hoc mysterium Num. I. de quo mysterio vt formeretur cōceptus: supponendum est dari entia, quæ dicuntur nexum inter se, dando locum principaliori. n. 2. talis nexus datur etiam in Prædicamento Vnius. n. 6. in quo, principale est Vnitas, seu identitas, minus principale est Vnio: siue substantialis, siue accidentalis, siue artificialis, siue moralis. n. 6. Quid vnitas? n. 7. quid identitas? n. 8. est inter hæc duo aliqua distinctio. n. 11. Quid vniō rigorosa? n. 11. quæ vnionis species? n. 12.

**H**æretici quidam posuerunt in Christo vnionem per accidens, & imaginariam. n. 13. alij vnionem, per continuationem, miscendo duas naturas. n. 14. alij vnum specificum, n. 15. alij vnum etiam intelligentiā. ib. Catholicè, non est in Christo vniō supponens pro identitate, sed pro alligatione Physica substantiali, personæ diuinæ, ad Naturam humanā. n. 16. Quæ Incarnatiōis similitudo ad mysterium Trinitatis? n. 18.

### DISPUTATIONE I.

*De Possibilitate Incarnationis.*

**I**N quo præsentī difficultas? n. 19. Possibilitas Incarnationis nullo positivo argumento demonstratiuo probari potest. n. 26. probatur negatiuo. n. 31. Obiectum tamen hoc, quod significat ly Incarnatio, quoad quid rei, certò & euidenter lumine naturali nosci potest. n. 64.

**P**ossibilitas hæc cohæret cum principijs Theologiæ naturalis. n. 67. vnde & fieri potest saluâ Dei immutabilitate. n. 60. cum Deus sit capax mutationis extrinsecæ: n. 70. non tamen intrinsecæ. n. 13. quæ intrinseca mutatio non ponitur, positâ Incarnatione. ib. Quâquam & ex eo id saluari potest; Quia Verbum habet se per modum termini; præcisa autem ratio terminandi nō infert in termino mutationem. n. 80. Quid terminus intrinsecus? n. 92. alij autem modi saluandæ hîc immutabilitatis Dei, non satisfaciunt n. 102. Immediatè non est vniō Natura diuina; potest tamen vniri. n. 175. Cohæret possibilitas Incarnationis etiam principijs Philosophicis. n. 187.

DI-



## INDEX II.

### DISPUTATIONE II.

#### *De necessitate & Conuenientia Incarnationis*

##### De necessitate ad optimum.

**S**i necessitaretur Deus ad optimum, necessitatus etiam fuisset ad Incarnationem Num. 1. Duplex cogitari potest in Deo necessitas, Physica & moralis. n. 2. Datur in Deo aliqua necessitas Physica, immo & Metaphysica. ib. Non necessitatur Deus necessitate morali ad faciendum optimum. n. 5. Qui perficiatur Deus actibus suis, & creatura, in volendo bono. num. 91.

##### De necessitate Incarnationis, ad satisfaciendum pro peccato.

**P**ro mortali non potest fieri à pura creatura, condigna satisfactio. n. 131. deducitur id ex supposita infinitate peccati; n. 143. sed non ex titulo seruitutis. n. 194. nec ex eo, quia mortale reddit indignum, quâlibet amicitia Dei. n. 217. nec ex periculo facilis offensæ. n. 243. nec quia supponitur pars debiti remissa. n. 265. Pro uéiali potest pura creatura satisfacere. num. 281.

##### Possentné pura Creatura mereri alteri remissionem peccati?

**P**ensatis rationibus affirmatiuæ, n. 304. & negatiuæ partis, n. 308. infertur, gratiam quæ nûc defacto habetur, non esse principium merendi alijs gratiam, de facto. n. 325. licet potest esse. n. 327. Nec per modum meriti, potest aboleri mortale condignè, n. 332.

##### Merita Christi, suntné infiniti valoris?

**S**i nomine meriti infiniti simpliciter, velis accipere meritum, quod secundum omnes rationes quas includit, sit infinitum: in isto sensu merita Christi non sunt infinita simpliciter. n. 355. Si autem, nomine meriti infiniti simpliciter, accipias

meritum, secundum quod est meritum huius personæ: in isto sensu, merita Christi sunt infinita simpliciter. n. 356.

**N**on rectè explicatur, deriuari hanc infinitatem in meritum, ratione mediata vnionis cum illis, personæ infinitæ. n. 360. nec per extrinsecam denominationem, tribuendo illis effectum moralis sanctificationis. n. 370. nec ex eo, quod sumant vltimum complementum suæ indiuiduationis, à persona infinita. n. 377. nec ex eo, quod humanitas Christi, ut vnita Verbo, sit digna eo honore, quo persona Verbi est digna honorari, in ipsa humanitate. n. 385.

**P**rimus modus explicandi, quomodo deriuetur infinitas in merita Christi? n. 397. Secundus modus. n. 409. Tertius modus. n. 420. Quid fieret, si essent duò Christi, & duo opposita bona, peterent? n. 437. Vnio hypostatica foret adequatum præmium meritorum Theandricorum. n. 455. & si non esset, concedi deberet, plus potuisse Christum mereri, quàm Deus possit præmiare. n. 467. Plures autem vniones hypostaticæ, datæ in præmium vnus meriti Theandrici, non forent intensius præmium. n. 472. forent extensius. ib. & quo sensu? n. 473. Non ita persona diuina valorem operum auget; ut auget gratia, n. 480.

**A**ltioris ordinis est infinitas, in meritis Christi, quàm in peccato, infinito in genere offensæ. n. 498. aliquo sensu non esset altior. n. 499. Satisfactio Christi, foret condigna, pro occisione hominis, triplici substantia diuinâ subsistentis. n. 506. quo sensu illud peccatû esset extensiuè maius, præ vno merito? n. 507. forentné satisfactio Christi condigna, pro peccato, quod, per impossibile, cõmitteret humanitas assumpta? n. 508. Vnum quodq; opus Theandricum, pro quibuscunq; mortalibus, sufficienter satisfacere. num. 520.

##### Satisfactio Christi estné rigorosè iusticialis?

Yy

Ad fa.



## INDEX II.

**A**D satisfactionem rigorosam, requiritur alteritas inter satisfaciētem, & offensum. n. 533. Varij modi explicandi hanc alteritatem, n. 535. Explicantur aliquæ reduplicatiuæ propositiones, de satisfactione Christi. n. 543. Satisfactio Christi non habuit alteritatem Aristotelicam. n. 549. habuit rigorosam. n. 550. & quo sensu? n. 551. Requiritur, vt sit ab ipso debitore. n. 554. Offensa Dei licet non sit rigorosa iniuria, accedit ad illam. n. 555. nec potest fieri satisfactio rigorosè iustitialis, nisi à persona, quæ læsit. n. 556. caruitq; satisfactio Christi, hac conditione. n. 562. Requiritur vt sit talis, quæ debeat acceptari. Caruitq; hac conditione satisfactio Christi. n. 565. habuit tamen vim de se, satisfaciendi, supposito decreto de Incarnatione, titulo Redemptoris. n. 566. Requiritur, vt satisfactio non sit ex bonis creditoris. n. 573. Satisfactio autem Christi non fuit ex proprio. n. 574. Requiritur, vt non sit per aliunde debita. n. 579. fuerūt autē aliunde debita, opera Christi. ibid. Requiritur deniq; vt satisfactio rigorosè iustitialis, non sit ex bonis creditoris. n. 586. vt fuit satisfactio Christi. ib. quo casu, saluari potuisset hæc conditio? n. 587.

### De cōuenientia Incarnationis.

**C**ompetebat illa Deo, num. 594. competebat potius Verbo. num. 610.

### DISPUTATIONE III.

#### *De decreto Incarnationis.*

**E**T fide, & demonstratione certū est, omnes actus in Deo, idem realiter esse. Num. 6. datur tamen inter illos prioritas virtualis. n. 9. penes quid illa spectetur? n. 11.

#### Decretæ Incarnatio, ante præuisum peccatum Adami?

**P**lures in hac materia sententiæ n. 30. admitti debent signa rationis, inter decreta diuina. n. 35. In primo signo rationis, cognouit Deus possibilitatē communicationis sui ad extra. n. 43. idq; in triplici ordine. n. 45. In eodem signo

cognouit possibilitatem vnionis hypostaticæ, indeterminatè cum persona diuina. n. 47. responditq; in voluntate appetitus illius communicationis. n. 49.

**I**N secundo signo rationis, præsentatum est Deo motiuum primum decernendæ Incarnationis, Excellentia mysterij. num. 50. motiuum secundum, excellentia Capitis & finis. n. 59. simulq; etiam tunc volitæ sunt creaturæ. num. 69. motiuum tertium bonum Redemptoris; horum quidem præseruariui, illorum curatiui, si caderent. n. 71. & secundum hanc diuisionem, decreta etiā possibilitas, vel impossibilitas. n. 78. Vnumquodq; horum motiuorum fuit totale, n. 84. formarūtq; vnum, etiā ratione, decretum. ib. Sed nō respectu vnionis cū hac persōa. n. 91.

**I**N tertio signo præsentatæ sunt diuino intellectui conuenientiæ, potius pro Incarnatione Verbi. n. 92. In quarto signo proposuit diuin⁹ intellect⁹ dādas esse gratias intuitu Christi. n. 93. Viditq; scientiā conditionatā, hos vincendos, si; illos non vincendos, si. ib. In quinto signo, vidit scientiā visionis peccatum Angelorū, & hominum. n. 94. In eodem signo, obtulit se Christus, ad redemptionem generis humani curatiuam. ib. præsentatis rationibus, pro passibilitate potius Christi, decreta passibilitas proxima. n. 95.

**H**inc probabile est, quod Incarnatio decreta sit, ante præuisum, absolutè peccatum. n. 96. potuitq; prædefiniri Redemptor, ante illud præuisum absolutè. ib.

**A**liā viā hæc omnia defendi possunt, nempe quod non appareat clarè, ex auctoritate sacra, An Christus sit decretus independentè à præuiso absolutè peccato? quod tamē decerni potuerit. Num. 178.

#### Decretæ Incarnatio ex præuisis meritis?

**Q**uōdo, per alios, meruit Christus Beatissimæ Maternitatem? n. 181. Attendendo ad hoc, quod merita



## INDEX II.

habere rationem prioris, n. 208. Expenduntur argumenta, quod Christus non potuerit mereri vnionem hypostaticam sibi, meritis concomitantibus, vel antecedentibus. n. 211 item argumenta opposita partis. num. 226. inferturq; opera elicita a natura humana Christi, pro priori natura ante vnionem, nihilominus in instanti reali vnionis, si sumantur prout sunt a parte rei, habent condignitatem indeterminatam, ad aliquam vnionem hypostaticam. n. 247. habent etiam dignitatem coequalitatis, etiam ad vnionem propriam & primam, sed non rationem meriti. n. 248. Sed sine vnione hypostatica, accepta, non sunt respectu eiusdem, condigna. n. 254. Per merita subsequenta, etiam dignificata a persona Verbi, poterat Christus mereri, vnionem hypostaticam, de congruo. n. 255. prout dignificata, habuerunt etiam rationem meriti de condigno, respectu vnionis conseruandae. ib. non constat tamen quod conseruatio vnionis, data sit in praeium meritorum Christi. n. 257.

**N**on potuit Beatissima mereri de condigno, substantiam Incarnationis. n. 258. non implicabat tamen, vt mereretur de condigno sibi maternitatem. ib. nec improbabile, quod defacto meruerit. n. 260. SS. Patres non potuerunt mereri de condigno substantiam Incarnationis. n. 265. potuerunt de congruo. n. 266. Meruerunt aliqui, vt Christus ex his Parentibus nasceretur. n. 267. plures ex illis, circumstantiam Accelerationis. ib.

### DISPUTATIONE IV.

#### *De ipsa Incarnatione*

**T**ractando de ipsa Incarnatione, tria expendi debent. Numero I.

#### De Incarnatione prout dicit vnionem.

**D**vplex in Christo vnio. Num. 2. Non potest illa saluari siue entitate modali. n. 3. illa modalitas non habebit rationem dispositionis; sed

connotati determinatiui. n. 5. Formaliter vnio hypostatica est ipsa natura humana; habens rationem Terminatae, & persona Verbi, habens rationem Terminatis. n. 9. Expenduntur plures in hac Materia responsiones Nominalium. n. 13. non tamen illa modalitas habebit rationem partis. n. 93. Prius Naturam in executione, assumptum est totum, quam partes n. 130.

#### De Incarnatione prout dicit Personam.

**C**hristus est quid compositum. Num. 150. Attendendo ad compositionem; quae sit in ipsa persona, non potest dici, Christum, esse personam compositam. n. 152. accipiendo autem nomen personae, pro eo, quod euasit ex illa vnione, seu pro toto hypostatico, sic persona Christi est quid compositum. n. 182. Non est etiam in Christo tertia Natura, ex duabus resultans. n. 208. Ex hoc tamen, quod est, Naturae humanae, esse vnitam personam diuinam, resultat aliquid tertium: n. 228. quod appellari potest totum hypostaticum. n. 231.

#### De vnione prout dicit subiectum.

**E**tiam sanguis Christi fuit assumptus. Num. 245. circa quod examinantur auctoritates. n. 246. & rationes. n. 258. assumptus est autem totus. n. 280. Sanguis effusus in passione, qui reassumptus est in corpus, fuit in triduo mortis hypostaticè vnitus. n. 281.

### DISPUTATIONE V.

#### *De consequentibus vnionem.*

**T**ria consequentia vnionem discutiuntur, scientia, sanctitas, libertas. n. 1.

#### De Scientia Christi.

**T**riplex in Christo admittitur scientia. Num. 4. Scientiam beatam habuit Christus ab instanti suae conceptionis. ib. vi cuius vidit praesentia, praeterita, futura. n. 5. Non potuit tamè Christus reddi sciens, scientiam beatam Dei. n. 6.



## INDEX II.

Scientiam etiam infusam habuit Christus. n. 7. cognouit illam etiam res Naturales. ib. fuit illa quoad quædam obiecta dependens, quoad alia, independens à phantasmatibus. n. 10. respectu aliquorum obiectorum, supernaturalis quoad substantiam. n. 11. semper, quoad modum. n. 12. Dantur huic scientiæ proportionatæ species. n. 16. plures siue fuerunt, an vna? n. 17. Habuit Christus, huius scientiæ, ab instanti conceptionis, adæquatum vsum. n. 24. si hunc vsum non habuisset adæquatum, non potuisset tamē dici Christus ignorans. n. 25. nec in vfu huius scientiæ, cōuertebat se Christus ad phantasmata. ib.

**S**cientiam deniq; experimentalem habuit Christus. n. 27. habuit & scientiam similem nostræ, dependentem à phantasmatibus, sed æque perfectam ab infantia, ac habuit Vir. n. 30. quomodo eam scientiam, quoad aliqua obiecta, acquirebat Christus? n. 35.

### De Sanctitate Christi.

**D**vplex in Deo potest spectari sanctitas; n. 39. Sanctitas hic sumitur pro esse diuino. n. 40. Sanctitate attributali formaliter non sanctificatur Christus. n. 43. In principiis Nominaliū, vnio, accepta secundum quod dicit ipsam personam, sanctificat humanitatem. n. 49. In principiis modalium, non sanctificat vtrumquod; sed vt Quo. n. 50. Quod persona diuina, prout distincta virtualiter à Natura diuina, sanctificet, non recte ex eo deducitur, quia est idem realiter cum diuinitate. n. 73. Si sumatur persona Verbi prout distincta virtualiter à Natura, tamen prout persona diuina est, sanctificauit formaliter humanitatem. n. 77. non tamen si sumatur, non prout diuina. n. 79. cur, sanctificante sanctitate increata, attributa non tribuant effectum suum, formalem? datur per alios ratio. n. 108. datur per nos. n. 138.

**D**iuinitas prout condistincta à persona sanctificabat formaliter. n. 142. si per principalius sanctificat, intelligatur immediatius sanctificare, eo sensu, principalius persona sanctificat. n.

145. principalius natura, si hoc niam sanctificatio, per me-  
cis. 147. Si quis negaret  
maliter humanitatem à natura, quo se tu-  
ri posset? n. 166.

**S**i sumatur sanctitas Christi, pro forma sanctificante vnita, hoc sensu humanitas Christi est infinite sancta. n. 184. nec hæc sanctitas, in ratione participatæ, potest esse maior. ib. datur maior, quoad modum communicandi. n. 185. Humanitas Christi, prout condistincta à Verbo, non tamen ab illo separata, æque est amabilis, ac Subsistentia diuina. n. 195. Sed non, sumpta sine hac conjunctione. n. 192. Si tamen sumatur cōiunctum illud, ex humanitate & Verbo, non nisi materialiter, non est obiectum infiniti amoris diuini. n. 231.

**D**atur in Christo gratia habitabilis. n. 253. non est illa infinita simpliciter. n. 265. est infinita suo modo. ibidem.

**V**nionis hypostaticæ redditur Christus physice impeccabilis. n. 275. Humanitas assumpta, formaliter talis, non potuit contineri in voluntate Adami; potuit materialiter sumpta. n. 341. Deleto peccato, potuit Verbum assumere humanitatem, quæ ante peccauit: n. 342. sed non indeleto. n. 354. casu quo, per impossibile, vniretur Subsistentia diuina naturæ intellectuali, non deleto habituali peccato, non posset dici Deus peccasse, præci- sè ratione actionis peccaminosæ, quæ præterijt. n. 362.

**S**upposito per impossibile, quod Subsistentia diuina vniretur naturæ humanæ, mediâ Subsistentiâ creatâ, & in peccatum incideret humanitas, ita terminata: peccatum illud non posset tribui Subsistentiæ diuinæ, tanquam causæ speciali. n. 364. Vnio hypostatica potest stare cum fomite in actu primo? n. 375. potest item stare cum motibus primis, præuertentibus rationem, circa obiecta non dissona naturæ intellectuali, n. 376. sed non circa dissona; n. 381. nec cum habitibus vitiosis quæ



## INDEX II.

rita debeāt hū sunt. n. 383. licet posset cum  
duntur ar dūm quod qualitates sunt.  
ritmē tamen loquendo non po-  
stare. n. 389.

### De libertate Christi.

**C**hristus fuit liber. n. 391. Non rectē hęc libertas explicatur, quia posito etiam pręcepto de moriendo v. g. modus tamen Christi voluntatis, à nullo principio Physico intrinseco erat determinatus. n. 399. Nec per hoc, quia potuit Christus omittere pręcepti obseruatiam. n. 408. Nec, quia non erat determinatus ad circumstantias moriendi. n. 413. Nec, quia non erat determinatus ad certū mortis instans. n. 424. Vel quia potuit petere dispensationem. n. 429. Sustineri posset, Christum libere mortuum esse, quia nec à sua voluntate, nec à Persona Diuina determinabatur, vt nonnisi moreretur. n. 453.

**A**lius planior modus libertatem Christi explicandi. n. 456. Nempe, in primo signo rationis, absolute mandata Christo saluatio humani generis, non determinando modum redimendi. n. 458. In secundo, vidit Christus indifferentem voluntatem Diuinam, vt vel medio opprobrij, vel aliter saluaret mundum, remittiq; id sibi ad electionem. n. 460. In tertio, intellexit voluntatem Patris ad viā crucis, cum plena tamen ad electionem ipsius remissione. n. 463. In quarto, determinauit se Christus libere, ad saluandum mundum per Crucem. n. 465. In quinto tandem signo, formatum pręceptum de moriendo. n. 469. Stat ergo libertas Christi, in obseruando e. e. pręcepto mortis, quia hoc latum est, nonnisi post pręconsultam eiusdem libertatem. n. 475.

**C**hristus, non fuit capax pręcepti de non peccando, circa ea, quę de se mala sunt. n. 547. Fuit capax respectu eorum, quę ceteroqui potuissent honestā actione fieri, vel non fieri. n. 553.

Admisso tamen pręcepto, circa prędicta, non debet admitti comminatio poenę. n. 556.

## IN APPENDICE

### De Communicatione Idiomatum.

**C**ommunicatio idiomatū vt sic, accepta primò intēcionaliter, est duorum vnitorum in prędicatis, alias nonnisi huic proprijs, vi vnionis identitas. n. 4. secundò intēcionaliter sumpta, est prędicabilitas, secundū quam de duobus vnitis, prędicata nonnisi huic propria, vi vnionis, dicuntur. n. 5. Duplex est Communicatio idiomatum. n. 7. Fundamentū illius vnicum, Vnio. n. 8.

**V**i communicationis idiomatum, verē dicitur: Homo est Deus, Deus est homo. n. 25. An id æquē propriē dicatur, atq; Petrus est homo. n. 29. Potest de Christo dici, quod sit Verbum Diuinū, & Homo diuinus. n. 48. & Deus humanus. n. 49. Ly Homo, dictum de Deo Christo, & alijs hominibus, quo sensu sit prędicatū vniuocum? n. 51. quo non sit? n. 52. Prędicatio Hominis de Deo, & è contra, licet non sit in primo modo dicendi per se, (n. 55.) reuocatur tamen ad prędicationes, in Quid. n. 56. In hac propositione, Deus est Homo, Ly Deus supponit indeterminatē, verificatur determinatē. n. 61. Christum, esse creaturam, licet dici possit, n. 63. Nō expedit tamen. n. 64. Verē dicitur, Deus factus est homo. ib. item Homo factus est Deus. n. 74. Quod Christus sit humanitas & diuinitas, quo sensu falsum? n. 78. quo verum? n. 79.

**P**rędicata concreta naturę humanę, aut diuinę, quomodo non conueniant Christo? n. 83. quomodo conueniant? n. 85. Abstracta naturę diuinę non possūt dici de abstractis naturę humanę, nec è contra. n. 90. De Christo dici potest, Ly Incepit, cū addito, secundū humanitatem. n. 95. Immo & simpliciter. Numero 105.

A. M. D. G.

E R.



# E R R A T A.

## DISPUTATIONE I.

- Num: 21. Versu 30. intra ea Lege intra  
 Num: 55. v. 22. imperfectionem l.  
 impropotionem  
 Num: 72. v. 2. verificabilis l. veri-  
 ficata  
 Ibid: v. 10. iam l. imò  
 Num: 121. v. 18. non esse l. non esse  
 Num: 124. v. 14. incretata l. increata

## DISPUTATIONE II.

- Num: 29. v. 9. poximo l. proximo  
 Num: 101. v. 1. quia l. quid  
 Num: 219. v. 6. quæ l. quia  
 Num: 346. v. 4. post ly gratia *dele*  
 merente  
 Num: 417. v. 12. actioni l. orationi  
 Num: 551. v. 8. iustitiam l. alterita-  
 tem  
 Num: 617. v. 12. hominis l. homine

## DISPUTATIONE III.

- Num: 130. v. 4. post ly absolutam  
*dele* sed  
 Num: 183. v. 3. quo l. quod  
 Num: 184. v. 12. qod l. quod  
 Num: 187. v. 4. sustantia l. substantia  
 Num: 253. v. 14. non ita l. magis.

## DISPUTATIONE IV.

- Num: 47. v. 2. productionem Lege  
 productio  
 Num: 52. v. 12. essentive l. essetive  
 Ibid: v. 15. post ly suis *dele* suis  
 Num: 61. v. 2. aliæ l. aliquæ  
 Num: 137. v. 3. habere l. haberi  
 Num: 195. v. 15. sic l. si

## DISPUTATIONE V.

- Num: 29. v. 7. substantia lege sub-  
 stentia  
 Num: 47. v. 3. non vniri, *dele*, non.  
 Num: 75. v. 16. increedere l. inter-  
 cedere  
 Num: 78. v. 12. sanctificate l. sancti-  
 ficare

- Num: 81. v. 15. etam l. etiam  
 Num: 130. v. 17. illum l. illam  
 Num: 366. v. 8. fundatur l. fundatur.  
 Num: 380. v. 2. nunquam l. nunquam  
 Ibid: v. 15. Christus l. Christus  
 Num: 395. v. 10. suppositio l. suppo-  
 sitio  
 Num: 397. v. 10. solu l. solum  
 Num: 449. v. 9. dereliquis l. de re-  
 liquis  
 Num: 452. v. 10. Opreationes l. ope-  
 rationes  
 Num: 468. v. 4. quijs l. quis  
 Num: 487. v. 7. & l. ex  
 Num: 498. v. 5. appellaiur l. appel-  
 latur.

## IN APPENDICE

- Num: 20. v. 12. Dei-viriles l. Dei-vi-  
 rilis  
 Num: 47. v. 13. hmanatus l. huma-  
 natus  
 Num: 72. v. 1. fit l. sic  
 Num: 80. v. 1. semper l. semper  
 Num: 96. v. 12. cadat l. cadant  
 Num: 104. v. 16. VERBUM l. factum est  
 homo.

## O M I S S A.

### DISPUTATIONE I.

- Num: 37. v. 13. post ly supponit O-  
 miss: q;  
 Num: 237. v. 17. post ly qualis O. est

### DISPUTATIONE III.

- Num: 253. v. 9. post ly ordinis O. non

### DISPUTATIONE V.

- Num: 147. v. 7. post ly simul O. q;  
 Num: 241. v. 9. minor Patre O. :  
 Num: 459. v. 5. post ly facere volunta-  
 tem. Omiss: meam, sed.

